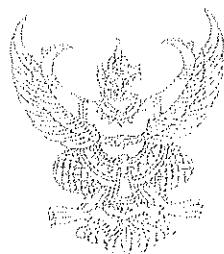


第11章 教育政策/ 90



ສັນຕະລິການອາຫານ...

晋书卷之三十一

ພວກເຮົາ ດອກເປົ້າສັນຍາ

◎ 纪念词

๑๖๙

เรื่อง การตีบีบและการลดลงของเส้นและอัตราการเติบโตของพืชที่ใช้ทางพืชศาสตร์ ของผู้เชี่ยวชาญทางด้าน ประดิษฐ์นิตยาภรณ์

**ผู้ดูแล** นางสาวกานต์มนตรี ทิพย์นาวาสีริกุล/นางกนกธิดา ภาระสุวรรณ/นางสาวอุษาภรณ์ พงษ์

ရှိခိုင်များကို ပေါ်လေ့ရှိနိုင်သူများ ဖြစ်ပေါ်လေ့ရှိနိုင်သူများ ပေါ်လေ့ရှိနိုင်သူများ ပေါ်လေ့ရှိနိုင်သူများ

โดยในการนี้ตั้งกล่าว คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ได้พิจารณา  
ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันพุธที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ แล้วเห็นว่า ตามบทบัญญัติฯ ว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ”  
ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑  
หมายความรวมถึง ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และ สมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กร  
ปกครองส่วนท้องถิ่น และมาตรา ๕๗ (๒) บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สรุนแต้มมีความนิสัยว่า เจ้าหน้าที่  
ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำการใดความผิดต่อตำแหน่ง หน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่ง  
หน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกับ ถ้ามีบุคลความผิดทางวินัย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สรุยงาน ดำเนิน  
การได้ส่วน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัย ไปยังผู้มีอำนาจ แต่งตั้งถอดถอนภายนอกในสามสิบวันเพื่อให้ดำเนินการทางวินัย  
ต่อไป และคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้เปรียบความเห็น ตามเรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓ เรื่อง สำนักงาน ป.ป.ช. ขอพบทวน  
ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้  
บุคลความผิดทางวินัย โดยสรุปว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสามารถซึ่งบุคลความผิดที่เกี่ยวข้องได้เพียงได้นั้น ย่อมต้อง  
ปรากฏว่าบุคลความผิดที่เกี่ยวข้องกับ จะต้องมีความสัมพันธ์ในลักษณะเดียวกันกับความผิดสามฐานหลักที่คณะกรรมการ  
ป.ป.ช. ได้ชี้บุกแล้ว อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อ<sup>๑</sup>  
ตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ดังนั้น หากเป็นความผิดฐานอื่นที่มิได้อยู่ในความผิดสามฐานหลักทึ่งก็ต้อง<sup>๒</sup>  
ดำเนินการ ป.ป.ช. ย่อมไม่สามารถ มีมติซึ่งบุคลความผิดวินัยได้ แต่อย่างไรก็ตาม ตามกฎหมายจัดตั้งขององค์กรปกครอง  
ส่วนท้องถิ่นได้กำหนดให้การสอบสวน ผู้บริหารท้องถิ่นเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง  
ซึ่งปัจจุบันได้มีกฎกระทรวงเกี่ยวกับ การสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประกาศใช้  
บังคับแล้ว ได้แก่ กฎกระทรวง การสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์กรบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๓  
กฎกระทรวงการสอบสวน ผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรง  
ตำแหน่งบางตำแหน่ง ในองค์กรบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๓ และกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบาง  
ตำแหน่งในเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนั้น ในกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งบุคลความผิดฐานอื่น โดยไม่มีความผิดฐาน  
ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการใดความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม  
การสอบสวนในเรื่องนี้จะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังกล่าวด้วย

เพื่อให้การส่งให้ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บอกรับท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น หรือรองประธาน  
สภาท้องถิ่น พื้นจากตำแหน่ง กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ซึ่งคณะกรรมการต้องมี  
แนวทางปฏิบัติให้ยังคงปกติของส่วนราชการและดำเนินการตามแนวทางที่กำหนดต่อไป รายละเอียดปรากฏดัง  
ลักษณะนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายนนพพัฒน์ กิจรักษา)

ปลัดอำเภอ รักษาการแทน

นายอํามเภอสังคม

สำนักงานท้องถิ่นอำเภอ

โทร./โทรสาร.๐๘๑-๕๔๔-๕๕๔

หนังศำย “เกษตรอุตสาหกรรมวัฒนธรรมรุ่งเรือง เมืองท่องเที่ยวลุ่มน้ำโขง”

๘๖๗๖๑ ๑๐

หนังสือที่  
ที่ นค ๐๐๒๓.๔/วธ๗๙๓



ศาลากลางจังหวัดหนองคาย<sup>๑</sup>  
ถนนมิตรภาพ นค ๔๓๐๐

๕ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง การดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น  
เรียน นายอำเภอ ทุกอำเภอ นายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดหนองคาย นายกเทศมนตรีเมืองหนองคาย<sup>๒</sup>  
และนายกเทศมนตรีเมืองท่าบ่อ

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๔.๓/๔  
ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕

จำนวน ๑ ชุด

ด้วยจังหวัดหนองคาย ได้รับแจ้งจากกระทรวงมหาดไทยว่า ได้พิจารณาและให้ความเห็นเกี่ยวกับ  
แนวทางปฏิบัติในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภาพาบาล  
หรือรองประธานสภาพาบาล กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดนายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี  
ประธานสภาพาบาล หรือรองประธานสภาพาบาลดังกล่าว แล้วส่งสำนวนการให้ส่วนให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งกอดถอน  
ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๙ วรรคสี่ ซึ่งกรณีดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติว่า พระราชนูญ  
ประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๒ วรรคนี้ ถือเป็นกฎหมาย  
ที่เป็นบทบัญญัติยกเว้นการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการประเทศาต่าง ๆ ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายกำหนด  
และมีเจตนา真ใน การบังคับใช้รวมถึงผู้บริหารท้องถิ่น และรองผู้บริหารท้องถิ่น ซึ่งมีกฎหมาย ระบุเป็นที่เกี่ยวข้องกับ  
การดำเนินการสอบสวนเพื่อให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งกอดถอนส่งให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง โดยให้ผู้มีอำนาจ  
แต่งตั้งกอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณาโดยความฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้อง  
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก และให้ถือว่าสำนวนการให้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน  
ของคณะกรรมการสอบสวนดังกล่าว และพระราชนูญที่ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๙ วรรคนี้ ที่ใช้บังคับในปัจจุบันยังคงหลักการและสาระสำคัญเช่นเดิม  
เมื่อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวกับการดำเนินการสอบสวนซึ่งประกอบด้วย กฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครอง  
ส่วนท้องถิ่น และระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาพาบาล  
ผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้กำหนดกระบวนการและขั้นตอนในการแจ้งข้อกล่าวหา การคัดค้าน  
คณะกรรมการสอบสวน การซึ่งแจ้งแก้ข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานของตน เช่นเดียวกับการดำเนินการให้ส่วน  
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และ ดังนั้น ผู้มีอำนาจแต่งตั้งกอดถอนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาพาบาล  
รองประธานสภาพาบาล รองประธานสภาพาบาลท้องถิ่น จึงต้องดำเนินการตามมาตรา ๙๙ วรรคนี้ โดยไม่อาจแต่งตั้ง  
คณะกรรมการสอบสวนตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวได้ และต้องพิจารณาสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหา  
ภายใต้กฎหมายเดียวกัน นี้ ของจากผู้บริหารท้องถิ่นและรองผู้บริหารท้องถิ่น เป็น “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามมาตรา ๙๙  
วรรคสาม ประกอบนิยามมาตรา ๔ ทั้งนี้ สอดคล้องความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ ๓๗/๒๕๕๓  
และความเห็นของคณะกรรมการคุณภูมิคุ้ม ที่ ๑๗/๒๕๕๒

นอกจากนี้ ศาลปกครองยังได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดในคดีหมายเลขดำที่ ๑๔๗๒/๒๕๕๔  
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๖๐/๒๕๖๒ ให้ความเห็นกรณีที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่ง  
ของผู้ว่าราชการจังหวัดที่สั่งให้พ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติสภาพาบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล  
พ.ศ. ๒๕๓๗ สรุปได้ว่า แม้ในขั้นตอนการสอบสวนของนายอำเภอจะไม่ปรากฏว่าได้แต่งตั้งคณะกรรมการ  
/ ขึ้นสอบสวน ...

หนองคาย “เกษตรอุตสาหกรรมวัฒนธรรมรุ่งเรือง เมืองท่องเที่ยวลุ่มน้ำโขง”

ขึ้นสอบสวนใหม่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการสอบสวนผู้บุริหารท้องถิน รองผู้บุริหารห้องถิน ประธานสภาพห้องถิน รองประธานสภาพห้องถิน สมาชิกสภาพห้องถิน เอกาธุการผู้บุริหารห้องถิน และที่ปรึกษาผู้บุริหารห้องถิน พ.ศ. ๒๕๕๔ ก็ตาม แต่เนื่องจากกรณีตามพิพากษาเป็นการพิจารณาดำเนินการตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเรื่องตามมาตรา ๙๒ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังนั้น การที่ผู้ว่าราชการจังหวัดได้นำรายงานเอกสารการสอบสวน และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำเนาการสอบสวนเพื่อพิจารณาลงโทษ ซึ่งในกระบวนการการสอบสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบ และให้โอกาสผู้ฟ้องคดีได้โต้แย้งแสดงพยานหลักฐานโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงสามารถดำเนินการต่อไปได้ตามมาตรา ๙๒ และมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ดังกล่าว ผู้ว่าราชการจังหวัดจึงมีอำนาจตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาพดับลและองค์กรบริหารส่วนดับล พ.ศ. ๒๕๓๗ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์กรบริหารส่วนตำแหน่งได้ตามภาระมูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

โดยในกรณีดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันพุธที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๓ แล้วเห็นว่า ตามบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ หมายความรวมถึง ผู้บุริหารห้องถิน รองผู้บุริหารห้องถิน ผู้ช่วยผู้บุริหารห้องถิน และ สมาชิกสภาพห้องถินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิน และมาตรา ๙๑ (๒) บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนแล้วมีมติวินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ถ้ามีมูลความผิดทางวินัย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงาน สำเนาการได้ส่วน เอกสารหลักฐาน และคำนิจฉัย ไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งคงอ่อนภายในภัยในสามสิบวันเพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป และคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้เคยมีความเห็นตามเรื่องเดร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓ เรื่อง สำนักงาน ป.ป.ช. ขอทบทวนความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขึ้nmูลความผิดทางวินัย โดยสรุปว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสามารถขึ้nmูลความผิดที่เกี่ยวข้องได้เพียงในนั้น ย่อมต้องปรากฏว่ามูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันจะต้องมีความสัมพันธ์ในลักษณะเดียวกันกับความผิดสามฐานหลักที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ขึ้nmูลแล้ว อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ดังนั้น หากเป็นความผิดวินัยฐานอื่นที่ไม่ได้อยู่ในความผิดสามฐานหลักดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมไม่สามารถมีมติขึ้nmูลความผิดวินัยได้ แต่ถ้ายังไงก็ตาม ตามกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถินนี้ได้กำหนดให้การสอบสวนผู้บุริหารห้องถินเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งปัจจุบันได้มีกฎกระทรวงเกี่ยวกับการสอบสวนผู้ดํารงตำแหน่งบางตำแหน่งขององค์กรปกครองส่วนท้องถินประกาศใช้บังคับแล้ว ได้แก่ กฎกระทรวง การสอบสวนผู้ดํารงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์กรบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดํารงตำแหน่งบางตำแหน่งในเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดํารงตำแหน่งบางตำแหน่งในเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนั้น ในกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้nmูลความผิดฐานอื่น โดยไม่มีความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม การสอบสวนในเรื่องนี้จะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังกล่าวด้วย

กระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การสั่งให้ผู้บุริหารห้องถิน รองผู้บุริหารห้องถิน ประธานสภาพห้องถิน หรือรองประธานสภาพห้องถิน พ้นจากตำแหน่ง กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้nmูลความผิด เป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงซักซ้อมแนวทางปฏิบัติดังนี้

/ ๑.๑ กรณี ...

หน่องคาย “ເກມຕຣອຸດສາທກຣມວັນຮຣມຮຸ່ງເຮືອງ ເມື່ອທ່ອງເຫິວລຸ່ມນ້ຳໂຂງ”

๑. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นบัญความผิดผู้บริหารห้องถิน รองผู้บริหารห้องถิน ประธานสภาห้องถิน และรองประธานสภาห้องถิน ว่ากระทำการความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม อันเป็นการจงใจhoodทั้ง หรือลอบเลี้ยไม่ปฏิบัติการตามอำนาจหน้าที่อันจะเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติดฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อย และได้ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่ และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบบัญญัติธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๘ วรรคสี่ ให้ดำเนินการ ดังนี้

๑.๑ กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัด ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน เลี้ยวทำความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๑.๒ กรณีเทศบาล ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอซึ่งได้รับมอบหมาย ตามมาตรา ๗๑ วรรคสอง พิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน เลี้ยวทำความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๑.๓ กรณีองค์การบริหารส่วนตำบล ให้นายอำเภอพิจารณาตามฐานความผิด ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน เลี้ยวทำความเห็นและรายงานให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณา และสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๑.๔ กรณีเมืองพัทยา ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี พิจารณาตามฐานความผิด ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน เลี้ยวทำความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๒. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นบัญความผิดฐานอื่น โดยไม่มีความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำการความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม การสอบสวน ในเรื่องนี้จะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่ง บางตำแหน่งในองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๓ และกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๖๓ เลี้ยวแต่กรณี รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบ สำหรับอำเภอให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถินทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายปารยะเชิงสุ ลือชาติบานาท)

ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรี

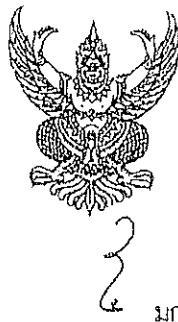
สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถินจังหวัด

กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์

โทร./โทรศัพท์ ๐ ๔๒๔๒ ๐๘๘๖

หน่วยงาน “เกษตรอุตสาหกรรมวัฒนธรรมรุ่งเรือง เมืองท่องเที่ยวลุ่มน้ำโขง”

หนังสืองานด่วนพิเศษ ระบุเนื้อหาและเรื่องที่สำคัญ  
ลงวันที่ ๑๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๗



กระทรวงมหาดไทย

ถนนอัษฎางค์ กทม. ๑๐๒๐๐

มกราคม ๒๕๖๗

ที่ มท ๐๘๐๔.๓/๖๙

เรื่อง การดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับผู้บริหารห้องถีน รองผู้บริหารห้องถีน ประธานสภาห้องถีน  
หรือรองประธานสภาห้องถีน

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัด ทุกจังหวัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาเรื่องกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑  
ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันพุธที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๗ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยกระทรวงมหาดไทยได้พิจารณาและให้ความเห็นเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภาเทศบาล หรือรองประธานสภาเทศบาล กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ข้มูลความผิดนายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภาเทศบาล หรือรองประธานสภาเทศบาลดังกล่าว แล้วส่งสำเนาไว้ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งดอดถอนดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๙ วรรคที่ ๒ ซึ่งกรณีดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง ถือเป็นกฎหมายที่เป็นบทบัญญัติยกเว้นการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการประเภทต่าง ๆ ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายกำหนด และมีเจตนารณ์ในการบังคับใช้รวมถึงผู้บริหารห้องถีน และรองผู้บริหารห้องถีน ซึ่งมีกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการสอบสวนเพื่อให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งดอดถอนฟ้องให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง โดยให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งดอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณาโดยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก และให้อ้วว่าสำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนดังกล่าว และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง ที่ใช้บังคับในปัจจุบันยังคงหลักการและสาระสำคัญเช่นเดิม เมื่อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวกับการดำเนินการสอบสวนซึ่งประกอบด้วยกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกคล้องส่วนห้องถีนและระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารห้องถีนรองผู้บริหารห้องถีน ประธานสภาห้องถีน รองประธานสภาห้องถีน สมาชิกสภาห้องถีน เลขาธุการผู้บริหารห้องถีน และที่ปรึกษาผู้บริหารห้องถีน พ.ศ. ๒๕๕๕ ได้กำหนดกระบวนการและขั้นตอนในการแจ้งข้อกล่าวหา การคัดค้านคณะกรรมการสอบสวน การซึ่งแจงแก้ข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานของตน เช่นเดียวกับการดำเนินการให้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ดังนั้น ผู้มีอำนาจแต่งตั้งดอดถอนผู้บริหารห้องถีนรองผู้บริหารห้องถีน ประธานสภาห้องถีน รองประธานสภาห้องถีน จึงต้องดำเนินการตามมาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง โดยไม่อาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวได้ และต้องพิจารณาสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาภายในสามสิบวัน เนื่องจากผู้บริหารห้องถีนและรองผู้บริหารห้องถีน เป็น “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามมาตรา ๔๙ วรรคสาม ประกอบนัยมาตรา ๔ ทั้งนี้ สอดคล้องตามความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุด ที่ ๓๗/๒๕๕๓ และความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๑๗๒/๒๕๕๗

นอกจากนี้ ศาลปกครองยังได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดในคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๓๒/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๐๐/๒๕๕๗ ให้ความเห็นกรณีที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลท้องขอให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ว่าราชการจังหวัดที่สั่งให้พ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล

/พ.ศ. ๒๕๖๗...

พ.ศ. ๒๕๓๗ สรุปได้ว่า แม้ในขั้นตอนการสอบสวนของนายอ้าเกจะไม่ปรากฏว่าได้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นสอบสวนใหม่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บังคับการท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น เลขาธุการผู้บังคับการท้องถิ่น และที่ปรึกษาผู้บังคับการท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๔ ก็ตาม แต่เนื่องจากการมีความพิพาทเป็นการพิจารณาดำเนินการตามที่คณะกรรมการป.ป.ช. เสนอเรื่องตามมาตรา ๔๖ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังนั้น การที่ผู้ว่าราชการจังหวัดได้นำรายงาน เอกสารการสอบสวนและความเห็นของคณะกรรมการป.ป.ช. ให้มีการแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบและให้โอกาสผู้ฟ้องคดีได้ให้ยังแสดงพยานหลักฐานโดยขอบคุณด้วยกฎหมายแล้ว จึงสามารถดำเนินการต่อไปได้ตามมาตรา ๔๖ และมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ผู้ว่าราชการจังหวัดจึงมีอำนาจตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติ สถาการ์ต้าบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลได้ตามการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการป.ป.ช.

โดยในกรณีทั้งกล่าว คณะกรรมการพิจารณาเร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๙๕ เมื่อวันพุธที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๙๖ แล้วเห็นว่า ตามบทนิยามคำว่า “เจ้าน้ำที่ของรัฐ” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ หมายความรวมถึง ผู้บังคับการท้องถิ่น รองผู้บังคับการท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บังคับการท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และมาตรา ๙๑ (๒) บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการป.ป.ช. ได้ส่วนแล้วมีมติวินิจฉัยว่า เจ้าน้ำที่ของรัฐกระทำการใดตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการบริหารราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกับด้ามมือความผิดทางวินัย ให้คณะกรรมการป.ป.ช. ส่งรายงาน สำนวนการให้ส่วน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งกอตตอนภายในสามสิบวันเพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป และคณะกรรมการยกย่องให้ได้ เคยมีความเห็นตามเรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๙๖ เรื่อง สำนักงาน ป.ป.ช. ขอทบทวนความเห็นของคณะกรรมการ กดุบีภักดีการมีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการผู้ตรวจที่คณะกรรมการป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัยโดยสรุปว่า คณะกรรมการป.ป.ช. จะสามารถที่ชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องได้เพียงได้นั้น ย่อมต้องปรากฏว่ามีความผิดที่เกี่ยวข้องกันจะต้องมีความสัมพันธ์ในลักษณะเดียวกันกับความผิดสามฐานหลักที่คณะกรรมการป.ป.ช. ได้ชี้มูลแล้ว อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ดังนั้น หากเป็นความผิดวินัยฐานอื่นที่มิได้อยู่ในความผิดสามฐานหลักดังกล่าว คณะกรรมการป.ป.ช. ย่อมไม่สามารถมีมติชี้มูลความผิดวินัยได้ แต่ต่อไปนี้จะได้ตาม ตามกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้กำหนดให้การสอบสวนผู้บังคับการท้องถิ่นเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งปัจจุบันได้มีกฎกระทรวงเกี่ยวกับการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกาศใช้บังคับแล้ว ได้แก่ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๙๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในเทศบาล พ.ศ. ๒๕๙๓ และกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งในเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๙๓ ดังนั้น ในการนี้คณะกรรมการป.ป.ช. ชี้มูลความผิดฐานอื่น โดยไม่มีความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการใดตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการบริหารราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ในการยุติธรรม การสอบสวนในเรื่องนี้จะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ดังกล่าวด้วย

กระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การสั่งให้ผู้บังคับการท้องถิ่น รองผู้บังคับการท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น หรือรองประธานสภาท้องถิ่น พ้นจากตำแหน่ง กรณีที่คณะกรรมการป.ป.ช. ชี้มูลความผิด เป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงข้อซ้อมแนวทางปฏิบัติดังนี้

๖. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นมาความผิดผู้บุริหารท้องถิ่น รองผู้บุริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น และรองประธานสภาท้องถิ่น ว่ากระทำการใดตามมาตรา ๗๙ แห่งพระราชบัญญัติประชารัฐฯ ให้เป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรืออภิญญาติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติตนฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อย และได้ทรงเรื่องให้ดำเนินการทางหน้าที่ และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญจัดตั้งการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๙ วรรคสี่ ให้ดำเนินการดังนี้

๓.๓ กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัด ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการฯ เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วทำการเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงhardtให้พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๓.๒ การนี้เห็นเป็นการชี้ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอซึ่งได้รับมอบหมายตามมาตรา ๗๑ วรรคสอง พิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการฯ เป็นสำนวนการสอบสวนแล้วทำความสะอาดเทืนและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยหรือผู้ว่าราชการจังหวัด และแต่งตั้งพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๑.๓ กรณีของคําการบริหารส่วนตำบล ให้นายอำเภอพิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการฯ เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วทําความเห็นและรายงานให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๑.๔ กรณีเมืองพัทยา ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีพิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการฯ เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วท้าความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งได้โดย

จังเจียนมาเพื่อทราบและขอให้จังหวัดแจ้งนายอำเภอทราบด้วย

## ขอแสดงความน้า กี๊ด

*P - und*  
(นายฉัตรชัย พรหมเลิศ)  
ปลัดกระทรวงมหาดไทย

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น  
กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น  
โทร./โทรสาร ๐-๒๒๔๔๑๕๗๖

รายงานการประชุม  
คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คอมมที่ ๑  
ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔  
วันพุธที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๖๔  
ณ ห้องประชุมสำนักกฎหมาย ชั้น ๖ อาคารตั้งร่องราชานุสรณ์ กระทรวงมหาดไทย

**ผู้มาประชุม**

๑. นายชาญชัย	จันทร์	ประธานกรรมการ
รองปลัดกระทรวงมหาดไทย หัวหน้ากลุ่มการกีจด้านกิจกรรมความมั่นคงภายใน		
๒. นายไตรภพ	วงศ์ไตรรัตน์	กรรมการ
ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย		
๓. นายสวัสดิ์	ส่งสัมพันธ์	กรรมการ
๔. นายปริญญา	อุดมทรัพย์	กรรมการ
๕. นายอุปพล	ยุติธรรม	กรรมการ
๖. ศ. (พิเศษ) กมลชัย	รัตนรงค์วรวงศ์	กรรมการ
๗. ศ. (พิเศษ) อุวัฒน์	วุฒิเมธี	กรรมการ
๘. ศ. (พิเศษ) วรรณชัย	บุญบำรุง	กรรมการ
๙. นายพินัย	อนันตพงศ์	กรรมการ
๑๐. นางสาววันนา	บุญนาค	กรรมการ
๑๑. นายเอกศักดิ์	ตีริกฤณสสวัสดิ์	กรรมการ
๑๒. นายสมเกียรติ	พงศ์เป็นสุข	กรรมการ
(แทน) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.		
๑๓. นายยงยุทธ	ชี้ประเสริฐ	กรรมการและเลขานุการ
นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย สป.		
๑๔. นางสาวสุธาทิพย์	จันทร์เจริญ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป.		
๑๕. นางสาวนิศรา	จุ่งประชาเดช	ผู้ช่วยเลขานุการ
นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป.		

**ผู้ไม่มาประชุม**

๑. นายชัยชัย	พิภองกร	ลาการประชุม
--------------	---------	-------------

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

๑. นางสาวพรชนก	กฤดาธิการ	นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สป.
๒. นายไฟรัตน์	ทวีพัฒน์	นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สป.
๓. นางสาวฐิตาพร	อุทา	นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป.
๔. ว่าที่ร้อยตรี สิทธิธรรม	ฤทธิ์อร Yatesin	นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป.

**ผู้แทนกรมการปกครอง**

๑. นายดุสิต	ศิริวราศัย	ผู้อำนวยการสำนักวางแผนอัตรากำลังฯ
๒. นายกฤญา	กัลยาณธรรม	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๓. นายสุทธิ	ศรีสวัสดิ์	ผู้แทนสำนักการศึกษาและนิติการ

## ผู้แทนกรรมสิ่งเครื่องการปักครองห้องถ่าย

๑. นายสัญจิต พวงนาค  
๒. นายณภก พัฒนาศรีชุกรก

ผู้อำนวยการกลุ่มงานวินัยและกำกับดูแล  
นิติกรปฏิบัติการ กองกฎหมายฯ สต.

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๐๙ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ  
- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

รายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาเรื่องกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย  
ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๔ เมื่อวันพุธที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔

คณะกรรมการพิจารณากรุงเทพมหานครได้ตรวจสอบการรายงานการประชุมครั้งต่อไปแล้ว  
ไม่มีการแก้ไข

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประเมินคุณภาพรวมการพัฒนาร่างกฎหมายฯ ศูนย์ที่ ๑  
ครั้งที่ ๕/๒๕๖๔ เมื่อวันพุธที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๔

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

๓.๒ ข้อหารือเกี่ยวกับการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายกเทศมนตรี (เรื่องการแจ้งเวียนจังหวัดกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติขึ้นถูกลawsuit ผู้บริหารท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือ นายอำเภอ แล้วแต่กรณี พิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องผ่านคณะกรรมการสอบสวน)

ผู้แทนกรรมสั่งเสริมการปกครองท้องถิ่นชี้แจงว่า กรมสั่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือ เสนอปลัดกระทรวงมหาดไทยเพื่อโปรดพิจารณาลงนามในหนังสือดังนี้ ๑) ผู้ว่าราชการจังหวัด สุโขทัย ๒) ผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี เพื่อตอบข้อหารือเกี่ยวกับการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายกเทศมนตรี และลงนามในหนังสือดังนี้ ๓) ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด แจ้งเวียน

แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับผู้บริหารห้องถิน รองผู้บริหารห้องถิน ประธานสภากองห้องถิน หรือรองประธานสภากองห้องถิน ดังนี้

(๑) จังหวัดสุโขทัย ขอหารือการณ์ที่กระทรวงมหาดไทยแจ้งให้ผู้ว่าราชการจังหวัด สุโขทัยดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับ นายกเทศมนตรี

ตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๕๙๖ แก้ไขเพิ่มเติมดัง (ฉบับที่ ๑๔) พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบมาตรา ๘๙ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กรณีที่ คณะกรรมการฯ ได้มีมติว่าการกระทำข้อง ๑ มีมูล ความผิดฐานปฏิบัติการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน คละเลี้ยมไปปฏิบัติตาม หรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือมีความประพฤติในทางที่จะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียแก่ศักดิ์ ตัวแทน หรือแก่เทศบาล หรือแก่ราชการ ตามพระราชบัญญัติเทศบาลฯ มาตรา ๗๗ ให้ส่งสำเนา การสอบสวนไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งอดต่อง เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามฐานความผิด ดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มาตรา ๘๙ วรรคสี่ โดยมีข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) จังหวัดสุโขทัย ได้เคยหารือการปฏิบัติกรณี นายก

องค์การบริหารส่วนตำบล อ้าເກອ จังหวัดสุโขทัย กับพวากฎคณะกรรมการฯ ชี้มูล ความผิดว่ากระทำการใดความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการใดความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ราชการ กระทำการเพื่อ牟งหมายมิให้เกิดการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้ามาทำการเสนอราคารายได้ ให้เป็นผู้มีสิทธิเข้ามาดำเนินการ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จังหวัดสุโขทัย ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการกฎหมายและระเบียบว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง ถือเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติยกเว้นการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการประเภทต่าง ๆ ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายกำหนด และมีเงื่อนไขในการบังคับใช้รวมถึงผู้บริหารห้องถิน และรองผู้บริหารห้องถินซึ่งมีกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการสอบสวนเพื่อให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้ง กอดต่องร่วมกับผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง โดยให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งกอดต่องผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณา โทษตามฐานความผิดที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก และให้ถือว่าสำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการฯ เป็นสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการ สอบสวนค้างกล่าว และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันยังคงหลักการและหาระสำคัญเช่นเดิม ดังนั้น กรณีดังกล่าว ผู้มีอำนาจแต่งตั้งกอดต่องนายองค์การบริหารส่วนตำบล อ้าເກອ จังหวัดสุโขทัย จึงต้องดำเนินการตามมาตรา ๘๙ วรรคหนึ่ง โดยไม่อาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามระเบียบ กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารห้องถิน รองผู้บริหารห้องถิน และที่ปรึกษาผู้บริหารห้องถิน พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้ แต่ต้องพิจารณาสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาภายในสามสิบวัน เนื่องจากผู้บริหารห้องถินและรองผู้บริหารห้องถิน เป็น "เจ้าหน้าที่ของรัฐ" ตามมาตรา ๘๙ วรรคสาม ประกอบนิยาม มาตรา ๔ ทั้งนี้ สอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุดที่ ๓๗/๒๕๕๓ และความเห็นของ คณะกรรมการกฎหมายฯ ที่ ๑๒๒/๒๕๕๒

(๒) จังหวัดสุโขทัย เห็นว่า แนวทางปฏิบัติเดิมในกรณีที่คณะกรรมการฯ ชี้มูลว่า นายกเทศมนตรีกระทำการอันมีมูลความผิดตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ นั้น

กระทรวงมหาดไทยจะส่งสำนวนการต่อส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด ดำเนินการสอบสวนตาม ระเบียบ มหาดไทยฯ ด้วยการสอบสวนผู้บริหารห้องถิน รองผู้บริหารห้องถิน และที่ปรึกษาผู้บริหารห้องถิน พ.ศ. ๒๕๔๘ แล้วเสนอความเห็นให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยพิจารณาสั่งให้ผู้ถูกสอบสวนพ้นจากตำแหน่ง ซึ่งจังหวัดสุโขทัย พิจารณาแล้วเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวไม่เป็นไปตามที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อ ๑) ประกอบกับขณะนี้อยู่ระหว่างการสอบสวน

นายกเทศมนตรี ของ อำเภอ จังหวัดสุโขทัย พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้มีอำนาจแต่งตั้งอุดหนุนต้องพิจารณาสั่งให้

นายกเทศมนตรี พันจักด้าแห่ง ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการฯ ได้เป็นต่อไปไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก สำหรับการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือการดำเนินการทางวินัยหากประภูมิพิพากษาในพิพากษาคดีทางวินัย ในเรื่องดังกล่าว นั้น จังหวัดสุโขทัย ยังคงต้องดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปจนกว่าจะได้ข้อบุคคลของหารือว่าความเห็นของจังหวัดดังกล่าวถูกต้องหรือไม่

(๒) จังหวัดปราจีนบุรี ได้ขอหารือการณ์ที่กระทรวงมหาดไทยแจ้งให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี ดำเนินการตามหน้าที่และอำนวยภารกิจ นายกเทศมนตรี

ตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ ประกอบมาตรา ๔๕ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดว่ากระทำการท้าความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการความผิดด้วยตัวแห่งหน้าที่ราชการ กรณีอ่อนนุ่มต้องจ่ายค่าก่อสร้าง Lanaon เนกประสงค์ค่องรัตเศรษฐีแล้วพร้อมวงท่อระบายน้ำหน้าตลาดสดเทศบาล จังหวัดปราจีนบุรี พิจารณาแล้วเห็นว่า ในกระบวนการสอบสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบและให้อโอกาส

ได้เดียร์แยงแสดงพยานหลักฐานโดยขอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังนั้น ในการนี้จึงต้องดำเนินการตามมาตรา ๙๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ โดยไม่อาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีกต่อไปได้ ทั้งนี้ โดยเห็นชอบโดยคำพิพากษาของศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๘๓๒/๒๕๕๗ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๔๖๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๗ อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปโดยถูกต้องและตรงตามเจตนาการณ์ของกฎหมาย จังหวัดปราจีนบุรี จึงขอหารือว่าความเห็นดังกล่าวถูกต้องหรือไม่

กรรมส่งเสริมการปักครองห้องดื่น พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๓. พระราชนูญติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๕ กำหนดให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติรักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และพระราชนูญติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘ กำหนดให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติรักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และในกรณีที่มีปัญหาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการตีความและวินิจฉัยโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเห็นว่า เมื่อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวกับการดำเนินการสอบสวนด้วยกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น เลขาธุการผู้บริหารท้องถิ่นและที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้กำหนดกระบวนการและขั้นตอนในการแจ้งข้อกล่าวหา การคัดค้านคณะกรรมการสอบสวน การใช้แรงแก้ข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานของตน เพื่อเดิมพันการดำเนินการได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และ ดังนั้น ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการ ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น

จึงต้องดำเนินการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง โดยไม่อาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอนหวานตามระบบนี้เป็น ภาระทุรังมหาดไทยตั้งแต่วันถัดไป ดังนั้น เมื่อความประภูมิอื้นๆ ว่าราชการลังหัดหรือนายอำเภอซึ่งได้รับมอบหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติว่า นายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภาเทศบาล หรือรองประธานสภาเทศบาล จะใช้อดทึ้ง หรือลงทะเบียนเป็นภัยติการตามอำนาจหน้าที่ อันจะเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือ ภัยติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติดีคนฝ่ายนี้ต่อความสงบเรียบร้อย จึงเป็นหน้าที่ของ ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอซึ่งได้รับมอบหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ที่จะต้องดำเนินการ ตามพระราชบัญญัติเทศบาลฯ โดยพิจารณาตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่มีต้อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอนหวานอีก โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการ สอนหวานแล้วท้าความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยหรือผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณีพิจารณาและสั่งให้นายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภาเทศบาล หรือรอง ประธานสภาเทศบาล พ้นจากตำแหน่งต่อไป

(๒) เพื่อให้การดำเนินการสั่งให้ผู้บริหารห้องถีน รองผู้บริหารห้องถีน ประธานสภา ห้องถีน หรือรองประธานสภาห้องถีน พ้นจากตำแหน่ง กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด เป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงเห็นควรขอกำเนิดทางภัยติให้ผู้ว่าราชการจังหวัด ทุกจังหวัดทราบ ดังนี้

(๓) กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัด เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดได้รับแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด รองนายกองค์การบริหาร ส่วนจังหวัด ประธานสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือรองประธานสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด และได้ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มาตรา ๔๙ วรรคสี่ ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาตามฐานความผิด ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่มีต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอนหวาน โดยใช้สำนวนการได้ส่วน ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอนหวาน แล้วท้าความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงมหาดไทยพิจารณาพ้นจากตำแหน่งต่อไป

(๔) กรณีเทศบาล เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอซึ่งได้รับมอบหมายให้ ภัยติการแทนในการกำกับดูแล ตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ ได้รับแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดนายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภาเทศบาล หรือรองประธานสภาเทศบาล และได้ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มาตรา ๔๙ วรรคสี่ ให้ผู้ว่าราชการ จังหวัดหรือนายอำเภอซึ่งได้รับมอบหมาย ตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง พิจารณาตามฐานความผิดตามที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่มีต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอนหวาน โดยใช้สำนวนการได้ส่วน ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอนหวาน แล้วท้าความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงมหาดไทย หรือ ผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณี พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

(๕) กรณีองค์การบริหารส่วนตำบล เมื่อนายอำเภอได้รับแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดนายกองค์การบริหารส่วนตำบล รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล หรือรองประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล และได้ส่งเรื่องให้ ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตฯ มาตรา ๔๙ วรรคสี่ ให้หน่วยอำเภอพิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่มีต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอนหวาน โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการ

บ.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนแล้วท่าความเห็นและรายงานให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

(๔) กรณีเมืองพัทยา เมือง พระนครศรีอยุธยา ได้รับแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติขึ้นความผิดฐานข้อหาเมืองพัทยา รองนายกเมืองพัทยา ประธานสภาเมืองพัทยา หรือรองประธานสภาเมืองพัทยา และได้ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มาตรา ๔๔ วรรคสี่ ให้ ผู้ว่าฯ คลบไว้พิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนแล้วท่าความเห็นและรายงานโดยใช้สำนวนการได้สำนองคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

สำนักกฎหมาย สป. มีความเห็น

๑. ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งที่ ๔๗/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจในการได้ส่วนและข้อมูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาเรื่องดังนี้ ตามมาตรา ๒๓๓ วรรคหนึ่ง (๒) ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งสรุปได้ว่า “คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะใช้หน้าที่และอำนาจในการได้ส่วนและวินิจฉัยข้อมูลความผิดที่เกี่ยวข้องกับตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้จะต้องเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการอุดตirorm อันเป็นความผิดมูลฐานตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้เสียก่อน หากมีความผิดที่เกี่ยวข้องอันกับความผิดมูลฐานดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงจะมีหน้าที่และอำนาจขึ้นความผิดทางวินัยอันเป็นความผิดที่เกี่ยวข้องกันได้”

๒. คณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีความเห็นเรื่องเรื่องเสร็จที่ ๓๔/๒๕๖๓ เรื่อง สำนักงานป.ป.ช. ขอทบทวนความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการ ตำรวจที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นความผิดทางวินัย สรุปว่า “คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสามารถตัดสินใจได้โดยใช้ความรู้ความสามารถที่ได้รับมาจากการอบรม ที่มีความต้องการที่จะต้องมีความตั้งใจในการปฏิบัติหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการอุดตirorm อันเป็นความผิดมูลฐานตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้เสียก่อน ความผิดที่เกี่ยวข้องกับความผิดมูลฐานดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ขึ้นมาแล้ว อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการอุดตirorm”

๓. คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) ได้วินิจฉัยกรณีรายงานการดำเนินการทางวินัยผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำการผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการอุดตirorm ซึ่งเป็นสามฐานความผิดหลักที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการเรียกว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมไม่สามารถมั่นใจข้อมูลความผิดวินัยฐานอื่นได้ตั้งนั้น เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ข้อมูลความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานอื่น จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจที่จะขึ้นความผิดดังกล่าวได้ นิติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่ผูกพันผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๔๗ ของผู้ถูกกล่าวหา และผู้บังคับบัญชาจะถือเอกสารงานการได้ส่วนข้อเท็จจริงและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มากเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยไม่ได้”

๔. เมื่อพิจารณาคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ ตามข้อ ๑. ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาตามข้อ ๒. และคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. ตามข้อ ๓. ดังกล่าว จึงเห็นว่า การดำเนินการกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติขึ้นความผิด ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตาม พ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ควรกำหนดเป็น ๓ แนวทาง ดังนี้

(๑) กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นสูตรในการกระทำผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ในการยุติธรรม

เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณีได้รับแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติขึ้นสูตรความผิดผู้บุกรุกท้องถิ่น รองผู้บุกรุกท้องถิ่น ประธานศาลท้องถิ่น รองประธานศาลท้องถิ่น ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณี พิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วท่าความเห็นและรายงาน ร.m.v.m.th. หรือ ผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณี พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

(๒) กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นสูตรในการกระทำผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ในการยุติธรรม และขึ้นสูตรความผิดฐานอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย

เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณีได้รับแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติขึ้นสูตรความผิดผู้บุกรุกท้องถิ่น รองผู้บุกรุกท้องถิ่น ประธานศาลท้องถิ่น รองประธานศาลท้องถิ่น ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณี พิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วท่าความเห็นและรายงาน ร.m.v.m.th. หรือ ผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณี พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

(๓) กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นสูตรในการกระทำความผิดฐานอื่น โดยไม่มีความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ในการยุติธรรม

เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณี ได้รับเรื่องดังกล่าวจาก คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องดำเนินการตาม กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ต้องหาร่างตัวแทนในองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ต้องหาร่างตัวแทนบางตัวแทนในเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ต้องหาร่างตัวแทนบางตัวแทนในองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ต้องหาร่างตัวแทนในเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๖๓ หรือระเบียบ มท.ว่าด้วยการสอบสวนผู้บุกรุกท้องถิ่น รองผู้บุกรุกท้องถิ่น และที่ปรึกษาผู้บุกรุกท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๔ แล้วแต่กรณี

๕. เนื่องจากข้อเสนอของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแตกต่างจากความเห็นของสำนักกฎหมาย สป. และแนวทางปฏิบัติของกระทรวงมหาดไทยกรณีสั่งให้ผู้บุกรุกท้องถิ่น รองผู้บุกรุกท้องถิ่น ประธานศาลท้องถิ่น รองประธานศาลท้องถิ่น พ้นจากตำแหน่ง ที่ผ่านมา ประกอบกับการพิจารณาสั่งให้ผู้บุกรุกท้องถิ่น รองผู้บุกรุกท้องถิ่น ประธานศาลท้องถิ่น รองประธานศาลท้องถิ่น พ้นจากตำแหน่ง กระทำการต่อสิทธิและหน้าที่ของบุคคล ดังนั้น เพื่อให้เกิดความรอบคอบ ขอบด้วยกฎหมาย เห็นควรให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาเร่างกฎหมาย ของกรุงเทพมหานครให้ไทยพิจารณาให้ความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของปลัดกระทรวงมหาดไทย ในการตอบหารือและแจ้งแนวทางปฏิบัติต่อไป

คณะกรรมการพิจารณาเร่างกฎหมาย คณะที่ ๑ ได้พิจารณาข้อหารือกรณีการแจ้งเรียนจังหวัดกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติขึ้นสูตรความผิดผู้บุกรุกท้องถิ่น รองผู้บุกรุกท้องถิ่น ประธานศาลท้องถิ่น รองประธานศาลท้องถิ่น ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณี พิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน)

โดยรับฟังข้อเท็จจริงจากค้าขี้แจงของผู้แทนการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแล้วเห็นว่า ตามบทนี้ยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ หมายความรวมถึง ผู้บริหารห้องถิ่น รองผู้บริหารห้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารห้องถิ่น และสมาชิกสภาห้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และมาตรา ๙๗ (๒) บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการป.ป.ช. ได้ส่วนแล้วมีมติวินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ถ้ามีข้อมูลความผิดทางวินัยให้คณะกรรมการป.ป.ช. ส่งรายงานสำนวนการให้ส่วน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้อำนวยการห้องถิ่นด้วยตัวของตนภายในสามสิบวันเพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป และคณะกรรมการการกฤษฎีกาได้เผยแพร่มีความเห็นร่วงเรื่องที่ ๓๔/๒๕๖๓ เรื่อง สำนักงานป.ป.ช. ขอทราบความเห็นของคณะกรรมการการกฤษฎีกา กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตัวราชที่คณะกรรมการป.ป.ช. มีมติข้อมูลความผิดทางวินัย โดยสรุปว่า คณะกรรมการป.ป.ช. จะสามารถด้วยข้อมูลความผิดที่เกี่ยวข้องได้เพียงใดนั้น ย่อมต้องปรากฏว่ามีความผิดที่เกี่ยวข้องกันจะต้องมีความสัมพันธ์ในลักษณะเดียวกันกับความผิดสามฐานหลักที่คณะกรรมการป.ป.ช.ได้ข้อมูลแล้ว อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ดังนั้น หากเป็นความผิดวินัยฐานอื่นที่ไม่ได้อยู่ในความผิดสามฐานหลักดังกล่าว คณะกรรมการป.ป.ช. ย่อมไม่สามารถมีมติข้อมูลความผิดวินัยได้ แต่อย่างไรก็ตาม ตามกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองท้องถิ่นได้กำหนดให้การสอบสวนผู้บริหารห้องถิ่นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งปัจจุบันได้มีกฎกระทรวงเกี่ยวกับการสอบสวนผู้ดารงตำแหน่งบางตำแหน่งขององค์กรปกครองท้องถิ่น ประกาศใช้บังคับแล้ว ได้แก่ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดารงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์กรบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดารงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์กรบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๓ และกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดารงตำแหน่งบางตำแหน่งในเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนั้น ในกรณีคณะกรรมการป.ป.ช. ข้อมูลในการกระทำความผิดฐานอื่น ตอบไม่มีความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม การสอบสวนในเรื่องนี้จะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงดังกล่าวด้วย

มติที่ประชุม ให้กรรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาเรื่องกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยไปพิจารณาด้วยกันในการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ  
- ไม่มี

เด็กประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

อนุกรรมการ

(นางสาวนริศรา รุ่งประชาเดช)

ผู้ช่วยเลขานุการฯ

ผู้จัดรายงานการประชุม

๖๙

(นายยุทธ ชัยประเสริฐ)

กรรมการและเลขานุการฯ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม