



คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๑๒ / ๒๕๖๕

วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๕

ระหว่าง

ผู้อุทธรณ์

เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เจ้าพนักงานท้องถิ่นในเขตเทศบาลนครปากเกร็ด ได้มีคำสั่งจำนวน ๓ คำสั่ง แจกแก่  
[redacted] เจ้าของอาคาร ซึ่งได้ตัดแปลงอาคารบ้าน [redacted]  
[redacted] โดยกระทำผิดให้ผิดไปจากแบบแปลนที่ได้รับอนุญาตหรือที่ได้แจ้ง  
ต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น ดังนี้

๑. คำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๗๔๙๕ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้ระงับการก่อสร้าง  
ตัดแปลง การรื้อถอน หรือการเคลื่อนย้ายอาคารตามมาตรา ๔๐ (๑) (แบบ ค.๓)

ด้วยปรากฏว่าท่านได้ทำการ ตัดแปลงอาคาร

- ชนิด ค.ส.ล. ชั้นเดียว ขนาด (ในคำสั่งไม่ระบุ) จำนวน ๑ หลัง เพื่อใช้เป็นที่พักอาศัย  
โดยมีพื้นที่อาคาร/ความยาว ๓๘.๐๐ ตารางเมตร

กรณีที่ทำให้ผิดไปจากแผนผังบริเวณ แบบแปลน และรายการประกอบแบบแปลน  
ตลอดจนวิธีการหรือเงื่อนไขที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นกำหนดไว้ในใบอนุญาตเลขที่ ๒๑๗/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๑๕  
มิถุนายน ๒๕๖๔ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๑ มาตรา ๒๒ หรือมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร  
พ.ศ. ๒๕๒๒ ตามรายละเอียดต่อไปนี้

- เจ้าของอาคารทำการตัดแปลงอาคารผิดไปจากแผนผังบริเวณ แบบแปลนที่ได้รับ  
อนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๐ (๑) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร  
พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้ท่านระงับการก่อสร้างหรือตัดแปลงอาคารจนกว่าจะได้ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้อง  
ตามที่ได้รับใบอนุญาตหรือใบรับแจ้งจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น

สำเนาถูกต้อง

/๒. คำสั่งเลขที่...

(นางระพีภัฏ สรีประสงค์)

๒. คำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๗๔๙๖ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ห้ามใช้หรือเข้าไปในส่วนใดๆ ของอาคารหรือบริเวณที่มีการก่อสร้าง การตัดแปลง การรื้อถอน หรือการเคลื่อนย้ายอาคาร ตามมาตรา ๔๐ (๒) (แบบ ค.๔)

ด้วยปรากฏว่าท่านได้ทำการ ดัดแปลงอาคาร

- ชนิด ค.ส.ล. ชั้นเดียว ขนาด (ในคำสั่งไม่ระบุ) จำนวน ๑ หลัง เพื่อใช้เป็นที่พักอาศัย โดยมีพื้นที่อาคาร/ความยาว ๓๘.๐๐ ตารางเมตร

กรณีที่กระทำให้ผิดไปจากแผนผังบริเวณ แบบแปลน และรายการประกอบแบบแปลน ตลอดจนวิธีการหรือเงื่อนไขที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นกำหนดไว้ใน [REDACTED] ลงวันที่ [REDACTED] อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๑ มาตรา ๒๒ หรือมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ ตามรายละเอียดต่อไปนี้

- เจ้าของอาคารทำการดัดแปลงอาคารผิดไปจากแผนผังบริเวณ แบบแปลนที่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๐ (๒) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ ห้ามมิให้ท่านและบุคคลใดใช้หรือเข้าไปในส่วนใดๆ ของอาคารหรือบริเวณที่มีการกระทำ ดังนี้ ค.ส.ล.ชั้นเดียว พื้นที่อาคาร/ความยาว ๓๘.๐๐ ตารางเมตร จำนวน ๑ หลัง จนกว่าจะได้ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องตามที่ได้รับใบอนุญาตหรือใบรับแจ้งจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น

๓. คำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๗๔๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้รื้อถอนอาคาร ตามมาตรา ๔๒ (แบบ ค.๖)

ด้วยปรากฏว่าท่านได้ทำการ ดัดแปลงอาคาร

- ชนิด ค.ส.ล. ชั้นเดียว ขนาด (ในคำสั่งไม่ระบุ) จำนวน ๑ หลัง เพื่อใช้เป็นที่พักอาศัย โดยมีพื้นที่อาคาร/ความยาว ๓๘.๐๐ ตารางเมตร

กรณีที่กระทำให้ผิดไปจากแผนผังบริเวณ แบบแปลน และรายการประกอบแบบแปลน ตลอดจนวิธีการหรือเงื่อนไขที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นกำหนดไว้ใน [REDACTED]

และโดยที่การกระทำดังกล่าวไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องตามกฎหมายกระทรวง ซึ่งออกตามความในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อบัญญัติท้องถิ่นซึ่งออกตามความในมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ หรือประกาศซึ่งออกตามความในมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้ท่านรื้อถอนอาคารบางส่วน ดังนี้ แนวผนังที่ก่อสร้างชิดแนวรั้วกำแพง ความยาวรวมประมาณ ๒๑.๗๐ เมตร ให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน (สามสิบ) วัน นับแต่วันที่ท่านได้รับคำสั่งนี้หากพ้นกำหนดนี้แล้วจะดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

สำเนาถูกต้อง

/ผู้อุทธรณ์...

ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ โดยมีประเด็นโต้แย้งสรุปความ ดังนี้

๑. ข้าพเจ้า [REDACTED] ได้รับมอบอำนาจจาก [REDACTED] ให้ดำเนินการอุทธรณ์คำสั่ง

๒. อาคารมูลกรณียังมิได้ดำเนินการก่อสร้างหรือดัดแปลงอาคาร เพราะมาตรการของหมู่บ้านเฝ้าระวังการก่อสร้างในช่วงวิกฤต ภาวะโควิด ๑๙

๓. กรณีคำสั่งห้ามใช้ อาคาร ขอเรียนว่า พื้นที่ดังกล่าวเป็นพื้นที่ในเขตบ้านผู้พักอาศัย มีความจำเป็นใช้สอยเพื่อเป็นทางเดินเป็นประจำ ซึ่งเป็นพื้นที่ส่วนบุคคล มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องที่จะทำความเสียหายกับส่วนรวมแต่อย่างใด และทำการดัดแปลงอาคาร ชนิด ค.ส.ล. ชั้นเดียว จำนวน ๑ หลัง เพื่อใช้เป็นพักอาศัยโดยมีพื้นที่อาคาร ๓๘.๐๐ ตารางเมตร นั้น จึงไม่ถูกต้อง เป็นเพียงต่อเติมเพื่อความปลอดภัยต่อสภาพแวดล้อมของทางเดิน โดยทางข้างบ้านและหลังบ้านรับทราบอย่างเปิดเผย

๔. คำสั่งที่ให้รื้อถอนผนังที่ก่อสร้างชิดแนวรั้วกำแพงความยาวประมาณ ๒๑.๗๐ เมตร ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้เคยทำหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงให้เทศบาลนครปากเกร็ดทราบถึงแนวระแนงที่มีมาเกือบ ๒๐ ปี และมีการรับรองสิ่งปลูกสร้างแล้ว

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจสอบเอกสารตามมาตรา ๕๒ ดังนี้

๑. เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำสั่งทั้ง ๓ คำสั่ง ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยส่งทางไปรษณีย์ตอบรับ วันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ และปิดคำสั่ง ณ อาคารมูลกรณีย เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งจะครบกำหนดอุทธรณ์คำสั่งภายใน ๓๐ วัน ในวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

๒. [REDACTED] ผู้ได้รับคำสั่งจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น มีหนังสืออุทธรณ์ คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ซึ่งเทศบาลนครปากเกร็ด ลงรับวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ จึงอยู่ภายในระยะเวลา ๓๐ วันตามที่กฎหมายกำหนด จึงเห็นควรรับอุทธรณ์ไว้พิจารณา

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาเรื่องนี้แล้ว ข้อเท็จจริงได้ความจากคำอุทธรณ์และพยานหลักฐานต่างๆ จากเจ้าพนักงานท้องถิ่นและฝ่ายเลขานุการ สรุปได้ความว่า อาคารมูลกรณียเป็นอาคารชนิด ค.ส.ล. ๒ ชั้น เป็นอาคารอยู่อาศัย ตามข้อ ๑ แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๕๕ (พ.ศ.๒๕๔๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ อาคารมูลกรณียได้กระทำการดัดแปลงอาคารให้ผิดไปจากแผนผังบริเวณ แบบแปลนที่ได้รับอนุญาตหรือที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่นบริเวณด้านข้างอาคาร ขนาด ๑.๘๘ x ๖.๐๐ เมตร และด้านหลังอาคาร ขนาด ๒.๔๐ x ๑๓.๐๐ เมตร

สำเนาถูกต้อง

ในชั้นการพิจารณา...

(นางสาวกัญจน์ ศรีประสงค์)  
พนักงานนิติกร

ในชั้นการพิจารณาอุทธรณ์คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของ

ผู้แทนเจ้าพนักงานท้องถิ่น ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม สรุปได้ความว่า มีการก่อสร้างไม่เป็นไปตามแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต โดยมีระยะร่นไม่เป็นไปตามข้อ ๕๐ แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๕๕ (พ.ศ.๒๕๔๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ในส่วนคำสั่งให้รื้อถอน หมายความว่า ให้รื้อถอนบางส่วน เฉพาะผนังอาคารที่สร้างผิดไปจากแบบ มิใช่ ต้องรื้อถอนออกทั้งหมด แต่อย่างใด

ในชั้นการพิจารณาอุทธรณ์คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของ

ผู้รับมอบอำนาจจากผู้อุทธรณ์ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม สรุปได้ความว่า บ้านหลังนี้ ขายให้คุณอา กลัวเรื่องงู กันห้องเป็นกระจกเพื่อป้องกันงู คุณยายอยากรู้ว่าให้รื้อเพราะอะไร ไปไม่เยอะมาก งูกี่เยอะ ข้างบ้านเป็นสวนรกร้าง

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ มาตรา ๔๐ บัญญัติว่า ในกรณีที่มีการก่อสร้างตัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคารโดยฝ่าฝืน บทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวง หรือข้อบัญญัติท้องถิ่นที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจดำเนินการดังนี้

(๑) มีคำสั่งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคาร ผู้ควบคุมงาน ผู้ดำเนินการ ลูกจ้าง หรือบริวารของบุคคลดังกล่าว ระงับการกระทำดังกล่าว

(๒) มีคำสั่งห้ามมิให้บุคคลใดใช้หรือเข้าไปในส่วนใดๆ ของอาคาร หรือบริเวณที่มีการกระทำดังกล่าวและจัดให้มีเครื่องหมายแสดงการห้ามนั้นไว้ในที่เปิดเผยและเห็นได้ง่าย ณ อาคารหรือบริเวณดังกล่าว

(๓) พิจารณามีคำสั่งตามมาตรา ๔๑ หรือมาตรา ๔๒ แล้วแต่กรณี ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้มีคำสั่งตาม (๑)

มาตรา ๔๑ บัญญัติว่า ถ้าการกระทำตามมาตรา ๔๐ เป็นกรณีที่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องได้ ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจสั่งให้เจ้าของอาคารยื่นคำขออนุญาตหรือดำเนินการแจ้งตามมาตรา ๓๙ ทวิ หรือดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนดแต่ต้องไม่น้อยกว่าสามสิบวัน ในกรณีที่มีเหตุอันสมควร เจ้าพนักงานท้องถิ่นจะขยายเวลาดังกล่าวออกไปอีกก็ได้ และให้นำมาตรา ๒๗ มาใช้บังคับโดยอนุโลม และมาตรา ๔๒ บัญญัติว่า ถ้าการกระทำตามมาตรา ๔๐ เป็นกรณีที่ไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องได้ หรือเจ้าของอาคารมิได้ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๔๑

สำเนาถูกต้อง

/ให้เจ้าพนักงาน...

ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจสั่งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคาร ผู้ควบคุมงาน หรือผู้ดำเนินการรื้อถอนอาคารนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดแต่ต้องไม่น้อยกว่าสามสิบวัน โดยให้ดำเนินการรื้อถอนตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวงที่ออกตามมาตรา ๘ (๑๑) หรือข้อบัญญัติท้องถิ่นที่ออกตามมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐

ประกอบกับพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๓๗ บัญญัติว่า “คำสั่งทางปกครองที่ทำเป็นหนังสือและการยืนยันคำสั่งทางปกครองเป็นหนังสือต้องจัดให้มีเหตุผลไว้ด้วย และเหตุผลนั้นอย่างน้อยต้องประกอบด้วย (๑) ข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญ (๒) ข้อกฎหมายที่อ้างอิง (๓) ข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจ”

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ดัดแปลงอาคารให้ผิดไปจากแบบที่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น และในคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ใส่เครื่องหมายถูกต้องในช่องที่ระบุว่าการกระทำดังกล่าวไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องได้ฯ แต่เมื่อพิจารณาตามข้อ ๕๐ วรรคสอง แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ ๕๕ (พ.ศ.๒๕๔๓) ออกตามความ ในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ซึ่งบัญญัติว่า “ผนังของอาคารที่อยู่ห่างเขตที่ดินน้อยกว่าตามที่กำหนดไว้ใน (๑) หรือ (๒) ต้องอยู่ห่างจากเขตที่ดินไม่น้อยกว่า ๕๐ เซนติเมตร เว้นแต่จะก่อสร้างชิดเขตที่ดินและอาคารดังกล่าวจะก่อสร้างได้สูงไม่เกิน ๑๕ เมตร ผนังของอาคารที่อยู่ชิดเขตที่ดินหรือห่างจากเขตที่ดินน้อยกว่าที่ระบุไว้ใน (๑) หรือ (๒) ต้องก่อสร้างเป็นผนังทึบ และลาดฟ้าของอาคารด้านนั้นให้ทำผนังทึบสูงจากลาดฟ้าไม่น้อยกว่า ๑.๘๐ เมตร ในกรณีก่อสร้างชิดเขตที่ดินต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของที่ดินข้างเคียงด้านนั้นด้วย” จะเห็นได้ว่า ส่วนของอาคารที่ถูกคำสั่งเป็นกรณีที่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องได้ กล่าวคือ หากผู้อุทธรณ์ได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของที่ดินข้างเคียงแล้ว ย่อมมีสิทธิดัดแปลงอาคารชิดเขตที่ดินได้ โดยไม่ต้องรื้อถอนอาคาร หรือหากเจ้าของที่ดินข้างเคียงไม่ยินยอมเป็นหนังสือก็ต้องแก้ไขส่วนที่ดัดแปลงอาคารให้มีระยะห่างจากเขตที่ดินผู้อื่นตามข้อ ๕๐ วรรคสองข้างต้น อีกทั้ง คำสั่งระบุว่า “ให้ท่านรื้อถอนอาคารบางส่วน ดังนี้ แนวผนังที่ก่อสร้างชิดแนวรั้วกำแพง ความยาวรวมประมาณ ๒๑.๗๐ เมตร...” โดยที่มิได้ระบุข้อเท็จจริงว่าในส่วนที่ผู้อุทธรณ์ก่อสร้างอาคารผิดไปจากแบบแปลนจะต้องมีระยะห่างจากเขตที่ดินเท่าใด แต่เป็นการออกคำสั่งโดยระบุเพียงพื้นที่ความยาวแนวผนังที่ก่อสร้างชิดแนวรั้วกำแพงที่ดัดแปลงเท่านั้น และมีได้ระบุข้อกฎหมายว่าขัดกฎกระทรวงที่เกี่ยวข้อง ข้อไหน อย่างไร

เมื่อคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นเป็นคำสั่งทางปกครองอันมีผลกระทบต่อสิทธิหรือหน้าที่ของผู้รับคำสั่งในการที่จะใช้อาคารโดยปกติสุขจึงจำเป็นต้องมีความชัดเจนเพียงพอในการออกคำสั่ง แต่เจ้าพนักงานท้องถิ่นออกคำสั่งโดยที่ขาดข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และข้อพิจารณาหรือข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจอันเป็นสาระสำคัญในการออกคำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

สำเนาถูกต้อง

/ด้วยเหตุผล...

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้นและอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติ  
ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์จึงวินิจฉัยให้

๑. เพิกถอนคำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๗๔๙๕ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้ระงับ  
การก่อสร้าง ดัดแปลง การรื้อถอน หรือการเคลื่อนย้ายอาคารตามมาตรา ๔๐ (๑) (แบบ ค.๓)

๒. เพิกถอนคำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๗๔๙๖ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ห้ามใช้  
หรือเข้าไปในส่วนใดๆ ของอาคารหรือบริเวณที่มีการก่อสร้าง การดัดแปลง การรื้อถอน หรือการเคลื่อนย้ายอาคาร  
ตามมาตรา ๔๐ (๒) (แบบ ค.๔)

๓. เพิกถอนคำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๗๔๙๗ ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ ให้รื้อถอน  
อาคารตามมาตรา ๕๒ (แบบ ค.๖)

และให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นพิจารณาดำเนินการออกคำสั่งใหม่ให้ถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมาย  
และข้อเท็จจริงต่อไป

อนึ่ง หากผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ มีสิทธิเสนอคำฟ้องเป็นหนังสือ  
ยื่นต่อศาลปกครองกลาง หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองกลางภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่  
ได้รับแจ้งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ ตามมาตรา ๕๒ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

ลายมือชื่อ



ประธานกรรมการ

(นางสาวโรชา นันทมนตรี)  
รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี  
(แทน) ผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี

ลายมือชื่อ



กรรมการ

(นางสาวสุภาภรณ์ นิปวนิชย์)  
อัยการจังหวัดนนทบุรี

สำเนาถูกต้อง /ลายมือชื่อ...



คำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๑๒ / ๒๕๖๕ หน้าที่ ๗

ลายมือชื่อ



กรรมการ

(นายนิพนธ์ วรกรรม)

เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี

ลายมือชื่อ



กรรมการ

(นายทศพล เพื่อนอุดม)

ปลัดจังหวัดนนทบุรี

ลายมือชื่อ



กรรมการ

(นายเสมา เป้าพูนทอง)

ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงชนบทนนทบุรี

ลายมือชื่อ

—

กรรมการ

(นายณัฐ อารีกุล)

อุตสาหกรรมจังหวัดนนทบุรี

สำเนาถูกต้อง

/ลายมือชื่อ...



(นางสาวกัญจน์ ศรีประเสริฐ)

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๑๒ / ๒๕๖๕ หน้าที่ ๘

ลายมือชื่อ



กรรมการ

(นายโชคชัย เมฆฉาย)

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ลายมือชื่อ

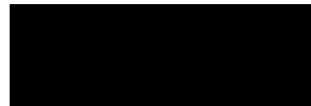


กรรมการ

(นายอดิศร มโนมัยธารกุล)

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ลายมือชื่อ



กรรมการและเลขานุการ

(นายคุษฎี เจริญลาก)

โยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนนทบุรี

หมายเหตุ  ได้เข้าร่วมพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์แต่ได้ย้ายไปปฏิบัติราชการที่อื่นก่อนที่จะลงลายมือชื่อ  
ในคำวินิจฉัย จึงมิได้ลงลายมือชื่อไว้ จึงบันทึกไว้เป็นสำคัญ

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวศุภมาส หิรัญประเสริฐ,  
พนักงานนิติกร