

นายสุทร บุญศิริชูโต
ปลัดเทศบาล
๑๑ มี.ค. ๒๕๖๕

สำหรับเจ้าหน้าที่ส่งหนังสือ

- ☐ ส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.
ตามใบรับเลขที่.....ลงวันที่.....เดือน.....พ.ศ.
- ☐ ส่งให้ผู้รับหนังสือโดยตรงรับเมื่อวันที่.....เดือน.....พ.ศ.

(ลายมือชื่อ).....

(.....)

เจ้าหน้าที่ผู้ส่งหนังสือ

(ลายมือชื่อ).....

(.....)

ผู้รับหนังสือ



คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๑๖ / ๒๕๖๔

วันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔

ระหว่าง

ผู้อุทธรณ์

เจ้าพนักงานท้องถิ่น

เจ้าพนักงานท้องถิ่นในเขตเทศบาลนครปากเกร็ด ได้มีคำสั่งจำนวน ๑ คำสั่ง แจ้งแก่ [redacted] ซึ่งได้ต่อเติมอาคาร เลขที่ [redacted] จังหวัดนนทบุรี ดังนี้

คำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๔๔๘๖ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้รื้อถอนอาคารตามมาตรา ๔๒ (กรณีที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๔๑ ที่ให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตหรือดำเนินการแจ้งตามมาตรา ๓๙ ทวิ หรือดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้อง) (แบบ ค.๑๕) โดยให้เจ้าของอาคารแก้ไขอาคารและให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ดังนี้

ตามที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีคำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๘๗๑๓ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้ท่านแก้ไขอาคารและให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตไปแล้วนั้น ปรากฏว่าท่านมิได้ดำเนินการให้เสร็จภายในเวลาที่กำหนด จึงให้ท่านรื้อถอนอาคารทั้งหมด/บางส่วน ดังนี้

๑. บริเวณด้านหน้าอาคาร (ทิศตะวันออก) ค.ส.ล. ชั้นเดียว ขนาดกว้างประมาณ ๒.๒๕ เมตร ยาวประมาณ ๕.๘๐ เมตร จำนวน ๑ หลัง

๒. บริเวณด้านหลังอาคาร (ทิศตะวันตก) ลิฟท์ก่อสร้างเกินจากที่ได้รับอนุญาต ขนาดกว้างประมาณ ๐.๒๐ เมตร ยาวประมาณ ๒.๓๐ เมตร และผนังห่างจากเขตที่ดินไม่ถึง ๐.๕๐ เมตร ตามแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต

ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยโต้แย้งว่า ตามที่ท่านได้มีคำสั่งฉบับลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้าพเจ้าได้ดำเนินการแก้ไขตามคำสั่งของท่านได้ยื่นขอใบอนุญาตดังกล่าวแล้ว โดยยืนยันว่าข้าพเจ้าก่อสร้างโดยเว้นระยะห่างจากแนวเขตที่ดินดังกล่าวเป็นระยะ ๐.๕๐ เมตร ข้าพเจ้าจึงขอให้ตรวจสอบอีกครั้ง และดำเนินการเพิกถอนคำสั่งดังกล่าวด้วย

/คณะกรรมการ...

อำนาจอุทธรณ์

(นายราชศักดิ์ ศรีประสงค์
พนักงานนิติกร

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้ตรวจสอบเอกสารตามมาตรา ๕๒ ดังนี้

๑. เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำสั่ง แบบ ค.๑๕ เลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๔๔๘๖ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ รวม ๑ คำสั่งโดยส่งทางไปรษณีย์ตอบรับวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓ และปิดคำสั่ง ณ อาคารมูลกรณีย์เมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ครบกำหนดอุทธรณ์คำสั่งภายใน ๓๐ วัน ในวันที่ ๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

๒. [REDACTED] ผู้รับคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น โดยมีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เทศบาลนครปากเกร็ดลงรับวันที่ ๒๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ จึงอยู่ภายในระยะเวลา ๓๐ วันตามที่กฎหมายกำหนดจึงเห็นควรรับอุทธรณ์ไว้พิจารณา

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาเรื่องนี้แล้ว ข้อเท็จจริงได้ความจากคำอุทธรณ์ และพยานหลักฐานต่าง ๆ จากเจ้าพนักงานท้องถิ่นและฝ่ายเลขานุการ สรุปได้ความ ดังนี้

๑. อาคารมูลกรณีย์ เป็นอาคารชนิด ค.ส.ล. ๖ ชั้น เป็นอาคารอยู่อาศัยรวม ตามข้อ ๑ แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๕๕ (พ.ศ.๒๕๔๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ อาคารมูลกรณีย์ได้กระทำการตัดแปลงอาคารโดยกระทำให้ผิดไปจากแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต

โดยเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีคำสั่งให้แก้ไขและให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตฯ ดังนี้

- อาคารอยู่อาศัยรวมจะต้องมีที่ว่างอันปราศจากสิ่งปกคลุมไม่น้อยกว่า ๓๐ ใน ๑๐๐ ส่วนของพื้นที่ชั้นใดชั้นหนึ่งที่มากที่สุดของอาคาร ตามนัย ข้อ ๓๓ (๑) หมวด ๓ แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ ๕๕ ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒

- บริเวณด้านหน้าอาคารที่ติดกับถนนสาธารณะประโยชน์ ให้เว้นแนวอาคารให้ห่างจาก กึ่งกลางถนนสาธารณะ ที่มีความกว้าง ๖.๗๐ เมตร อย่างน้อย ๖.๐๐ เมตร ตลอดแนวด้านหน้าอาคาร ตามนัย ข้อ ๔๑ วรรคสอง (๑) หมวด ๔ แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ ๕๕ ออกตามความในพระราชบัญญัติ ควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒

- บริเวณผนังด้านข้างอาคารทั้งสองฝั่งทางด้านทิศเหนือและด้านทิศใต้ และด้านหลัง อาคารทางด้านทิศตะวันตกให้ก่อสร้างเป็นผนังทึบ เนื่องจากอาคารที่มีความสูงเกิน ๙.๐๐ เมตรผนังของอาคาร ที่มีหน้าต่าง ประตู ช่องระบายอากาศ หรือช่องแสงระเบียง ต้องอยู่ห่างเขตที่ดินไม่น้อยกว่า ๓.๐๐ เมตร ผนังของอาคารที่อยู่ห่างเขตที่ดินน้อยกว่าที่กำหนด ต้องอยู่ห่างเขตที่ดินไม่น้อยกว่า ๕๐ เซนติเมตร และต้องก่อสร้างเป็นผนังทึบ และคาดฟ้าของอาคารด้านนั้นให้ทำผนังทึบสูงจากคาดฟ้าไม่น้อยกว่า ๑.๘๐ เมตร ตามนัย ข้อ ๕๐ หมวด ๔ แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ ๕๕ ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

- ในกรณีที่ไม่สามารถจัดให้มีการระบายอากาศโดยวิธีธรรมชาติได้ ต้องจัดให้ มีการระบายอากาศโดยวิธีกล ตามนัย ข้อ ๑๒ แห่งกฎกระทรวง ฉบับที่ ๓๙ ออกตามความในพระราชบัญญัติ ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

- อาคารจะต้องมีความมั่นคงแข็งแรงพอที่จะรับน้ำหนักตัวอาคารเอง จะต้องมียกเอกสาร แสดงผลการทดสอบความมั่นคงแข็งแรงของวัสดุที่รับรองโดยสถาบันที่เชื่อถือได้ ในกรณีเพิ่มขึ้นคาดฟ้า ตามนัย ข้อ ๒ แห่งกฎกระทรวงฉบับที่ ๖ (พ.ศ. ๒๕๒๗) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

/๒ . ผู้อุทธรณ์...

อำนาจคดี

(นายวิชาศักดิ์ ศรีประสงค)

พนักงานนิติกร

๒. ผู้อุทธรณ์ได้รับคำสั่ง จำนวน ๓ คำสั่ง ได้แก่

- คำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๘๗๑๑ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้ระงับการก่อสร้าง
ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคาร ตามมาตรา ๔๐(๑) (กรณีที่ทำให้ผิดไปจากที่ได้รับอนุญาต
หรือที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น) (แบบ ค.๕)

- คำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๘๗๑๒ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ห้ามใช้
หรือเข้าไปในส่วนใดๆ ของอาคารหรือบริเวณอาคาร ตามมาตรา ๔๐(๒) (กรณีที่มีการก่อสร้าง ดัดแปลง
เคลื่อนย้าย หรือรื้อถอนอาคารกระทำให้เกิดไปจากที่ได้รับอนุญาตหรือที่ได้แจ้งต่อ เจ้าพนักงานท้องถิ่น) (แบบ ค.๖)

- คำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๘๗๑๓ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้ดำเนินการ
แก้ไขและยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร ดัดแปลงหรือ เคลื่อนย้ายอาคารหรือดำเนินการ
แจ้งตามมาตรา ๓๙ ทวิ ตามมาตรา ๔๑(กรณีที่ทำให้ผิดไปจากที่ได้รับอนุญาต หรือผิดไป
จากที่ได้แจ้งต่อเจ้าพนักงานท้องถิ่น) (แบบ ค.๑๒)

ภายหลังจากรับคำสั่งทั้ง ๓ คำสั่ง ข้างต้นแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต
ดัดแปลงอาคาร ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๒ และได้รับใบอนุญาตดัดแปลง [REDACTED]
ซึ่งออกเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ต่อมา เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ออกคำสั่งให้รื้อถอนอาคารคำสั่งเลขที่
นบ ๕๒๒๐๔/๔๔๘๖ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ (แบบ ค.๑๕) เมื่อได้รับคำสั่งให้รื้อถอนแล้ว
ผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นอุทธรณ์เรื่องนี้

ในชั้นการพิจารณาอุทธรณ์คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของ

[REDACTED] ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม
สรุปได้ความว่า อาคารมูลกรณีย์ เดิมเป็นอาคาร ๕ ชั้น ต่อมาผู้อุทธรณ์มาขออนุญาตดัดแปลงเป็นอาคาร ๖ ชั้น
โดยดำเนินการดัดแปลง ต่อเติมให้ผิดไปจากแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต จึงดำเนินการออกคำสั่ง ระงับฯ ห้ามใช้ฯ
และแก้ไข และให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ฯ ในช่วงเวลาที่แก้ไข ฯ ผู้อุทธรณ์มายื่นคำขอรับใบอนุญาตดัดแปลงอาคาร
แต่ผู้อุทธรณ์ยังมิได้ดัดแปลงอาคารต่อมามีการตรวจสอบก็ปรากฏว่าไม่มีการแก้ไขและยังมีการดัดแปลงอาคาร
เพิ่มเติมอีก จึงได้ออกคำสั่งให้รื้อถอนอาคาร ทั้งนี้ ในส่วนถนนหน้าอาคารได้ตรวจสอบแล้ว ปรากฏว่า
เป็นถนนส่วนบุคคลมิใช่ถนนสาธารณะ

ในชั้นการพิจารณาอุทธรณ์คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจา
ของผู้อุทธรณ์และที่ปรึกษาผู้อุทธรณ์ ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม สรุปได้ความว่า ปัจจุบันอาคารมูลกรณีย์
อยู่ในขั้นตอนของการแก้ไขแบบแปลน และแก้ไขอาคารให้ถูกต้องตามกฎหมาย

คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า คำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๔๔๘๖
ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้รื้อถอนอาคารตามมาตรา ๔๒ (กรณีที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง
ของเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๔๑ ที่ให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต หรือดำเนินการแจ้งตามมาตรา ๓๙ ทวิ
หรือดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้อง) (แบบ ค.๑๕) นั้น

/ได้ออกโดย...

สำนักงานกฤษฎีกา

นายพรศักดิ์ ศรีประสงค,

ได้ออกโดยอาศัยฐานจากการที่ผู้อุทธรณ์ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๘๗๑๓ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้ดำเนินการแก้ไขและยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร ฯ (แบบ ค.๑๒) ดังนั้น ในการพิจารณาความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๔๔๘๖ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้รื้อถอนอาคาร ฯ นั้น จึงต้องพิจารณาก่อนว่าคำสั่งระงับการก่อสร้าง คำสั่งห้ามใช้อาคาร และคำสั่งให้ดำเนินการแก้ไขและยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร ทั้ง ๓ ฉบับ ดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ทั้งนี้ ไม่ว่าผู้อุทธรณ์จะใช้สิทธิอุทธรณ์หรือไม่ก็ตามตลอดจนเจ้าของอาคาร ได้พิจารณาดำเนินการแก้ไขและยื่นขอรับใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลงตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นแล้วหรือไม่

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า อาคารมูลกรณีนี้นั้นได้กระทำการก่อสร้างดัดแปลงอาคารให้ผิดไปจากแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต จึงเป็นการฝ่าฝืน มาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งบัญญัติว่า “ในกรณีที่มีการก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอนหรือเคลื่อนย้ายอาคารโดยฝ่าฝืนบทบัญญัติ แห่งพระราชบัญญัตินี้ กฎกระทรวง หรือข้อบัญญัติท้องถิ่นที่ออกตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายอื่น ที่เกี่ยวข้อง ให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นมีอำนาจดำเนินการออกคำสั่งระงับการก่อสร้าง ฯ คำสั่งห้ามใช้ หรือเข้าไปในส่วนใดๆของอาคาร และพิจารณามีคำสั่งตามมาตรา ๔๑ หรือมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติ ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้แล้วแต่กรณี

ซึ่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น เห็นว่า อาคารมูลกรณีนี้นั้นสามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องได้ จึงได้ออกคำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๘๗๑๑ , ๕๒๒๐๔/๘๗๑๒ และ ๕๒๒๐๔/๘๗๑๓ อันเป็นไปตามอำนาจ บทบัญญัติมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

ภายหลังจากได้รับคำสั่งทั้ง ๓ คำสั่ง ข้างต้นแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต ดัดแปลงอาคารและได้รับใบอนุญาตดัดแปลงอาคารเลขที่ ๑๓๙/๒๕๖๓ ซึ่งออกเมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๓ ซึ่งถือว่าผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติตามคำสั่งแล้ว ประกอบกับคำสั่งที่ระบุว่า “บริเวณด้านหน้าติดถนน สาธารณประโยชน์ จะต้องมีการตรวจสอบว่า ถนนดังกล่าวเป็นถนนสาธารณประโยชน์หรือเป็นถนนส่วนบุคคล ตามที่เจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการ ฯ ได้ข้อมูลมา

การที่เจ้าพนักงานท้องถิ่นได้ออกคำสั่งให้รื้อถอนอาคารคำสั่ง เลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๔๔๘๖ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ (แบบ ค.๑๕) ภายหลังจากที่เจ้าของอาคารได้พิจารณาดำเนินการ จัดทำแบบแปลนมายื่นขออนุญาตดัดแปลงอาคารจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น และได้รับอนุญาตดัดแปลงอาคาร ดังกล่าวจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นแล้ว จึงเป็นการออกคำสั่งที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมาย เนื่องจาก คำสั่งให้รื้อถอนอาคารตามแบบ ค.๑๕ ดังกล่าวจะต้องเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ให้ยื่นขอรับใบอนุญาตแก้ไขเปลี่ยนแปลงอาคาร ฯ การออกคำสั่งดังกล่าวจึงขัดต่อมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งบัญญัติว่า “คำสั่งทางปกครอง ที่ทำเป็นหนังสือ และการยืนยันคำสั่งทางปกครองเป็นหนังสือต้องจัดให้มีเหตุผลไว้ด้วยและเหตุผลนั้น อย่างน้อยต้องประกอบด้วย (๑) ข้อเท็จจริง อันเป็นสาระสำคัญ (๒) ข้อกฎหมายที่อ้างอิง (๓) ข้อพิจารณา และข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจ” ดังนั้น จึงเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

← ๐๐๑

๗๐๗๑

/ด้วยเหตุผลดังกล่าว...

อำนาจตุลาการ

(นายราชศักดิ์ ศรีประสงค์)

คำวินิจฉัยอุทธรณ์ที่ ๑๖ / ๒๕๖๔ หน้าที่ ๕

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้นและอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕๑ แห่งพระราชบัญญัติ
ควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์จึงวินิจฉัยให้เพิกถอนคำสั่งเลขที่ นบ ๕๒๒๐๔/๔๔๘๖
ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้รื้อถอนอาคาร ตามมาตรา ๕๒ (กรณีที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้า
พนักงานท้องถิ่นตามมาตรา ๔๑ ที่ให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาต หรือดำเนินการแจ้งตามมาตรา ๓๙ ทวิ หรือ
ดำเนินการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้อง) (แบบ ค.๑๕) และให้เจ้าพนักงานท้องถิ่นพิจารณาดำเนินการ
ตรวจสอบ และออกคำสั่งใหม่ให้ถูกต้องครบถ้วนตามข้อเท็จจริงและขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

อนึ่ง หากผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ มีสิทธิเสนอคำฟ้องเป็นหนังสือ
ยื่นต่อศาลปกครองกลาง หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังศาลปกครองกลางภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้ง
คำวินิจฉัยอุทธรณ์ ตามมาตรา ๕๒ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

← แฟ้ม
๕๖ ๕๒

ลายมือชื่อ ตีตราการอื่น ประธานกรรมการ

(นางสาวอโรชา นันทมนตรี)
รองผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี
(แทน) ผู้ว่าราชการจังหวัดนนทบุรี

ลายมือชื่อ



(นายสืบพงศ์ โอภาพพันธุ์)
อัยการจังหวัดนนทบุรี

กรรมการ

ลายมือชื่อ



(นายสุวิชัย สีนั่งเกิด)
เจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี

กรรมการ

/ลายมือชื่อ...

เจ้าพนักงานที่ดิน

นายราชศักดิ์ ศรีประสงค.

ลายมือชื่อ

กรรมการ

(นายมนตรี บุญญาพงษ์พันธ์)
ธนาภิรักษ์พื้นที่นนทบุรี

ลายมือชื่อ

กรรมการ

(นายโสภณ สังข์แป้น)
(แทน) ผู้อำนวยการแขวงทางหลวงนนทบุรี

ลายมือชื่อ

กรรมการ

(นางสาวกัศิณี สุขสวัสดิ์)
(แทน) ผู้อำนวยการสำนักงานเจ้าท่าภูมิภาค สาขานนนทบุรี

ลายมือชื่อ

กรรมการ

(นายสุวิทย์ ดิษยวงศ์)
ผู้ทรงคุณวุฒิ

/ลายมือชื่อ...

อำนาจศักดิ์

นายราชศักดิ์ ศรีประสงค,
พนักงานนิติกร

ลายมือชื่อ

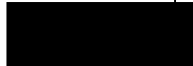


กรรมการ

(นายอดิศร มโนมัยธำรงกุล)

ผู้ทรงคุณวุฒิ

ลายมือชื่อ



กรรมการและเลขานุการ

(นายชาญวิทย์ สิริสุนทรานนท์)

โยธาธิการและผังเมืองจังหวัดนนทบุรี

หมายเหตุ ที่ประชุมเลือกนายสืบพงษ์ โอภาพพงษ์ ทำหน้าที่ประธานกรรมการ นางสาวโรชา นันทมนตรี
มิได้เข้าร่วมพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ด้วย สำหรับ [REDACTED] ได้เข้าร่วมพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์แต่ได้
ย้ายไปปฏิบัติราชการที่อื่นก่อนที่จะลงลายมือชื่อในคำวินิจฉัย จึงมิได้ลงลายมือชื่อไว้ จึงบันทึกไว้เป็นสำคัญ

อำนาจศักดิ์

(นายราชศักดิ์ ศรีประสงค์)
พนักงานนิติกร