



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๒๐/๒๕๕๙

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
เกี่ยวกับสำนวนการสอบสวน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวน กรณีที่ผู้อุทธรณ์ขอให้ตรวจสอบเรื่องนาย ข. ลงทะเบียนเรียนในเวลาราชการ พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๙.๑.๐๓/๒๔๓๔ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ แต่ปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่าผู้อุทธรณ์มิได้มีส่วนได้เสียในเรื่องนี้ ผลการพิจารณาตรวจสอบกรณีดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อสิทธิหน้าที่หรือทำให้ผู้อุทธรณ์ต้องเดือดร้อนแต่ประการใด

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ทราบว่านาย ข. ได้ใช้เวลาราชการไปศึกษาต่อซึ่งไม่ถูกต้องตามระเบียบของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จึงได้ร้องเรียนการกระทำดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ทราบว่ามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว และในฐานะผู้ร้องเรียนจึงได้ขอข้อมูลเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวน เพื่อนำไปร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๒๐/๒๕๕๙

ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ต่อไป สำหรับข้อมูลที่มาวิทยาลัยแจ้งเปิดเผยให้เข้าตรวจดูนั้น ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งว่าผู้อุทธรณ์ได้ไปตรวจดูข้อมูลเมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ โดยข้อมูลที่ให้ตรวจดูเป็นต้นฉบับหนังสือราชการที่มหาวิทยาลัยจัดทำขึ้นเพื่อแจ้งไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เกี่ยวกับกรณีของนาย ข. โดยในหนังสือดังกล่าวเป็นการแจ้งให้ สกอ. ทราบรายละเอียดตามที่ สกอ. ได้สอบถามไป แต่ไม่ปรากฏรายงานการสอบข้อเท็จจริง หรือรายงานการสอบสวนที่เกิดจากคำสั่งของอธิการบดีในช่วงเวลาหลังจากที่ผู้อุทธรณ์มีหนังสือร้องเรียนไป และก่อนที่ สกอ. จะมีหนังสือสอบถามไปยังมหาวิทยาลัย ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่แน่ใจว่ามหาวิทยาลัยไม่ได้แสดงเอกสารให้ผู้อุทธรณ์ดู หรือมหาวิทยาลัยไม่มีเอกสารดังกล่าว

ผู้แทนมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำชี้แจงเป็นหนังสือมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๑๙.๑.๐๓/๗๒๐๐ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๙ และหนังสือมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ที่ ศธ ๐๕๑๙.๑.๐๓/๘๓๗๐ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนนาย ข. เจ้าหน้าที่คณะวิศวกรรมศาสตร์ (ปัจจุบันได้ลาออกจากราชการไปแล้ว) ว่าใช้เวลาราชการไปศึกษาต่อโดยไม่ทำเรื่องลาให้ถูกต้องตามระเบียบมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้คณะวิศวกรรมศาสตร์ไปตรวจสอบข้อเท็จจริง ระหว่างนั้น สกอ. และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีหนังสือแจ้งมหาวิทยาลัยว่าได้รับเรื่องร้องเรียนกรณีนาย ข. และให้มหาวิทยาลัยชี้แจงและจัดส่งเอกสารไปประกอบการพิจารณา ซึ่งคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้ส่งเอกสารข้อเท็จจริงยืนยันว่านาย ข. ขออนุญาตลาศึกษาต่อภายในประเทศจากผู้บังคับบัญชาถูกต้องแล้ว ตามประกาศมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เรื่อง หลักเกณฑ์การพัฒนาพนักงานมหาวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้เคยมีบันทึก ที่ ศธ ๐๕๑๙.๘/๒๓๔๔ ชี้แจงกรณีนาย ข. ศึกษาต่อโดยไม่ทำเรื่องลาให้ถูกต้องตามระเบียบ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ให้มหาวิทยาลัยทราบมาก่อนหน้านี้แล้ว งานวินัยและนิติการ กองการเจ้าหน้าที่เห็นว่าชัดเจนและถูกต้องจึงมิได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน หรือคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว ดังนั้น จึงไม่มีสำนวนการสอบสวนแต่อย่างใด และมหาวิทยาลัยได้จัดส่งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะวิศวกรรมศาสตร์ไปให้หน่วยงานทั้งสอง ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ถึงอธิการบดี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวน โดยมีการกล่าวอ้างว่าได้รับแจ้งข้อเท็จจริงจากผู้ตรวจการแผ่นดิน มหาวิทยาลัยจึงมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๙.๑.๐๓/๕๑๘๓ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึงผู้อุทธรณ์ เพื่อขอให้จัดส่งเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมตามข้อกล่าวอ้างในหนังสือเพื่อประกอบการพิจารณาของมหาวิทยาลัยแต่ผู้อุทธรณ์มิได้จัดส่ง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๒๐/๒๕๕๙

ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้มหาวิทยาลัยแต่ได้ไปร้องเรียนต่อคณะกรรมการพิจารณาและให้ความเห็นเรื่องร้องเรียน คณะอนุกรรมการฯ ได้ให้มหาวิทยาลัยแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทราบ มหาวิทยาลัยจึงมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๙.๑.๐๓/๒๕๓๔ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจสอบข้อมูลข่าวสารตามคำขอได้ แต่ไม่ให้สำเนา เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้มีส่วนได้เสียในเรื่องนี้ อีกทั้งเจ้าของข้อมูล คือ นาย ข. ได้เคยแสดงความประสงค์ว่าไม่ต้องการให้มหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลของตนต่อบุคคลใด มหาวิทยาลัยจึงเกรงว่าการให้สำเนาข้อมูลข่าวสาร อาจสร้างความเดือดร้อนให้นาย ข. ได้ ซึ่งการแจ้งดังกล่าวเป็นเพียงการแจ้งในหลักการเท่านั้น มิได้หมายความว่ามหาวิทยาลัยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน และมีสำนวนการสอบสวนอยู่ในความครอบครอง ส่วนเอกสารที่มหาวิทยาลัยได้ให้ผู้อุทธรณ์ตรวจดู คือ หนังสือที่มหาวิทยาลัยชี้แจงไปยัง สกอ. พร้อมหลักฐานการลาศึกษาต่อของ นาย ข. ที่คณะวิศวกรรมศาสตร์ส่งให้มหาวิทยาลัยพิจารณา แต่ผู้อุทธรณ์เข้าใจว่ามหาวิทยาลัยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน จึงต้องการได้สำนวนการสอบสวนซึ่งมหาวิทยาลัยไม่มี ในส่วน สกอ. ได้แจ้งให้มหาวิทยาลัยทราบว่าข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวไม่มีมูลความจริงแต่อย่างใด เนื่องจากเป็นการลาศึกษาต่อที่ได้รับอนุมัติจากผู้มีอำนาจให้ลาศึกษาตามระเบียบของทางราชการแล้ว ประกอบกับการจัดทำสัญญาอนุญาตให้ นาย ข. ลาศึกษาในครั้งที่ ๒ ที่มีความล่าช้านั้น ก็ไม่ได้ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ จึงได้สั่งยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และ สกอ. ได้แจ้งผลการพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ตามหนังสือ สกอ. ลับ ที่ ศธ ๐๕๙๒(๒)๑.๙/๑๐๕๙๗ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๙ มหาวิทยาลัยเชื่อว่าผู้อุทธรณ์ทราบดีว่า สกอ. ได้พิจารณายุติเรื่อง จึงไม่สมควรหยิบยกมาตั้งประเด็นเพื่อร้องเรียนในเรื่องเดิมอีกเป็นเหตุให้มหาวิทยาลัยได้รับความเดือดร้อน รุนแรง ในการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงและตอบหนังสือจากหน่วยงานภายนอกเป็นอย่างมาก อีกทั้ง ยังไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ทางราชการแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณี que ผู้อุทธรณ์ขอให้ตรวจสอบเรื่องนาย ข. ลงทะเบียนเรียนในเวลาราชการ พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง โดยในเรื่องนี้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมิได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงมหาวิทยาลัยจึงไม่มีข้อมูลดังกล่าวอยู่ในความครอบครองแต่อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยได้มอบหมายให้คณะวิศวกรรมศาสตร์ไปตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งคณะวิศวกรรมศาสตร์ได้นำข้อมูลเก่าที่เคยตรวจสอบเมื่อครั้งมีผู้ร้องเรียนนาย ข. มาเสนอมหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยได้สั่งยุติเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลนี้จึงเป็นข้อมูลในขอบเขตที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้ และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในขณะที่มหาวิทยาลัยได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้วไม่ทำให้การบังคับ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๒๐/๒๕๕๙

ใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง การเปิดเผยจะทำให้เกิดความโปร่งใสในกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงของมหาวิทยาลัย ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ร้องเรียนทราบได้ โดยเอกสารประกอบการตรวจสอบข้อเท็จจริงซึ่งเป็นการลงเวลาการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ ให้เปิดเผยเฉพาะของนาย ข. เท่านั้น

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒเปิดเผยข้อมูลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารประกอบการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการร้องเรียนนาย ข. ที่คณะวิศวกรรมศาสตร์ส่งให้มหาวิทยาลัยพิจารณา โดยในส่วนการลงเวลาการปฏิบัติราชการให้เปิดเผยเฉพาะของนาย ข. เท่านั้น พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายกิตติ อธิวิทย์

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๒๐/๒๕๕๙

นายสุขจิตต์ ประยูรหงษ์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงมิได้ร่วมพิจารณาและลงนามในคำวินิจฉัย