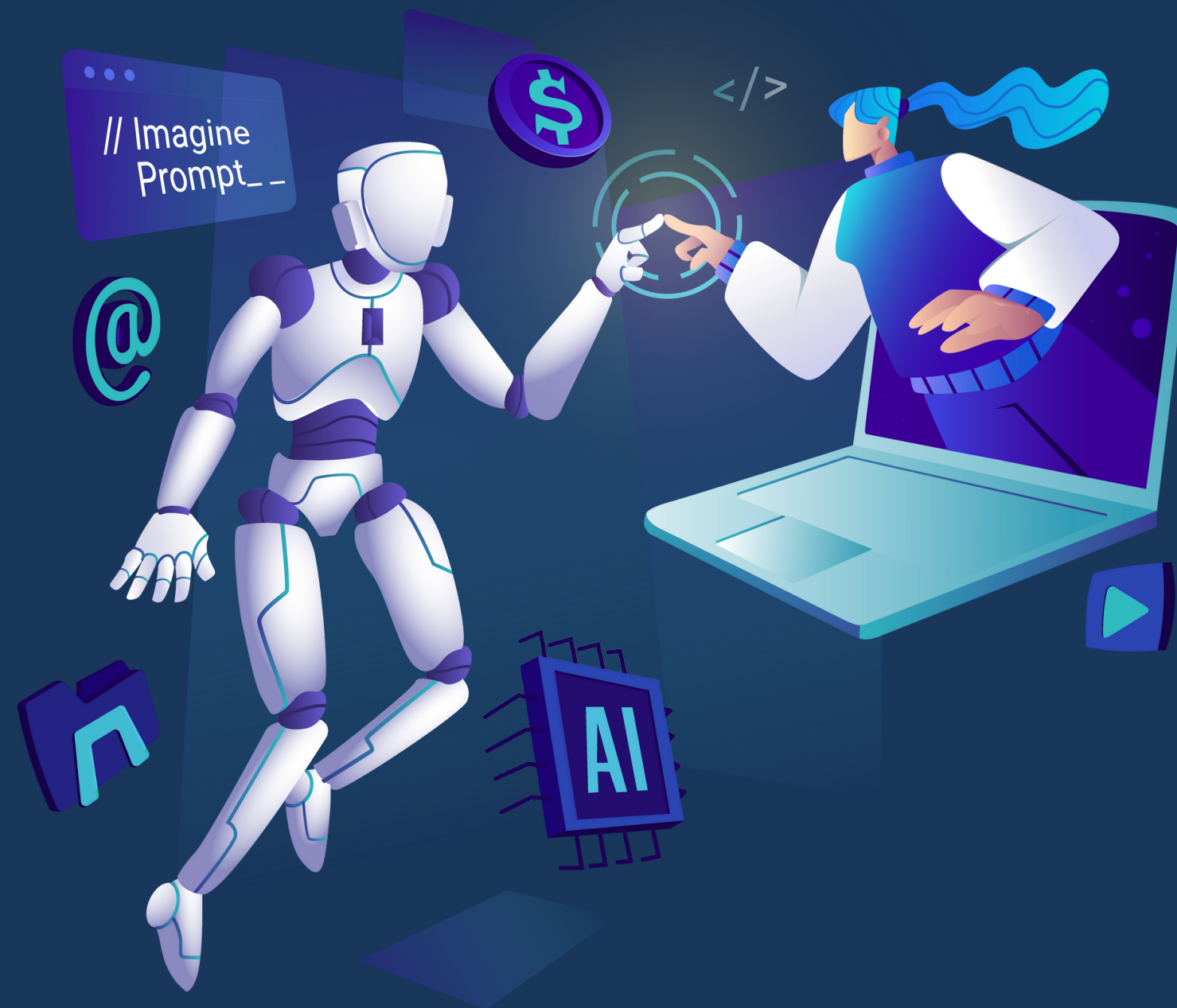


แผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2568



ความสอดคล้องของยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ ตัวชี้วัด และแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568					
Strategic Objective (SO)	ยุทธศาสตร์ (Strategy)	กลยุทธ์ (Tactic)	ตัวชี้วัด (KPI)	แผนปฏิบัติการ กฟผ. (PEA Action Plan)	
SO1: เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล นวัตกรรม และทุนมนุษย์	S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยี เพื่อลดต้นทุน ค่าใช้จ่าย ควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี AI ขององค์กร และทุนมนุษย์ เพื่อรองรับ Industry 5.0, Electricity 5.0 และ Building 5.0	CB1 Core Business: การบูรณาการในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจ ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี เพิ่มคุณภาพการให้บริการและเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร โดยบริหารจัดการจากศูนย์ TCC	- สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) อย่างน้อย 750 ล้านบาท ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและปฏิบัติการ (สายงาน ย)	1. CB1.1แผนการดำเนินการ Triple Transformation เพื่อบูรณาการในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจ ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี เพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร (สายงาน ย) 2. CB1.2 แผนงานพัฒนา Use Case / Business Solution ด้าน Logistics & Supply Chain ของสายงาน ล ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) (สายงาน ล) 3. CB1.3 แผนงานพัฒนา Use Case / Business Solution ของสายงาน ป ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) (สายงาน ป)	(มุมมอง Internal Process)
		DT1 Technology: ร่วมมือกับ Start-up และบริษัทเทคโนโลยีที่สามารถร่วมกันพัฒนา Use Case พัฒนาโครงสร้างและกระบวนการด้านนวัตกรรมดิจิทัลและเทคโนโลยี AI	- จำนวนเครือข่าย Start-up หรือบริษัทด้านเทคโนโลยีที่ร่วมพัฒนา Use Case (สายงาน ย) - จำนวน Use Case ที่นำเทคโนโลยี AI มาประยุกต์ใช้ในการพัฒนา Business Solution ในขั้น POC (สายงาน ย)	4. DT1.1แผนงานการพัฒนา Use Case / Business Solution ร่วมกับ Tech Partner (Tech Company / Start-up) (สายงาน ย)	(มุมมอง Learning&Growth)
		HCM1 People: พัฒนาระบบการเรียนรู้เสริมสร้างและยกระดับสมรรถนะ (Reskill & Upskill) ของบุคลากร เพื่อรองรับ Industry 5.0, Electricity 5.0 และ Building 5.0	- ร้อยละกลุ่มเป้าหมายได้รับการพัฒนา Competency ด้านดิจิทัลหรือเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case จำนวน 100% (สายงาน บก)	5. HCM1.1 แผนงานการเรียนรู้และพัฒนาเพื่อเสริมสร้างและยกระดับสมรรถนะด้านดิจิทัลหรือเทคโนโลยี ปัญญาประดิษฐ์(AI) ของบุคลากรอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับ Use Case ใน PEA (สายงาน บก)	(มุมมอง Learning&Growth)
	S2 ยกระดับความพึงพอใจและความผูกพันของบุคลากร ลูกค้ำและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	HCM2 ยกระดับความพึงพอใจและความผูกพันของบุคลากร	- Top Quartile ในการจัดอันดับดัชนีสุขภาพองค์กร (Organizational Health Index: OHI) หรือวิธีการอื่นที่เทียบเท่า (Baseline 88%) (สายงาน	6. HCM2.1 แผนงาน Employee Experience (สายงาน บก)	(มุมมอง Learning&Growth)
		SCM1 ยกระดับความผูกพันของลูกค้ำและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	- ระดับความผูกพันระหว่างลูกค้ำและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับ กฟผ. (สายงาน ย)	7. SCM1.1 แผนงานสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้ำและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (สายงาน ย)	มุมมอง Customer / Stakeholder
SO2: ยกระดับผลประกอบการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่	S3 ขยายรายได้จากธุรกิจเกี่ยวเนื่อง	NM1 ขยายธุรกิจ B2B	- รายได้รวมจากธุรกิจ B2B (สายงาน ธต)	8. NM1.1 แผนงานยกระดับการค้าเงินงานธุรกิจ B2B (สายงาน ธต)	มุมมอง Customer / Stakeholder
		NM2 ขยายธุรกิจ B2C	- รายได้รวมจากธุรกิจ B2C (สายงาน ธต) - จำนวนผู้ใช้งานที่ทำธุรกรรมผ่าน แพลตฟอร์ม PEA Smart Plus ในรอบเดือน (Monthly Active Users)เฉลี่ยทั้งปี (สายงาน ธต)	9. NM2.1 แผนงานยกระดับการค้าเงินงานธุรกิจ B2C (สายงาน ธต) 10. NM2.2 แผนงานการยกระดับจำนวนผู้ใช้งานแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus (สายงาน ธต)	มุมมอง Customer / Stakeholder
		NM3 ขยายธุรกิจ ThaiSkill เพื่อเพิ่มทักษะให้กับพนักงานภายในและลูกค้ำ B2B ภายนอก	- รายได้ 44 ล้านบาท (ผันจากงบประมาณการฝึกอบรมของ กฟผ. และรายได้จากลูกค้ำภายนอก) (ผชก.(บก-ท) ThaiSkill BU)) - เพิ่มทักษะให้กับพนักงานใน กฟผ. และบุคคลภายนอกรวมจำนวน ไม่น้อยกว่า 7,000 คน ด้วยหลักสูตรที่เหมาะสมกับพนักงาน กฟผ. และความ ต้องการของลูกค้ำภายนอก (ผชก.(บก-ท) ThaiSkill BU))	11. NM3.1 แผนงาน ThaiSkill BU (ผชก.(บก-ท) ThaiSkill BU))	มุมมอง Customer / Stakeholder
SO3: เป็นองค์กรที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน	S4 เตรียมความพร้อมของระบบเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงพลังงานในอนาคต	GM1 ดำเนินการเตรียมความพร้อม เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต	- มีผลการศึกษาเพื่อรองรับการซื้อขายพลังงาน TPA, Direct PPA และ Flexibility Service พร้อมทั้งกระบวนการ User Journey (High Level) (สายงาน ย)	12. GM1.1 แผนงานดำเนินการเตรียมความพร้อม เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต (สายงาน ย)	(มุมมอง Internal Process)
		GM2 ทบทวนและเพิ่มประสิทธิภาพของ Grid Modernization และเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการเพิ่มขึ้นของ EV, RE ESS และ Net Zero Home	- มีสถาปัตยกรรมองค์กรเพื่อบูรณาการระบบ Smart Grid (Smart Grid EA) (สายงาน วว)	13. GM2.1 แผนงานการบูรณาการโครงการ/แผนงานที่เกี่ยวข้อง Smart Grid เพื่อรองรับการเพิ่มขึ้นของ EV, RE, ESS และการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต (สายงาน วว)	(มุมมอง Internal Process)
			- การเพิ่ม Grid Visibility โดยการขยายผลโครงการ LV SCADA (สายงาน ป)	14. GM2.2 แผนงานจัดทำแนวทางวางแผนระบบจำหน่ายแรงต่ำในอนาคตเพื่อรองรับการเพิ่มขึ้นของ RE, EV และ ESS ในพื้นที่อำเภอเมืองพัทธยา จ.ชลบุรี (สายงาน ป)	(มุมมอง Internal Process)
		GM3 วางแผนดำเนินการ Green Tech Fund เพื่อสร้างผลตอบแทนการลงทุนพร้อมทั้งนำเทคโนโลยี มาปรับใช้ในการดำเนินงานของ กฟผ.	- ความสำเร็จของการลงทุนใน Green Tech Fund ตาม PEA Green Tech Fund Roadmap (สายงาน ย)	15. GM3.1 แผนงาน Green Tech Fund เพื่อสร้างผลตอบแทนการลงทุนพร้อมทั้งพิจารณาเทคโนโลยีหรือ Solution มาปรับใช้ในการดำเนินงานของ กฟผ. (สายงาน ย)	(มุมมอง Internal Process)
	S5 การพัฒนาเติบโตอย่างยั่งยืนเพื่อพัฒนาองค์กร มุ่งสู่ Carbon Neutrality	OC1 มุ่งเน้นการลดการปล่อยและชดเชยก๊าซเรือนกระจกภายในองค์กร เพื่อสู่เป้าหมายในการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศของประเทศ	- เป้าหมายปริมาณลดก๊าซเรือนกระจกองค์กรสอดคล้องกับ PEA Carbon Neutrality Roadmap (ในปี 2568 ลดได้ออย่างน้อย 10,605 tCO2eq) (สายงาน ย)	16. OC1.1 แผนงานขับเคลื่อนการมุ่งสู่ความเป็นกลางทางคาร์บอน (Carbon Neutrality) (สายงาน ย) 17. OC1.2 แผนงานศึกษาโครงการ Blue/Green Hydrogen หรือ MMR ร่วมกับ Partner (สายงาน วว)	มุมมอง Customer / Stakeholder

สารบัญ

ลำดับ	แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568	หน้า
1.	CB1.1 แผนการดำเนินการ Triple Transformation เพื่อบูรณาการในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี เพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร (สายงาน ย)	1
2.	CB1.2 แผนงานพัฒนา Use Case / Business Solution ด้าน Logistics & Supply Chain ของสายงาน ล ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) (สายงาน ล)	12
3.	CB1.3 แผนงานพัฒนา Use Case / Business Solution ของสายงาน ป ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) (สายงาน ป)	21
4.	DT1.1 แผนงานการพัฒนา Use Case / Business Solution ร่วมกับ Tech Partner (Tech Company / Start-up) (สายงาน ย)	31
5.	HCM1.1 แผนงานการเรียนรู้และพัฒนาเพื่อเสริมสร้างและยกระดับสมรรถนะด้านดิจิทัลหรือเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ของบุคลากรอย่างมี ประสิทธิภาพและสอดคล้องกับ Use Case ใน PEA (สายงาน บก)	40
6.	HCM2.1 แผนงาน Employee Experience (สายงาน บก)	48
7.	SCM1.1 แผนงานสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (สายงาน ย)	57
8.	NM1.1 แผนงานยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2B (สายงาน ธต)	66
9.	NM2.1 แผนงานยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2C (สายงาน ธต)	75
10.	NM2.2 แผนงานการยกระดับจำนวนผู้ใช้งานแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus (สายงาน ธต)	84
11.	NM3.1 แผนงาน ThaiSkill BU (ผชก.(บก-ท) ThaiSkill BU))	92
12.	GM1.1 แผนงานดำเนินการเตรียมความพร้อม เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต (สายงาน ย)	101
13.	GM2.1 แผนงานการบูรณาการโครงการ/แผนงานที่เกี่ยวข้อง Smart Grid เพื่อรองรับการเพิ่มขึ้นของ EV, RE, ESS และการเปลี่ยนแปลง โครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต (สายงาน วว)	110
14.	GM2.2 แผนงานจัดทำแนวทางวางแผนระบบจำหน่ายแรงต่ำในอนาคตเพื่อรองรับการเพิ่มขึ้นของ RE, EV และ ESS ในพื้นที่นำร่องเมืองพัทยา จ.ชลบุรี (สายงาน ป)	118
15.	GM3.1 แผนงาน Green Tech Fund เพื่อสร้างผลตอบแทนการลงทุนพร้อมทั้งพิจารณาเทคโนโลยีหรือ Solution มาปรับใช้ในการดำเนินงานของ กฟผ. (สายงาน ย)	126
16.	OC1.1 แผนงานขับเคลื่อนการมุ่งสู่ความเป็นกลางทางคาร์บอน (Carbon Neutrality) (สายงาน ย)	134
17.	OC1.2 แผนงานศึกษาโครงการ Blue/Green Hydrogen หรือ MMR ร่วมกับ Partner (สายงาน วว)	142

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน : CB1.1 ชื่อแผนงาน: แผนการดำเนินการ Triple Transformation เพื่อบูรณาการในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี เพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และ ค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลนวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยี เพื่อลดต้นทุน ค่าใช้จ่าย ควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี AI ขององค์กรและทุนมนุษย์ เพื่อรองรับ Industry 5.0, Electricity 5.0 และ Building 5.0
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) อย่างน้อย 750 ล้านบาท ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและปฏิบัติการ
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี : มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก : ฝ่ายพัฒนาองค์กรและบริหารการเปลี่ยนแปลง (ฝพป.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม : - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อผลักดันการบริหารจัดการศูนย์ปฏิบัติการเพิ่มประสิทธิภาพองค์กร (ศพพ.) / Triple Transformation Capability Center (TCC) เพื่อให้เกิดการบูรณาการทั้งการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจ ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี และเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร
- 3.2 เพื่อให้เกิดการพิจารณาคัดเลือก Start-up หรือเจ้าของเทคโนโลยีที่มีความสามารถในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจ (Business Case) ร่วมกับ กฟผ. ได้
- 3.3 เพื่อให้การบูรณาการทั้งสามส่วน (Business, Technology and People) สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลักโดยการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการที่จะสามารถเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและปฏิบัติการของ กฟผ. ได้เป็นจำนวนมูลค่าทางการเงิน

4. รายละเอียด

แผนงานการดำเนินการ Triple Transformation เพื่อบูรณาการในการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี และเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากรที่มีการบูรณาการจากการพิจารณา Business Use Case ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการบริหารและการปฏิบัติการต่อ กฟผ. โดยมีการดำเนินการร่วมพัฒนาหรือหา Business Solution ซึ่งต้องสามารถสะท้อนไปยังการสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลักได้

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2571

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. Stage 0: พัฒนาแนวคิด Use Case เพื่อคัดเลือกและจัดทำเป็น Digital Use Case Pipeline 2. Stage 1: ประเมินมูลค่า (Value) ของ Use Case และจัดเรียงลำดับความสำคัญในการดำเนินงาน 3. Stage 2: พัฒนา PoC (Proof of Concept) และคัดเลือก Tech Partner (Start-up / Tech Company) ที่มีความเหมาะสมในการพัฒนา Business Solution ตาม Use Case ที่กำหนด 4. Stage 3: พัฒนา MVP (Minimum Viable Product) และทดลองใช้งาน 5. Stage 4: ติดตามผลหลังการพัฒนา MVP ของ Business Solution 6. Stage 5: การขยายผลการพัฒนา Business Solution ไปยังสินทรัพย์/พื้นที่อื่นๆ และการปรับปรุงคุณภาพของ Business Solution ของ Use Case ที่ดำเนินการตั้งแต่ปี 2567 โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ การติดตามและประเมินผลตามกระบวนการ Stage Gate จะดำเนินการร่วมกับสายงาน บ	ปี 2567 – 2571 (เป็นกิจกรรมที่ดำเนินการทุกปี)

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. Stage 0: พัฒนาแนวคิด Use Case เพื่อคัดเลือกและจัดทำเป็น Digital Use Case Pipeline ¹													ฝพป.	-
2. Stage 1: ประเมินมูลค่า (Value) ของ Use Case และจัดเรียงลำดับความสำคัญในการดำเนินงาน ¹													ฝพป.	-
3. Stage 2: พัฒนา PoC (Proof of Concept) และคัดเลือก Tech Partner (Start-up / Tech Company) ที่มีความเหมาะสมในการพัฒนา Business Solution ตาม Use Case ที่กำหนด ²													ฝพป.	-
4. Stage 3: พัฒนา MVP (Minimum Viable Product) และทดลองใช้งาน ²													ฝพป.	-
5. Stage 4: การขยายผลใช้งานการพัฒนา MVP ของ Business Solution ²													ฝพป.	-

หมายเหตุ:

1. Stage 0 – 1 เพื่อเตรียมความพร้อมในการคัดเลือก Use Case ปี 2569
2. Stage 2 – 4 เป็นการพัฒนา Use Case / Business Solution ตามตัวชี้วัดปี 2568

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณและ/ หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/ โครงการ (Leading Indicator)	มีจำนวน Use Case ที่ผ่าน ขั้น MVP แล้ว อย่างน้อย 2 Use Case	จำนวน	-	2	3	4	5
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/ โครงการ (Lagging Indicator)	สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) อย่างน้อย 750 ล้านบาท ด้วยการ เพิ่ม ประสิทธิภาพในการบริหาร และปฏิบัติการ	ล้าน บาท	700	750	850	930	1,030

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
O	3	3	3	เพียงพอ	2	5	10

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571	
งบลงทุน (ล้านบาท)	206.18	50	250		250	
งบทำการ (ล้านบาท)	16.92	-	-		-	
วงเงินรวม	223.10	50	250		250	
รายละเอียดของงบประมาณ					งบลงทุน	งบทำการ
- โครงการจ้างบริหารศูนย์ปฏิบัติการเพิ่มประสิทธิภาพองค์กร (Triple Transformation Capability Center : TCC) - ค่าใช้จ่ายที่ กพท. ดำเนินการเองในการพัฒนา Use Case - โครงการก่อสร้างอาคารศูนย์ TCC (Triple Transformation Capability Center) - โครงการจ้างพัฒนา Business Solution Phase 1 (ปี 2569-2570) - โครงการจ้างพัฒนา Business Solution Phase 2 (ปี 2571-2572)					203.40	16.92
					2.78	
					50	
					250	
					250	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	Software Subscription	2,000,000	Software Subscription	2,000,000	Software Subscription	2,000,000
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
Software	Software Subscription	2,000,000				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
- Engineer จำนวน 4 คน - Business Analyst จำนวน 2 คน - UX/UI Design จำนวน 1 คน	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (ตามตัวชี้วัดของ HCM1)	21.6	กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (ตามตัวชี้วัดของ HCM1)	25.2	กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (ตามตัวชี้วัดของ HCM1)	28.8
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (ตามตัวชี้วัดของ HCM1)	36				
กลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาตาม Future Competency และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case (ตามตัวชี้วัดของ HCM1)	36				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ)

- พื้นที่ปฏิบัติงานสำหรับการดำเนินงานของศูนย์ TCC
- รถยนต์ประจำศูนย์ TCC จำนวน 1 คัน สำหรับการดำเนินงานของศูนย์ TCC

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน : CB1.2 ชื่อแผนงาน: แผนงานพัฒนา Use case/Business Solution ด้าน Logistics & Supply chain ของสายงาน ล ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business)

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ภารกิจ และ ค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลนวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยี เพื่อลดต้นทุน ค่าใช้จ่าย ควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี AI ขององค์กรและทุนมนุษย์เพื่อรองรับ Industry 5.0, Electricity 5.0 และ Building 5.0
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) 750 ล้านบาท ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและปฏิบัติการ
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายวางแผนและจัดหาพัสดุ (ฟวห.) สายงาน: โลจิสติกส์และบริการองค์กร (ล)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

เพื่อพัฒนา Use case / Business Solution ของสายงาน ล ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) ให้ได้ 220 ล้านบาท ในปี 2568

4. รายละเอียด

ดำเนินการพัฒนา Use case / Business Solution ของสายงาน ล ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) ซึ่งจะดำเนินการร่วมกับศูนย์ปฏิบัติการเพิ่มประสิทธิภาพองค์กร (ศปพ.) / Triple Transformation Capability Center (TCC) เพื่อให้เกิดการบูรณาการทั้งการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจ ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี และเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่ ระยะเวลาดำเนินการ: 2 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุดปี: 2568

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. คัดเลือกโจทย์ด้านที่เกี่ยวข้องกับสายงาน ล เช่น จัดซื้อจัดจ้าง และโลจิสติกส์เป็นต้น จากการวิเคราะห์ข้อมูล 2. ดำเนินการปรับปรุงกระบวนการ Use Cases โดยรวมถึงการระบุโอกาส การประเมินผลประโยชน์ทางการเงิน การวางแผน การเริ่มดำเนินการ การติดตามผลประโยชน์ทางการเงินร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ศปพ./TCC และสายงาน บ 3. ประเมินผลประโยชน์ทางการเงินจากการปรับปรุงกระบวนการ 4. ขยายผลการพัฒนา Business Solution ไปยังสินทรัพย์/พื้นที่อื่นๆ และการปรับปรุงคุณภาพของ Business Solution ของ Use case ที่ดำเนินการตั้งแต่ปี 2567	ปี 2568–2572

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. Stage 0: คัดเลือก Use case ¹													สายงาน ล	-
2. Stage1: ประเมินมูลค่า (Value) ของ Use case ¹													สายงาน ล	-
3. Stage 2: จัดทำข้อมูลเพื่อใช้ในการพัฒนา PoC (Proof of Concept)													สายงาน ล	-
4. Stage 3: พัฒนา MVP (Minimum Viable Product) และทดลองใช้งาน ²													สายงาน ล	-
5. Stage 4: การขยายผลใช้งานการพัฒนา MVP ของ Business Solution ²													สายงาน ล	-
6. Stage 5: เตรียมความพร้อมการขยายผล การพัฒนา Business Solution													สายงาน ล	-

หมายเหตุ:

1. Stage 0 – 1 เพื่อเตรียมความพร้อมในการคัดเลือก Use case ปี 2569
2. Stage 2 – 4 เป็นการพัฒนา Use case / Business Solution ตามตัวชี้วัดปี 2568

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการพัฒนา Use case/Business Solution ของสายงาน ล และมีจำนวน Use case ที่ผ่าน MVP แล้วอย่างน้อย 1 Use case	ร้อยละ	-	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพ ในการบริหารและปฏิบัติการ	ล้านบาท	-	220	605	665.50	732.05

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
○	3	3	3	เพียงพอ	2	5	10

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ(กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ LxI)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมามีใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐาน <u>ขององค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐาน <u>ขององค์กร</u> และเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป(เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
-พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-			
งบทำการ (ล้านบาท)	-	20			
วงเงินรวม	-	20			
รายละเอียดของงบประมาณ					
โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อพัฒนาการบริหารจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทานของ กฟภ., ศึกษาต้นทุนโลจิสติกส์ของ กฟภ. และศึกษาต้นทุนฐานกิจกรรมโลจิสติกส์				ประมาณการ 20 ล้านบาท	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
Software	-	-				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
Developer จำนวน 2 คน UX/UI Design จำนวน 1 คน	Developer จำนวน 1 คน UX/UI Design จำนวน 1 คน	-	
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
หลักสูตร Analysis Thinking จำนวน 15 คน	75,000 บาท (15 คน x 5,000)	-	-	-	-
หลักสูตร Work System Design จำนวน 15 คน	75,000 บาท (15 คน x 5,000)				
หลักสูตร Agile Project Management จำนวน 15 คน	75,000 บาท (15 คน x 5,000)	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แบบฟอร์มแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน : CB1.3 ชื่อแผนงาน: แผนงานพัฒนา Use case / Business Solution ของสายงาน ป ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business)

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และ ค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล นวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยี เพื่อลดต้นทุน ค่าใช้จ่าย ควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี AI ขององค์กรและทุนมนุษย์ เพื่อรองรับ Industry 5.0, Electricity 5.0 และ Building 5.0
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) 750 ล้านบาท ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและปฏิบัติการ
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก : ฝ่ายปฏิบัติการและเทคโนโลยีโครงข่ายไฟฟ้า สายงาน: สายงานปฏิบัติการระบบไฟฟ้า (ป)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม* : - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

เพื่อพัฒนา Use case / Business Solution ของสายงาน ป ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) ให้ได้ 550 ล้านบาท ในปี 2568

4. รายละเอียด

ดำเนินการพัฒนา Use case / Business Solution ของสายงาน ป ที่สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) ซึ่งจะดำเนินการร่วมกับศูนย์ปฏิบัติการเพิ่มประสิทธิภาพองค์กร (ศปพ.) / Triple Transformation Capability Center (TCC) เพื่อให้เกิดการบูรณาการทั้งการสร้างประโยชน์ทางธุรกิจ ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยี และเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากร

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2568

ระยะเวลาดำเนินการสิ้นสุด ปี: 2572

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. คัดเลือกโจทย์ด้านที่เกี่ยวข้องกับสายงาน ป เช่น Asset Management และ Operation and Maintenance เป็นต้น จากการวิเคราะห์ข้อมูล 2. ดำเนินการปรับปรุงกระบวนการ Use Cases โดยรวมถึงการระบุโอกาส การประเมินผลประโยชน์ทางการเงิน การวางแผน การเริ่มดำเนินการ การติดตามผลประโยชน์ทางการเงินร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ศปพ./TCC และสายงาน บ 3. ประเมินผลประโยชน์ทางการเงินจากการปรับปรุงกระบวนการ 4. ขยายผลการพัฒนา Business Solution ไปยังสินทรัพย์/พื้นที่อื่นๆ และการปรับปรุงคุณภาพของ Business Solution ของ Use case ที่ดำเนินการตั้งแต่ปี 2567	ปี 2568–2572

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. Stage 0: คัดเลือก Use case ¹													สายงาน ป	-
2. Stage 1: ประเมินมูลค่า (Value) ของ Use case ¹													สายงาน ป	-
3. Stage 2: จัดทำข้อมูลเพื่อใช้ในการพัฒนา PoC (Proof of Concept)													สายงาน ป	-
4. Stage 3: พัฒนา MVP (Minimum Viable Product) และทดลองใช้งาน ²													สายงาน ป	-
5. Stage 4: การขยายผลใช้งานการพัฒนา MVP ของ Business Solution ²													สายงาน ป	-
6. Stage 5: เตรียมความพร้อมการขยายผล การพัฒนา Business Solution ที่ดำเนินการในปี 2568													สายงาน ป	-
7. Stage 5: ขยายผลการพัฒนา Business Solution ที่ดำเนินการในปี 2567													สายงาน ป	-

หมายเหตุ:

1. Stage 0 – 1 เพื่อเตรียมความพร้อมในการคัดเลือก Use case ปี 2569 หรือทบทวน Use case ปี 2568
2. Stage 2 – 4 เป็นการพัฒนา Use case / Business Solution ตามตัวชี้วัดปี 2568

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการพัฒนา Use case / Business Solution ของสายงาน ป	ร้อยละ	-	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	สร้างมูลค่าเพิ่มในธุรกิจหลัก (Core Regulated Business) ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพ ในการบริหาร และปฏิบัติการ	ล้านบาท	-	550	242	266.50	292.95

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	3	3	3	เพียงพอ	2	5	10

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	51	62	62	73
งบทำการ (ล้านบาท)	-	4	2.5	2.5	3
วงเงินรวม	-	55	64.5	64.5	76
รายละเอียดของงบประมาณ					
งบประมาณที่ต้องการขอเพิ่ม ปี 2568-2571 งานขยายผล Enhanced Security Solution for Unmanned Substation (ประกอบด้วย ค่า Hardware, ค่าเชื่อมต่อระบบและ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน) ค่าจ้างทีม Startup Tech 4 คน (หัวหน้าทีม 1 คน ทีมเทคนิค 3 คน) 7 ลบ.				260 ล้านบาท	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	ตามที่ กฟภ. จัดหา (Software Center)		ตามที่ กฟภ. จัดหา (Software Center)			
Hardware	Notebook 17 เครื่อง	850,000 บาท (17 x 50,000)	Notebook 9 เครื่อง	450,000 บาท (9 x 50,000)		
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรครระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
Software	-	-				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ทีม Startup Tech Head Developer จำนวน 1 คน Assistance Developer จำนวน 1 คน Integration Technician จำนวน 1 คน Hardware Technician จำนวน 1 คน ทีม PEA System Integration จำนวน 5 คน Software Developer จำนวน 2 คน Hardware Installation & MA จำนวน 5 คน Administrator จำนวน 3 คน	ทีม PEA System Integration จำนวน 4 คน Hardware Installation & MA จำนวน 4 คน Administrator จำนวน 1 คน		
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: พิจารณาคุณสมบัติพนักงานจากคุณวุฒิและประสบการณ์การทำงานที่เกี่ยวข้องกับลักษณะงานเฉพาะด้านเท่านั้น			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Hardware Installation & MA จำนวน 5 คน	50,000 บาท (5 คน x 10,000)	Hardware Installation & MA จำนวน 4 คน	40,000 บาท (4 คน x 10,000)		
หลักสูตร System Integration จำนวน 5 คน	50,000 บาท (5 คน x 10,000)	หลักสูตร System Integration จำนวน 4 คน	40,000 บาท (4 คน x 10,000)		
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: สถานที่ที่ดำเนินงาน กฟผ. พิจารณาจัดหาให้, ค่าเช่าใช้ยานพาหนะรวมอยู่ในค่าใช้จ่ายดำเนินงาน

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน : DT1.1 ชื่อแผนงาน: แผนงานการพัฒนา Use Case / Business Solution ร่วมกับ Tech Partner (Tech Company / Start-up)

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ และภารกิจ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลนวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยี เพื่อลดต้นทุน ค่าใช้จ่าย ควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี AI ขององค์กรและทุนมนุษย์ เพื่อรองรับ Industry 5.0, Electricity 5.0 และ Building 5.0
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI:
 - จำนวนเครือข่าย Start-up หรือบริษัทด้านเทคโนโลยีที่ร่วมพัฒนา Use Case
 - จำนวน Use case ที่นำเทคโนโลยี AI มาประยุกต์ใช้งานในการพัฒนา Business Solution ในขั้น POC
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี : มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก : ฝ่ายพัฒนาองค์กรและบริหารการเปลี่ยนแปลง (ฝพป.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม : ฝ่ายกลยุทธ์ดิจิทัลและบริหารจัดการข้อมูล (ผดข.) สายงาน: ดิจิทัลและการสื่อสาร (ดส)
ฝ่ายพัฒนาระบบดิจิทัล (ฝพจ.)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 มีเทคโนโลยีที่เหมาะสมกับงานในการพัฒนา Use Case / Business Solution ทำให้สามารถปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น
- 3.2 มีกระบวนการทำงานที่รวดเร็ว คล่องตัว ทันต่อการเปลี่ยนแปลงและการแข่งขันในอุตสาหกรรมไฟฟ้าและพลังงาน
- 3.3 พนักงาน กฟผ. ได้องค์ความรู้ใหม่ๆ ด้านเทคโนโลยีที่เหมาะสมตามข้อ 3.1 จาก Tech Partner (Tech Company /Start-up) เพื่อนำไปต่อยอดการพัฒนาระบบงานอื่นๆ ของ กฟผ. ได้เอง

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2571

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. พิจารณา Use Case เพื่อนำมาพิจารณาคัดเลือก Tech Partner (Tech Company / Start-up) ที่เหมาะสม (อย่างน้อยต้องมี 1 Use Case ที่นำเทคโนโลยี AI มาประเมินความเหมาะสม และ/หรือประยุกต์ใช้งานในการพัฒนา Business Solution) 2. คัดเลือก Tech Partner (Tech Company / Start-up) เพื่อมาเป็น EcoSystem 3. เตรียมความพร้อมและสนับสนุนงานด้านข้อมูลสำหรับการพัฒนา Business Solution และร่วมการจัดทำ Analytic Model ร่วมกับ Tech Partner (Tech Company / Start-up) (รวมทั้งรองรับการพัฒนา Use Case / Business Solution ที่นำเทคโนโลยี AI มาประเมินความเหมาะสม และ/หรือประยุกต์ใช้งาน) 4. ประยุกต์ใช้งาน และ/หรือพัฒนา Business Solution สำหรับแต่ละ Use case 5. ทดลองใช้งาน Business Solution พร้อมทั้งปรับปรุง	ปี 2567 - 2571

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. พิจารณา Use Case / Business Solution เพื่อนำมาพิจารณาคัดเลือก Start-up ที่เหมาะสม (อย่างน้อยต้องมี 1 Use Case ที่นำเทคโนโลยี AI มาประเมินความเหมาะสม และ/หรือประยุกต์ใช้งานในการพัฒนา Business Solution)													ฝพป.	-
2. คัดเลือก Tech Partner (Tech Company / Start-up) เพื่อมาเป็น EcoSystem													ฝพป.	-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
3. เตรียมความพร้อมและสนับสนุนงานด้านข้อมูลสำหรับการพัฒนา Use Case / Business Solution และร่วมการจัดทำ Analytic Model ร่วมกับ Tech Partner (Tech Company / Start-up) *													ผดข., ผพป.	-
4. จัดเตรียม Environment สำหรับการพัฒนา Use case / Business Solution และนำออกใช้งาน *													ผพจ.	-
5. ประยุกต์ใช้งาน และ/หรือพัฒนา Use Case / Business Solution *													ผพป.	-
6. ทดลองใช้งาน Use Case / Business Solution พร้อมทั้งปรับปรุง													ผพป.	-
7. รับการถ่ายทอดองค์ความรู้ (Knowledge Transfer) ของการพัฒนา Use Case / Business Solution เพื่อรองรับการนำออกใช้งาน การดูแลและบำรุงรักษา รวมถึงการพัฒนาต่อยอดระบบในอนาคต													ผพจ., ผพป.	-

หมายเหตุ: * การดำเนินงานตามกิจกรรมดังกล่าวจะต้องรองรับการพัฒนา Use Case / Business Solution ที่นำเทคโนโลยี AI มาประเมินความเหมาะสม และ/หรือประยุกต์ใช้งาน

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	พิจารณา Use Case เพื่อนำมาพิจารณาคัดเลือก Start-up ที่เหมาะสม (อย่างน้อยต้องมี 1 Use Case ที่นำเทคโนโลยี AI มาประเมินความเหมาะสม และ/หรือประยุกต์ใช้งานในการพัฒนา Use Case / Business Solution	งาน	5	5	5	5	5
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับจากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	จำนวน Start-up หรือบริษัทด้านเทคโนโลยีผ่านเกณฑ์ที่กำหนดในการคัดกรองเป็นเครือข่าย	ราย (สะสม)	5	10	20	40	60
	จำนวน Use Case ที่นำเทคโนโลยี AI มาประยุกต์ใช้งานในการพัฒนา Business Solution ในชั้น PoC	งาน	1	1 (Stage 2: L2)	2*	2*	3*

หมายเหตุ: * จำนวน Use Case ที่นำเทคโนโลยี AI มาประยุกต์ใช้ในการพัฒนา Use Case/Business Solution ในชั้น MVP

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	3	3	5	เพียงพอ	1	5	5

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของแต่ละหน่วยงาน	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานขององค์กร	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานขององค์กร และเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	-	5.0	5.0	5.0
วงเงินรวม	-	-	5.0	5.0	5.0
รายละเอียดของงบประมาณ					
ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานคัดเลือก Tech Partner (Tech Company / Start-up) เพื่อมาเป็น EcoSystem				5 ล้านบาท (งบทำการ)	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	ChatGPT Subscription จำนวน 10 User	200,000 บาท (2,000 บาทต่อคนต่อปี)	ChatGPT Subscription จำนวน 10 User	200,000 บาท (2,000 บาทต่อคนต่อปี)	ChatGPT Subscription จำนวน 10 User	200,000 บาท (2,000 บาทต่อคนต่อปี)
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
Software	ChatGPT Subscription จำนวน 10 User	200,000 บาท (2,000 บาทต่อคนต่อปี)				
Hardware	ChatGPT Subscription จำนวน 10 User	200,000 บาท (2,000 บาทต่อคนต่อปี)				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน : HCM1.1 ชื่อแผนงาน: แผนงานการเรียนรู้และพัฒนาเพื่อเสริมสร้างและยกระดับสมรรถนะด้านดิจิทัลหรือเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ของบุคลากร
อย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับ Use Case ใน PEA

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S1 พัฒนาประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการด้วยเทคโนโลยีเพื่อลดต้นทุน ค่าใช้จ่าย ควบคู่ไปกับการพัฒนาความสามารถด้านดิจิทัลและเทคโนโลยี AI ขององค์กรและทุนมนุษย์ เพื่อรองรับ Industry 5.0, Electricity 5.0 และ Building 5.0
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: ร้อยละกลุ่มเป้าหมายได้รับการพัฒนา Competency ด้านดิจิทัลหรือเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case จำนวน 100%
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก : ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรบุคคล (ฝพบ.) สายงาน: บริหารองค์กร (บก)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม : ฝ่ายกลยุทธ์ทรัพยากรบุคคล (ฝบค.), Thai Skill สายงาน: บริหารองค์กร (บก)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อพัฒนาศักยภาพของบุคลากรให้มี Competency ด้านดิจิทัลหรือเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) และสอดคล้องกับ Use Case ขององค์กร (100%)
- 3.2 กฟผ. มีกระบวนการพัฒนา Competency ของบุคลากรที่สนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรในอนาคต

4. รายละเอียด

เพื่อพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากรที่มีความเกี่ยวข้องกับการนำ Digital Use Case มาใช้ในธุรกิจ

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่และส่วนภูมิภาค

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2571

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. จัดหาหรือสร้างหลักสูตรเสริมสร้างทักษะด้านดิจิทัลหรือเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ที่สอดคล้องกับ Use Case ที่ผ่านการพิจารณาคัดเลือกจาก TCC	ปี 2567-2571
2. กำหนดแผนการพัฒนาและกิจกรรมเพื่อพัฒนากลุ่มเป้าหมาย	ปี 2567-2571
3. พัฒนาทักษะตามแผนการพัฒนาที่กำหนด	ปี 2567-2571

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. จัดหาหรือสร้างหลักสูตรเสริมสร้างทักษะด้านดิจิทัลหรือเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) ที่สอดคล้องกับ Use Case ที่ผ่านการพิจารณาคัดเลือกจาก TCC													ฝ.พบ.	-
2. กำหนดแผนการพัฒนาและกิจกรรมตามกลุ่มเป้าหมาย													ฝ.พบ.	-
3. ดำเนินงานตามแผนการพัฒนาและกิจกรรม													ฝ.พบ.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการเสริมสร้างและยกระดับ สมรรถนะด้านดิจิทัลหรือเทคโนโลยี ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ที่สอดคล้องกับ Use Case ที่ผ่านการคัดเลือกจาก TCC	ร้อยละ	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	กลุ่มเป้าหมายได้รับการพัฒนา Competency ด้านดิจิทัลหรือเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) และมีส่วนร่วมในการพัฒนา Use Case จำนวน 100%	ร้อยละ	100	100	100	100	100

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	3	3	5	เพียงพอ	2	4	8

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	42	-	44	46	48
วงเงินรวม	42	-	44	46	48
รายละเอียดของงบประมาณ					
-				-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	-			
Software	-	-				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน: HCM2.1 ชื่อแผนงาน: แผนงาน Employee Experience

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล นวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S2 ยกระดับความพึงพอใจและความผูกพันของบุคลากร ลูกค้า และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: Top Quartile ในการจัดอันดับดัชนีสุขภาพองค์กร (Organizational Health Index: OHI) หรือวิธีการอื่นที่เทียบเท่า (Baseline 88%)
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายบริการทรัพยากรบุคคล (ฝบบ.) สายงาน: สายงานบริหารองค์กร (บก)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายกลยุทธ์ทรัพยากรบุคคล (ฝบค.) / ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรบุคคล (ฝพบ.) สายงาน: สายงานบริหารองค์กร (บก)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 ยกระดับความพึงพอใจและความผูกพันของบุคลากร กฟผ.
- 3.2 สร้างความสุขและประสบการณ์ที่ดีให้กับบุคลากร กฟผ.
- 3.3 ลดอัตราการลาออกของบุคลากรกลุ่มสำคัญให้น้อยลง
- 3.4 กฟผ. มีบรรยากาศการทำงานที่ดึงดูดคนเก่ง ดี เข้ามาทำงาน ตลอดจนสามารถรักษามูลค่าบุคลากรที่มีความสำคัญต่อองค์กรไว้ได้ (Employer of Choice)

4. รายละเอียด

- 4.1 พิจารณาข้อมูลนำเข้าเพื่อมาทบทวนแผนงาน เช่น ผล Retrospective/ผลสำรวจที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น
- 4.2 ทบทวนแผนงาน Employee Experience และอนุมัติแผนงาน
- 4.3 ดำเนินการกิจกรรมตาม Touch Point ของแต่ละ Stage ตั้งแต่ ก่อนเป็นพนักงาน (Pre Employment) ขณะเป็นพนักงาน (Employment) และหลังเกษียณ (Post Employment)
- 4.4 ติดตามผลการดำเนินงานและประเมินประสิทธิผลของแต่ละแผนงาน
- 4.5 ดำเนินการสำรวจผล OHI หรือวิธีการอื่นที่เทียบเท่า (ปีเว้นปี)

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2571

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. รวบรวมและพิจารณาข้อมูลนำเข้า เช่น ผล Retrospective/ผลสำรวจที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น	ปี 2568-2571
2. ทบทวนแผนงาน Employee Experience และอนุมัติแผนงาน	ปี 2568-2571
3. ดำเนินการกิจกรรมตาม Touch Point ของแต่ละ Stage ตั้งแต่ ก่อนเป็นพนักงาน (Pre Employment) ขณะเป็นพนักงาน (Employment) และหลังเกษียณ (Post Employment)	ปี 2568-2571
4. ติดตามผลการดำเนินงานและประเมินประสิทธิผลของแต่ละแผนงาน	ปี 2568-2571
5. ดำเนินการสำรวจ OHI หรือวิธีการอื่นที่เทียบเท่า (ปีเว้นปี)	ปี 2568 / 2570 / 2572

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. รวบรวมและพิจารณาข้อมูลนำเข้า เช่น ผล Retrospective /ผลสำรวจที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น													ฝบบ.	รอผลสำรวจที่เกี่ยวข้องจากหน่วยงานอื่น
2. ทบทวนแผนงาน Employee Experience และอนุมัติแผนงาน													ฝบบ.	-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
3. ดำเนินการกิจกรรมตาม Touch Point ของแต่ละ Stage ตั้งแต่ ก่อนเป็นพนักงาน (Pre Employment) ขณะเป็นพนักงาน (Employment) และหลังเกษียณ/ลาออก (Post Employment) 8 แผนงาน ได้แก่ - แผน People Branding Transformation/ Re-Imaged - แผน External Talent Scout - แผน 1 Year/365 Days (Onboard Period) - แผน More Effort More Rewards - แผน Career growth on the Lifelong Learning road trip - แผน My Bene-fit - แผน Pre-Retired/: ByeNior, Senior Prepared for Landing - แผน Retire-Reborn-Reconnect													ฝบบ.	-
4. ติดตามผลการดำเนินงานและประเมิน ประสิทธิภาพของแต่ละแผนงาน (Follow Up) 4.1 HR Orchestra ติดตามทุกไตรมาส 4.2 Sprint Retrospective เพื่อสรุปสิ่งที่ ทำมาทั้งหมดกับ Owner และ/หรือ Team-Based													ฝบบ.	-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
5. ดำเนินการสำรวจ OHI หรือวิธีการอื่นที่เทียบเท่า													ฝบบ.	-
5.1 ศึกษาหน่วยงานที่จัดทำสำรวจระดับสากล ทั้งในและต่างประเทศ														
5.2 ดำเนินการจัดจ้าง														
5.3 ดำเนินการสำรวจ														
5.4 สรุปผล														

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของ Outcome ตามแผน Employee Experience ที่สำคัญ	ร้อยละ	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	Top Quartile ในการจัดอันดับดัชนีสุขภาพองค์กร (Organizational Health Index: OHI) หรือวิธีการอื่นที่เทียบเท่า (Baseline 88%)	ระดับ	-	Top Quartile หรือ เทียบเท่า	-	Top Quartile หรือ เทียบเท่า	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	3	4	5	เพียงพอ	2	5	10

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
1. สามารถดำเนินการตามแผน (เพียงพอ แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ)	- ให้ Project owner เข้ามามีส่วนร่วมกำหนดแผนงานและ Outcome - มีคำสั่ง Team Based ชัดเจน เป็นผู้ดำเนินงานและมี Scrum Master รวมถึงมีทีมที่ปรึกษาจากผู้บริหาร (รฟ.) ของทั้ง ฝพบ. ฝบ. และ ฝบค. กำกับดูแลและให้คำปรึกษาตลอดระยะเวลาที่ดำเนินงาน - มีการติดตามผ่านคณะกรรมการ HR Orchestra ทุกไตรมาส - มีการดำเนินการจัดทำ Retrospective ณ สิ้นปี	1	5	5

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง

S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่

ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)

- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน
- ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2
- ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	36.000	-	39.360	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	10.772	-	-	-	-
วงเงินรวม	46.772	-	39.360	-	-
รายละเอียดของงบประมาณ					
ปี 2568 ตั้งงบ ดังนี้ (งบทำการ) โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อ วัดระดับความสุพพนักงานทั่วประเทศ / สำรวจ OHI หรือวิธีอื่นที่เทียบเท่า (งบลงทุนภายใต้แผน DTO) โครงการ HR Channel Integration and Platform Revamp				ประมาณการ 10.772 ล้านบาท ประมาณการ 36.000 ล้านบาท	
ปี 2569 ตั้งงบ ดังนี้ (งบลงทุนภายใต้แผน DTO) โครงการ Human resource service Platform (อยู่ระหว่างรออนุมัติงบ)				ประมาณการ 39.360 ล้านบาท	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย (ล้านบาท)	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย (ล้านบาท)	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย (ล้านบาท)
Software	- เกี่ยวกับการสำรวจ - พัฒนาระบบดิจิทัล ตั้งแต่ Recruit to Retire	36.00	- AI - พัฒนาระบบดิจิทัล ตั้งแต่ Recruit to Retire	39.360	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย (ล้านบาท)	-			
Software	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
นบท. จำนวน 1 คน	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน : SCM1.1 ชื่อแผนงาน: แผนงานสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ / ภารกิจ / ค่านิยม
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO1 เป็นผู้นำการให้บริการจำหน่ายไฟฟ้าด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลนวัตกรรม และทุนมนุษย์
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S2 ยกระดับความพึงพอใจและความผูกพันของบุคลากร ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: ระดับความผูกพันระหว่าง ลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับ กฟผ.
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี : มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบ: ฝ่ายบริหารความยั่งยืนและสื่อสารองค์กร (ผบย.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ทุกสายงาน, สตท. และ ฝลอ.

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 ส่งเสริมและขับเคลื่อนให้เกิดการพัฒนากระบวนการทำงานสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นระบบ ตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ได้รับความพึงพอใจ เพิ่มผลกระทบทางบวก ลดผลกระทบทางลบ เพื่อยกระดับคะแนนความผูกพันของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อ กฟผ. อันนำไปสู่การพัฒนาองค์กรอย่างยั่งยืน
- 3.2 ส่งเสริมให้ ทุกสายงาน/สำนัก ดำเนินงานตามแผนสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และหุ้นส่วนทางธุรกิจ (Key Partner) ได้ตามเป้าหมายที่เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ขององค์กร เกิดผลสำเร็จ (Output) และเกิดผลลัพธ์ (Outcome) ที่สามารถตอบสนองความต้องการ ความคาดหวัง และยกระดับความผูกพันของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อ กฟผ. อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล ส่งผลต่อองค์กรทั้งในระยะสั้นและระยะยาว

4. รายละเอียด

- ดำเนินการตามกิจกรรมสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 9 กลุ่มหลัก 17 กลุ่มย่อย ประกอบด้วย 1.1 ภาครัฐ/องค์กรอิสระ ผู้กำหนดหรือกำกับนโยบายทิศทางการดำเนินงาน 1.2 กลุ่มภาครัฐ/องค์กรอิสระ ผู้อนุมัติอนุญาตเพื่อประโยชน์ในการดำเนินงาน 1.3 ภาครัฐ/องค์กรอิสระ ผู้ให้ความร่วมมือสนับสนุน หรือ เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน 2.1 ผู้ใช้ไฟฟ้าในธุรกิจจำหน่ายไฟฟ้า 2.2 ลูกค้าในธุรกิจอื่น ๆ นอกจากการจำหน่ายไฟฟ้า 3.1 ชุมชนและผู้นำชุมชน 3.2 ประชาชนทั่วไป 4.1 สื่อมวลชน 5.1 ผู้ส่งมอบพลังงานไฟฟ้า 5.2 ผู้ส่งมอบวัสดุอุปกรณ์ 5.3 ผู้ส่งมอบบริการ 5.4 คู่ความร่วมมือในการกิจสนับสนุนหรือภารกิจอื่น ของ กฟผ. 6.1 คณะกรรมการ กฟผ. 7.1 ผู้บริหาร พนักงาน ลูกจ้าง 8.1 บริษัทในเครือของ กฟผ. 9.1 คู่เทียบในธุรกิจจำหน่ายไฟฟ้า และ 9.2 คู่เทียบในธุรกิจเกี่ยวเนื่อง ธุรกิจต่าง ๆ ของ กฟผ.

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2571

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
แผนงานสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้าและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - สายงาน/สตก./ผลอ. จัดกิจกรรมตามแผนสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 9 กลุ่มหลัก 17 กลุ่มย่อย โดย ฝบย. ติดตาม และรวบรวมผลการดำเนินงานตามแผนประจำปีดังกล่าวรายไตรมาส พร้อมทั้งจัดประชุมชี้แจงแนวทางสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้กับสายงาน/สำนัก เพื่อทบทวน/ระบุข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และจัดทำแผนสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของปีถัดไป - สายงาน ธต วิเคราะห์ความต้องการ ความคาดหวังของลูกค้ากลุ่มเป้าหมาย เพื่อจัดทำแผนและดำเนินการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้ากลุ่มเป้าหมายโดยสายงานที่เกี่ยวข้อง และติดตามผลการดำเนินงานตามแผนรายไตรมาส ตลอดจนสรุปผลตัวชี้วัด ระดับความผูกพันระหว่าง ลูกค้ากลุ่มเป้าหมาย กับ กฟผ. ณ สิ้นปี	2567 - 2571

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. สายงาน/สำนัก ดำเนินการตามแผนสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประจำปี 2568													สายงาน/สตก./ผลอ.	ไม่สามารถดำเนินการสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ได้ เนื่องจากไม่มีงบประมาณในการดำเนินงาน
2. ติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามแผนสร้างความสัมพันธ์รายไตรมาส ประจำปี 2568													ฝบย. และสายงาน/สำนัก	การติดตามและรวบรวมผลการดำเนินงานมีความล่าช้า
3. รายงานสรุปผลการดำเนินงานสร้างความสัมพันธ์ ประจำปี 2568													ฝบย.	การติดตามและรวบรวมผลการดำเนินงานมีความล่าช้า

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
4. จัดประชุมชี้แจงแนวทางสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้กับสายงาน/สำนักประจำปี 2569													ผบย.	การสื่อสารและความเข้าใจของผู้เข้าร่วมประชุม
5. สายงาน/สำนักทบทวนและระบุข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประจำปี 2569													ผบย. และสายงาน/สตภ./ฟลอ.	ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ถูกต้องครบถ้วน
6. จัดทำแผนสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประจำปี 2569													ผบย. และสายงาน/สตภ./ฟลอ.	การจัดทำแผนไม่สอดคล้องกับผลการระบุและจัดลำดับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
7. วิเคราะห์ความต้องการ ความคาดหวังของลูกค้า และ กำหนดกลุ่มเป้าหมาย													สายงาน ธต	-
8. จัดทำแผนสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้ากลุ่มเป้าหมาย													สายงาน ธต, สายงานที่เกี่ยวข้อง	-
9. ดำเนินการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้ากลุ่มเป้าหมาย													สายงาน ธต, สายงานที่เกี่ยวข้อง	ไม่สามารถดำเนินการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้าได้ตามแผน
10. ติดตามผลการดำเนินงานตามกิจกรรมรายไตรมาส และสรุปผลระดับความผูกพันระหว่างลูกค้ากลุ่มเป้าหมาย กับ กฟภ. ณ สิ้นปี													สายงาน ธต	การประเมินผลมีความล่าช้า

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการดำเนินงานตาม แผนงานสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้า และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ร้อยละ	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการ ดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	ระดับความผูกพันระหว่างลูกค้าและผู้ มีส่วนได้ส่วนเสียกับ กพภ.	ร้อยละ	≥ 80.00	80.00	80.00	80.00	80.00

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
O / F	4	3	5	เพียงพอ	2	4	8

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
1. ไม่สามารถดำเนินการสร้างความสัมพันธ์ กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามวัตถุประสงค์เชิง ยุทธศาสตร์ได้ เนื่องจากไม่มีงบประมาณใน การดำเนินงาน	ดำเนินการของงบประมาณเพิ่มเติม ในปี 2568 กับคณะกรรมการ จัดสรรทรัพยากรตามแผนปฏิบัติการ	1	4	4

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของแต่ละหน่วยงาน	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานขององค์กร	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานขององค์กร และเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	8.60	11.40	20.00	20.00	20.00
วงเงินรวม (ล้านบาท)	8.60	11.40	20.00	20.00	20.00
รายละเอียดของงบประมาณ					
-				-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
Software	-	-				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2568

รหัสแผนงาน: NM1.1 ชื่อแผนงาน: แผนงานยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2B

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจ กฟภ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 ยกระดับผลประกอบการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S3 ขยายรายได้จากธุรกิจเกี่ยวเนื่อง
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: รายได้รวมจากธุรกิจ B2B
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายบริการวิศวกรรม (ฟบว.) สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ชต)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายบริหารลูกค้าสัมพันธ์ (ฟลพ.) ฝ่ายพัฒนาธุรกิจ (ฟพธ.) ฝ่ายกลยุทธ์การตลาด (ฟกต.) สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ชต)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อบริหารจัดการระบบงานเพื่อยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2B
- 3.2 สร้างรายได้ในธุรกิจ B2B 5,900 ล้านบาท

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2568 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2568

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. งานทบทวน/จัดทำแผนพัฒนาการให้บริการธุรกิจเกี่ยวเนื่อง (Business Portfolio Implementation)	ปี 2568
2. ทบทวนปรับปรุง ระเบียบ/หลักเกณฑ์/กระบวนการ/โครงสร้าง ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจ B2B	ปี 2568
3. วิเคราะห์ฐานข้อมูลลูกค้า Data Analytic จัดทำเครื่องมือชี้เป้าลูกค้า B2B เพื่อสนับสนุนการดำเนินธุรกิจที่มีศักยภาพตาม Business Portfolio และประเมินผลรวมถึงทบทวนหลักเกณฑ์การวิเคราะห์ข้อมูลธุรกิจ ให้มีความแม่นยำมากขึ้น	ปี 2568
4. การจัดทำกลยุทธ์และช่องทางการขายและการตลาดสำหรับลูกค้า B2B	ปี 2568
5. การจัดทำกระบวนการขาย เข้าพบ นำเสนอลูกค้า B2B สำหรับกลุ่มธุรกิจที่มีศักยภาพ	ปี 2568
6. ติดตาม ทบทวน ผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผน	ปี 2568

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. งานทบทวน/จัดทำแผนพัฒนาการให้บริการธุรกิจเกี่ยวเนื่อง (Business Portfolio Implementation)													ฝพธ.	1. การเติบโตทางธุรกิจ B2B ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย 2. ความพร้อมของบุคลากรที่เข้ามาบริหารและดำเนินงานในธุรกิจ B2B
2. ทบทวน ปรับปรุง ระเบียบ/หลักเกณฑ์/กระบวนการ/โครงสร้าง ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจ B2B													ฝบว.	
3. วิเคราะห์ฐานข้อมูลลูกค้า Data Analytic จัดทำเครื่องมือชี้เป้าลูกค้า B2B เพื่อสนับสนุนการดำเนินธุรกิจที่มีศักยภาพตาม Business Portfolio และประเมินผลรวมถึงทบทวนหลักเกณฑ์การวิเคราะห์ข้อมูลธุรกิจ ให้มีความแม่นยำมากขึ้น													ฝลพ.	

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
4. การจัดทำกลยุทธ์และช่องทางการขายและการตลาดสำหรับลูกค้า B2B สำหรับกลุ่มธุรกิจที่มีศักยภาพ													ผกต.	
5. การจัดทำกระบวนการขาย เข้าพบ นำเสนอลูกค้า B2B สำหรับกลุ่มธุรกิจที่มีศักยภาพ													ผลพ.	
6. ติดตาม ทบทวน ผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผน													ผพร.	

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของแผนงานยกระดับ การดำเนินงานธุรกิจ B2B	ร้อยละ	-	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	รายได้รวมจากธุรกิจ B2B	ล้านบาท	-	5,900	6,200	6,500	6,800

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
O / F	4	4	4	เพียงพอ	5	5	25

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
1. การเติบโตทางธุรกิจ B2B ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	1. มี existing control เป็นแผนปฏิบัติระดับสายงาน	2	3	6
2. ความพร้อมของบุคลากรที่เข้ามาบริหารและดำเนินงานในธุรกิจ B2B	2. พัฒนาบุคลากรเพื่อรองรับธุรกิจ B2B			

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมามีใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสดังเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	7.7	4.5	4.5	4.5
วงเงินรวม	-	7.7	4.5	4.5	4.5
รายละเอียดของงบประมาณ					
- ค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติงานของพนักงาน - เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล - ค่าใช้จ่ายในการอบรม/ที่ปรึกษาในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึก				ประมาณการ 5 ล้านบาท	
- สำหรับสนับสนุนการพัฒนาฟีเจอร์ หรือแพลตฟอร์มใหม่ๆ และ/หรือเทคโนโลยีอื่นๆ (Software Design and Development Plan) เพื่อรองรับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการลูกค้าตามกระบวนการทางธุรกิจ (Business Process) อีกทั้ง สนับสนุนในส่วนของการทดสอบระบบ และการนำระบบออกใช้ Go Live				ประมาณการ 2 ล้านบาท	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการ เพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย
Software	ChatGPT /Notion/ Figma/ PVsyst/ Homer Pro/ AutoCad/ Asset Management/ อื่นๆ	2,428,440	ChatGPT /Notion/ Figma/ PVsyst/ Homer Pro/ AutoCad/ Asset Management/ อื่นๆ	2,428,440	ChatGPT /Notion/ Figma/ PVsyst/ Homer Pro/ AutoCad/ Asset Management/ อื่นๆ	2,428,440
Hardware	1. Macbook Pro จำนวน 3 เครื่อง 2. Monitor ต่อพ่วง จำนวน 6 เครื่อง 3. เครื่องมือทดสอบระบบโซลาร์ จำนวน 2 เครื่อง 4. เครื่องมือทดสอบสถานีชาร์จ EV จำนวน 1 เครื่อง 5. กล้องถ่ายภาพความร้อน จำนวน 1 เครื่อง 6. โดรนถ่ายภาพความร้อน จำนวน 1 เครื่อง	2,192,260	-	-	-	-
ความต้องการ เพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	-			
Software	ChatGPT /Notion/ Figma/ PVsyst/ Homer Pro/ AutoCad/ Asset Management/ อื่นๆ	2,428,440				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
วศก. จำนวน 10 คน ศรูก. จำนวน 2 คน นวน. จำนวน 2 คน นบท./นบช./นกง. จำนวน 4 คน	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
หลักสูตร Business Analysis จำนวน 5 คน	50,000 บาท (5 คน x 10,000)	-	-	-	-
หลักสูตร Financial จำนวน 5 คน	60,000 บาท (5 คน x 12,000)	-	-	-	-
หลักสูตร Investment จำนวน 5 คน	50,000 บาท (5 คน x 10,000)	-	-	-	-
หลักสูตร Engineering จำนวน 5 คน	50,000 บาท (5 คน x 10,000)	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

รายละเอียดแผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568

รหัสแผนงาน: NM2.1 ชื่อแผนงาน: แผนงานยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2C

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 ยกระดับผลประกอบการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S3 ขยายรายได้จากธุรกิจเกี่ยวเนื่อง
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: รายได้รวมจากธุรกิจ B2C
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายพัฒนาธุรกิจ (ฝพธ.) สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายบริหารลูกค้าสัมพันธ์ (ฝลพ.) ฝ่ายบริการวิศวกรรม (ฝบว.) ฝ่ายกลยุทธ์การตลาด (ฝกต.) สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อบริหารจัดการระบบงานเพื่อยกระดับการดำเนินงานธุรกิจ B2C
- 3.2 สร้างรายได้ในธุรกิจ B2C 900 ล้านบาท

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2568 ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2568

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. งานทบทวน/จัดทำแผนพัฒนาการให้บริการธุรกิจเกี่ยวเนื่อง (Business Portfolio Implementation)	ปี 2568
2. ทบทวน ปรับปรุง ระเบียบ/หลักเกณฑ์/กระบวนการ/โครงสร้าง ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจ B2C	ปี 2568
3. วิเคราะห์ฐานข้อมูลลูกค้า Data Analytic จัดทำเครื่องมือชี้เป้าลูกค้า B2C เพื่อสนับสนุนการดำเนินธุรกิจที่มีศักยภาพตาม Business Portfolio และประเมินผลรวมถึงทบทวนหลักเกณฑ์การวิเคราะห์ข้อมูลธุรกิจ ให้มีความแม่นยำมากขึ้น	ปี 2568
4. การจัดทำกลยุทธ์และช่องทางการขายและการตลาดสำหรับลูกค้า B2C สำหรับกลุ่มธุรกิจที่มีศักยภาพ	ปี 2568
5. การจัดทำกระบวนการขาย เข้าพบ นำเสนอลูกค้า B2C สำหรับกลุ่มธุรกิจที่มีศักยภาพ	ปี 2568
6. ติดตาม ทบทวน ผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผน	ปี 2568

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. งานทบทวน/จัดทำแผนพัฒนาการให้บริการธุรกิจเกี่ยวเนื่อง (Business Portfolio Implementation)													ฝพธ.	1. การเติบโตทางธุรกิจ B2C ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย
2. ทบทวน ปรับปรุง ระเบียบ/หลักเกณฑ์/กระบวนการ/โครงสร้าง ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจ B2C													ฝพธ.	2. ความพร้อมของบุคลากรเพื่อเข้ามาบริหารและดำเนินงานในธุรกิจ B2C
3. วิเคราะห์ฐานข้อมูลลูกค้า Data Analytic จัดทำเครื่องมือชี้เป้าลูกค้า B2C เพื่อสนับสนุนการดำเนินธุรกิจที่มีศักยภาพตาม Business Portfolio และประเมินผลรวมถึงทบทวนหลักเกณฑ์การวิเคราะห์ข้อมูลธุรกิจ ให้มีความแม่นยำมากขึ้น													ฝลพ.	

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
4. การจัดทำกลยุทธ์และช่องทางการขายและการตลาดสำหรับลูกค้า B2C สำหรับกลุ่มธุรกิจที่มีศักยภาพ													ฝกต.	
5. การจัดทำกระบวนการขาย เข้าพบ นำเสนอลูกค้า B2C สำหรับกลุ่มธุรกิจที่มีศักยภาพ													ฝลพ.	
6. ติดตาม ทบทวน ผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผน													ฝพธ.	

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของแผนงานยกระดับ การดำเนินงานธุรกิจ B2C	ร้อยละ	-	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	รายได้รวมจากธุรกิจ B2C	ล้านบาท	-	900	1,300	1,500	1,750

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
O / F	4	4	4	เพียงพอ	5	5	25

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
1. การเติบโตทางธุรกิจ B2C ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	1. มี Existing Control เป็นแผนปฏิบัติระดับสายงาน	2	3	6
2. ความพร้อมของบุคลากรเพื่อเข้ามาบริหารและดำเนินงานในธุรกิจ B2C	2. การพัฒนาบุคลากรเพื่อรองรับธุรกิจ B2C			

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	7.7	7.5	7.5	7.5
วงเงินรวม	-	7.7	7.5	7.5	7.5
รายละเอียดของงบประมาณ					
- ค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติงานของพนักงาน - เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล - ค่าใช้จ่ายในการอบรม/ที่ปรึกษาในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึก				ประมาณการ 5 ล้านบาท	
- สำหรับสนับสนุนการพัฒนาพีเจเออร์ หรือแพลตฟอร์มใหม่ๆ และ/หรือเทคโนโลยีอื่นๆ (Software Design and Development Plan) เพื่อรองรับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการลูกค้าตามกระบวนการทางธุรกิจ (Business Process) อีกทั้ง สนับสนุนในส่วนของการทดสอบระบบ และการนำระบบออกใช้ Go Live				ประมาณการ 2 ล้านบาท	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการ เพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย
Software	ChatGPT /Notion/ Figma/ PVsyst/ Homer Pro/ Asset Management/ อื่นๆ	2,428,440	ChatGPT /Notion/ Figma/ PVsyst/ Homer Pro/ Asset Management/ อื่นๆ	2,428,440	ChatGPT /Notion/ Figma/ PVsyst/ Homer Pro/ Asset Management/ อื่นๆ	2,428,440
Hardware	1. Macbook Pro จำนวน 3 เครื่อง 2. Monitor ต่อพ่วง จำนวน 6 เครื่อง 3. เครื่องมือทดสอบสถานีชาร์จ EV จำนวน 1 เครื่อง 4. กล้องถ่ายภาพความร้อน จำนวน 1 เครื่อง 5. โดรนถ่ายภาพความร้อน จำนวน 1 เครื่อง	2,149,600	-	-	-	-
ความต้องการ เพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	-			
	Software	ChatGPT /Notion/ Figma/ PVsyst/ Homer Pro/ Asset Management/ อื่นๆ				
	Hardware	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม (ระบุตำแหน่ง และจำนวน)			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
วศก. จำนวน 10 คน ศรูก. จำนวน 2 คน นวน. จำนวน 2 คน นบท./นบช./นกง. จำนวน 4 คน	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
หลักสูตร Business Analysis จำนวน 5 คน	50,000 บาท (5 คน x 10,000)	-	-	-	-
หลักสูตร Financial จำนวน 5 คน	60,000 บาท (5 คน x 12,000)	-	-	-	-
หลักสูตร Investment จำนวน 5 คน	50,000 บาท (5 คน x 10,000)	-	-	-	-
หลักสูตร Engineering จำนวน 5 คน	50,000 บาท (5 คน x 10,000)	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน : NM 2.2 ชื่อแผนงาน: แผนงานยกระดับจำนวนผู้ใช้งานแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: ภารกิจ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 ยกระดับผลประกอบการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S3 ขยายรายได้จากธุรกิจเกี่ยวเนื่อง
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: จำนวนผู้ใช้งานที่ทำธุรกรรมผ่านแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus ในรอบเดือน (Monthly Active Users) เฉลี่ยทั้งปี
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: ไม่มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|---|-----------------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายกลยุทธ์การตลาด (ฟกต.) | สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝ่ายบริหารลูกค้าสัมพันธ์ (ฟลพ.) | สายงาน: ธุรกิจและการตลาด (ธต) |
| ฝ่ายปฏิบัติการและบำรุงรักษาระบบดิจิทัล (ฟปด.) | สายงาน: ดิจิทัลและการสื่อสาร (ดส) |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพิ่มช่องทางการเข้าถึงลูกค้าสำหรับธุรกิจหลักและธุรกิจเกี่ยวเนื่อง ของ กฟผ.
- 3.2 เพื่อสร้างช่องทางการสื่อสารบน Digital Platform ของ กฟผ.
- 3.3 ยกระดับผลประกอบการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่ ของ กฟผ.

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่,
การไฟฟ้าเขต ทั้ง 12 เขต
และการไฟฟ้าหน้างาน 948 แห่ง

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2568

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2572

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. การรักษาประสิทธิภาพ และความเสถียรภาพของ แอปพลิเคชัน PEA Smart Plus 2. การส่งเสริมประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อ/ช่องทางต่างๆ เพื่อให้ลูกค้ามาสมัคร และใช้งานแอปพลิเคชัน PEA Smart Plus	ปี 2568–2572

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. การรักษาประสิทธิภาพและความเสถียรภาพของแอปพลิเคชัน PEA Smart Plus													ฝกต., ฝปด.	-
2. การส่งเสริมประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อ/ช่องทางต่างๆ เพื่อให้ลูกค้ามาสมัคร และใช้งานแอปพลิเคชัน PEA Smart Plus													ฝกต., ฝลพ.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการพัฒนาและออกแบบ กระบวนการเพื่อรองรับการเพิ่มฟังก์ชันการใช้งาน ต่างๆ บนแพลตฟอร์ม PEA Smart Plus	ร้อยละ	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	จำนวนผู้ใช้งานที่ทำธุรกรรมผ่าน แพลตฟอร์ม PEA Smart Plus ในรอบเดือน (Monthly Active Users) เฉลี่ยทั้งปี	ล้านราย	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	3	3	4	เพียงพอ	3	3	9

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	0.2	-	-	-
วงเงินรวม	-	0.2	-	-	-
รายละเอียดของงบประมาณ					
-				-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
Software	-	-				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน : NM3.1 ชื่อแผนงาน/โครงการ: แผนงาน THAISKILL BU

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์, ภารกิจ และ ค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO2 ยกระดับผลประกอบการของธุรกิจเกี่ยวเนื่องต่อยอดสู่ธุรกิจใหม่
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S3 ขยายรายได้จากธุรกิจเกี่ยวเนื่อง
- 1.4 รองรับตัวชี้วัด Corporate KPI: 1) รายได้ 44 ล้านบาท (ผันจากงบประมาณการฝึกอบรมของกฟผ. และรายได้จากลูกค้าภายนอก)
2) เพิ่มทักษะให้กับพนักงานใน กฟผ. และบุคคลภายนอกรวมจำนวนไม่น้อยกว่า 7,000 คน ด้วยหลักสูตรที่เหมาะสมกับพนักงาน กฟผ.และ
ความต้องการของลูกค้าภายนอก
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: ไม่มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|--|---------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ThaiSkill ผชก.(บก-ท) | สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: ฝบค. และ ฝพบ. | สายงาน: บริหารองค์กร (บก) |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 สร้างรายได้รวมก่อนหักค่าใช้จ่ายสิ้นปีงบประมาณ (ธ.ค.) ไม่น้อยกว่า 44 ล้านบาท
- 3.2 มีจำนวนผู้เข้ารับการฝึกอบรม ณ สิ้นปีงบประมาณ (ธ.ค.) ไม่น้อยกว่า 7,000 คน

4. รายละเอียด

เพื่อดำเนินธุรกิจพัฒนาทักษะและการเรียนรู้ (Learning and Development Services) โดยให้มีรายได้และจำนวนผู้เข้ารับการพัฒนาทักษะและการเรียนรู้ ตามเป้าหมายที่กำหนด

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงาน ThaiSkill

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2568

ระยะเวลายสิ้นสุด ปี: 2572

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. พิจารณาจ้างบุคลากรสำหรับ ตำแหน่ง Business Development Leader และ Content Delivery ร่วมกับ ฝบค.	ปี 2568
2. ออกแบบและดำเนินการจัดกิจกรรมพัฒนาทักษะการเรียนรู้ภายใต้แนวคิด Lifelong Learning Ecosystem เพื่อพัฒนาทักษะที่จำเป็นและเร่งด่วนให้กับบุคลากรกฟผ. โดยร่วมมือกับ ฝพบ. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของ กฟผ. หรือ พันธมิตร ต่างๆ เช่น Edtech และบริษัทเทคโนโลยีที่น่าสนใจ	ปี 2568–2572
3. จัดหา Digital Learning Platform ที่สามารถรองรับการขยายตัวทางธุรกิจ และออกแบบเนื้อหาการพัฒนาและเรียนรู้ โดยร่วมกับพันธมิตร เช่น สตาร์ทอัพและบริษัทเทคโนโลยีที่น่าสนใจ	ปี 2568–2572
4. ดำเนินกลยุทธ์ทางการตลาดเพื่อส่งเสริมการพัฒนาทักษะและการเรียนรู้สำหรับลูกค้าองค์กร เช่น กลุ่มรัฐวิสาหกิจ และองค์กรเอกชน B2B	ปี 2568–2572

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. จัดบุคลากรสำหรับ ตำแหน่ง Business Development Leader และ Content Delivery (บก)													ThaiSkill	-
2. ออกแบบและดำเนินการจัดกิจกรรมพัฒนาทักษะการเรียนรู้ภายใต้แนวคิด Lifelong Learning Ecosystem เพื่อพัฒนาทักษะที่จำเป็นและเร่งด่วนให้กับบุคลากร กฟภ. โดยร่วมมือกับ ฝพบ. หรือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของ กฟภ. หรือ พันธมิตร ต่างๆ เช่น Edtech และบริษัทเทคโนโลยีที่น่าสนใจ													ThaiSkill	-
3. จัดหา Digital Learning Platform ที่สามารถรองรับการขยายตัวทางธุรกิจ และออกแบบเนื้อหาการพัฒนาและเรียนรู้ โดยร่วมกับ พันธมิตร เช่น สตาร์ทอัพและบริษัทเทคโนโลยีที่น่าสนใจ													ThaiSkill	-
4. ดำเนินกลยุทธ์ทางการตลาดเพื่อส่งเสริมการพัฒนาทักษะและการเรียนรู้สำหรับลูกค้าองค์กร เช่น กลุ่มรัฐวิสาหกิจ และองค์กรเอกชน B2B													ThaiSkill	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการใช้ Digital Learning Platform ในการพัฒนาพนักงาน กฟผ. และ/หรือบุคคลภายนอก	ร้อยละ	-	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	รายได้ 44 ล้านบาท (ผันจากงบประมาณการฝึกอบรมของ กฟผ. และรายได้จากลูกค้าภายนอก)	ล้านบาท	42	44	50	60	80
	เพิ่มทักษะให้กับพนักงานใน กฟผ. และ บุคคลภายนอกรวมจำนวนไม่น้อยกว่า 7,000 คน ด้วยหลักสูตรที่เหมาะสมกับพนักงาน กฟผ. และ ความต้องการของลูกค้าภายนอก	จำนวนคน	3,000	7,000	10,000	15,000	20,000

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	3	3	4	เพียงพอ	2	3	6

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I			

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	3	3	1	1	1
งบทำการ (ล้านบาท)	-	2	2	2	2	2
วงเงินรวม	-	5	5	3	3	3
รายละเอียดของงบประมาณ						
-					-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย
Software	Digital Learning Platform 1 ระบบ	3 ล้านบาท	Maintenance Service Agreement (MA) Digital Learning Platform 1 ระบบ	1 ล้านบาท	Maintenance Service Agreement (MA) Digital Learning Platform 1 ระบบ	1 ล้านบาท
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	-			
Software	Maintenance Service Agreement (MA) Digital Learning Platform 1 ระบบ	1 ล้านบาท				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
Business Development Leader จำนวน 1 คน Content Delivery จำนวน 1 คน	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน: GM1.1 ชื่อแผนงาน: แผนงานดำเนินการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจของ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 เป็นองค์กรที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 การเตรียมความพร้อมของระบบเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงพลังงานในอนาคต
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: มีผลการศึกษาเพื่อรองรับการซื้อขายพลังงาน TPA, Direct PPA และ Flexibility Service พร้อมทั้งกระบวนการ User Journey (High Level)
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายนโยบายเศรษฐกิจพลังงาน (ผนศ.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อเตรียมความพร้อมรองรับตลาดซื้อขายพลังงานไฟฟ้า (Electricity Market) ตามนโยบายการปรับโครงสร้างกิจการไฟฟ้าของประเทศ
- 3.2 เพื่อเตรียมความพร้อมด้านการเสริมความยืดหยุ่นให้กับระบบโครงข่ายไฟฟ้า (Flexibility Service) รองรับการผลิตไฟฟ้าพลังงานสะอาดในสัดส่วนสูง

4. รายละเอียด

- 4.1 การเตรียมความพร้อมรองรับตลาดซื้อขายพลังงานไฟฟ้า (Electricity Market) ตามนโยบายของประเทศ
 - 4.1.1 TPA Code, TPA Tariff, Contracts
 - 4.1.2 Market Trading Rules
 - 4.1.3 Settlement and Billing (include SAP/UTP) กลไกการจัดการหน่วยซื้อขายไฟฟ้าผ่าน TPA
 - 4.1.4 DNO Functions รองรับกระบวนการตามระบบ TPA
 - 4.1.5 Market Operation Platform (MO, DMO)
 - 4.1.6 Metering System and Metering Data As a Service

4.2 การเสริมความยืดหยุ่นให้กับระบบโครงข่ายไฟฟ้า (Flexibility Service) เพื่อเตรียมความพร้อมสู่การเป็น DSO

4.2.1 ศึกษากลไกและกระบวนการ (Process) การดูแลโครงข่ายระบบไฟฟ้าโดยใช้ Flexibility Service

4.2.2 ศึกษาเทคโนโลยี (Technology) การดำเนินการด้าน Flexibility Service

4.2.3 ศึกษา นโยบาย (Policy) รูปแบบราคาและผลตอบแทน การดำเนินการด้าน Flexibility Service

4.2.4 การพัฒนาบุคคล (People) เพื่อรองรับการดำเนินการด้าน Flexibility Service

พื้นที่ดำเนินการ: พื้นที่ให้บริการของ กฟภ.

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2568

ระยะเวลายสิ้นสุด ปี: 2572

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อติดตามผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยทั้ง 2 แผน	ปี 2568 - 2572
2. ประเมินผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยทั้ง 2 แผน โดยแต่ละแผนงานมีการดำเนินงาน ดังนี้ 2.1 การเตรียมความพร้อมรองรับตลาดซื้อขายพลังงานไฟฟ้า (Electricity Market) ตามนโยบายของประเทศ 2.1.1 TPA Code, TPA Tariff, Contracts 2.1.2 Market Trading Rules 2.1.3 Settlement and Billing (include SAP/UTP) กลไกการจัดการหน่วยซื้อขายไฟฟ้าผ่าน TPA 2.1.4 DNO Functions รองรับกระบวนการตามระบบ TPA 2.1.5 Market Operation Platform (MO, DMO) 2.1.6 Metering System and Metering Data As a Service 2.2 การเสริมความยืดหยุ่นให้กับระบบโครงข่ายไฟฟ้า (Flexibility Service) เพื่อเตรียมความพร้อมสู่การเป็น DSO 2.2.1 ศึกษากลไกและกระบวนการ (Process) การดูแลโครงข่ายระบบไฟฟ้าโดยใช้ Flexibility Service 2.2.2 ศึกษาเทคโนโลยี (Technology) การดำเนินการด้าน Flexibility Service 2.2.3 ศึกษา นโยบาย (Policy) รูปแบบราคาและผลตอบแทน การดำเนินการด้าน Flexibility Service 2.2.4 การพัฒนาบุคคล (People) เพื่อรองรับการดำเนินการด้าน Flexibility Service	ปี 2568 - 2572
3. สรุปผลการดำเนินงานและจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อขยายผลการดำเนินงานในปีต่อไป	ปี 2568 - 2572

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบ	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ประชุมคณะทำงานฯ เพื่อติดตามและประเมินผลแผนงานย่อยทั้ง 2 แผน													ฝนศ.	-
2. ติดตามและประเมินผลงานการเตรียมความพร้อมรองรับตลาดซื้อขายพลังงานไฟฟ้า (Electricity Market) ตามนโยบายของประเทศ 2.1 TPA Code, TPA Tariff, Contracts 2.2 Market Trading Rules 2.3 Settlement and Billing (include SAP/UTP) กลไกการจัดการหน่วยซื้อขายไฟฟ้าผ่าน TPA 2.4 DNO Functions รองรับกระบวนการตามระบบ TPA 2.5 Market Operation Platform (MO, DMO) 2.6 Metering System and Metering Data As a Service													ฝนศ.	-
3. ติดตามและประเมินผลการเสริมความยืดหยุ่นให้กับระบบโครงข่ายไฟฟ้า (Flexibility Service) เพื่อเตรียมความพร้อมสู่การเป็น DSO 3.1 ศึกษากลไกและกระบวนการ (Process) การดูแลโครงข่ายระบบไฟฟ้าโดยใช้ Flexibility Service 3.2 ศึกษาเทคโนโลยี (Technology) การดำเนินการด้าน Flexibility Service 3.3 ศึกษานโยบาย (Policy) รูปแบบราคาและผลตอบแทน การดำเนินการด้าน Flexibility Service 3.4 การพัฒนาบุคคล (People) เพื่อรองรับการดำเนินการด้าน Flexibility Service													ฝนศ.	-
4. ประเมินผลสรุปผลการดำเนินงานของแผนงานย่อยและจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อขยายผลการดำเนินการในปีต่อไป													ฝนศ.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่าง กระบวนการ (ปริมาณ และ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	บรรลุความสำเร็จการดำเนินการ ตามแผนการเตรียมความพร้อม เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง โครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต	ร้อยละ	100	100	100	100	100
ตัวชี้วัดประสิทธิผล การดำเนินงาน หรือ ผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator/	มีผลการศึกษาเพื่อรองรับการซื้อ ขายพลังงาน TPA, Direct PPA และ Flexibility Service พร้อม ทั้งกระบวนการ User Journey (High Level)	ร้อยละ	-	100	100	100	100

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
S / O	3	3	4	เพียงพอ	2	2	4

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมามีใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	50	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	10	-	-	-
วงเงินรวม	-	10	50	-	-
รายละเอียดของงบประมาณ					
1. โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาแนวทางการปรับปรุงแก้ไขระเบียบทางกฎหมายและนโยบายในการรับซื้อบริการเสริมความมั่นคงระบบไฟฟ้า (Flexibility Services) ผลกระทบต่อต้นทุนในการรับซื้อบริการและผลตอบแทนทางการเงินต่อองค์กร การออกแบบกลไกราคา (Pricing Mechanisms) และการออกแบบกลไกตลาด (Market Mechanisms)				ประมาณการ 10 ล้านบาท (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	
2. งานจ้างพัฒนาแพลตฟอร์ม ประเภทต่าง ๆ ในด้านการปฏิบัติการตลาดซื้อขายไฟฟ้า (Distribution Market Operation) สำหรับ กฟภ. เพื่อเตรียมความพร้อมรองรับการเปิดเสรีกิจการไฟฟ้าและ Flexibility Services				ประมาณการ 50 ล้านบาท (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
Software	-	-				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน: GM2.1 ชื่อแผนงาน: แผนงานการบูรณาการแผนงาน/โครงการที่เกี่ยวข้อง Smart Grid เพื่อรองรับการเพิ่มขึ้นของ RE, EV, ESS และ การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกิจการไฟฟ้าในอนาคต

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจ
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 เป็นองค์กรที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 เตรียมความพร้อมของระบบเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงพลังงานในอนาคต
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: มีสถาปัตยกรรมองค์กรเพื่อบูรณาการระบบ Smart Grid (Smart Grid EA)
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก : ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ฟวร.) สายงาน: วางแผนและวิศวกรรม (วว)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม : - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อได้ต้นแบบมาตรฐานการเชื่อมโยงข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับระบบ Smart Grid เข้าด้วยกัน
- 3.2 เพื่อบูรณาการแผนงาน/โครงการตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13
- 3.3 เพื่อให้ได้ Framework

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่

ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2568

ระยะเวลายสิ้นสุด ปี: 2568

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
จัดทำสถาปัตยกรรมองค์กรเพื่อบูรณาการระบบ Smart Grid (Smart Grid EA)	2568

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. พัฒนาบุคลากรให้มีความพร้อมในการออกแบบกำกับ การพัฒนา Smart Grid โดยใช้หลักการและเครื่องมือที่เป็นมาตรฐาน อาทิเช่น มาตรฐาน IEC SGAM, IEC CIM, IEC61850, IEEE2030.5, Open ADR เป็นต้น													ผวร.	-
2. จัดทำสถาปัตยกรรมองค์กรในระดับธุรกิจ (Business Layer) เพื่อพัฒนา Smart Grid ราย Use Case ที่ครอบคลุม Output/Outcome อย่างน้อย 1 Use Case ครอบคลุมกิจกรรมตลอดจนผลที่คาดว่าจะได้รับในการพัฒนา Smart Grid													ผวร.	-
3. ออกแบบบูรณาการระบบ Smart Grid โดยใช้หลักการตามมาตรฐาน IEC SGAM ให้สอดคล้องสถาปัตยกรรมองค์กรที่จัดทำขึ้น โดยให้ครอบคลุมทุก Layer ได้แก่ Business Layer, Function Layer, Information Layer, Communication Layer, Component Layer และจัดทำแผนการดำเนินงานการพัฒนา Smart Grid													ผวร.	-
4. จัดให้มีการเผยแพร่ ผลการดำเนินการจัดทำสถาปัตยกรรมองค์กรเพื่อบูรณาการระบบ Smart Grid (Smart Grid EA) ให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง													ผวร.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จของการศึกษาโครงการหรือ เทคโนโลยี เพื่อรองรับเพิ่มขึ้นของ RE, EV, ESS และการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกิจการไฟฟ้า ในอนาคต	ร้อยละ	-	100	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	มีสถาปัตยกรรมองค์กรเพื่อบูรณาการระบบ Smart Grid (Smart Grid EA)	ร้อยละ	-	100	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
S / O	4	3	3	เพียงพอ	1	4	4

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-
รายละเอียดของงบประมาณ					
-				-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
Software	-	-				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แผนปฏิบัติการ กฟภ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน: GM2.2 ชื่อแผนงาน: แผนงานจัดทำแนวทางวางแผนระบบจำหน่ายแรงต่ำในอนาคตเพื่อรองรับการเพิ่มขึ้นของ RE, EV และ ESS ในพื้นที่นำร่องเมืองพัทยา จ.ชลบุรี

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และค่านิยม กฟภ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 เป็นองค์การที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 เตรียมความพร้อมของระบบเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: การเพิ่ม Grid Visibility โดยการขยายผลโครงการ LV SCADA
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: ไม่มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายปฏิบัติการและเทคโนโลยีโครงข่ายไฟฟ้า (ฝปฟ.) สายงาน: ปฏิบัติการระบบไฟฟ้า (ป)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: กองวิศวกรรมและวางแผน ฝ่ายวิศวกรรมและบริการ (ฝวบ.(ก2)) สายงาน: ภาควิชากลางและใต้ (กต)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อขยายผลการดำเนินการโครงการ LV SCADA
- 3.2 เพื่อปรับปรุงข้อมูลระบบโครงข่ายไฟฟ้าระบบจำหน่ายแรงต่ำเพื่อให้สามารถ Monitor และวิเคราะห์ระบบสำหรับงานวางแผนและงานปฏิบัติการต่อไป
- 3.3 ปรับปรุง Grid Code ระบบจำหน่ายแรงต่ำเพื่อรองรับการเพิ่มขึ้นของ RE, EV และ ESS

4. รายละเอียด

ดำเนินการติดตามและปรับปรุงข้อมูลบนระบบ LV SCADA ให้มีความถูกต้องเพื่อใช้ในการวางแผนระบบจำหน่ายในอนาคตเพื่อรองรับการเพิ่มขึ้นของ RE, EV และ ESS

พื้นที่ดำเนินการ: เมืองพัทยา จ.ชลบุรี (กฟภ.2) ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2568

ระยะเวลาสิ้นสุด ปี: 2568

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ติดตามการดำเนินงานการติดตั้ง DTMS เพิ่มเติมในพื้นที่ เมืองพัทยา จ.ชลบุรี	ปี 2568
2. ปรับปรุงข้อมูลบนระบบ LV SCADA กับระบบฐานข้อมูลของ GIS ให้มีความถูกต้องและครอบคลุมพื้นที่เมืองพัทยา จ.ชลบุรี	ปี 2568
3. ติดตามการใช้งานระบบ LV SCADA ของเขต กฟภ.2 เพื่อช่วยสนับสนุนการดำเนินงานตามภาระหน้าที่	ปี 2568
4. นำระบบ LV SCADA เพื่อช่วยในการปรับปรุง Grid Code ระบบจำหน่ายแรงต่ำสำหรับรองรับการเพิ่มขึ้นของ RE, EV และ ESS	ปี 2568
5. สรุปผลและรายงานผลการดำเนินงาน	ปี 2568

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ประชุมติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานจัดหาติดตั้ง DTMS เพิ่มเติมในพื้นที่เมืองพัทยา จ.ชลบุรี													ฝ.ป.พ.	-
2. ปรับปรุงข้อมูลอุปกรณ์ DTMS และอุปกรณ์อื่นๆ บนระบบ LV SCADA กับระบบฐานข้อมูลของ GIS ให้มีความถูกต้องและครอบคลุมพื้นที่เมืองพัทยา													ฝ.ป.พ., ก.ว.ว.(ก2)	-
3. ติดตามการใช้งานระบบ LV SCADA ของ กฟภ.2 เพื่อช่วยสนับสนุนการดำเนินงานตามภาระหน้าที่ 3.1 พิจารณากำหนดจำนวนการทำ Use Case ด้วยระบบ LV SCADA 3.2 เปรียบเทียบผลการทำ Use Case ด้วยระบบ LV SCADA กับกระบวนการเดิม													ฝ.ป.พ., ก.ว.ว.(ก2)	-

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
4. ใช้ Function Application ของ LV SCADA ในการประเมินผลเพื่อกำหนดค่า Capacity ของ RE, EV, ESS ในแต่ละพิกัดหม้อแปลง และสรุปผลเพื่อนำเสนอ ผสอ. ในการปรับปรุง Grid Code ระบบจำหน่ายแรงต่ำต่อไป													ผสอ.	-
5. สรุปผลและรายงานผลการดำเนินงาน													ผสอ.	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ความสำเร็จในการดำเนินงานตามแผนงานฯ	ร้อยละ	-	100	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	การเพิ่ม Grid Visibility โดยการขยายผลโครงการ LV SCADA	-	-				

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	3	3	4	เพียงพอ	1	1	1

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบเคียงกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
วงเงินรวม	-	-	-	-	-
รายละเอียดของงบประมาณ					
-				-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการ ค่าใช้จ่าย	-			
Software	-	-				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน: GM 3.1 ชื่อแผนงาน: แผนงาน Green Tech Fund เพื่อสร้างผลตอบแทนการลงทุนพร้อมทั้งพิจารณาเทคโนโลยีหรือ Solution มาปรับใช้ในการดำเนินงานของ กฟผ.

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์และภารกิจ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 เป็นองค์กรที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S4 เตรียมความพร้อมของระบบเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงพลังงานในอนาคต
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: ความสำเร็จของการลงทุนใน Green Tech Fund ตาม PEA Green Tech Fund Roadmap
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี : มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- | | |
|---|--------------------------------|
| 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก : ฝ่ายนโยบายและยุทธศาสตร์ (ผนย.) | สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย) |
| 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม : ฝ่ายวางแผนระบบไฟฟ้า (ผวร.) | สายงาน: วางแผนและวิศวกรรม (วว) |
| ฝ่ายงบประมาณ (ผงป.) | สายงาน: บัญชีและการเงิน (บ) |

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 เพื่อร่วมดำเนินการกับ Partner ที่มีประสบการณ์ ในการกำหนดเป็นแผนงานแต่ละระยะของ PEA Green Tech Fund Roadmap
- 3.2 สามารถรวบรวมจำนวน Use Case/Start-up ภายใน กฟผ. รวมถึงมีโอกาสในการพิจารณา Use Case/Start-up ภายนอกที่มีความน่าสนใจ
- 3.3 เพิ่มโอกาสในการสร้างผลตอบแทนการลงทุนจากการคัดเลือกตลาดที่มีโอกาสจะเติบโต (Select Market to Growth) พร้อมทั้งพิจารณาเทคโนโลยีหรือ Solution มาปรับใช้ในการดำเนินงานของ กฟผ.

4. รายละเอียด

1. ศึกษาและพิจารณา Partner ที่เป็นไปได้ โดยมีคณะทำงานจัดทำ PEA Green Tech Fund Roadmap จัดทำเกณฑ์ในการพิจารณา
2. ดำเนินการจัดทำแผนงานในแต่ละระยะ โดยร่วมพิจารณาแผนงานร่วมกับ Partner ที่มีประสบการณ์เพื่อพิจารณาครอบคลุมไปถึง แนวทางการตั้งกองทุน, ขนาดของกองทุน, รูปแบบในการลงทุน จนถึงจำลองการลงทุนในแต่ละรูปแบบที่คัดเลือก

พื้นที่ดำเนินการ: กฟผ. (สำนักงานใหญ่)

ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2567

ระยะเวลายสิ้นสุด ปี: 2571

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำ PEA Green Tech Fund Roadmap	พ.ย. 2567 - ก.พ. 2568
2. คณะทำงานฯ ศึกษาและพิจารณา Partner ที่เป็นไปได้	ม.ค. - มี.ค. 2568
3. จัดทำ PEA Green Tech Fund Roadmap	เม.ย. - ธ.ค. 2568
4. ดำเนินการตามแผนงานของ PEA Green Tech Fund Roadmap	2569
5. จัดตั้งกองทุน Green Tech Fund	2570 - 2571

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. จัดตั้งคณะทำงานเพื่อจัดทำ PEA Green Tech Fund Roadmap													ผนย., ผวร., ผงป., ผปร, ผพร.	-
2. คณะทำงานศึกษาและพิจารณา Partner ที่จะร่วมดำเนินการจัดทำ PEA Green Tech Fund Roadmap													คณะทำงานฯ	ไม่สามารถจูงใจ Partner ที่มีศักยภาพเพื่อมาดำเนินการร่วมกับองค์กรได้
3. มีรายการ Use Case ทั้งภายในและภายนอก กฟภ. และรายชื่อ Start-up													ผวร.	Use Case ที่ กฟภ. รวบรวมได้ไม่ทำทนายต่อกลุ่ม Start-up ที่มีในอุตสาหกรรม

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
4. พิจารณา Start-up ที่น่าสนใจหรืออาจสามารถเข้ามาพัฒนา Use Case ใน กฟภ. ได้หรือมีความเป็นไปได้ที่จะสอดคล้องกับความคุ้มค่าในการลงทุน													ผวร., ผงป.	-
5. จัดทำ PEA Green Tech Fund Roadmap													คณะทำงานฯ	-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	มีรายการ Use Case ของการลงทุน และรายชื่อ Start-up ที่มีความเป็นไปได้ที่จะสอดคล้องกับความคุ้มค่าในการลงทุนตาม PEA Green Tech Fund Roadmap	ระดับ	-	5	5	5	5
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator/	ความสำเร็จของการลงทุนใน Green Tech Fund ตาม PEA Green Tech Fund Roadmap	ระดับ	5	5	5	5	5

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
S	4	3	4	เพียงพอ	3	4	12

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
1. ไม่สามารถจูงใจ Partner ที่มีศักยภาพเพื่อ มาดำเนินการร่วมกับองค์กรได้	การดำเนินการตาม Stakeholder Management	2	3	6
2. Use Case ที่ กฟผ. รวบรวมได้ไม่ท้าทาย ต่อกลุ่ม Start-up ที่มีในอุตสาหกรรม	การกำหนดเกณฑ์พิจารณาการคัดเลือก Use Case ตามแผนงาน GM 3.1 ปี 2567	2	3	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมามีใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของแต่ละหน่วยงาน	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานขององค์กร	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานขององค์กรและเทียบเคียงกับ Best Practice	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	200	300
งบทำการ (ล้านบาท)	-	1	1	1	1
วงเงินรวม	-	1	1	201	301
รายละเอียดของงบประมาณ					
-				-	

หมายเหตุ : 1. ปี 2568 เป็นค่าใช้จ่ายสำหรับการดำเนินการร่วมกับ Partner เช่นการจัดประชุม, หาหรือจัดสัมมนา ร่วมกับ Start-up

2. ปี 2570-2571 เป็นงบประมาณสำหรับการลงทุนใน Green Tech Fund

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
Software	-	-				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ:			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน : OC1.1 ชื่อแผนงาน : แผนงานขับเคลื่อนการมุ่งสู่ความเป็นกลางทางคาร์บอน (Carbon Neutrality)

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 เป็นองค์กรที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S5 การพัฒนาเติบโตอย่างยั่งยืนเพื่อพัฒนาองค์กรมุ่งสู่ Carbon Neutrality
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: เป้าหมายปริมาณลดก๊าซเรือนกระจกองค์กรสอดคล้องกับ PEA Carbon Neutrality Roadmap (ในปี 2568 ลดได้อย่างน้อย 10,605 TCO₂eq)
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี : มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก : ฝ่ายบริหารความยั่งยืนและสื่อสารองค์กร (ผบย.) สายงาน: ยุทธศาสตร์ (ย)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม : ฝ่ายส่งเสริมผู้ประกอบการไฟฟ้าและอนุรักษ์พลังงาน (ผสอ.) สายงาน: วางแผนและวิศวกรรม (วว)
ฝ่ายวิจัย นวัตกรรม และควบคุมคุณภาพอุปกรณ์ไฟฟ้า (ผวน.)
ฝ่ายจัดการงานบริการองค์กร (ผจบ.) สายงาน: โลจิสติกส์และบริการองค์กร (ล)

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 กฟผ. มีการใช้พลังงานและทรัพยากรได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- 3.2 สามารถกำหนดแผนงานระยะยาวในการปล่อยก๊าซเรือนกระจกได้
- 3.3 สามารถทราบปริมาณการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจากการดำเนินงานในแต่ละปี

4. รายละเอียด

พื้นที่ดำเนินการ: ทั่วประเทศ ระยะเวลาดำเนินการ: 5 ปี ระยะเวลาเริ่มต้นปี: 2568 ระยะเวลาสิ้นสุดปี: 2572

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. โครงการพัฒนาสำนักงาน กฟภ. ให้เป็นสำนักงานสีเขียว (Green Office) 2. โครงการสนับสนุนกิจกรรมลดก๊าซเรือนกระจก Low Emission Support Scheme (LESS) 3. รวบรวมและสรุปรายงานปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่ลดได้ 4. งานสนับสนุนการบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจกของ กฟภ.	ปี 2568 - 2572

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. โครงการพัฒนาสำนักงาน กฟภ. ให้เป็นสำนักงานสีเขียว (Green Office) จำนวน 72 แห่ง ปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่ลดได้ 3,300 tCO ₂ eq													ผบย.	-
2. โครงการสนับสนุนกิจกรรมลดก๊าซเรือนกระจก Low Emission Support Scheme (LESS) ปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่ลดได้ 3,000 tCO ₂ eq														-
3. รวบรวมและสรุปรายงานปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่ลดได้ จากการดำเนินงาน ดังนี้ 1) โครงการพัฒนาสำนักงาน กฟภ. ให้เป็นสำนักงานสีเขียว (Green Office) จำนวน 72 แห่ง 2) โครงการสนับสนุนกิจกรรมลดก๊าซเรือนกระจก Low Emission Support Scheme (LESS)														-

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วยวัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จาก แผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	จำนวนกิจกรรมสำหรับการลด ก๊าซเรือนกระจก	จำนวน กิจกรรม	จำนวน ไม่น้อยกว่า 2 กิจกรรม	จำนวน ไม่น้อยกว่า 2 กิจกรรม	จำนวน ไม่น้อยกว่า 2 กิจกรรม	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	เป้าหมายปริมาณลดก๊าซเรือน กระจกองค์กรสอดคล้องกับ PEA Carbon Neutrality Roadmap (ในปี 2568 ลดได้ อย่างน้อย 10,605 TCO2eq)	ปริมาณการ ลดก๊าซเรือน กระจก	-	ลดปริมาณก๊าซ เรือนกระจก 5% เมื่อเทียบกับ กับปี 2567	ลดปริมาณก๊าซ เรือนกระจก 5% เมื่อเทียบกับ กับปี 2568	ลดปริมาณก๊าซ เรือนกระจก 5% เมื่อเทียบกับ กับปี 2569	ลดปริมาณ ก๊าซเรือนกระจก 5% เมื่อเทียบกับ กับปี 2570

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
○	3	3	3	เพียงพอ	2	2	4

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
-	-	-	-	-

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมามีใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และ <u>เทียบเคียงกับ Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน <u>ให้ถือว่าประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u> ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2	

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสดังเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	171.2	113.1	696.1	263	113.1
งบทำการ (ล้านบาท)	3.0486	-	-	-	-
วงเงินรวม	174.25	113.1	696.1	263	113.1
รายละเอียดของงบประมาณ					
ปี 2568 - โครงการเช่ารถแวนตรวจการ BEV งบประมาณ 171.2 ล้านบาท - โครงการติดตั้ง Solar Roof สำนักงาน งบประมาณ 113.1 ล้านบาท (ขอเพิ่ม) ปี 2569 - โครงการปรับปรุงระบบปรับอากาศ AHU งบประมาณ 350 ล้านบาท - โครงการติดตั้ง Solar Roof สำนักงาน งบประมาณ 113.1 ล้านบาท - โครงการ Microgrid งบประมาณ 233 ล้านบาท ปี 2570 - โครงการปรับปรุงระบบปรับอากาศ VRF งบประมาณ 150 ล้านบาท - โครงการติดตั้ง Solar Roof สำนักงาน งบประมาณ 113.1 ล้านบาท ปี 2571 - โครงการติดตั้ง Solar Roof สำนักงาน งบประมาณ 113.1 ล้านบาท				-	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
Software	-	-				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
-	-	-	-
หรืออื่น ๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
หลักสูตรการบริหารจัดการ ก๊าซเรือนกระจก จำนวน 3 คน	15,000 บาท (3 คน x 5,000)	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -

แผนปฏิบัติการ กฟผ. ประจำปี 2568 (ผู้รับผิดชอบหลัก : แผนระดับองค์กร)

รหัสแผนงาน: OC1.2 ชื่อแผนงาน: แผนงานศึกษาโครงการ Blue/Green Hydrogen หรือ MMR ร่วมกับ Partner

1. เหตุผลและความจำเป็น

- 1.1 การสนับสนุนต่อ: วิสัยทัศน์ ภารกิจ และ ค่านิยม กฟผ.
- 1.2 รองรับวัตถุประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Objective): SO3 เป็นองค์กรที่มีความพร้อมสำหรับการเปลี่ยนแปลงความท้าทายของประเทศเพื่อความยั่งยืน
- 1.3 สอดคล้องยุทธศาสตร์ (Strategy): S5 การพัฒนาเติบโตอย่างยั่งยืนเพื่อพัฒนาองค์กร มุ่งสู่ Carbon Neutrality
- 1.4 รองรับตัวชี้วัดองค์กร Corporate KPI: เป้าหมายปริมาณลดก๊าซเรือนกระจกองค์กรสอดคล้องกับ PEA Carbon Neutrality Road map (ในปี 2568 ลดได้อย่างน้อย 10,605 tCO₂eq)
- 1.5 มีความสอดคล้องกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองและสังคมที่ดี: มี

2. ผู้รับผิดชอบ

- 2.1 ผู้รับผิดชอบหลัก: ฝ่ายวิจัยนวัตกรรมและควบคุมคุณภาพอุปกรณ์ไฟฟ้า (ผวน.) สายงาน: วางแผนและวิศวกรรม (วว)
- 2.2 ผู้รับผิดชอบร่วม: - สายงาน: -

3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 3.1 การศึกษาและนำเทคโนโลยีสีเขียว เช่น Blue/Green Hydrogen และ MMR เป็นต้น มาใช้จะช่วยลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกในระบบพลังงานของประเทศ ทำให้ กฟผ. มีส่วนร่วมในการลดภาวะโลกร้อนและปรับปรุงคุณภาพอากาศ
- 3.2 การใช้พลังงานที่หลากหลายและยั่งยืน เช่น ไฮโดรเจนสีเขียวและพลังงานนิวเคลียร์จาก MMR จะช่วยเสริมสร้างความมั่นคงด้านพลังงานของประเทศ
- 3.3 โครงการนี้จะส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาในสาขาเทคโนโลยีสีเขียว รวมถึงการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้และทักษะในการใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ ซึ่งจะเป็นการยกระดับความสามารถของบุคลากรในอุตสาหกรรมพลังงาน
- 3.4 การดำเนินโครงการร่วมกับพันธมิตร เช่น ผู้ให้บริการเทคโนโลยีและสถาบันวิจัย จะเป็นการเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างภาคเอกชน ภาครัฐ และสถาบันการศึกษา ทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนความรู้และเทคโนโลยีที่ทันสมัย นำไปเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการวางแผนการลงทุน พัฒนาระบบไฟฟ้า

4. รายละเอียด

โครงการศึกษาและประเมินเทคโนโลยีสีเขียว ได้แก่ Blue/Green Hydrogen และ Micro Modular Reactors (MMR) เพื่อสนับสนุนการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก และเสริมสร้างความมั่นคงด้านพลังงานในประเทศไทย โดยศึกษานี้จะดำเนินการร่วมกับพันธมิตรทางเทคโนโลยีและสถาบันวิจัยทั้งในและต่างประเทศ มีร่าง Roadmap ของการศึกษา และมีการประมาณการการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก

พื้นที่ดำเนินการ: สำนักงานใหญ่ และสำนักงานเขต

ระยะเวลาดำเนินการ: 1 ปี

ระยะเวลาเริ่มต้น ปี: 2568

ระยะเวลาดำเนินการสิ้นสุด ปี: 2568

5. ขั้นตอนและแนวทางในการดำเนินงาน

แนวทางในการดำเนินงาน	ระยะเวลาการดำเนินงาน
1. ประชุมหารือร่วมกับ Partner (Technology Provider หรือ สถาบันต่างๆ) เพื่อหารือโครงการเทคโนโลยีสีเขียว เช่น Blue/Green Hydrogen และ MMR เป็นต้น 2. รวบรวมและคัดเลือกรายชื่อ Partner (Technology Provider หรือ สถาบันต่างๆ) ที่เกี่ยวข้อง 3. มีรายงานผลการศึกษาทางเทคนิคและความคุ้มค่าทางการเงินของแต่ละเทคโนโลยี 4. มีรายงานผลการคัดเลือกเทคโนโลยี เกณฑ์การคัดเลือกพื้นที่ และข้อมูลในด้านอื่นๆ เช่น การจัดทำร่าง Roadmap ของผลการศึกษา การประมาณการการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก รวมถึงผลการวิเคราะห์ข้อจำกัดและศักยภาพของประเทศไทยในทุกมิติต่อความพร้อมใช้เทคโนโลยีสีเขียวในแต่ละประเภท เป็นต้น	ปี 2568

6. รายละเอียดของการดำเนินงานในปี 2568

กิจกรรม	ไตรมาส 1			ไตรมาส 2			ไตรมาส 3			ไตรมาส 4			ผู้รับผิดชอบหลัก	ความเสี่ยง
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.		
1. ประชุมหารือร่วมกับ Partner (Technology Provider หรือ สถาบันต่างๆ) เพื่อหารือโครงการเทคโนโลยีสีเขียว เช่น Blue/Green Hydrogen และ MMR เป็นต้น													ผวน.	หากภาครัฐมีการประกาศให้ กฟผ.ดำเนินโครงการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกหรือโครงการเทคโนโลยีสีเขียวต่างๆ ถ้าไม่มีการเตรียมตัวจะดำเนินการไม่ทัน
2. คัดเลือก Partner (Technology Provider หรือ สถาบันต่างๆ) ที่เกี่ยวข้อง													ผวน.	
3. มีรายงานผลการศึกษาทางเทคนิคและความคุ้มค่าทางการเงินของแต่ละเทคโนโลยี													ผวน.	
4. มีรายงานผลการคัดเลือกเทคโนโลยี เสนอการคัดเลือกพื้นที่ และข้อมูลในด้านอื่นๆ เช่น การจัดทำร่าง Roadmap ของผลการศึกษาระยะแรก รวมถึงผลการวิเคราะห์ข้อจำกัดและศักยภาพของประเทศไทยในทุกมิติต่อความพร้อมใช้เทคโนโลยีสีเขียวในแต่ละประเภท เป็นต้น													ผวน.	

7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด

ประเภทตัวชี้วัด	ชื่อตัวชี้วัด (*ในมุมมองความเสี่ยงคือ Key Risk Indicator: KRI)	หน่วย วัด	Baseline ปี 2567	ค่าเป้าหมาย			
				ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
ตัวชี้วัดผลระหว่างกระบวนการ (ปริมาณและ/หรือคุณภาพ) จากแผนงาน/โครงการ (Leading Indicator)	ร่างแผนงาน/โครงการศึกษาและพิจารณา คัดเลือก Partner ที่เหมาะสม	ร้อยละ	-	100	-	-	-
ตัวชี้วัดประสิทธิผลการดำเนินงาน หรือผลประโยชน์ที่องค์กรได้รับ จากแผนงาน/โครงการ (Lagging Indicator)	คัดเลือก Partner ที่เหมาะสมและมีร่าง Roadmap ของการศึกษาไปจนถึง วิเคราะห์ประมาณการในการลดก๊าซเรือน กระจกองค์กร สอดคล้องกับ PEA Carbon Neutrality Road map	ร้อยละ	-	100	-	-	-

8. ประเมินระดับความเสี่ยง

8.1 การประเมินประสิทธิผลการควบคุมที่มีอยู่ของแผนงาน/โครงการ

(1) ประเภทของ ปัจจัยเสี่ยง S / O / F / C / I	(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่			(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)	(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง		
	ด้านที่ 1 ผลการ ดำเนินงาน	ด้านที่ 2 กระบวนการ ควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
S / O / F / C	1	1	1	ไม่เพียงพอ	3	3	9

8.2 การประเมินระดับความรุนแรงของโครงการ (กรณีประเมินประสิทธิผลของการควบคุม (ตาราง 8.1) ไม่เพียงพอ)

ประเด็นความเสี่ยงของโครงการ (สาเหตุตามที่ระบุในความเสี่ยง กิจกรรมของข้อ 6.)	แนวทางในการจัดการความเสี่ยง (Mitigation Plan)	ระดับความรุนแรงหลังการจัดการความเสี่ยง		
		โอกาส (Likelihood: L)	ผลกระทบ (Impact: I)	ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)
หากภาครัฐมีการประกาศให้ กพท. ดำเนิน โครงการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจกหรือ โครงการเทคโนโลยีสีเขียวต่างๆ ถ้าไม่มีการ เตรียมตัวจะดำเนินการไม่ทัน	ดำเนินการศึกษาโครงการเทคโนโลยีสีเขียว เช่น Blue/Green Hydrogen และ MMR เป็นต้น ร่วมกับ Partner (Technology Provider หรือสถาบันต่างๆ)	2	3	6

คำอธิบายข้อมูล

(1) ประเภทของปัจจัยเสี่ยง			
S	ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	O	ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)
F	ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	C	ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)
I	ความเสี่ยงด้านสารสนเทศ (IT Risk)		

(2) ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่				
ระดับการควบคุม		ด้านที่ 1 ผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับเป้าหมาย	ด้านที่ 2 กระบวนการควบคุม	ด้านที่ 3 การติดตาม
1	เบื้องต้น	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 1)	ไม่มีมาตรฐานที่ชัดเจน	ไม่มีการติดตาม
2	ไม่เป็นทางการ	ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 2)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานแต่ยังไม่นำมาออกมาใช้	มีการควบคุมแต่ไม่มีการติดตาม
3	เป็นระบบ	ผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 3)	มีการควบคุมเป็นมาตรฐานของ <u>แต่ละหน่วยงาน</u>	มีการติดตามแต่ไม่มีการรายงานให้ผู้บริหารทราบ
4	บูรณาการ	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมาย (เทียบเท่า ระดับ 4)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u>	มีการติดตามและมีการรายงานให้ผู้บริหารทราบเป็นระยะ
5	ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	ผลการดำเนินงานดีกว่าเป้าหมายมาก (เทียบเท่า ระดับ 5)	มีการกำหนดเป็นมาตรฐานของ <u>องค์กร</u> และเทียบกับ <u>Best Practice</u>	มีการระบุระยะเวลาการติดตามและรายงานผลที่ชัดเจน

(2) ผลสรุป (เพียงพอ / ไม่เพียงพอ)
- หากปัจจัยเสี่ยงที่ระบุได้เป็นเรื่องใหม่และยังไม่เคยดำเนินการมาก่อน ให้ประเมินคะแนนประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ เท่ากับ 1 คะแนน - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ด้านใดด้านหนึ่ง มีคะแนน 1 หรือ 2 คะแนน ให้ถือว่า<u>ประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ไม่เพียงพอ</u>ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2 - ผลการประเมินประสิทธิภาพการควบคุมที่มีอยู่ ในทุกด้านมีคะแนนตั้งแต่ 3 คะแนนขึ้นไป แต่ผู้บริหารให้ความสำคัญ ให้นำปัจจัยเสี่ยงดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตามตาราง 8.2

คำอธิบายข้อมูล

(3) ระดับความรุนแรงก่อนการบริหารความเสี่ยง				
โอกาส (Likelihood : L)			ผลกระทบ (Impact : I)	
ระดับ	ความหมาย	โอกาส/ความน่าจะเป็นทางสถิติ	ระดับ	ความหมาย
1	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำมาก	1 -20%	1	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำมาก
2	มีโอกาสดังเกิดขึ้นต่ำ	21 - 40%	2	มีผลกระทบต่องค์กรต่ำ
3	มีโอกาสดังเกิดขึ้นปานกลาง	41 - 60%	3	มีผลกระทบต่องค์กรปานกลาง
4	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูง	61 - 80%	4	มีผลกระทบต่องค์กรสูง
5	มีโอกาสดังเกิดขึ้นสูงมาก	81 - 100%	5	มีผลกระทบต่องค์กรสูงมาก
- พิจารณาจากโอกาสที่โครงการจะไม่ประสบความสำเร็จตามเป้าหมาย จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 7. การวัดผลเป้าหมาย/ตัวชี้วัด			- พิจารณาจากผลกระทบต่องค์กรหากดำเนินการโครงการไม่สำเร็จ จากที่ได้ระบุไว้ข้อ 1. เหตุผลและความจำเป็น และข้อ 3. วัตถุประสงค์/ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
ระดับความเสี่ยง Risk Severity (ผลคูณ L x I)				
ระดับคะแนน 1-4			ผลกระทบต่ำ	
ระดับคะแนน มากกว่า 4 และ น้อยกว่าหรือเท่ากับ 12			ผลกระทบปานกลาง	
ระดับคะแนนมากกว่า 12			ผลกระทบสูง	

9. ทรัพยากรของแผนงาน/โครงการ (*เป็นกรอบวงเงินประมาณการ ซึ่งจะต้องมีการพิจารณากรอบวงเงินฯ ที่ได้รับการจัดสรรจริงอีกครั้ง*)

9.1 ด้านการเงิน

งบประมาณ	ปี 2568 (ตามที่ได้รับอนุมัติ)	ปี 2568 (ที่ต้องการขอเพิ่ม)	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
งบลงทุน (ล้านบาท)	-	-	-	-	-
งบทำการ (ล้านบาท)	-	10	-	-	-
วงเงินรวม	-	10	-	-	-
รายละเอียดของงบประมาณ					
โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาโครงการเทคโนโลยีสีเขียว				ประมาณการ 10 ล้านบาท	

9.2 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
Software	-	-	-	-	-	-
Hardware	-	-	-	-	-	-
ความต้องการเพิ่มเติม	ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
	ประเภทและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
Software	-	-				
Hardware	-	-				

9.3 ด้านทรัพยากรบุคคล

ความต้องการเพิ่มเติม			
ปี 2568	ปี 2569	ปี 2570	ปี 2571
วศก. (ไฟฟ้า) 2 คน	-	-	-
หรืออื่นๆ โปรดระบุ: -			

9.4 ด้านการฝึกอบรม

ปี 2568		ปี 2569		ปี 2570	
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย
หลักสูตร Blue/Green Hydrogen จำนวน 3 คน	45,000 บาท (3 คน x 15,000)	-	-	-	-
หลักสูตร, Micro Modular Reactors (MMR) จำนวน 3 คน	45,000 บาท (3 คน x 15,000)	-	-	-	-
การศึกษาดูงาน โครงการเทคโนโลยีสีเขียว ต่างประเทศ จำนวน 10 คน	4,000,000 บาท	-	-	-	-
ปี 2571		หรืออื่นๆ โปรดระบุ			
หลักสูตรและจำนวน	ประมาณการค่าใช้จ่าย	-			
-	-				

9.5 ด้านอื่นๆ (เช่น สถานที่ทำงาน รถยนต์ ฯลฯ) โปรดระบุ: -