



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

สรุปข้อตรวจพบ ไตรมาส 2/2561

กองวางแผนและพัฒนางานตรวจสอบ

สำนักตรวจสอบภายใน



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

งานตรวจสอบ ไตรมาส 2/2561

1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่นๆ
2. กระบวนการกิจการสังคมและสิ่งแวดล้อม
3. กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
 - 3.1 ระบบศูนย์สั่งการจ่ายไฟอัตโนมัติ SCADA/DMS
 - 3.2 ระบบไฟฟ้าทางภูมิศาสตร์ (GIS)
 - 3.3 ระบบบริหารงานบำรุงรักษา (Maintenance Management)
 - 3.4 ระบบบริหารงานโครงการ (Project Systems : PS)



1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่น ๆ

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
1. การจัดทำอนุมัติพาดสาย สื่อสารและการติดตามไม่เป็นไป ตามหลักเกณฑ์และมาตรฐานที่ กฟภ. กำหนด	ปานกลาง	1. ผู้ปฏิบัติมีปริมาณงานในความรับผิดชอบ จำนวนมาก ไม่สามารถทำเรื่องเพื่อขออนุมัติได้ ทันตามกำหนดได้ 2. ขั้นตอนการปฏิบัติงานที่ กฟภ. กำหนด ไม่สอดคล้องกับปริมาณงานและจำนวนบุคลากร ที่มีอยู่ เนื่องจากคำร้องฯบางฉบับไม่ได้ขอ อนุญาตเพียงแค่เส้นทางเดียว แต่ขออนุญาตมา คราวละหลายเส้นทาง หลายพื้นที่ ในขณะที่ บุคลากร กฟภ. หน่วยงาน มีจำกัด ทำให้ไม่ สามารถดำเนินการและอนุมัติให้ทันภายใน ระยะเวลาที่ กฟภ. กำหนดได้	1. ทำให้ระยะเวลาที่ใช้ในกระบวนการเข้า พาดสายเกินกว่าหลักเกณฑ์ที่การไฟฟ้ากำหนด 2. กฟภ. ได้รับรายได้ค่าบริการพาดสายฯล่าช้า และอาจทำให้มีการละเมิดการพาดสายสื่อสารฯ 3. การให้บริการลูกค้าล่าช้า ส่งผลกระทบต่อ ภาพลักษณ์ของ กฟภ.	1. เร่งดำเนินการตรวจสอบระยะทางและเสนอ ขออนุญาตพาดสายสื่อสารฯที่ค้ำงานรอกการ อนุมัติเกิน 30 วัน โดยเร็ว 2. ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการดำเนินการเรื่อง ขออนุญาตพาดสายสื่อสารฯ ควรเร่งให้มีการ จัดทำทะเบียนคุมค่าขออนุญาตทั้งหมดให้เป็น ปัจจุบัน เพื่อให้ทราบปริมาณคำร้องที่ค้ำงาน อนุมัติและคำร้องที่ระยะเวลาใกล้ครบกำหนด ตามหลักเกณฑ์ จะได้ทำการสั่งการแก้ไขได้ตรง จุดและทันตามกำหนดเวลา 3. ปริมาณงานในความรับผิดชอบจำนวนมาก ไม่สามารถทำขออนุมัติได้ทันตามกำหนด เห็น ควรให้ผู้รับผิดชอบทำหนังสือแจ้งให้ ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นรับทราบ เพื่อที่จะได้ พิจารณาหาแนวทางการแก้ไขเพื่อให้งาน สามารถดำเนินการได้ภายในกำหนดเวลาตาม หลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ 4. พิจารณาหาแนวทางแก้ไขให้การดำเนินการ อนุมัติพาดสายสื่อสารฯ มีความรวดเร็ว เพื่อให้ กฟภ. ได้รับรายได้จากการเข้าพาดสายสื่อสารฯ และป้องกันการละเมิด



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่น ๆ

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
2. การจัดทำสัญญาหลักและเรียกเงินประกันฯ ที่นอกจาก 14 บริษัท (ที่ได้จัดทำกับ กฟท. เรียบร้อยแล้ว) พบว่าไม่มีการจัดทำสัญญา หรือสำเนาสัญญาฯ และ เรียกเก็บเงินประกันให้ตรวจสอบ	ปานกลาง	1. ไม่มีการติดตามการจัดทำสัญญา หรือ สำเนาสัญญาฯ และ เรียกเก็บเงินประกันของ กฟฟ.ต่างๆ ในสังกัด 2. ผู้ปฏิบัติมีความเข้าใจว่า กฟข. เป็นผู้จัดทำสัญญา และ เรียกเก็บเงินประกัน	1. การไม่จัดทำสัญญาการพาดสายฯ กับ หน่วยงานที่ขออนุญาต อาจมีผลให้ กฟภ. เกิดความเสียหายในกรณีที่ผู้รับบริการมีการดำเนินการไม่เป็นไปตามข้อตกลงในการขออนุญาตฯ กฟภ. ไม่สามารถเรียกร้องให้ ผู้รับบริการชดใช้ค่าเสียหายได้ 2. กรณีไม่มีสำเนาจัดเก็บไว้ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่า สัญญาที่จัดทำขึ้นมีจำนวน หรือ ระยะเวลาที่พาดสาย ถูกต้องหรือไม่ ทั้งนี้เพื่อเป็นการบริหารการจัดเก็บเงินค่าประกันสัญญา การเรียกเก็บค่าละเมิด ที่อาจต้องเรียกเก็บเพิ่มจากผู้รับบริการ	1. ทำบันทึกแจ้ง กฟฟ.ต่างๆ ในสังกัด ที่ได้รับมอบอำนาจจาก กฟข. ให้ดำเนินการจัดทำสัญญาฯ แทน ติดต่อผู้ประกอบการมาจัดทำสัญญาพร้อมหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ให้ถูกต้องครบถ้วนโดยเร็ว 2. หากดำเนินการจัดทำสัญญาแล้วเสร็จ ให้แจ้ง กฟฟ.ต่างๆ ในสังกัดจัดส่งให้ กฟข. จัดเก็บสำเนาสัญญาฯ ไว้เป็นหลักฐานในการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลต่อไป
3. ลูกหนี้ค่าเช่าพาดสายประจำปี และลูกหนี้ค่าบริการอื่น ค้างนาน	ปานกลาง	1. ขาดการติดตามทวงถามหนี้ค้างชำระเงินอย่างต่อเนื่อง และทาง กฟฟ. ไม่ได้มีการสรุปหนี้ค้างให้ กฟข. รับทราบเพื่อดำเนินการตามหลักเกณฑ์ของ กฟภ. ต่อไป 2. มีการขอเปลี่ยนชื่อกิจการ แต่ กฟฟ. ยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไขใบแจ้งหนี้เพื่อเรียกเก็บเงินกับบริษัท แต่อย่างไร อีกทั้งยังขาดการติดตาม	1. การมีหนี้ค้าง แสดงให้เห็นการบริหารงานในหน่วยงานว่ามีความรับผิดชอบเร่งรัดหนี้เป็นอย่างไร และทำให้ กฟภ. ขาดรายได้ในแต่ละปี ที่ควรจะได้รับ	1. เห็นควรให้ กฟฟ. เร่งดำเนินการแก้ไขประวัติของผู้ขอใช้บริการให้ถูกต้องโดยเร็ว เนื่องจาก ระยะเวลาได้ล่วงเลยมานานมากแล้ว เมื่อมีการแก้ไขประวัติเสร็จเรียบร้อยแล้วเห็นควรให้ ผบป. เร่งดำเนินการเรียกเก็บเงินจาก บริษัทฯ โดยเร็ว หาก บริษัทฯ ยังคงเพิกเฉยก็ขอให้ พิจารณาส่งเรื่องให้ นิติกร ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ของ กฟภ. ต่อไปโดยเร็วด้วย และ



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่น ๆ

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
3. ลูกหนี้ค่าเช่าพาดสายประจำปี และลูกหนี้ค่าบริการอื่น ค้างนาน	ปานกลาง	การเร่งรัดหนี้ค้างชำระ ของ ผบป. ผบล. เป็น สาเหตุทำให้มีหนี้ค้างชำระข้ามปี 3. มีการติดตามทวงถามหนี้ค้างชำระเงินอย่าง ต่อเนื่องเป็นลายลักษณ์อักษร แต่ไม่ได้มาชำระ แต่อย่างใด 4. ผู้ปฏิบัติไม่เปรียบเทียบจำนวนเสาที่ได้ตรวจ นับจริงกับอนุมัติที่ได้รับ จึงไม่ทราบจำนวนที่ ถูกต้อง ทำให้ไม่มีการเรียกเก็บค่าสินไหม ทดแทน 5. มีการแก้ไขใบแจ้งหนี้บางส่วน ทำให้เลยรอบ การชำระเงิน แต่ได้ดำเนินการแก้ไขบิลและส่ง ให้บริษัทผู้ประกอบการแล้ว 6. ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการตั้งหนี้ค่าละเมิด พาดสาย สื่อสารฯ ขาดความเข้าใจใน หลักเกณฑ์การสร้างประวัติดอกเบี้ยในระบบ SAP ทำให้ไม่มีการคิดดอกเบี้ยเมื่อมีการชำระ เงินเกินกำหนด	2. ทำให้ กฟภ. เสียผลประโยชน์อันพึงจะได้รับ และหากเกิดกรณีฟ้องร้องจะส่งผลให้ไม่สามารถ ฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายได้ เนื่องจากไม่มีการ จัดทำสัญญา และไม่มีเงินประกันให้หัก กรณี เกิดหนี้สูญ 3. ทำให้ กฟภ. สูญเสียรายได้จากดำเนินการ เนื่องจากการดำเนินการก่อนการเรียกเก็บเงิน ถ้าผู้ขอรับบริการเพิกเฉย อาจทำให้ กฟภ. ต้อง เสียเวลาในการฟ้องร้องดำเนินคดี	ออกใบแจ้งหนี้ เรียกเก็บเงินในทันที, เมื่อมีการ ผัดนัดชำระก็ควรมีการเร่งรัดติดตามหนี้ไม่ควร ปล่อยทิ้งระยะเวลาเนิ่นนาน โดยขาดการ ติดตามทวงถาม ทั้งนี้ขอให้ถือปฏิบัติตาม ระเบียบของ กฟภ. โดยเคร่งครัดต่อไปด้วย 2. ขอให้ กฟพ. เรียกเก็บค่าละเมิดการพาด สายฯ ทั้งหมดจากบริษัทดังกล่าวข้างต้นให้ ถูกต้องครบถ้วนต่อไปทุกปี จนกว่าจะมีการ ขออนุญาตให้ถูกต้อง โดยห้ามนำมาคิดเป็น ค่าบริการรายปีรวมกับเสาที่มีการขออนุญาต ถูกต้อง ทั้งนี้ให้เพิ่มจุดควบคุม โดย ทผ. มีการ สอบทานและติดตามผล พร้อมเสนอรายงาน ผลก.ทราบ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้ เกิดขึ้น



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่น ๆ

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
4. การคิดค่าบริการพาดสาย สื่อสารโทรคมนาคมประจำปี/ หรือติดตั้งอุปกรณ์สื่อสาร โทรคมนาคมไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน	ปานกลาง	<ol style="list-style-type: none">1. ไม่ได้สอบทานการอนุมัติเส้นทางระหว่างปีที่เขตแจ้งผ่านระบบสารบรรณในแต่ละครั้งแล้วนำจำนวนเสาไปลงในระบบงาน TAMS ให้ครบถ้วนก่อนดำเนินการตั้งหนี้ค่าบริการประจำปี2. ไม่ได้ตรวจสอบจำนวนเงินที่ตั้งหนี้และจำนวนเสาของปีก่อนเปรียบเทียบกับปีปัจจุบันจึงทำให้ไม่ทราบจำนวนที่แท้จริงทำให้ไม่มีการเรียกเก็บค่าสินไหมทดแทน และมีการสับเปลี่ยนพนักงานทำให้มีการทำงานที่ไม่ต่อเนื่อง รวมถึงขาดการกำกับดูแล ควบคุม ตรวจสอบ เท่าที่ควร จาก ทผ.3. เนื่องจากอนุมัติดังกล่าวเป็นช่วงปลายเดือน ธ.ค.2559 ซึ่งการตั้งหนี้การขออนุญาตใหม่ตั้งแต่ปี 2560 กฟช. เป็นผู้ตั้งหนี้ จึงอาจทำให้การตั้งหนี้ขาดหายไป4. ผู้รับผิดชอบไม่ได้ทำการสำรวจจุดติดตั้งอุปกรณ์บนเสาไฟฟ้าเปรียบเทียบกับจุดที่ได้มีการยื่นขออนุญาต และไม่มีมีการตรวจนับเสาที่มีการพาดสายที่จริง	<ol style="list-style-type: none">1. ทำให้ กฟช. ไม่ได้รับรายได้ค่าบริการพาดสายสื่อสาร ครบถ้วนตามจำนวนที่ผู้ขอเช่าพาดสายสื่อสารมาขอพาดสายสื่อสารฯ กับ กฟช.2. ทำให้ กฟช. สูญเสียรายได้ และผลประโยชน์อันพึงจะได้รับ3. กรณีละเมิด ยังไม่ได้ดำเนินการทำให้มีผลทางกฎหมายไม่อาจฟ้องร้อง เรียกเก็บค่าเสียหายได้4. กฟช. อาจไม่สามารถเรียกร้องค่าเสียหายได้5. กรณีผู้ประกอบการไม่ชำระค่าบริการตามกำหนด6. การละเมิดพาดสายสื่อสารก่อนการอนุมัติ อาจทำทรัพย์สินของ กฟช. ได้รับความเสียหาย	<ol style="list-style-type: none">1. ให้ พชง. ผู้รับผิดชอบ รับผิดชอบการตั้งหนี้และแจ้งหนี้เรียกเก็บเงินโดยเร็ว2. เมื่อ กฟช. ส่งหนังสืออนุมัติการขออนุญาตพาดสายสื่อสารระหว่างปี ให้ดำเนินการควบคุมและบันทึกลงในระบบ TAMS ให้เป็นปัจจุบัน3. ก่อนการตั้งหนี้ประจำปีในปีถัดไปให้ตรวจสอบจำนวนเสาที่ตั้งหนี้ของปีก่อนและจำนวนเสาที่เพิ่มขึ้นระหว่างปี เทียบกับจำนวนเสาในระบบ TAMS ก่อนไปตรวจนับเสาร่วมกับบริษัทที่พาดสายสื่อสาร4. ทผ. สอบทานการคิดค่าบริการประจำปี โดยเปรียบเทียบการตรวจนับของปีก่อนบวกกับอนุมัติระหว่างปี ให้ครบถ้วน ก่อนทำการตั้งหนี้5. ทบทวนแก้ไขระบบควบคุมการสอบทานการเรียกเก็บค่าบริการพาดสายสื่อสารฯ ประจำปี ว่าครบถ้วนถูกต้องทุกรายแล้วหรือไม่ และ เรียกเก็บเงินให้ถูกต้องครบถ้วนต่อไป6. ในคราวต่อไปขอให้ สอบทานบริษัทที่มีการขอพาดสายฯ และ ออกตรวจนับให้ครบทุกบริษัท เพื่อป้องกันการเรียกเก็บค่าบริการไม่ถูกต้องในปีถัดไป



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่น ๆ

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
4 การคิดค่าบริการพาดสาย สื่อสารโทรคมนาคมประจำปี/ หรือติดตั้งอุปกรณ์สื่อสาร โทรคมนาคมไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน	ปานกลาง			<p>7. ขอให้สำรวจจำนวนเสาที่มีการเพิ่มจาก ตรวจนับประจำปี 2560 และ 2561 มากกว่า จำนวนเสาที่ได้รับการอนุมัติในระหว่างปี ว่าเป็น การละเมิดการพาดสายหรือไม่ ถ้าพบว่าเป็น การละเมิดการพาดสายก็ขอให้พิจารณา ดำเนินการแจ้งความและพิจารณาดำเนินการ ตามหลักเกณฑ์ของ กฟผ. โดยเคร่งครัด พร้อม ทั้งเรียกเก็บเงินค่าดำเนินการ และต้องพิจารณา เรียกเก็บค่าสมทบ เพิ่มอีก 20% โดยคำนวณ จากระยะทาง คูณ 1,000 บาท คูณ ขนาดสาย เป็นเงินค่าสมทบ</p> <p>8. ขอให้เร่งสำรวจการร้อยสายสื่อสาร ว่ามีการ ร้อยถอนหรือยัง หากพบว่าร้อยถอนแล้วก็ขอให้ส่ง เรื่องให้ กฟผ. พิจารณาอนุมัติต่อไป หากพบว่า ยังไม่มีร้อยสายสื่อสาร ก็ขอให้พิจารณาเรียก เก็บเงินค่าบริการพาดสายปี 2561 ให้ถูกต้อง ครบถ้วนต่อไปด้วย</p> <p>9. ขอให้ กฟผ. ประสานงานกับบริษัทที่ เกี่ยวข้องเพื่อให้ขอเอกสารการขออนุญาตพาด สายสื่อสารฯ เพิ่มเติมประจำปี 2561 หากไม่พบ การอนุญาต ในการตรวจนับปลายปี 2561 ให้ เรียกเก็บค่าละเมิดการพาดสายฯ ทั้งหมดให้</p>



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่น ๆ

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
4. การคิดค่าบริการพาดสาย สื่อสารโทรคมนาคมประจำปี/ หรือติดตั้งอุปกรณ์สื่อสาร โทรคมนาคมไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วน	ปานกลาง			ถูกต้องครบถ้วนต่อไปทุกปี จนกว่าจะมีการ-ขอ อนุญาตให้ถูกต้อง โดยห้ามนำมาคิดเป็น ค่าบริการรายปีรวมกับเสาที่มีการขออนุญาต ถูกต้อง ทั้งนี้ให้เพิ่มจุดควบคุม โดย หพ. มีการ สอบทานและติดตามผล พร้อมเสนอรายงาน ผจก.ทราบ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิด ขึ้น
5. การสร้างประวัติและการ เรียกเก็บเงินค่าไฟฟ้าอุปกรณ์ สื่อสาร WIFI/OLT/Switch บน เสาไฟไม่ถูกต้องครบถ้วนตาม คู่มือการใช้งานระบบบันทึก ข้อมูลการต่อไฟอุปกรณ์สื่อสาร โครงการเน็ตประชารัฐ ที่ กฟผ. กำหนดไว้	สูง	<ol style="list-style-type: none"> ขาดการกำกับดูแล การดำเนินการให้เป็นไป ตามแนวทางปฏิบัติการบันทึกข้อมูลงานขอใช้ ไฟฟ้า(เน็ตประชารัฐ) ที่ กฟผ. กำหนด ไม่มีการตรวจสอบจุดกระจายสัญญาณ WiFi ที่มีการขออนุญาตมาเปรียบเทียบกับ ประวัติการเหมาหน่วยในระบบบิล ทำให้ไม่ ทราบว่ามีจุดกระจายสัญญาณบางจุดไม่มี การสร้างประวัติการเหมาหน่วยการใช้ไฟ ผู้รับผิดชอบได้ย้ายไปปฏิบัติงานที่ กฟผ. และ ผู้มาปฏิบัติงานแทนยังไม่เข้าใจระบบงาน พาดสายสื่อสาร และ เป็นพนักงานที่มาจาก- 	<ol style="list-style-type: none"> ไม่ได้บันทึกหมายเลข CA-PEA ให้ครบถ้วน ทำให้ กฟผ.ได้รับเงินค่าไฟฟ้าล่าช้า การเรียกเก็บเงินค่าไฟฟ้าเหมาหน่วย โครงการเน็ตประชารัฐ (WIFI) ไม่ครบถ้วนไม่ ถูกต้องทำให้ กฟผ.ได้รับเงินค่าไฟฟ้าน้อยกว่า ความเป็นจริง ทำให้ กฟผ. ไม่ได้รับรายได้ค่าไฟฟ้า ตาม กำหนด เวลาที่ควรจะได้รับ และอาจส่งผล กระทบต่อสภาพคล่องทางการเงินของ กฟผ. เกิดเป็นหน่วยสูญเสียในระบบ 	<ol style="list-style-type: none"> บันทึกหมายเลข CA-PEA ให้ครบถ้วน โดย ดำเนินการในระบบ SAP T-code CICO ตาม แนวทางปฏิบัติการบันทึกข้อมูลงานขอใช้ไฟฟ้า (เน็ตประชารัฐ) การกำหนด Dunning Proc และ ข้อ1.3 การกำหนดคลาสบัญชี ด้วย GGS1 ให้ครบถ้วน ถูกต้อง โดยการสร้างหรือแก้ไขในขั้นตอน ลงทะเบียนใช้ไฟฟ้า (MIO) ให้ครบถ้วน ไม่ได้กำหนดอัตราการคิดเงิน และ ไม่ลงรหัส TSIC (การติดตั้ง) ด้วยรหัส " 72002 บริการ โทรศัพท์ "ให้สร้างหรือแก้ไขในขั้นตอนสร้างการ ติดตั้ง (CINS) ให้ครบถ้วน



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่น ๆ

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
5. การสร้างประวัติและการเรียกเก็บเงินค่าไฟฟ้าอุปกรณ์สื่อสาร WIFI/OLT/Switch บนเสาไฟไม่ถูกต้องครบถ้วนตามคู่มือการใช้งานระบบบันทึกข้อมูลการต่อไฟอุปกรณ์สื่อสารโครงการเน็ตประชารัฐ ที่ กฟภ. กำหนดไว้	สูง	ผบค. ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับ Job งานพาดสายแต่อย่างใด 4. กฟภ.ในสังกัด ยังไม่เข้าใจวิธีปฏิบัติที่ถูกต้อง ในการบันทึกข้อมูลงานขอใช้ไฟฟ้า (เน็ตประชารัฐ) บนระบบ SAP สำหรับ กฟภ. หน่วยงาน โดยไม่ได้รับ Operand จำนวนหน่วยการใช้ไฟฟ้าที่เหมาะสม เท่ากับ 44 หน่วย และระบุตัวถูกกำหนดเป็น 21-KWH-UNM 5. กฟภ. หน่วยงานเป็นผู้ดำเนินการสร้างประวัติจุดติดตั้งอุปกรณ์ซึ่งบางรายการจุดติดตั้งในโปรแกรม CTD ไม่ตรงกับสภาพหน่วยงาน		4. อุปกรณ์ WIFI กำหนด CA-PEA แล้วไม่ได้ هماหน่วยแต่ติดตั้งมีเตอร์คิดเงินค่าไฟฟ้าแล้ว ให้ กฟภ.ตรวจสอบจุดดังกล่าวอีกครั้งว่า เป็นอุปกรณ์ชนิดใด เนื่องจากในระบบ SAP ได้ระบุรายละเอียดเป็น OLT หากเป็น OLT ให้ดำเนินการระบุ ID NodeOLT ให้ถูกต้อง และเข้าไปแก้ไขในระบบบันทึกข้อมูลการต่อไฟ อุปกรณ์สื่อสาร "โครงการเน็ตประชารัฐ" ตามคู่มือฯ ในบทที่ 3 ต่อไป ส่วนข้อมูล WIFI ให้ปรับปรุงค่าไฟกรณี هماหน่วยตามงวดที่ติดตั้งด้วย 5. กำหนด CA-PEA แล้วแต่ไม่ได้ هماหน่วย และยังไม่มีการคิดเงินค่าไฟฟ้าให้ดำเนินการในระบบ SAP ให้สมบูรณ์ และปรับปรุงค่าไฟกรณี هماหน่วยตามงวดที่ติดตั้งด้วย 6. อุปกรณ์ WIFI ไม่ได้กำหนด CA-PEA หลังจากได้เข้าดำเนินการ ในระบบ SAP T-code แล้วให้ดำเนินการในระบบบันทึกข้อมูล



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่น ๆ

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
5. การสร้างประวัติและการเรียกเก็บเงินค่าไฟฟ้าอุปกรณ์สื่อสาร WIFI/OLT/Switch บนเสาไฟไม่ถูกต้องครบถ้วนตามคู่มือการใช้งานระบบบันทึกข้อมูลการต่อไฟอุปกรณ์สื่อสารโครงการเน็ตประชารัฐ ที่ กฟผ. กำหนดไว้	สูง			การต่อไฟอุปกรณ์สื่อสาร "โครงการเน็ตประชารัฐ" และปรับปรุงเรียกเก็บเงินค่าไฟฟ้าให้ครบถ้วน 7. กรณีเหมาหน่วยไม่ถูกต้อง ให้ กฟผ. แก้ไขประวัติคิดเงินค่าไฟฟ้า และปรับปรุง ค่าไฟฟ้าให้ครบถ้วนถูกต้องต่อไป



1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่น ๆ

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
6. การจัดระเบียบสายสื่อสาร โทรคมนาคมบนเสาไฟฟ้า กฟภ. ไม่เป็นตามมาตรฐานของ กฟภ.	สูง	1. กฟพ. หน่วยงานต้องประสานงานกับ ผู้ประกอบการหลายราย และปริมาณงานมีมาก ทำให้ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด ไว้ 2. หน่วยงานเจ้าของสายสื่อสารยังไม่ได้ ดำเนินการรื้อถอนสายที่ไม่ได้ใช้งาน 3. บางหน่วยงานใช้สายทองแดงเคเบิลขนาดใหญ่ ของ บ. ทีโอที จก. (มหาชน) ไม่สามารถนำ สายสื่อสารพาดบนคอนกรีตได้ 4. ปริมาณเสาที่ไม่ได้ติดตั้งคอนกรีตสื่อสารมีมาก 5. ไม่มีงบประมาณในการจัดซื้อคอนกรีตสื่อสาร 6. กฟพ. ยังไม่ได้กำหนดวาระการประชุมใน เรื่องดังกล่าว เพื่อชี้แจงแนวทางในการแก้ปัญหา อุปสรรค	1. การที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่ กำหนดไว้ อาจทำให้มีผลกระทบต่อแผนปีต่อไป ที่จะต้องดำเนินการไม่บรรลุตามเป้าหมายที่วาง ไว้ และมีผลต่อตัวชี้วัดการทำงานขององค์กร ด้วย 2. ทำให้โครงสร้างเสาไฟฟ้าขาดความมั่นคง ซึ่งเกิดอันตรายถึงชีวิตและทรัพย์สิน ตลอดจน ภาพลักษณ์ของประเทศได้ 3. สายสื่อสารที่ได้นำมามีตรวมกัน ส่งผลให้ เกิดความร้อน และอาจเกิดเพลิงไหม้ได้	1. ขอให้ติดตามผลความคืบหน้าของแผนงานฯ ตามที่ขออนุมัติไว้ พร้อมทั้งบันทึกผลใน ระบบงานตามที่ กฟภ. กำหนด กรณีที่ไม่ สามารถดำเนินการได้ตามแผน ขอให้แจ้งส่วนที่ เกี่ยวข้องปรับแผน เพื่อให้งานไม่กระทบกับ เป้าหมายและสามารถดำเนินการตาม วัตถุประสงค์ต่อไปได้ 2. ดำเนินการประสานงานหน่วยงานเจ้าของ สายสื่อสารร่วมพิจารณาแก้ไขเส้นทางวิกฤต 3. จัดแผนติดตั้งคอนกรีต/ปรับปรุงคอนกรีตสื่อสาร ที่ชำรุด 4. กฟพ. ประสานงานกับ กบท. ในการ พิจารณาจัดสรรงบประมาณในการจัดซื้อคอน กรีตสื่อสาร เพื่อสับเปลี่ยนกับคอนกรีตสื่อสารที่ชำรุด ต่อไป



1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่น ๆ

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
6. การจัดระเบียบสายสื่อสาร โทรคมนาคมบนเสาไฟฟ้า กฟภ. ไม่เป็นตามมาตรฐานของ กฟภ.	สูง			5. แจ้งผู้รับผิดชอบถือปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ โดย ขอให้ กฟพ. กำหนดวาระการประชุมใน เรื่องดังกล่าว และประสานงานกับ กสทช. หน่วยงานราชการในพื้นที่ กฟพ.ในสังกัด และ หน่วยงานเจ้าของสายสื่อสารในพื้นที่ร่วม ดำเนินการ หาแนวทางในการแก้ปัญหาอุปสรรค โดยเร็ว เพื่อให้เป็นไปตามแผนงานต้องแล้วเสร็จ ภายในวันที่ 31 ก.ค.2561 ต่อไป
7. การตรวจนับเสาและการ Update ข้อมูลในระบบ Tams ไม่ถูกต้อง ไม่เป็นปัจจุบัน	ปานกลาง	1. ผู้รับผิดชอบไม่ได้ทำการสำรวจจุดติดตั้ง อุปกรณ์บนเสาไฟฟ้าเปรียบเทียบกับจุดที่ได้มี การยื่นขออนุญาต และไม่มี การตรวจนับเสาที่มี การพาดสายที่จริง 2. ผู้รับผิดชอบได้ย้ายไป และผู้มาปฏิบัติงาน แทนยังไม่เข้าใจระบบงานพาดสายสื่อสาร และ เป็นพนักงานที่มาจาก ผบค. ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับ Job งานพาดสายแต่อย่างใด	1. ทำให้ กฟพ. ไม่ได้รับรู้รายได้ และ เสีย ผล ประโยชน์อันพึงจะได้รับหากมีการพาดสาย สื่อสารบนเสา กฟพ. โดยไม่ได้รับอนุญาต 2. ทำให้ข้อมูลในระบบ ไม่สอดคล้องกับสภาพ หน้างานจริง อาจทำให้ กฟพ. เสียหายกรณีมี การพาดสายในเส้นทางวิกฤต	1. ขอให้ กฟพ. ทำการสำรวจการติดตั้งจุด กระจายสัญญาณ Wi-Fi และสำรวจการพาดสาย สื่อสารทั้งหมดในพื้นที่ ของ กฟพ.ทั้งหมด โดยดู จุดเชื่อมต่อระหว่างตู้ DSL เป็นหลัก หากพบว่า มีจำนวนเสาที่ยังไม่ได้ทำการตรวจนับหรือมีจุด กระจาย Wi-Fi เพิ่มจากนี้ก็ขอให้พิจารณาเรียก เก็บเงิน กรณีละเมิดการพาดสายทั้งหมด ให้ ถูกต้องครบถ้วนต่อไปด้วย พร้อมทั้งจำนวน ละเมิดที่ตรวจนับได้ขอให้เรียกเก็บค่าละเมิดเป็น



1. กระบวนการธุรกิจเสริมและรายได้อื่น ๆ

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
7. การตรวจนับเสาและการ Update ข้อมูลในระบบ Tams ไม่ถูกต้อง ไม่เป็นปัจจุบัน	ปานกลาง			<p>ประจำปีทุกปี จนกว่าจะมีการขออนุญาตถูกต้อง ห้ามนำมานับรวมกับเสาที่มีการขออนุญาตถูกต้อง</p> <p>2. ในกรณีการตั้งหนี้ในระบบ SAP ให้ใช้จำนวนจากการตรวจนับร่วมกับตัวแทนบริษัทฯ ประจำปีเป็นเกณฑ์ในการเรียกเก็บค่าบริการ พาดสายสื่อสารฯ</p> <p>3. ให้เพิ่มจุดควบคุม โดย ทผ. ทำการสอบทาน และติดตามผล พร้อมเสนอรายงาน ผจก.ทราบ อย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดขึ้น</p> <p>4. เร่งดำเนินการ Update ข้อมูลการ ตรวจสอบการพาดสายบันทึกลงในระบบ TAMS ให้เป็นปัจจุบัน</p> <p>5. ให้ผู้รับผิดชอบศึกษาระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมเพื่อนำมาใช้ปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องไม่เกิดข้อผิดพลาด</p>



2. กระบวนการกิจการสังคมและสิ่งแวดล้อม

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
1. การผลิตสื่อไม่เป็นไปตาม แบบร่างและการเผยแพร่สื่อไม่ ทันตามระยะเวลาที่กำหนด	ปานกลาง	เมื่อได้รับมอบหมายให้ดำเนินการผลิตสื่อ ผู้ปฏิบัติจะเร่งรัดดำเนินการ โดยไม่ได้จัดทำ เอกสาร/หลักฐานตามขั้นตอนที่กำหนดไว้	การละเลยจุดควบคุมในขั้นตอนการปฏิบัติงาน ดังกล่าว อาจทำให้สื่อที่ผลิตมีเนื้อหาไม่เป็นไป ตามวัตถุประสงค์ และไม่เหมาะสม หรือขาด การควบคุมในด้านระยะเวลาแล้วเสร็จให้ทัน ตามระยะเวลาที่ต้องการเผยแพร่	กำชับเจ้าหน้าที่ ที่ทำการผลิตสื่อ จัดทำแบบ ร่างรวมถึงรายการผลิตสื่อเพื่อนำเสนอผู้บริหาร ตรวจสอบ ติดตามรายละเอียดด้านรูปแบบ และเนื้อหา และเมื่อผลิตเสร็จ ให้ทำบันทึกขอ อนุมัตินำเสนอเพื่อเผยแพร่สื่อตามวิธีปฏิบัติที่ กำหนดไว้เพื่อให้การผลิตสื่อเป็นไปตาม วัตถุประสงค์ส่งเสริมธรรมาภิบาล ศีลธรรมหรือ จรรยาบรรณที่ดี สามารถควบคุมและติดตาม การผลิตสื่อให้เป็นไปตามระยะเวลาที่ต้องการ เผยแพร่
2. การดำเนินโครงการมีการใช้ มาตรฐานการรายงานตามกรอบ Global Reporting Initiative : GRI ในการประกอบการ พิจารณาไม่เพียงพอ	ปานกลาง	ผู้ที่เกี่ยวข้องในการดำเนินโครงการ จะดำเนิน โครงการตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ โดยไม่ นำเกณฑ์ GRI มาประกอบการพิจารณา	การจัดโครงการหรือดำเนินโครงการนั้นๆ อาจ ไม่เกิดผลประโยชน์อย่างยั่งยืนต่อ กฟภ. และ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	แจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบแนวทางปฏิบัติตาม กรอบ GRI และแนวทางการเปิดเผยข้อมูล เพิ่มเติม สำหรับกลุ่มธุรกิจไฟฟ้าเพื่อใช้เป็น แนวทางในการดำเนินโครงการให้เกิด ผลประโยชน์อย่างยั่งยืนต่อ กฟภ. และ ผู้มี ส่วนได้ส่วนเสีย สำหรับเกณฑ์ในการเลือก คู่ค้า ในกระบวนการจัดซื้อ จัดจ้างที่สอดคล้อง ตามกรอบ GRI ที่ยังไม่ถูกนำมาพิจารณา ให้แจ้ง เวียนส่วนที่เกี่ยวข้องให้นำมาพิจารณาต่อไปด้วย



3.กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.1 ระบบศูนย์สั่งการจ่ายไฟอัตโนมัติ SCADA/DMS

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
1. พบจุดอ่อนของระบบปฏิบัติการบนคอมพิวเตอร์แม่ข่าย และคอมพิวเตอร์ที่ใช้งานในระบบ SCADA ต้องมีการปรับปรุง	สูง	1. ระบบ SCADA ปัจจุบันหมดสัญญาบำรุงรักษากับบริษัทผู้รับจ้างแล้ว จึงไม่มีการทำ Full System Scanning กับคอมพิวเตอร์ที่ใช้งานในระบบ SCADA 2. เป็นความเสี่ยงที่เกิดขึ้นของระบบปฏิบัติการ Windows ซึ่งเกี่ยวข้องกับการโจมตีโครงสร้างพื้นฐานจาก Ransomware โดยตรง 3. คอมพิวเตอร์ของระบบฯ ที่ใช้ระบบปฏิบัติการ Windows บางเครื่องที่ปัจจุบันไม่ได้ใช้งานแล้ว เช่น Report PC มีจุดอ่อนจากระบบปฏิบัติการที่ติดตั้งอยู่	ระบบปฏิบัติการของคอมพิวเตอร์ที่ไม่มี การปรับปรุงจุดอ่อนที่สำคัญ (Critical Patch) เพื่อรองรับกับความเสี่ยงด้าน Cyber security ใหม่ที่เกิดขึ้น อาจทำให้ส่งผลกระทบต่อระบบไม่สามารถป้องกันภัยคุกคามได้	1. ผู้ดูแลระบบของ ผรส. กบป. ควรตรวจสอบเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายและคอมพิวเตอร์ในระบบ หากเครื่องใดไม่ได้ใช้งาน ขอให้ถอดถอนเครื่องออกจากระบบ 2. ศสพ. ควรรวบรวมข้อมูลการปรับปรุงระบบ และหาแนวทางการแก้ไขโดยเร็ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องเร่งรัดหาบริษัทผู้รับจ้างบำรุงรักษา ระบบ 3. ศสพ. ควรหารือกับ กคช. ถึงวิธีการใช้งาน Secure Shell Port 22 อย่างปลอดภัย เนื่องจากเป็น Well-known port ที่ผ่านการเจาะระบบโดย Malware ประเภทต่างๆมาแล้ว
2. พบคอมพิวเตอร์ที่ไม่ได้จัดทำ Patch management	สูง	ระบบปฏิบัติการที่ใช้งานในปัจจุบันหมดอายุ และไม่ได้รับการสนับสนุนจากบริษัทผู้ผลิตแล้ว	ทำให้ถูกเจาะระบบจากผู้ไม่หวังดี	ขอความร่วมมือจาก กรท. เพื่อขอใช้ Windows Licenses



3.กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.1 ระบบศูนย์สั่งการจ่ายไฟอัตโนมัติ SCADA/DMS

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
3. อุปกรณ์ Firewall ที่ใช้ป้องกันภัยคุกคามจาก Malware หมดอายุการใช้งาน ยังไม่ได้ต่อสัญญาการใช้งาน ทำให้ไม่สามารถตรวจพบ Malware ที่มีการโจมตีแบบใหม่ได้ และ ตรวจพบ อุปกรณ์สลับช่องทางสื่อสาร (Network Switch Layer3) และ PDDC ไม่สามารถปรับปรุงจุดอ่อนได้	สูง	1. ศสพ. ยังไม่ได้ดำเนินการต่ออายุการใช้งานกับบริษัทผู้ผลิต 2. เป็นอุปกรณ์ล้าสมัยที่บริษัทผู้ผลิตไม่ได้ทำการสนับสนุนแล้ว ทั้งทางด้านบริการและการป้องกันช่องโหว่ต่างๆ	ไม่สามารถป้องกันภัยคุกคามทั้งแบบเก่าและแบบใหม่ได้	ศสพ. ควรรีบดำเนินการต่ออายุการใช้งานโดยเร็ว และพิจารณาหาอุปกรณ์มาทดแทน Network Switch Layer 3 โดยเร็วที่สุด



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

3.กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.1 ระบบศูนย์สั่งการจ่ายไฟอัตโนมัติ SCADA/DMS

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
4. ไม่มีบริษัทผู้รับจ้าง บำรุงรักษาระบบ SCADA เนื่องจากผู้รับจ้างรายเดิมหมด สัญญาไปแล้ว ซึ่งผู้ดูแลระบบ ไม่สามารถแบ่งเวลาในการ ปฏิบัติงานมาใช้เฝ้าระวัง (Monitoring) ระบบฯ ได้ ตลอดเวลา	สูง	หมดสัญญากับบริษัทเดิม และยังไม่สามารถหา ผู้รับจ้างรายใหม่ได้	ขาดการดูแลระบบ SCADA แบบเต็มรูปแบบ	ศสพ. พิจารณาหาผู้รับจ้างรายใหม่ให้ได้ โดยเร็ว



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

3.กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.2 ระบบไฟฟ้าทางภูมิศาสตร์ (GIS) และ

3.3 ระบบบริหารงานบำรุงรักษา (Maintenance Management)

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
ข้อตรวจพบที่สำนักงานใหญ่				
1. นำข้อมูลระบบไฟฟ้าทางภูมิศาสตร์ (GIS) เข้าระบบ OMS ล่าช้า	สูง	1. มีการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบในการจัดคิว ทำให้จัดคิวงานล่าช้า 2. จัดส่งข้อมูล Dynamic จากระบบ SCADA โครงการ คจพ.1 ที่ผ่านการเปรียบเทียบรหัสอุปกรณ์ป้องกัน/ตัดตอน ที่สถานีไฟฟ้า ระบบสายส่ง และระบบจำหน่ายไลน์เมน ที่นำเข้าจากระบบ GIS เข้าระบบ OMS ล่าช้า 3. มีการประชุมเชิงปฏิบัติการ(Workshop)ให้ตรวจสอบคุณภาพข้อมูลระบบ GIS ก่อนนำเข้าสู่ระบบ OMS ทำให้ข้อมูลหลังทำ Workshop มีความแตกต่างกับข้อมูลเดิมมาก ส่งผลให้การนำเข้าสู่ระบบ OMS ใช้	ข้อมูลภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า (GIS) ในระบบบริหารไฟฟ้าขาดช่อง (OMS) ไม่เป็นปัจจุบัน เมื่อเกิดเหตุการณ์กระแสไฟฟ้าดับ พนักงานสั่งงานแก่กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (E/O) ไม่สามารถเปิดเหตุการณ์ที่อุปกรณ์ที่ถูกต้องได้ ส่งผลให้ค่า SAIFI/SAIDI ไม่ถูกต้อง	1. หน่วยงานที่รับผิดชอบควรเป็นผู้ดำเนินการติดตามการจัดส่งข้อมูลให้เป็นไปตามแผนที่ กพร. , กว. และ กพล. ร่วมกันกำหนด 2. กำหนดผู้รับผิดชอบในการจัดคิวนำเข้าข้อมูลให้ชัดเจนและควรปรับปรุงวิธีการจัดคิวให้มีประสิทธิภาพกว่าเดิม
2. ข้อมูลมิเตอร์สามารถชี้วัดเชิงปริมาณ แต่ยังไม่สามารถชี้วัดเชิงคุณภาพด้านตำแหน่งที่ตั้งได้	สูง	อยู่ระหว่างพัฒนาโปรแกรมให้สามารถดำเนินการเปรียบเทียบข้อมูลเชิงคุณภาพกับระบบที่เกี่ยวข้อง	ข้อมูลภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า (GIS) ไม่สามารถสนับสนุนการให้บริการและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ	1. หน่วยงานที่รับผิดชอบ ควรดำเนินการปรับปรุงการตรวจสอบข้อมูลเชิงคุณภาพ เช่น การเพิ่มข้อมูลหมายเลขการติดตั้งจากระบบ SAP-ISU ในระบบ GIS เพื่อเทียบกับหมายเลขการติดตั้งในระบบ SAP-ISU 2. หน่วยงานที่รับผิดชอบควรเป็นจัดทำรายงานผลตัวชี้วัดข้อมูลมิเตอร์ เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน



3.กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.2 ระบบไฟฟ้าทางภูมิศาสตร์ (GIS) และ

3.3 ระบบบริหารงานบำรุงรักษา (Maintenance Management)

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
ข้อตรวจพบที่สำนักงานใหญ่				
3. มีงานก่อสร้างและบำรุงรักษาที่ดำเนินการแล้วเสร็จ แต่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่ได้บันทึกข้อมูลหม้อแปลงในระบบ GIS	สูง	<ol style="list-style-type: none"> ไม่ได้ดำเนินการแก้ไขหมายเลข PEA NO ให้ตรงตามที่นำไปติดตั้งจริง ไม่ได้ตรวจสอบการบันทึกอุปกรณ์ในระบบ GIS ให้ครบถ้วนตามการก่อสร้างจริง มีการยกฐานะการไฟฟ้าแต่ยังมีจำนวนบุคลากรเท่าเดิม ไม่ได้สร้างข้อมูลหม้อแปลงในระบบ TFM ทำให้ ผพร. ไม่สามารถติดตามจาก Back Log ได้ 	ข้อมูลภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า (GIS) ไม่ครบถ้วน ส่งผลให้ระบบแก้กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (OMS) ไม่ถูกต้อง เมื่อเกิดเหตุการณ์กระแสไฟฟ้าดับพนักงานส่งงานแก้กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (E/O) ไม่สามารถเปิดเหตุการณ์ที่หม้อแปลงที่ถูกต้องได้ ส่งผลให้ค่า SAIFI/SAIDI ไม่ถูกต้อง	<ol style="list-style-type: none"> หน่วยงานที่รับผิดชอบควรใช้ระบบสารสนเทศ เช่น ระบบ SAP-MM ในการติดตามผลการบันทึก หม้อแปลงในระบบ GIS ให้ครบถ้วนตามที่มีการเบิกหม้อแปลงไปดำเนินการติดตั้งจริง หน่วยงานที่รับผิดชอบ ควรร่วมกันจัดทำตัวชี้วัด (KPI) ข้อมูลหม้อแปลงร่วมกัน เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน
4. มี Error 20 และ 30 ทำให้การนำเข้าข้อมูล GIS ไปที่ระบบ OMS ไม่ครบถ้วน	ปานกลาง	GIS ใช้ geometric network ในการเชื่อมต่อ แต่ระบบ OMS ใช้พิกัด X, Y เป็นข้อกำหนดในการเชื่อมต่อ	<ol style="list-style-type: none"> อาจทำให้ไม่มีการเชื่อมต่อระหว่าง อุปกรณ์กับจุดติดตั้ง เมื่อนำเข้า OMS ระบบ OMS คำนวณค่า SAIFI – SAIDI ไม่ถูกต้อง 	<ol style="list-style-type: none"> หน่วยงานที่รับผิดชอบร่วมกันแก้ไข Error 30 กรณี Device not connected ที่มาจากค่าจุดพิกศินิยมของตำแหน่ง X,Y มีความละเอียดสูง หน่วยงานที่รับผิดชอบวิเคราะห์และจัดลำดับความสำคัญของ Error 20 , 30 แล้วแจ้งให้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปรับการกำหนดค่า เพื่อป้องกันการเกิด Error 20,30



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

3.กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.2 ระบบไฟฟ้าทางภูมิศาสตร์ (GIS) และ

3.3 ระบบบริหารงานบำรุงรักษา (Maintenance Management)

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
ข้อตรวจพบส่วนภูมิภาค				
1. ระบบปฏิบัติการบนคอมพิวเตอร์แม่ข่ายของระบบ GIS มีจุดอ่อนที่ต้องปรับปรุง	สูง	ยังไม่ได้มีการปรับปรุงจุดอ่อน (Update Patch) ที่รองรับภัยคุกคามใหม่ๆ เช่น Ransomware	การที่ไม่ได้ปรับปรุงระบบให้รองรับกับความเสี่ยงด้าน Cyber security ใหม่ที่เกิดขึ้น อาจทำให้ส่งผลให้ระบบไม่สามารถป้องกันภัยคุกคามได้	<ol style="list-style-type: none"> กพร. พิจารณา และทดสอบ OS Patch ของคอมพิวเตอร์แม่ข่ายที่ระบุไว้ในเอกสารประกอบพร้อมทั้ง แจ้ง ผพร. ทั้ง ๑๒ เขต ปรับปรุงจุดอ่อนให้เสร็จสิ้นโดยเร็วต่อไปด้วย ขอให้ผู้ดูแลระบบของ ผพร. กวว. ติดตามผลจาก กพร. สนง. จากนั้นจึงปรับปรุง OS Patch ให้เสร็จสิ้นต่อไป
2. มิงงานก่อสร้างที่ดำเนินการแล้วเสร็จ และขึ้นทรัพย์สินแล้ว แต่ไม่ได้บันทึกข้อมูลหม้อแปลงในระบบ GIS	ปานกลาง	<ol style="list-style-type: none"> การส่งเอกสารระหว่างแผนกไม่ครบถ้วน ทำให้บันทึกข้อมูลลงในระบบ GIS ไม่ครบถ้วนทุกแผนกงาน ไม่ได้ตรวจสอบการบันทึกอุปกรณ์ในระบบ GIS ให้ครบถ้วนตามการก่อสร้างจริง รูปแบบของข้อมูลหมายเลข PEA NO ในระบบ SAP ไม่ถูกต้อง 	ข้อมูลภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า (GIS) ไม่ถูกต้อง ส่งผลให้ระบบงานฐานข้อมูลระบบไฟฟ้า (ADS) และระบบแก้กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (OMS) ไม่ถูกต้อง เมื่อเกิดเหตุการณ์กระแสไฟฟ้าดับ พนักงานสั่งงานแก้กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (E/O) ไม่สามารถเปิดเหตุการณ์ที่หม้อแปลงที่ถูกต้องได้ ส่งผลให้ค่า SAIFI/SAIDI ไม่ถูกต้อง	<ol style="list-style-type: none"> ประสาน กฟพ. ในสังกัด กฟข. ในการดำเนินการแก้ไขตามข้อมูลที่ตรวจพบ และเมื่อมีการเบิกหม้อแปลงจากคลังพัสดุ ควรมีการเปลี่ยนหมายเลข PEA NO ในระบบ GIS จาก PEA NO ชั่วคราวเป็น PEA NO ที่เบิกจากคลังพัสดุ ผพร. ควรทำบันทึกเวียนให้ กฟพ. ในสังกัด ให้เพิ่มการควบคุม การบันทึกหมายเลข PEA NO ให้ถูกต้องตามที่ก่อสร้างจริง ก่อนการปิดงาน



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

3.กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.2 ระบบไฟฟ้าทางภูมิศาสตร์ (GIS) และ

3.3 ระบบบริหารงานบำรุงรักษา (Maintenance Management)

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
ข้อตรวจพบส่วนภูมิภาค				
3. มีงานบำรุงรักษาที่ดำเนินการแล้วเสร็จ แต่ไม่ได้ปรับปรุงข้อมูลหม้อแปลงในระบบ GIS ให้ถูกต้อง	ปานกลาง	ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้ตรวจสอบการบันทึกอุปกรณ์ในระบบ GIS ให้ครบถ้วนตามการบำรุงรักษาจริง	ข้อมูลภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า (GIS) ไม่ถูกต้อง ส่งผลให้ระบบงานฐานข้อมูลระบบไฟฟ้า (ADS) และระบบแก้กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (OMS) ไม่ถูกต้อง เมื่อเกิดเหตุการณ์กระแสไฟฟ้าดับ พนักงานสั่งงานแก้กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (E/O) ไม่สามารถเปิดเหตุการณ์ที่หม้อแปลงที่ถูกต้องได้ ส่งผลให้ค่า SAIFI/SAIDI ไม่ถูกต้อง	ประสาน กฟฟ.ในสังกัด กฟข. ในการดำเนินการแก้ไขตามข้อมูลที่ตรวจพบ และแก้ไขหมายเลข PEA NO ในระบบ GIS ให้ถูกต้องทุกครั้งที่บำรุงรักษาหม้อแปลงแล้วเสร็จ
4. มีการเชื่อมต่อกันระหว่างวงจรการจ่ายไฟ (Feeder) ในระบบ GIS และระบบ OMS (Breaker ที่มีสถานะ Close ที่มีแหล่งจ่ายไฟ 2 ทาง)	ปานกลาง	1. สถานะ Switch ใต้ไลน์ ไม่ถูกต้อง 2. มีวงจรแรงต่ำเชื่อมต่อกัน 3. มีข้อมูลรหัสสายป้อน 2 ค่า โดยวงจรไม่ได้เชื่อมต่อกัน	ข้อมูลภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า (GIS) ไม่ถูกต้อง จำนวนผู้ใช้ไฟที่ได้รับผลกระทบเมื่อเกิดเหตุการณ์ไฟดับในระบบแก้กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (OMS) ไม่ถูกต้อง และหากเกิดเหตุการณ์ไฟดับที่อุปกรณ์ต่าง Feeder อาจมีการรวมกลุ่มเหตุการณ์	1. ตรวจสอบข้อมูล Breaker ที่มีสถานะ Close ที่มีแหล่งจ่ายไฟ 2 ทางในระบบภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า (GIS) อย่างสม่ำเสมอ และดำเนินการแก้ไข 2. ประสาน กฟฟ.ในสังกัด กฟข. ในการดำเนินการแก้ไขตามข้อมูลที่ตรวจพบ



3.กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.2 ระบบไฟฟ้าทางภูมิศาสตร์ (GIS) และ

3.3 ระบบบริหารงานบำรุงรักษา (Maintenance Management)

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
ข้อตรวจพบส่วนภูมิภาค				
5. การนำส่งข้อมูลระบบไฟฟ้าทางภูมิศาสตร์ (GIS) เพื่อนำเข้าระบบ OMS ล่าช้า	สูง	<ol style="list-style-type: none"> 1. ข้อมูลที่นำเข้าไม่ถูกต้องและไม่สมบูรณ์ตามที่ระบบ OMS ต้องการ (ติด Error 10) 2. Post งาน FAC ล่าช้าอาจทำให้เกิด Conflict 3. ขาดบุคลากรในการแก้ไขข้อมูลให้สมบูรณ์ก่อนนำเข้าระบบ OMS 	ข้อมูลภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า (GIS) ไม่เป็นปัจจุบัน ส่งผลให้ระบบแก้กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (OMS) ไม่ถูกต้อง เมื่อเกิดเหตุการณ์กระแสไฟฟ้าดับพนักงานส่งงานแก้กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (E/O) ไม่สามารถเปิดเหตุการณ์ที่หม้อแปลงที่ถูกต้องได้ ส่งผลให้ค่า SAIFI/SAIDI ไม่ถูกต้อง	<ol style="list-style-type: none"> 1. เร่งแก้ไขข้อมูลระบบไฟฟ้าทางภูมิศาสตร์ (GIS) ให้ถูกต้องและสมบูรณ์ตามที่ระบบ OMS ต้องการ 2. ประสานงานให้ กฟพ. ต่างๆ ในการ Post งานไม่ให้ล่าช้า เพื่อป้องกันการเกิด Conflict
6. มีการบันทึกข้อมูลที่มีความสำคัญในระบบ GIS ที่ระบบ OMS และ ระบบ SCADA จำเป็นต้องใช้งานไม่ถูกต้อง	ปานกลาง	ผู้ปฏิบัติงานบันทึกข้อมูลไม่ถูกต้อง	ข้อมูลภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า (GIS) ไม่ถูกต้อง ส่งผลให้ระบบแก้กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (OMS) ไม่ถูกต้อง เมื่อเกิดเหตุการณ์กระแสไฟฟ้าดับพนักงานส่งงานแก้กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (E/O) ไม่สามารถเปิดเหตุการณ์ที่อุปกรณ์ตัดตอนที่ถูกต้องได้ และจำนวนผู้ใช้ไฟที่ไฟดับไม่ถูกต้อง ส่งผลให้ค่า SAIFI/SAIDI ไม่ถูกต้อง และระบบ SCADA ไม่สามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้ถูกต้อง	ควรตรวจสอบข้อมูลในระบบภูมิสารสนเทศระบบไฟฟ้า (GIS) อย่างสม่ำเสมอ และประสาน กฟพ. ในสังกัด กฟข. ในการดำเนินการแก้ไขตามข้อมูลที่ตรวจพบ



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

3.กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.2 ระบบไฟฟ้าทางภูมิศาสตร์ (GIS) และ

3.3 ระบบบริหารงานบำรุงรักษา (Maintenance Management)

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
ข้อตรวจพบส่วนภูมิภาค				
7. มีเหตุการณ์กระแสไฟฟ้า ขัดข้องค้างนานเกิน 14 วัน ในระบบ OMS	ปานกลาง	ผู้ปฏิบัติงานไม่ทราบว่าค่าตั้งต้นของโปรแกรม ตั้งไว้ให้แสดงเหตุการณ์ย้อนหลังได้ 14 วัน หาก ถ้าต้องการแสดงเหตุการณ์ย้อนหลังมากกว่า 14 วันต้องลบ วัน/เวลาที่สร้าง ใน Tab การค้นหา ชั้นสูงออกก่อนการค้นหา	เมื่อเกิดเหตุการณ์กระแสไฟฟ้าดับ ณ อุปกรณ์ เดิมที่เหตุการณ์ค้าง ระบบจะส่งเวลาเริ่มต้น ไฟดับเป็นของเหตุการณ์ที่ค้างอยู่ และค่า SAIFI/SAIDI ไม่ถูกต้อง	ควรตรวจสอบเหตุการณ์ค้างในระบบแก้ไข กระแสไฟฟ้าขัดข้อง (OMS) อย่างสม่ำเสมอ และจัดทำบันทึกเว็บบ กฟฟ.ในสังกัด กฟข. ในการดำเนินการปิดเหตุการณ์ตามที่ตรวจพบ



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

3.กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.4 ระบบบริหารงานโครงการ (Project System : PS)

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
1. ข้อมูลเลขที่แผนผังที่ระบุในระบบงาน PS ไม่ถูกต้องตรงกับโปรแกรมประมาณการ และไม่ตรงกับแผนผังบนระบบ GIS	ปานกลาง	1. พนักงานผู้บันทึกรายละเอียดข้อมูลงานก่อสร้าง ไม่ให้ความสำคัญกับข้อมูลเลขที่แผนผัง 2. หน้าจอการสร้างเลขที่แผนผังไม่ได้เป็นฟิลด์สำคัญในระบบ PS พนักงานสามารถละเว้นหรือระบุไม่ถูกต้อง ไม่ครบถ้วนได้ 3. ขั้นตอนการถ่ายโอนข้อมูลเข้าสู่ระบบ PS ไม่มีการใช้ประโยชน์จากเลขที่แผนผังในโปรแกรม Estimation โดยผู้ปฏิบัติต้องเป็นผู้บันทึกและตรวจสอบข้อมูลเอง	ข้อมูลเลขที่แผนผังในระบบ PS ขาดความถูกต้องและเชื่อถือได้ เพราะไม่ตรงกับข้อมูลในระบบ GIS หรือโปรแกรม Estimation	1. การถ่ายโอนข้อมูลจากโปรแกรมประมาณการ เข้าสู่ระบบ PS ให้นำเลขที่แผนผังที่สร้างขึ้นจากโปรแกรม Estimation นำเข้าสู่ระบบ PS ได้โดยที่ผู้ปฏิบัติไม่ต้องกรอกข้อมูลเอง หากพบว่าปรากฏเลขที่แผนผังจากโปรแกรมประมาณการ ให้ระบบ PS ทำการแจ้งเตือนเพื่อตัดสินใจก่อนการบันทึกข้อมูล 2. การสร้างหมายเลขแผนผังในระบบ PS ควรกำหนดให้เป็นฟิลด์บังคับ
2. ข้อมูลอุปกรณ์หลัก (เสา) ระหว่างระบบงาน PS กับระบบแผนที่ระบบไฟฟ้า (GIS) ไม่ถูกต้อง ไม่น่าเชื่อถือ	ปานกลาง	1. ผู้ปฏิบัติไม่ปฏิบัติตามระเบียบงานก่อสร้างกรณีมีการแก้ไขประมาณการ 2. ไม่มีการกำหนดสิทธิ์การเปลี่ยนแปลง/ แก้ไขประมาณการในระบบ PS 3. ไม่มีรายงานสนับสนุนการตรวจสอบการแก้ไขประมาณการและข้อมูลสำคัญต่างๆ ในระบบ PS	1. จำนวนอุปกรณ์หลักที่เบิกใช้งาน ไม่ถูกต้องตรงกับที่ประมาณการไว้ในโปรแกรม Estimation 2. ทำให้ระบบแผนที่ระบบไฟฟ้า (GIS) คลาดเคลื่อน จำนวนอุปกรณ์หลักไม่ถูกต้องตรงกับจำนวนอุปกรณ์หลักที่เบิกใช้งานในระบบ PS	1. ควรนำประเด็นข้อตรวจพบของผู้ตรวจสอบ นำเข้าประชุมร่วมกับหน่วยงานเจ้าของระบบงาน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อหาหรือแนวทางแก้ปัญหาที่เหมาะสมต่อไป 2. กำหนดสิทธิ์การแก้ไขให้กับผู้มีอำนาจที่เหมาะสม กรณีต้องมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขบนระบบ PS



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

3.กระบวนการทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

3.4 ระบบบริหารงานโครงการ (Project System : PS)

ข้อตรวจพบ	ระดับ ความสำคัญ	สาเหตุ	ผลกระทบ	ข้อเสนอแนะ
3. ข้อมูลเลขคำร้องที่ระบุในระบบงาน PS ไม่สามารถใช้เพื่อสืบค้นข้อมูลคำร้องที่ระบุในระบบ CS ได้อย่างถูกต้องครบถ้วน ข้อมูลขาดความน่าเชื่อถือ	ปานกลาง	ข้อมูลเลขคำร้องที่ระบุในระบบงาน PS ไม่สามารถใช้เพื่อสืบค้นข้อมูลคำร้องที่ระบุในระบบ CS ได้อย่างถูกต้องครบถ้วน ข้อมูลขาดความน่าเชื่อถือ	ไม่สามารถสอบทานความถูกต้อง เชื่อถือได้ของข้อมูล เพื่อให้ทราบที่มาของงานก่อสร้างของผู้ใช้ไฟ (C) จากระบบงาน SAP ได้	ระบบงานบริหารงานโครงการ กรณีสร้างหมายเลขงาน (WBS) งบผู้ใช้ไฟ (C) ควรกำหนดให้หน้าจอสําหรับสร้าง/แก้ไขหมายเลขงานก่อสร้าง (CJ20N) มีการกำหนดเงื่อนไขดังนี้ 1. กำหนดฟิลด์ หมายเลขคำร้อง เป็นฟิลด์บังคับ 2. มีการสอบทานระหว่างระบบงาน PS กับระบบงาน CS โดยเมื่อระบุเลขคำร้องในระบบ PS ระบบงานต้องตรวจสอบข้อมูลว่าถูกต้องตรงกันหรือไม่ และสามารถนำข้อมูลสำคัญจากระบบ CS เช่น หมายเลขคำร้อง วันที่รับคำร้อง มารระบุในระบบ PS