



การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
PROVINCIAL ELECTRICITY AUTHORITY

จาก สชก.(บก-กม)

ถึง ทุกหน่วยงาน

เลขที่ สชก.(บก-กม) 166/2564

วันที่ 29 มิ.ย. 2564

เรื่อง แจ้งเวียนกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของ กฟภ.

เรียน ทุกหน่วยงาน

สชก.(บก-กม) ได้ตรวจสอบ กฎหมาย กฎกระทรวง มติ ครม. ฉบับใหม่ ศึกษาคำพิพากษา คำวินิจฉัยขององค์กรด้านกฎหมายอื่นๆ ที่เป็นประโยชน์เพื่อรองรับในการดำเนินงานของ กฟภ. ประจำเดือนมิถุนายน ๒๕๖๔ ได้แก่

๑. หนังสือคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ที่ กค (กวจ) ๐๔๐๕.๒/ว ๓๔๘ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ โดยคณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ได้กำหนดแนวทางปฏิบัติและรายละเอียดการดำเนินการในเรื่องการใช้ลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ในการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อให้การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐสามารถดำเนินการได้โดยสะดวกรวดเร็ว เป็นการลดภาระให้กับหน่วยงานของรัฐ และสอดคล้องกับพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๕๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในการจัดซื้อจัดจ้างในแต่ละขั้นตอน ดังนี้

- ๑) การจัดทำร่างขอบเขตของงานหรือรายละเอียดคุณลักษณะของพัสดุ
- ๒) การเชิญชวน และการยื่นข้อเสนอ
- ๓) การพิจารณาผลและการจัดทำรายงานผลการพิจารณา
- ๔) การรายงานผลการพิจารณาต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ การเสนอขออนุมัติสั่งซื้อหรือสั่งจ้างต่อผู้มีอำนาจ การประกาศผลผู้ชนะหรือผู้ที่ได้รับการคัดเลือก และการเสนอรายงานผลการตรวจรับพัสดุต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ
- ๕) การจัดทำสัญญา
- ๖) การตรวจรับพัสดุ
- ๗) การจัดเก็บข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์
- ๘) การจัดให้มีอีเมลของคณะกรรมการ

๒. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๑๔๕/๒๕๖๓

คดีนี้มีข้อเท็จจริงว่า เทศบาลตำบลบ้านตาต (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑) โดยนายกเทศมนตรีตำบลบ้านตาต (ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒) ได้ประกาศประมูลจ้างโครงการก่อสร้างรางระบายน้ำ คสล. โดยกำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเสนอราคาไว้ว่าจะต้องเป็นนิติบุคคลที่มีผลงานก่อสร้างประเภทเดียวกันกับงานที่ประมูลจ้างและเป็นผลงานที่เป็นคู่สัญญาโดยตรงกับส่วนราชการ หน่วยงานตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานเอกชน ที่เทศบาลตำบลบ้านตาตเชื่อถือ ซึ่งตามเอกสารประมูลจ้างแนบท้ายประกาศดังกล่าวได้กำหนดคุณสมบัติของผู้เสนอราคาไว้ว่าอย่างน้อยต้องมีสำเนาหนังสือรับรองผลงานก่อสร้าง พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้อง และหากผู้ประสงค์จะเสนอราคายกใดมีคุณสมบัติไม่ถูกต้องหรือยื่นหลักฐานไม่ถูกต้อง หรือไม่ครบถ้วน หรือยื่นเอกสารประมูลราคาจ้างไม่ถูกต้องหรือไม่ครบถ้วนแล้ว คณะกรรมการดำเนินการประมูลจะไม่รับพิจารณาข้อเสนอของผู้ประสงค์จะเสนอราคายกนั้น เว้นแต่เป็นข้อผิดพลาดหรือ

ผิดหลงเล็กน้อยหรือผิดพลาดไปจากเงื่อนไขของเอกสารประมูลจ้างในส่วนที่มีสาระสำคัญ ทั้งนี้ เฉพาะในกรณีที่พิจารณาเห็นว่าจะเป็นประโยชน์ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เท่านั้น

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า หนังสือรับรองผลงานเป็นคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเสนอราคา เพื่อเป็นหลักประกันว่าผู้เสนอราคาเป็นผู้มีประสบการณ์และศักยภาพเพียงพอที่จะทำงานให้แล้วเสร็จได้ ประกาศประมูลจ้างและเอกสารประมูลจ้างที่พิพาทจึงกำหนดให้ผู้เสนอราคาจะต้องมีหลักฐานเป็นสำเนาหนังสือรับรองผลงานของผู้เสนอราคามาแสดงต่อผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ดังนั้น คุณสมบัติดังกล่าวจึงเป็นเงื่อนไขในเอกสารในการประมูลจ้างที่เป็นสาระสำคัญ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. เป็นคู่สัญญาโดยตรงกับเทศบาลตำบลหนองวัวซอ ซึ่งเป็นเจ้าของงานหรือโครงการก่อสร้าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด บ. แม้จะเป็นผู้รับจ้างช่วงจาก ห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. แต่ไม่ใช่คู่สัญญาโดยตรงกับเทศบาลตำบลหนองวัวซอ และผลงานที่เกิดขึ้นก็ไม่ใช่ผลงานที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด บ. เป็นคู่สัญญาโดยตรงกับห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. เพราะห้างหุ้นส่วนจำกัด พ. ไม่ใช่เจ้าของงานหรือโครงการก่อสร้างดังกล่าว อีกทั้งข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบของเทศบาลตำบลหนองวัวซอยังปรากฏว่างานจ้างตามสัญญาจ้างข้างต้น ไม่พบการจ้างช่วงห้างหุ้นส่วนจำกัด บ. แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อห้างหุ้นส่วนจำกัด บ. ไม่ใช่คู่สัญญาโดยตรงกับส่วนราชการ หน่วยงานตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการ ส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานเอกชน จึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้มีสิทธิเสนอราคาประมูลจ้างตามประกาศประมูลจ้างและเอกสารประมูลจ้างที่พิพาท คณะกรรมการดำเนินการประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์จึงต้องพิจารณาไม่รับข้อเสนอของห้างหุ้นส่วนจำกัด บ. ดังกล่าว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้มีประกาศผลการประมูลจ้างให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด บ. เป็นผู้ชนะการประมูลจ้าง จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ พิพากษาเพิกถอนประกาศผลการประมูลจ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด บ. เป็นผู้ชนะการประมูลจ้างโครงการที่พิพาท โดยให้มีผลย้อนหลังตั้งแต่วันที่ออกประกาศ

๓. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๒๓๓/๒๕๕๓

คดีนี้มีข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาว่าจ้างผู้ถูกฟ้องคดีให้ก่อสร้างขยายเขตท่อเมนประปาหมู่บ้าน ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการก่อสร้างจนถึงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๗ จึงได้มีหนังสือถึงผู้ฟ้องคดีว่าได้ก่อสร้างขยายเขตท่อเมนประปาหมู่บ้านเสร็จเรียบร้อยแล้ว ขอให้คณะกรรมการตรวจการจ้างไปตรวจรับงานดังกล่าวด้วย หัวหน้าส่วนโยธาของผู้ฟ้องคดี มีบันทึกลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๗ เสนอผู้ฟ้องคดีว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำงานได้ผลงานครบถ้วนแล้วขอให้คณะกรรมการตรวจการจ้างไปตรวจรับงาน คณะกรรมการตรวจการจ้างจึงได้ออกใบตรวจรับพัสดุลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๗ ว่าได้ตรวจรับมอบงานแล้วเห็นว่าถูกต้องครบถ้วนและควรจ่ายเงินให้ผู้ถูกฟ้องคดีต่อไป ผู้ฟ้องคดีได้อนุมัติตามเสนอ และปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองขามได้ออกใบรับรองการเบิกเงินหมวดค่าครุภัณฑ์ที่ดิน และสิ่งก่อสร้าง ผู้ฟ้องคดีจึงได้อนุมัติให้จ่ายเงินค่าจ้างจำนวนดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้รับเงินไปแล้ว ต่อมา หัวหน้าส่วนโยธาของผู้ฟ้องคดีมีบันทึกถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองขามว่าได้ไปตรวจสอบอีกครั้งพบว่าผู้ถูกฟ้องคดีทำงานขาดไป จึงได้ติดต่อผู้ถูกฟ้องคดีพร้อมคณะกรรมการตรวจการจ้างให้มาตรวจสอบร่วมกันอีกครั้ง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มาตามนัดและได้ให้นายนคร พักทอง มาแทน ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลหนองขาม พิจารณาแล้วมีความเห็นเสนอให้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยด่วน คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้าง ไม่แล้วเสร็จตามสัญญา เห็นควรแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีเข้าดำเนินการให้แล้วเสร็จ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือแจ้งผู้ถูกฟ้องคดีให้เข้าดำเนินการก่อสร้างในส่วนที่ยังทำไม่ครบตามสัญญา แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้เข้าดำเนินการแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการจัดหาพัสดุเพื่อจัดจ้างเหมาก่อสร้างขยายเขตท่อเมนประปาหมู่บ้าน (เพิ่มเติม)

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า แม้จะปรากฏตามใบตรวจรับพัสดุของคณะกรรมการตรวจการจ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างตามสัญญาครบถ้วนแล้ว และมีการตรวจรับงานในวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๗ แต่เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงตามบันทึกของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้าง

ท่อเมนประปาไปแล้วเสร็จตามสัญญา กรณีจึงเป็นข้อเท็จจริงที่ยืนยันได้ว่า คณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ดำเนินการตรวจรับงานให้ถูกต้องครบถ้วนหรือเป็นไปตามที่สัญญากำหนด กรณีจึงไม่อาจถือได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ส่งมอบงานครบถ้วนตามข้อ ๔๘ (๔) แห่งระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ ประกอบกับสัญญาจ้างก่อสร้างท่อเมนประปาระยะทาง ๑,๗๐๐ เมตร มีค่าจ้างเป็นจำนวนเงิน ๘๘,๐๘๐.-บาท อันจะเห็นได้ว่าลักษณะของสัญญาดังกล่าวเป็นสัญญาจ้างทำของตามมาตรา ๕๘๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และมีลักษณะเป็นสัญญาต่างตอบแทนที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องดำเนินการก่อสร้างให้เป็นไปตามสัญญา โดยผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่จะชำระค่าจ้างเป็นค่าตอบแทนอันเป็นค่าจ้างตามสัญญาดังกล่าว แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้าง ท่อเมนประปาเพียง ๑,๒๒๘ เมตร ทั้งที่สัญญาได้กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างท่อเมนประปา เป็นระยะทาง ๑,๗๐๐ เมตร กรณีดังกล่าวจึงไม่อาจถือว่าผู้ถูกฟ้องคดี ได้ปฏิบัติตามสัญญาครบถ้วนแล้ว อันจะมีผลต่อการที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะได้รับค่าจ้างจากการปฏิบัติตามสัญญาดังกล่าว และเหตุดังกล่าวทำให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิจะเรียกเงินค่าจ้างในส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ได้ดำเนินการตามสัญญาให้แล้วเสร็จคืนจากผู้ถูกฟ้องคดีได้ และเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการจ้างผู้รับจ้างรายใหม่เพื่อให้ดำเนินการตามโครงการก่อสร้างท่อเมนประปาที่เหลือระยะทาง ๔๗๒ เมตร ให้ครบถ้วน ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องคืนเงินอันเกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการก่อสร้างท่อเมนประปาไม่ครบถ้วนเป็นระยะทาง ๔๗๒ เมตร คิดเป็นเงิน ๒๒,๖๖๐.-บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ส่วนกรณีที่ศาลปกครองชั้นต้นเห็นว่า ผู้ฟ้องคดี ผู้ควบคุมงาน และคณะกรรมการตรวจการจ้างของผู้ฟ้องคดีประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจอ้างความสำคัญผิดอันเกิดจากความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงดังกล่าวมาเป็นประโยชน์นั้น เห็นว่า กรณีความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงของผู้ฟ้องคดี ผู้ควบคุมงาน และคณะกรรมการตรวจการจ้างที่ควรได้รับการตรวจสอบปรับปรุงและแก้ไขการดำเนินงานจากหน่วยงานที่ควบคุมหรือกำกับดูแล และควรรับผิดชอบอย่างใดอย่างหนึ่งจากการประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงนั้น ต้องแยกส่วนจากความรับผิดชอบอันเกิดจากการไม่ปฏิบัติตามสัญญาจ้างให้ครบถ้วนของผู้ถูกฟ้องคดีที่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามสัญญาต่อผู้ฟ้องคดี โดยหาใช่เป็นกรณีที่กล่าวอ้างเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีพ้นจากความรับผิดชอบตามสัญญานี้ไปได้

๔. คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๔๘๐/๒๕๕๗

คดีนี้มีข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีขณะนั้นดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีได้ทำสัญญาจ้างจ้างเหมาส่วนจำกัด ป. ก่อสร้าง “สวนภูมิรักษ์” ของเทศบาล (สวนสาธารณะ) โดยผู้รับจ้างต้องปลูกต้นไม้ต่าง ๆ พร้อมจัดวางระบบให้น้ำ แต่สัญญาจ้างไม่ได้ระบุเกี่ยวกับการจัดหาหรือเติมน้ำลงในบ่อเพื่อใช้สำหรับการดูแลรักษาต้นไม้และหญ้า รวมทั้งการทดสอบระบบน้ำสำหรับสนามและระบบน้ำพุแต่อย่างใด โดยคู่สัญญาไม่ได้ร่วมกันพิจารณาในประเด็นดังกล่าวมาก่อนจนกระทั่งผู้รับจ้างได้ขอขยายเวลาการก่อสร้าง และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้มีความเห็นว่าเทศบาลมิได้เตรียมการเกี่ยวกับเรื่องการเติมน้ำในบ่อดินที่ขุด ทำให้มีปัญหาในระบบน้ำที่จะใช้ดูแลรักษาหญ้าและต้นไม้ ฯลฯ และมีข้อสังเกตว่าน้ำในบ่อไม่มี จึงไม่สามารถทดสอบการใช้งานของปั้มน้ำหรือสปริงเกอร์ได้ หากปลูกต้นไม้ ปลูกหญ้า ต้นไม้และหญ้าอาจตายได้

ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า ประเด็นเรื่องการจัดหาน้ำหรือเติมน้ำลงในบ่อดินเพื่อใช้สำหรับการดูแลรักษาต้นไม้และหญ้าที่ปลูก รวมทั้งทดสอบระบบน้ำ คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายมิได้พิจารณาถึงปัญหาดังกล่าวมาตั้งแต่ต้น รวมทั้งสัญญาจ้างและรายละเอียดการก่อสร้างแนบท้ายสัญญาจ้างก็มิได้ระบุเรื่องดังกล่าวไว้ กรณีจึงถือได้ว่าเป็นความบกพร่องของผู้ว่าจ้างที่ไม่ได้กำหนดรายละเอียดในการเติมน้ำในบ่อดินที่ขุดแต่งในโครงการ กรณีการขอขยายระยะเวลาจึงไม่ใช่กรณีเหตุสุดวิสัยแต่ถือได้ว่าเป็นข้อบกพร่องของผู้ว่าจ้าง ซึ่งสามารถขยายระยะเวลาได้ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๓๒ (๓) และตามสัญญาจ้างข้อ ๒๒ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาแต่เพียงว่าผู้ฟ้องคดีไม่สามารถขยายระยะเวลาให้ผู้รับจ้างได้ เพราะไม่ใช่เหตุสุดวิสัย โดยมีได้พิจารณาถึงข้อเท็จจริง ระเบียบ

ข้อบังคับ และข้อสัญญาจ้าง ในกรณีอื่น ๆ จึงเป็นการพิจารณาและฟังข้อเท็จจริงไม่ครบถ้วนและไม่เป็นธรรม
ต่อผู้ฟ้องคดี

รายละเอียดปรากฏตามแนบ โดยสามารถดาวน์โหลดกฎหมายดังกล่าวได้ที่ intranet ของ กฟผ.
[http://intranet.pea.co.th/ลิงค์หน่วยงาน/สำนักผู้ช่วยผู้ว่าการบริหารองค์กร \(กฎหมาย\)/กฎหมายและคำพิพากษา](http://intranet.pea.co.th/ลิงค์หน่วยงาน/สำนักผู้ช่วยผู้ว่าการบริหารองค์กร (กฎหมาย)/กฎหมายและคำพิพากษา)
ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของ กฟผ. หรือสแกน QR Code

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป



(นางพิบูลรต์ วงศ์ลมา)

ผู้ช่วยผู้ว่าการบริหารองค์กร (กฎหมาย)

