



ที่ มท ๐๘๐๙.๒/ว ๒๔

สำนักงาน ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.
ถนนนครราชสีมา เขตดู่สิต ๕๐๓๐๐

๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐

เรื่อง สรุปผลการประชุม ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐

เรียน ประธาน ก.จ.จ. ก.ท.จ. และ ก.อบต.จังหวัด ทุกจังหวัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย สรุปผลการประชุมฯ จำนวน ๓ ชุด

ด้วย ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต. ได้ประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐ ณ ห้องประชุม ๕๕๐๑ อาคาร ๕ ชั้น ๕ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ได้มีมติเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น รายละเอียดปรากฏตามสรุปผลการประชุมที่ส่งมาด้วย ทั้งนี้ จะมีหนังสือแจ้งมติให้แก่องค์กรที่เกี่ยวข้องอีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายดุขฎิ สุวัฒน์วิทยากร)

รองอธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

เลขานุการ ก.จ. ก.ท. และ ก.อบต.

สำนักพัฒนาระบบบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

ส่วนมาตรฐานทั่วไปการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น

โทร. ๐-๒๒๔๑-๙๐๐๐ ต่อ ๔๒๑๕ โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๙๐๕๕

สรุปผลการประชุม ก.จ. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐
เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐

๑. เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๑.๑ ประกาศแต่งตั้งคณะอนุกรรมการใน ก.จ. จำนวน ๔ คณะ

- ประธาน ก.จ. ได้ประกาศแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ตามมติ ก.จ. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ คณะ ได้แก่ อ.ก.จ.โครงสร้าง อ.ก.จ.กฎหมาย อ.ก.จ.มาตรฐานวินัย และ อ.ก.จ.เทียบตำแหน่ง ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว

๑.๒ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างในการจัดสอบแข่งขันของ กสธ. (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐)

- ตำแหน่งว่างจำนวน ๘๕ ตำแหน่ง
- อัตราว่างจำนวน ๒๑,๖๐๕ อัตรา

๑.๓ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างของตำแหน่งประเภทอำนวยการท้องถิ่น บริหารท้องถิ่น และ ผู้อำนวยการสถานศึกษา (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐)

อัตราว่างจำนวน ๙๒๓ อัตรา ประกอบด้วย

- ๑) ปลัด จำนวน ๑๕๓ อัตรา
- ๒) รองปลัด จำนวน ๙๒ อัตรา
- ๓) ผอ.กอง จำนวน ๓๒๙ อัตรา
- ๔) หน.ฝ่าย จำนวน ๒๓๐ อัตรา
- ๖) ผอ.สถานศึกษา จำนวน ๑๑๙ อัตรา

๒. เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๒.๑ เรื่อง การพิจารณาทางการปกครองกรณีกรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องคดีอาญา

ก.จ. มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามบันทึกเรื่องเสร็จที่ ๓๘๑/๒๕๖๐ และให้แจ้งเวียนให้ทุกจังหวัดทราบและถือปฏิบัติในประเด็นดังนี้

๑) กรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องเป็นคดีอาญาต่อศาล และอยู่ในชั้นได้ส่วนมูลฟ้องและยังไม่ประทับฟ้อง จะถือว่ากรรมการนั้นเป็นคู่กรณีหรือมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือไม่

เห็นว่า การพิจารณาของ ก.จ.จ. เป็นเพียงขั้นตอนการดำเนินการภายในก่อนที่จะมีคำสั่งประจำผู้ร้องทั้งสองเท่านั้น จึงไม่ใช่คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ การพิจารณาคัดค้านกรรมการใน ก.จ.จ. ว่ากรรมการเป็นผู้มีส่วนได้เสีย จึงไม่จำเป็นต้องนำบทบัญญัติมาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้บังคับ

๒) กรณีนี้ผู้ร้องได้คัดค้านในที่ประชุมว่ากรรมการใน ก.จ.จ. ซึ่งต้องพิจารณาเรื่องการสั่งประจำเป็นคู่กรณีหรือเป็นกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครอง ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เนื่องจากบทบัญญัติมาตรา ๓/๑ แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งสรุปได้ว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้วิธีบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องอยู่ภายใต้บังคับ มาตรา ๓/๑ นี้ ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นไปตามมาตรา ๓/๑ สมควรนำ มาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้กรณีนี้ด้วย และที่ประชุม ก.จ.จ. ได้พิจารณาเรื่อง



ดังกล่าว และเห็นว่าการที่ผู้ร้องฟ้องกรรมการใน ก.จ.จ. เป็นคดีอาญาอยู่ในศาลนั้น คดียังอยู่ในชั้นตอนที่ศาลรับคดีไว้เท่านั้น ยังไม่มีการไต่สวนมูลฟ้องและสำคดี กรณีจึงไม่เป็นเหตุที่จะก่อให้เกิดสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ กรรมการผู้ถูกฟ้องจึงสามารถพิจารณาได้

เห็นว่า กรณีนี้จึงถือได้ว่า ก.จ.จ. ได้พิจารณา และมีมติในประเด็นที่ผู้ร้องคัดค้านแล้ว ตามรายงานการประชุม ก.จ.จ. ดังนั้น มติของ ก.จ.จ. ที่เห็นชอบ จึงมีผลใช้บังคับได้

๓) การที่ ก.จ.จ. ได้นำเรื่องเสนอขอความเห็นชอบให้ส่งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นการชั่วคราวบรรจุเข้าระเบียบวาระอื่นๆ เพื่อพิจารณานั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

เห็นว่า ปัญหาไม่ใช่ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แต่เป็นการจัดระเบียบวาระการประชุมอันเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการในการดำเนินการประชุม



สรุปผลการประชุม ก.ท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐
เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐

๑. เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๑.๑ ประกาศแต่งตั้งคณะอนุกรรมการใน ก.ท. จำนวน ๔ คณะ

- ประธาน ก.ท. ได้ประกาศแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ ตามมติ ก.ท. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ คณะ ได้แก่ อ.ก.ท.โครงสร้าง อ.ก.ท.กฎหมาย อ.ก.ท.มาตรฐานวินัย และ อ.ก.ท.เทียบตำแหน่ง ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว

๑.๒ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างในการจัดสอบแข่งขันของ กสศ. (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐)

- ตำแหน่งว่างจำนวน ๘๕ ตำแหน่ง
- อัตราว่างจำนวน ๒๑,๖๐๕ อัตรา

๑.๓ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างของตำแหน่งประเภทอำนวยการท้องถิ่น บริหารท้องถิ่น และ ผู้อำนวยการสถานศึกษา (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐)

อัตราว่างจำนวน ๙๒๓ อัตรา ประกอบด้วย

- ๑) ปลัด จำนวน ๑๕๓ อัตรา
- ๒) รองปลัด จำนวน ๙๒ อัตรา
- ๓) ผอ.กอง จำนวน ๓๒๙ อัตรา
- ๔) หน.ฝ่าย จำนวน ๒๓๐ อัตรา
- ๕) ผอ.สถานศึกษา จำนวน ๑๑๙ อัตรา

๒. เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๒.๑ เรื่อง การพิจารณาทางการปกครองกรณีกรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องคดีอาญา

ก.ท. มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามบันทึกเรื่องเสร็จที่ ๓๘๑/๒๕๖๐ และให้แจ้งเวียนให้ทุกจังหวัดทราบและถือปฏิบัติในประเด็นดังนี้

๑) กรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องเป็นคดีอาญาต่อศาล และอยู่ในชั้นได้ส่วนมูลฟ้องและยังไม่ประทับรับฟ้อง จะถือว่ากรรมการนั้นเป็นคู่กรณีหรือมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือไม่

เห็นว่า การพิจารณาของ ก.จ.จ. เป็นเพียงขั้นตอนการดำเนินการภายในก่อนที่จะมีคำสั่งประจำผู้ร้องทั้งสองเท่านั้น จึงไม่ใช่คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ การพิจารณาคัดค้านกรรมการใน ก.จ.จ. ว่ากรรมการเป็นผู้มีส่วนได้เสีย จึงไม่จำเป็นต้องนำบทบัญญัติมาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้บังคับ

๒) กรณีนี้ผู้ร้องได้คัดค้านในที่ประชุมว่ากรรมการใน ก.จ.จ. ซึ่งต้องพิจารณาเรื่องการสั่งประจำเป็นคู่กรณีหรือเป็นกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครอง ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เนื่องจากบทบัญญัติมาตรา ๓/๑ แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งสรุปได้ว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้วิธีบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องอยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๓/๑ นี้ ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นไปตามมาตรา ๓/๑ สมควรนำ มาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้กรณีนี้ด้วย และที่ประชุม ก.จ.จ. ได้พิจารณาเรื่อง



ดังกล่าว และเห็นว่าการที่ผู้ร้องฟ้องกรรมการใน ก.จ.จ. เป็นคดีอาญาอยู่ในศาลนั้น คดียังอยู่ในชั้นตอนที่ศาลรับคดีไว้เท่านั้น ยังไม่มีการไต่สวนมูลฟ้องและสำคดี กรณีจึงไม่เป็นเหตุที่จะก่อให้เกิดสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ กรรมการผู้ถูกฟ้องจึงสามารถพิจารณาได้

เห็นว่า กรณีนี้จึงถือได้ว่า ก.จ.จ. ได้พิจารณา และมีมติในประเด็นที่ผู้ร้องคัดค้านแล้ว ตามรายงานการประชุม ก.จ.จ. ดังนั้น มติของ ก.จ.จ. ที่เห็นชอบ จึงมีผลใช้บังคับได้

๓) การที่ ก.จ.จ. ได้นำเรื่องเสนอขอความเห็นชอบให้สั่งประกาศการบริหารส่วนจังหวัดเป็นการชั่วคราวบรรจุชำระเบียบวาระอื่นๆ เพื่อพิจารณานั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

เห็นว่า ปัญหานี้ไม่ใช่ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แต่เป็นการจัดระเบียบวาระการประชุมอันเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการในการดำเนินการประชุม

๒.๒ หรือการการดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องและเกื้อกูลเพื่อประโยชน์ในการเลื่อนระดับที่สูงขึ้น

จังหวัดน่าน, ตราด, บุรีรัมย์, นครปฐม, เชียงใหม่, ขอนแก่น, อุดรดิตต์, กาฬสินธุ์, สุราษฎร์ธานี, นครราชสีมา และชัยนาท หรือกรณีพนักงานเทศบาลขอรับระยะเวลาขณะดำรงตำแหน่งเดิมมานับรวมเป็นระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งในสายงานปัจจุบัน เพื่อประโยชน์ในการเลื่อนระดับที่สูงขึ้น และรับโอน จำนวน ๑๕ ราย

ก.ท. ได้มีการพิจารณาข้อหาหรือของจังหวัดต่างๆ จำนวน ๑๕ ราย แล้วมีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบให้รับระยะเวลาเกื้อกูล จำนวน ๑๒ ราย

๒) ไม่เห็นชอบให้รับระยะเวลาเกื้อกูล จำนวน ๓ ราย

๒.๓ อดีตพนักงานเทศบาลตำบลหนองบัวใหญ่ จังหวัดชัยภูมิ ร้องขอความเป็นธรรม กรณีถูกปลดออกจากราชการ

ข้อเท็จจริง

นาย ป. อติปลัด ทต.หนองบัวใหญ่ อ.จัตุรัส จ.ชัยภูมิ ร้องขอความเป็นธรรมต่อ ประธาน ก.ท. และ ปลัดกระทรวงมหาดไทย เนื่องจากเห็นว่า ทต.บ้านค่ายหมื่นแผ้ว ทต.หนองบัวใหญ่ และ ก.ท.จ.ชัยภูมิ ดำเนินการไม่ชอบด้วยประกาศ ก.ท.จ.ชัยภูมิ และขัดแย้งกับมาตรฐานทั่วไป ใน ๒ กรณี ดังนี้

๑. คำสั่งโอนและรับโอนไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เห็นว่า ศาลปกครองนครราชสีมาได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ บ.๒๑/๒๕๕๘ วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ในประเด็นดังกล่าวแล้ว ซึ่งมีผลผูกพันคู่กรณีที่จะต้องปฏิบัติตามคำบังคับนับแต่วันที่กำหนดในคำพิพากษาจนถึงวันที่คำพิพากษานั้นถูกเปลี่ยนแปลงแก้ไขกลับหรือดลเสีย ในกรณีที่คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ให้รอการปฏิบัติตามคำบังคับไว้จนกว่าจะพ้นระยะเวลาการอุทธรณ์หรือในกรณีที่มีการอุทธรณ์ ให้รอการบังคับคดีไว้จนกว่าคดีจะถึงที่สุด ตามมาตรา ๗๐ แห่ง พ.ร.บ.จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ จึงมีมติให้ยกคำร้อง

๒. การสั่งลงโทษทางวินัยและการพิจารณาวินัยอุทธรณ์ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ประเด็นที่ ๑ การคัดค้านนาย ส. เป็นกรรมการสอบสวน เนื่องจากมีข้อเท็จจริงและพฤติการณ์อันเป็นเหตุแห่งการคัดค้านตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙



เห็นว่า ผู้ร้องมีสิทธิคัดค้านผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการสอบสวนวินัยได้ โดยให้ทำเป็นหนังสือยื่นต่อนายกเทศมนตรีภายในเจ็ดวัน นับแต่วันรับทราบคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน หรือวันทราบเหตุแห่งการคัดค้าน โดยแสดงข้อเท็จจริงที่เป็นเหตุแห่งการคัดค้านไว้ในหนังสือคัดค้านด้วยว่าจะทำให้การสอบสวนไม่ได้ความจริงและความยุติธรรมอย่างไร หากนายกเทศมนตรีเห็นว่าหนังสือคัดค้านมีเหตุผลรับฟังได้ ให้สั่งให้ผู้ซึ่งถูกคัดค้านพ้นจากการเป็นกรรมการสอบสวน หากเห็นว่าหนังสือคัดค้านไม่มีเหตุผลพอที่จะรับฟังได้ให้สั่งยกคำคัดค้านนั้น โดยให้สั่งการภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือคัดค้าน ทั้งนี้ ให้แสดงผลในการพิจารณาสั่งการดังกล่าวด้วย พร้อมทั้งแจ้งให้ผู้คัดค้านทราบ แล้วส่งเรื่องให้คณะกรรมการสอบสวนรวมไว้ในสำนวนการสอบสวนโดยเร็ว การสั่งยกคำคัดค้านให้เป็นที่สุด

ดังนั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้ร้องได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๗ คัดค้านนาย ส. ซึ่งเป็นกรรมการสอบสวน โดยนายกเทศมนตรีตำบลหนองบัวใหญ่พิจารณาแล้วเห็นว่ายังไม่มีเหตุผลหรือมีเหตุที่จะทำให้การสอบสวนวินัยดังกล่าวเสียความเป็นธรรมจึงสั่งยกคำคัดค้านนั้น และมีหนังสือลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แจ้งให้ผู้ร้องทราบ การสั่งยกคำคัดค้านของนายกเทศมนตรีตำบลหนองบัวใหญ่จึงเป็นที่สุด ทั้งนี้ ตามข้อ ๓๖ ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยฯ จึงมีมติยกคำร้อง

ประเด็นที่ ๒ การพิจารณาของ ก.ท.จ.ชัยภูมิ ที่มีมติเห็นชอบให้ลงโทษปลดผู้ร้องออกจากราชการ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากคณะกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยฯ มีนาง น. รอง ผวจ.ชัยภูมิ เป็นประธานที่ประชุม และ ก.ท.จ.ชัยภูมิ ซึ่งมีนาย น. รอง ผวจ.ชัยภูมิ เป็นประธานในที่ประชุม เข้าข่ายลักษณะตามมาตรา ๑๓ (๔) และมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

เห็นว่า คณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการตามวรรคสอง ต้องไม่เป็นกรรมการในคณะกรรมการพนักงานเทศบาล หรือคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ตามข้อ ๒ ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับสิทธิการอุทธรณ์ การพิจารณาอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ ดังนั้น ในการประชุมทั้งสองครั้งดังกล่าว จึงเป็นไปตามข้อ ๖๘ วรรคสี่ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยฯ จึงมีมติยกคำร้อง

ประเด็นที่ ๓ กรณีผู้ร้องได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษปลดออกจากราชการ โดย ก.ท.จ.ชัยภูมิ ได้ส่งเรื่องให้คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และร้องทุกข์ของ ก.ท.จ.ชัยภูมิ พิจารณารวม ๔ ครั้ง ทุกครั้งมีนาย น. รอง ผวจ.ชัยภูมิ เป็นประธานการประชุม และ ก.ท.จ.ชัยภูมิ มีนาง น. รอง ผวจ.ชัยภูมิ เป็นประธานการประชุม (นาง น. เป็นประธานอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยฯ) มีมติเห็นชอบให้ยกอุทธรณ์ และให้คงอัตราโทษวินัยเดิม ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เห็นว่า มาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยฯ ข้อ ๖๘ กำหนดว่าคณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยและการให้ออกจากราชการตามวรรคสอง ต้องไม่เป็นกรรมการในคณะกรรมการพนักงานเทศบาล หรือคณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และการร้องทุกข์ ตามข้อ ๒ ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับสิทธิการอุทธรณ์ การพิจารณาอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าการทำหน้าที่ของนาง น. รอง ผวจ.ชัยภูมิ เป็นประธานการประชุม คณะอนุกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัยฯ เพื่อพิจารณารายงานการดำเนินการทางวินัยของผู้ร้องแล้ว



มีความเห็นให้ปลดผู้ร้องออกจากราชการ ต่อมานาง น. ได้ทำหน้าที่ประธานการประชุม ก.ท.จ. พิจารณาอุทธรณ์คำสั่งลงโทษผู้ร้องแล้วมีมติเห็นชอบให้ยกอุทธรณ์ และให้คงอัตราโทษวินัยเดิม ถือเป็นการพิจารณาทางปกครองของคณะกรรมการที่มีเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการ ซึ่งมีสภาพร้ายแรงที่อาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือมีเหตุแห่งความไม่เป็นกลางในทางเนื้อหาหรือโดยสภาพภายในของเจ้าหน้าที่ หรือกรรมการที่มีส่วนร่วมในการพิจารณาทางปกครอง อันเป็นการพิจารณาทางปกครองที่ไม่ชอบ ตามมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และขัดแย้งกับมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยฯ ข้อ ๖๘ และมาตรฐานอุทธรณ์ข้อ ๒ วรรคสี่ ที่กำหนดว่าคณะกรรมการพิจารณาการดำเนินการทางวินัย และการให้ออกจากราชการ ต้องไม่เป็นการพิจารณาในคณะกรรมการพนักงานเทศบาลและมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

ดังนั้น มติ ก.ท.จ.ชัยภูมิ ในวาระการพิจารณาอุทธรณ์ผู้ร้อง จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย (เทียบเคียงคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด อ.๒๕๕-๒๔๖/๒๕๕๒) และให้เพิกถอนมติวินัยจยอุทธรณ์ในการประชุมครั้งนั้น และให้ดำเนินการพิจารณาอุทธรณ์ผู้ร้องใหม่โดยเร็ว

ประเด็นที่ ๔ ระยะเวลาที่ ก.ท.จ.ชัยภูมิ พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ร้องรวม ๑ ปี ผู้ร้องเห็นว่าไม่เป็นไปตามกฎหมาย

เห็นว่า ระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ของ ก.ท.จ. ตามข้อ ๓๒ ของมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวินัยฯ เป็นเพียงระยะเวลาเร่งรัดเพื่อมิให้ ก.ท.จ.ดำเนินการล่าช้าจนทำให้ผู้ถูกลงโทษเดือนร้อนเสียหายเท่านั้น เทียบเคียงคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ. ๒๑๐/๒๕๕๒ จึงมีมติยกคำร้อง

สำหรับกรณีร้องขอความเป็นธรรมเพิ่มเติม กรณีนาย ว. ซึ่งเป็นกรรมการสอบสวนวินัยผู้ร้องได้เข้าร่วมประชุม ก.ท.จ.ชัยภูมิ แทนปลัดจังหวัด เข้าข่ายลักษณะตามมาตรา ๑๓ (๔) และมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ ก.ท.จ.ชัยภูมิ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้ลงโทษปลดผู้ร้องออกจากราชการ และเทศบาลตำบลหนองบัวใหญ่มีคำสั่งลงโทษปลดผู้ร้องออกจากราชการจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

เห็นว่า กรณี นาย ว. มิได้เป็นประธานกรรมการสอบสวน แต่เข้าร่วมประชุมแทนปลัดจังหวัดชัยภูมิ โดยตามเอกสารรายงานการประชุมไม่ปรากฏว่านาย ว. มีพฤติการณ์ใด ๆ ที่จะเป็นการชี้นำหรือกดดันให้ที่ประชุมต้องเห็นคล้อยตามความเห็นของตน ประกอบกับข้อเท็จจริงยังปรากฏว่าที่ประชุม ก.ท.จ.ชัยภูมิ ที่เห็นชอบให้ลงโทษปลดผู้ร้องออกจากราชการ คะแนนเสียงข้างมากเห็นชอบให้ปลดผู้ร้องออกจากราชการ ๘ เสียง ไม่เห็นชอบ ๐ เสียง และงดออกเสียง ๔ เสียง แม้ปรากฏรายชื่อ นาย ว. เข้าร่วมประชุม และจะลงมติเป็นประการใดก็ตาม ก็มิได้เป็นเสียงตัดสินเด็ดขาดอันจะทำให้มติ ก.ท.จ.ชัยภูมิ เปลี่ยนแปลงไปจากมติในทางใดทางหนึ่ง หรือแม้จะไม่นับนาย ว. เป็นเสียงอย่างหนึ่งอย่างใดย่อมไม่กระทบต่อมติของที่ประชุม กรณีจึงยังถือไม่ได้ว่าการที่มีรายชื่อ นาย ว. เข้าร่วมประชุมเป็นกรณีที่มีเหตุอันใด ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง ตาม พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๑๖ ซึ่งจะมีผลให้การพิจารณาทางปกครองดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงสอดคล้องกับคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อ. ๙๑๘/๒๕๕๙ จึงมีมติยกคำร้อง

๒.๔ หรือ กรณีศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งปลดออก และได้รับการล้างมลทินฯ

ข้อเท็จจริง

ทต.นาทวี มีคำสั่งไล่นาย ก. ออกจากราชการ เมื่อวันที่ ๒๑ ก.ย. ๔๘ ต่อมาศาลปกครองพิพากษาที่ ๑๗๕/๕๒ วันที่ ๓๐ ต.ค. ๕๒ เพิกถอนคำสั่งปลดออก เนื่องจากกรรมการสอบสวนไม่แสวงหาข้อเท็จจริงให้เกิดความยุติธรรม



ประเด็นที่ ๑ กระบวนการวินัยแล้วเสร็จหรือไม่ และได้รับการล้างมลทินฯ หรือไม่

เห็นว่า กระบวนการดำเนินการทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ แต่เนื่องจากนาย ก. ออกจากราชการวันที่ ๒๑ ก.ย. ๕๘ ได้รับการล้างมลทินฯ จึงไม่อาจดำเนินการทางวินัยได้อีก เทียบเคียงกับบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จ ๗๗๗/๒๕๕๒

ประเด็นที่ ๒ การเบิกจ่ายเงินเดือนและสิทธิประโยชน์ที่พึงมีพึงได้ระหว่างที่ถูกปลดออกต้องจ่ายอย่างไร

เห็นว่า ทต.นาทวี ต้องตรวจสอบก่อนว่าหากได้แสวงหาข้อเท็จจริงจนเป็นที่ยุติแล้ว ผลการสอบสวนจะเป็นอย่างไร แม้จะไม่สามารถลงโทษวินัยได้ แต่เพื่อนำไปประกอบการเบิกจ่ายเงินเดือนในระหว่างออกจากราชการตามมาตรฐานทั่วไปเกี่ยวกับวิธีการจ่ายเงินเดือนผู้ถูกสั่งให้ออกจากราชการฯ



สรุปผลการประชุม ก.อบต. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐
เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐

๑. เรื่องเสนอเพื่อทราบ

๑.๑ ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการใน ก.อบต. จำนวน ๔ คณะ

- ประธาน ก.อบต. ได้ประกาศแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ตามมติ ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ และครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐ จำนวน ๔ คณะ ได้แก่ อ.ก.อบต.โครงสร้าง อ.ก.อบต.กฎหมาย อ.ก.อบต.มาตรฐานวินัย และ อ.ก.อบต.เทียบตำแหน่ง ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว

๑.๒ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างในการจัดสอบแข่งขันของ กสธ. (ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๐)

- ตำแหน่งว่างจำนวน ๘๕ ตำแหน่ง
- อัตราว่างจำนวน ๒๑,๖๐๕ อัตรา

๑.๓ รายงานตำแหน่งและอัตราว่างของตำแหน่งประเภทอำนวยการท้องถิ่น บริหารท้องถิ่น และ ผู้อำนวยการสถานศึกษา (ข้อมูล ณ วันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๐)

อัตราว่างจำนวน ๙๒๓ อัตรา ประกอบด้วย

- ๑) ปลัด จำนวน ๑๕๓ อัตรา
- ๒) รองปลัด จำนวน ๙๒ อัตรา
- ๓) ผอ.กอง จำนวน ๓๒๙ อัตรา
- ๔) ทน.ฝ่าย จำนวน ๒๓๐ อัตรา
- ๖) ผอ.สถานศึกษา จำนวน ๑๑๙ อัตรา

๒. เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๒.๑ เรื่อง การพิจารณาทางปกครองกรณีกรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องคดีอาญา

ก.อบต. มีมติเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามบันทึกเรื่อง เสร็จที่ ๓๘๑/๒๕๖๐ และให้แจ้งเวียนให้ทุกจังหวัดทราบและถือปฏิบัติในประเด็นดังนี้

๑) กรรมการใน ก.จ.จ. ถูกฟ้องเป็นคดีอาญาต่อศาล และอยู่ในชั้นไต่สวนมูลฟ้องและยังไม่ประทับรับฟ้อง จะถือว่ากรรมการนั้นเป็นคู่กรณีหรือมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางหรือไม่

เห็นว่า การพิจารณาของ ก.จ.จ. เป็นเพียงขั้นตอนการดำเนินการภายในก่อนที่นายจะมีคำสั่งประจำผู้ร้องทั้งสองเท่านั้น จึงไม่ใช่คำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๕ การพิจารณาคัดค้านกรรมการใน ก.จ.จ. ว่ากรรมการเป็นผู้มีส่วนได้เสีย จึงไม่จำเป็นต้องนำบทบัญญัติมาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้บังคับ

๒) กรณีนี้ผู้ร้องได้คัดค้านในที่ประชุมว่ากรรมการใน ก.จ.จ. ซึ่งต้องพิจารณาเรื่องการสั่งประจำเป็นคู่กรณีหรือเป็นกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครอง ซึ่งมีสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง เนื่องจากบทบัญญัติมาตรา ๓/๑ แห่ง พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พ.ร.บ.ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งสรุปได้ว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้บริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นต้องอยู่ภายใต้บังคับ มาตรา ๓/๑ นี้ ดังนั้น เพื่อให้การบริหารราชการขององค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นไปตามมาตรา ๓/๑ สมควรนำ มาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้กรณีนี้ด้วย และที่ประชุม ก.จ. ได้พิจารณาเรื่อง



ดังกล่าว และเห็นว่าการที่ผู้ร้องฟ้องกรรมการใน ก.จ.จ. เป็นคดีอาญาอยู่ในศาลนั้น คดียังอยู่ในขั้นตอนที่ศาลรับคดีไว้เท่านั้น ยังไม่มีการไต่สวนมูลฟ้องและสำคดี กรณีจึงไม่เป็นเหตุที่จะก่อให้เกิดสภาพร้ายแรงอันอาจทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลางตามมาตรา ๑๖ แห่ง พ.ร.บ.วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ กรรมการผู้ถูกฟ้องจึงสามารถพิจารณาได้

เห็นว่า กรณีนี้จึงถือได้ว่า ก.จ.จ. ได้พิจารณา และมีมติในประเด็นที่ผู้ร้องคัดค้านแล้ว ตามรายงานการประชุม ก.จ.จ. ดังนั้น มติของ ก.จ.จ. ที่เห็นชอบ จึงมีผลใช้บังคับได้

๓) การที่ ก.จ.จ. ได้นำเรื่องเสนอขอความเห็นชอบให้ส่งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดเป็นการชั่วคราวบรรจุเข้าระเบียบวาระอื่นๆ เพื่อพิจารณานั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

เห็นว่า ปัญหาไม่ใช่ปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ แต่เป็นการจัดระเบียบวาระการประชุมอันเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการในการดำเนินการประชุม

๒.๒ หากการการดำรงตำแหน่งที่เกี่ยวข้องและเกื้อกูลเพื่อประโยชน์ในการเลื่อนระดับที่สูงขึ้น

จังหวัดพิษณุโลก, มหาสารคาม, ประจวบคีรีขันธ์, ร้อยเอ็ด, สุราษฎร์ธานี, พะเยา, และนครราชสีมา หรือกรณีพนักงานส่วนตำบลขอวันระยะเวลาขณะดำรงตำแหน่งเดิมมานับรวมเป็นระยะเวลาขั้นต่ำในการดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งในสายงานปัจจุบัน เพื่อประโยชน์ในการเลื่อนระดับที่สูงขึ้น จำนวน ๗ ราย

ก.อบต. ได้มีการพิจารณาข้อหาหรือของจังหวัดต่างๆ จำนวน ๗ ราย แล้วมีมติ ดังนี้

๑) เห็นชอบให้วันระยะเวลาเกื้อกูล จำนวน ๕ ราย

๒) ไม่เห็นชอบให้วันระยะเวลาเกื้อกูล จำนวน ๑ ราย

๓) จัดส่งเอกสารเพิ่มเติม จำนวน ๑ ราย

๒.๓ ร้องขอความเป็นธรรมว่า มติ ก.อบต.จังหวัดเลย ให้กลับเข้ารับราชการขัดแย้งกับมาตรฐานทั่วไป

ประเด็น ก.อบต.จังหวัด มีมติว่า เมื่อได้สั่งให้ผู้ร้องกลับเข้ารับราชการแล้วให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้ร้อง ขัดหรือแย้งกับมาตรฐานทั่วไปหรือไม่

เห็นว่า เมื่อศาลปกครองเพิกถอนคำสั่งลงโทษทางวินัย โดยทั่วไปต้องดำเนินการทางวินัยใหม่ แต่เมื่อผู้ร้องได้รับการล้างมลทินแล้ว มติ ก.อบต.จังหวัด และคำสั่ง อบต. ที่แต่งตั้งกรรมการสอบสวนผู้ร้องจึงไม่ชอบ เทียบเคียงกับบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จ ๗๗๗/๒๕๕๒

๒.๔ หากการดำเนินการทางวินัยพนักงานส่วนตำบลพรสำราญ จ.บุรีรัมย์

ประเด็นที่ ๑ กรณีนาย ข. อติตพนักงานจ้างตามภารกิจ ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง แล้วลาออก จะสามารถดำเนินการทางวินัยและลงโทษทางวินัย ได้หรือไม่

เห็นว่า กรณีนาย ข. ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เมื่อลาออกย่อมพ้นจากการเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ นายกองคการบริหารส่วนตำบลพรสำราญ จึงไม่สามารถดำเนินการทางวินัยนาย ข. ได้อีก ต้องสั่งยุติการดำเนินการทางวินัย แล้วรายงาน ก.อบต.จังหวัด เพื่อทราบ

ประเด็นที่ ๒ กรณีนาย ข. ได้บรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานส่วนตำบล จะสามารถนำการกระทำผิดวินัยเมื่อครั้งเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ มาดำเนินการทางวินัยและลงโทษทางวินัยในขณะที่มีสถานภาพเป็นพนักงานส่วนตำบล ได้หรือไม่

เห็นว่า นายกองคการบริหารส่วนตำบลพรสำราญ ไม่สามารถนำการกระทำผิดวินัยเมื่อครั้งมีสถานภาพเป็นพนักงานจ้างตามภารกิจ มาดำเนินการทางวินัยและลงโทษนาย ข. ขณะที่สถานภาพเป็นพนักงานส่วนตำบลได้



๒.๕ หาหรือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการยกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขัน จ.แม่ฮ่องสอน

ประเด็น ก.อบต. ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๙ วันที่ ๒๑ ธ.ค. ๒๕๕๙ มีมติสรุปว่า กรณีที่มหาวิทยาลัย ในฐานะหน่วยงานกลางรับผิดชอบการสอบแข่งขันของ อบต. ทั้ง ๘ แห่ง ไม่เป็นไปตามประกาศ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับกระบวนการแข่งขัน พ.ศ. ๒๕๕๘ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน และ อบต. ทั้ง ๘ แห่ง จะต้องดำเนินการอย่างไร

ก.อบต. มีมติ เห็นว่า ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน ย่อมมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องดำเนินการ ดังนี้

๑. การที่หน่วยงานกลางรับผิดชอบการสอบแข่งขันขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ดำเนินการ ไม่เป็นไปตามประกาศ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขเกี่ยวกับกระบวนการสอบแข่งขัน พ.ศ. ๒๕๕๘ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องในขั้นตอนอันเป็นสาระสำคัญตามหลักพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อันมีผลให้การดำเนินการสอบแข่งขันในครั้งนั้นไม่ชอบด้วยกฎหมาย ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน จะต้องมิตยกเลิกการเห็นชอบการบรรจุแต่งตั้งในครั้งที่มิตเห็นชอบการบรรจุแต่งตั้งไปแล้ว ถูกต้องหรือไม่

เห็นว่า ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอนมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องพิจารณาทบทวนและมีมติเพิกถอนมติทุกครั้งที่เกี่ยวข้องกับการให้ความเห็นชอบการบรรจุแต่งตั้งผู้สอบแข่งขันได้จากบัญชีผู้สอบแข่งขัน เป็นพนักงานส่วนตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง แล้วแจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง พิจารณายกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขันเป็นพนักงานส่วนตำบล และมีคำสั่งให้ผู้สอบแข่งขันได้ที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้ง ออกจากราชการโดยพลัน รวมทั้ง ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน ยังมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องพิจารณาทบทวน และมีมติเพิกถอนมติทุกครั้งที่เกี่ยวข้องกับการรับรองบัญชีสอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบล ทั้ง ๘ แห่ง และให้ องค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ในฐานะเป็นเจ้าของบัญชีสอบแข่งขัน แจ้งองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับรอง บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง เพื่อให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น ๆ โดยความเห็นชอบ ของคณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดดำเนินการให้พนักงานส่วนท้องถิ่นที่ได้รับประโยชน์จากการขอรับรอง บัญชีผู้สอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง กลับสู่ตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นในระดับเดียวกัน กับตำแหน่งที่ผู้นั้นมีคุณสมบัติตรงตามตำแหน่งโดยพลัน

๒. องค์การบริหารส่วนตำบลในฐานะผู้ประกาศบัญชีนั้น ก็ควรเพิกถอนหรือยกเลิกบัญชีสอบแข่งขันในครั้งนั้น ต่อไปด้วย เนื่องจากการสอบแข่งขันเป็นกระบวนการหนึ่งในกระบวนการบริหารงานบุคคล ซึ่งเป็นอำนาจของนายก องค์การบริหารส่วนตำบลตามความในมาตรา ๑๕ ประกอบมาตรา ๒๕ วรรคเจ็ด แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงาน บุคคลส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ถูกต้องหรือไม่

เห็นว่า เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ได้รับแจ้งมติ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน แล้ว เป็นหน้าที่ของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ในฐานะเจ้าของบัญชีที่ต้องพิจารณายกเลิกบัญชีผู้สอบแข่งขัน เป็นพนักงานส่วนตำบล หากไม่ดำเนินการให้ผู้กำกับดูแลดำเนินการสอบสวนตามอำนาจหน้าที่ตามหนังสือ กระทรวงมหาดไทยด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๘/ว ๑๐๙๒ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๑



๓. องค์การบริหารส่วนตำบลที่ยกเลิกเพิกถอนบัญชีสอบแข่งขันต้องมีคำสั่งให้ผู้ที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งจากบัญชีสอบแข่งขันได้พ้นจากราชการนับจากทราบมติ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน ถูกต้องหรือไม่

เห็นว่า เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ได้รับแจ้งมติ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน แล้ว เป็นหน้าที่ของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ต้องมีคำสั่งให้ผู้สอบแข่งขันได้ที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งออกจากราชการโดยพลัน หากไม่ดำเนินการให้ผู้กำกับดูแลดำเนินการสอบสวนตามอำนาจหน้าที่ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๐๙.๘/ว ๑๐๙๒ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๑

๔. ข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่นที่ได้รับการย้ายสายงานจากผลการรับรองบัญชีสอบแข่งขันได้ของ องค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ต้องกลับสู่ตำแหน่งเดิมก่อนการย้ายสายงาน ถูกต้องหรือไม่

เห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง ในฐานะเป็นเจ้าของบัญชีสอบแข่งขัน มีหน้าที่ต้องแจ้งให้ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นที่ขอรับรองบัญชีสอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง เพื่อให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น นั้น ๆ โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการพนักงานส่วนท้องถิ่นต้นสังกัดดำเนินการให้พนักงานส่วนท้องถิ่นที่ได้รับประโยชน์จากการขอรับรองบัญชีสอบแข่งขันได้ขององค์การบริหารส่วนตำบลทั้ง ๘ แห่ง กลับสู่ตำแหน่งเดิมหรือตำแหน่งอื่นในระดับเดียวกันกับตำแหน่งที่ผู้นั้นมีคุณสมบัติตรงตามตำแหน่งโดยพลัน

สำหรับข้อหารือ ของ ก.อบต.จังหวัดแม่ฮ่องสอน ประเด็นที่ ๕ - ๘ นั้น เป็นเรื่องเกี่ยวกับการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล ซึ่งปัจจุบันคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๘/๒๕๖๐ เรื่อง การขับเคลื่อนการปฏิรูปการบริหารงานส่วนบุคคลท้องถิ่น ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ข้อ ๑ ได้กำหนดให้คณะกรรมการกลางพนักงานส่วนตำบล (ก.อบต.) มีอำนาจหน้าที่ในการสอบแข่งขันเพื่อบรรจุแต่งตั้งบุคคลเป็นพนักงานส่วนตำบล ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องพิจารณาข้อหารือในประเด็นดังกล่าว

๒.๖ หรือการปฏิบัติหน้าที่ ปลัด อบต. ใน ก.อบต.จังหวัดมหาสารคาม ที่ถูกสั่งให้ไปช่วยราชการที่ ศาลากลางจังหวัดมหาสารคามตามคำสั่งหัวหน้า คสช.ที่ ๕๙/๒๕๕๙

ประเด็น ๑ ปลัด อบต. จำนวน ๓ ราย ซึ่งเป็นผู้แทนปลัด อบต. ใน ก.อบต.จังหวัดมหาสารคาม สามารถปฏิบัติหน้าที่กรรมการใน ก.อบต.จังหวัดมหาสารคาม ในช่วงเวลาที่เหลืออยู่ จนถึงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ได้หรือไม่

ประเด็น ๒ ปลัด อบต. ซึ่งถูกสั่งให้ไปช่วยราชการที่ศาลากลางจังหวัดตามคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๕๙/๒๕๕๙ สามารถถูกเสนอชื่อให้เข้ารับการคัดเลือกเป็นผู้แทน ปลัด อบต. หรือจะสามารถเป็นผู้มีสิทธิลงคะแนนคัดเลือกผู้แทน ปลัด อบต. ใน ก.อบต.จังหวัดมหาสารคาม ได้หรือไม่

เห็นว่า กรณีหรือดังกล่าวเป็นปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของปลัด อบต. ใน ก.อบต.จังหวัดมหาสารคาม ที่ถูกสั่งให้ไปช่วยราชการที่ศาลากลางจังหวัดมหาสารคามตามคำสั่งหัวหน้า คสช. ที่ ๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๙ ข้อ ๔ ดังนั้น เพื่อให้การวินิจฉัยในเรื่องนี้เป็นไปด้วยความถูกต้อง จึงมีมติมอบให้ฝ่ายเลขานุการ หรือแนวทางปฏิบัติไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

