



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการพัฒนากฎหมายกระทรวงยุติธรรม โทร.

ที่ ยธ ๐๒๐๐๗/๒๕๖

วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๕

เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมายกระทรวงยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕

กลุ่มงานวิชาการ
รับที่ 176 / 55
๐ ๒๐๑๕๖๖๕. ๒๕๕๕
เวลา 10.30

เรียน นางสาวทัศนาวลัย กุสุโมทย์ หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ กรมบังคับคดี

ตามที่คณะกรรมการพัฒนากฎหมายกระทรวงยุติธรรมได้มีการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๕ เวลา ๑๓.๓๐ น. ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ห้อง ๒ ชั้น ๘ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร นั้น

บัดนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพัฒนากฎหมายกระทรวงยุติธรรมได้จัดทำรายงานการประชุมเสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณารับรองรายงานการประชุมดังกล่าว หากมีข้อแก้ไขประการใดโปรดแจ้งฝ่ายเลขานุการฯ ทราบภายในวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๕ ด้วย และหากพ้นกำหนดดังกล่าวแล้วให้ถือเป็นการรับรองรายงานการประชุม

(นางสาวอำพา วาณิชชวัลย์)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการพัฒนากฎหมายกระทรวงยุติธรรม

เรียน ท.วช.

เพื่อพิจารณา

นางสาวทัศนาวลัย กุสุโมทย์

12 เม.ย. 2555

(นางสาวทัศนาวลัย กุสุโมทย์)

ท.วช.

12 เม.ย. 2555

ยธ02007/256



* 0 1 1 1 6 2 5 *

คณะกรรมการพัฒนากฎหมายกระทรวงยุติธรรม

รายงานการประชุม

คณะกรรมการพัฒนากฎหมายกระทรวงยุติธรรม

ครั้งที่ ๑/๒๕๕๕

วันศุกร์ที่ ๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ห้อง ๒ ชั้น ๘

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

.....

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายวิศิษฐ์ วิศิษฐ์สรอรรถ | ประธานกรรมการ |
| อธิบดีกรมบังคับคดี | |
| ๒. นายพลีษฐ์ อัครวัฒนาพร | กรรมการ |
| เลขาธิการคณะกรรมการปฏิรูปกฎหมาย | |
| ๓. นางศิริพร รัตนโกสม | กรรมการ |
| นิติกรชำนาญการพิเศษ | |
| ผู้แทนกรมคุมประพฤติ | |
| ๔. นางสาวเอมอร เสี่ยงใหญ่ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการกองส่งเสริมสิทธิและเสรีภาพ | |
| ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ | |
| ๕. นางสาวทัศนาวลัย กุสุโมทย์ | กรรมการ |
| หัวหน้ากลุ่มงานวิชาการ | |
| ผู้แทนกรมบังคับคดี | |
| ๖. นางวิมัย ศรีจินตรา | กรรมการ |
| ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการพัฒนาเด็กและเยาวชน | |
| ผู้แทนกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน | |
| ๗. นางสาวลาวัลย์ อ่อนสำลี | กรรมการ |
| นิติกรชำนาญการพิเศษ | |
| ผู้แทนกรมราชทัณฑ์ | |
| ๘. นายมหิธร กลั่นนุรักษ์ | กรรมการ |
| ผู้อำนวยการส่วนที่ปรึกษากฎหมาย | |
| ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ | |
| ๙. นายมานะ ศิริพิทยาวัฒน์ | กรรมการ |
| นิติกรชำนาญการพิเศษ | |
| ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ส. | |

- | | |
|--|----------------------------|
| ๑๐. นายพุฒิพงษ์ เลิศสถิตย์
ผู้อำนวยการกลุ่มงานกฎหมาย
ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท. | กรรมการ |
| ๑๑. นายอำนาจ พัวเวส
ผู้อำนวยการสำนักนิติธรรม
ผู้แทนสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปาริณา ศรีวินิชย์ | กรรมการ |
| ๑๓. นางสาวสิริพันธ์ พลรบ | กรรมการ |
| ๑๔. นางสาวอำพา วาณิชชวัลย์
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๑๕. นางสาววิวรรณ จตุรพิตร
หัวหน้ากลุ่มส่งเสริมและปฏิรูปกฎหมาย | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๖. นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม
หัวหน้ากลุ่มพัฒนากฎหมาย | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม (ติดภารกิจ)

๑. นายพงษ์ภักดิ์ เรียงเครือ
๒. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
๓. ผู้แทนสถาบันนิติวิทยาศาสตร์
๔. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๕. รองศาสตราจารย์ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์มาตาลักษณ์ ออรุ่งโรจน์

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---------------------------------|----------------------------|
| ๑. นางสาวนรีลักษณ์ แพไชยภูมิ | กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ |
| ๒. ว่าที่ร้อยตรีธนากร สถานานนท์ | กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ |
| ๓. นายสุทิพย์ ไชยเดช | กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ |
| ๔. นายสุริยะ คำช่วย | กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ |
| ๕. นางสาวอินันท์ สุวรรณภรณ์ | กรมบังคับคดี |
| ๖. นางสาวปานหทัย ศรีสมุทร | สำนักกฎหมาย สป.ยธ. |
| ๗. นางสาวอรยาใจ พูลธนัง | สำนักกฎหมาย สป.ยธ. |
| ๘. นางสาวพรชนก กฤดาธิการ | สำนักกฎหมาย สป.ยธ. |

เริ่มประชุม

เวลา ๑๔.๐๐ น.

เมื่อที่ประชุมได้มาร่วมประชุมครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ
เนื่องจากกระทรวงยุติธรรมมีภารกิจในการปรับปรุง แก้ไข ยกเลิกกฎหมาย กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงยุติธรรม และที่ได้รับมอบหมายตามนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม รวมทั้งเพื่อให้สอดคล้องกับการดำเนินการตามนโยบายของคณะรัฐมนตรีที่แถลงไว้ต่อรัฐสภา เมื่อวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการพัฒนากฎหมายของกระทรวงยุติธรรมสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี จึงควรยกเลิกคำสั่งกระทรวงยุติธรรม ที่ ๓๕/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ และแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนากฎหมายกระทรวงยุติธรรมขึ้นใหม่ โดยปรับปรุงอำนาจหน้าที่และองค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ทั้งนี้ เป็นไปตามคำสั่งกระทรวงยุติธรรมที่ ๔๘๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๔
ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา
๔.๑ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ด้วยกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพได้เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพื่อให้สอดคล้องกับอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการประติบัติ หรือการลงโทษอื่นที่โหดร้ายไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี (Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment: CAT) ซึ่งประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคีเมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๕๐ มายังสำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม และสำนักกฎหมายในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย กระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นควรนำร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาให้ข้อคิดเห็น

สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สรุปได้ดังนี้

(๑) เพิ่มนิยามของคำว่า “การทรมาน” เป็น (๑๖) ของมาตรา ๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา โดยนำคำจำกัดความ “การทรมาน” ตามข้อบทที่ ๑ ของอนุสัญญาฯ เป็นแนวทางในการกำหนดนิยาม

(๒) กำหนดให้การกระทำความผิดฐานกระทำการทรมานเป็นความผิดสากล แม้จะกระทำนอกราชอาณาจักรก็สามารถลงโทษในราชอาณาจักรได้ เพื่อให้สอดคล้องกับข้อบทที่ ๕ ของอนุสัญญาฯ โดยเพิ่มเป็น (๔) ในมาตรา ๗

(๓) กำหนดห้ามมิให้ลงโทษผู้กระทำนอกราชอาณาจักรซึ่งความผิดเกี่ยวกับเพศ และความผิดเกี่ยวกับการทรมาน ในราชอาณาจักรเพราะการกระทำนั้นอีก ถ้า (๑) ได้มีคำพิพากษาของศาลในต่างประเทศอันถึงที่สุดให้ปล่อยตัวผู้นั้น หรือ (๒) ศาลในต่างประเทศพิพากษาให้ลงโทษและผู้นั้นได้พ้นโทษแล้ว โดยเพิ่ม (๒ ทวิ) และ (๔) ของมาตรา ๗ ไว้ในมาตรา ๑๐

(๔) กำหนดให้การกระทำทรมาน การพยายาม หรือสมรู้ร่วมคิด หรือมีส่วนร่วมเป็น ความผิดกฎหมายอาญา โดยเพิ่มหมวด ๕ ความผิดเกี่ยวกับการทรมาน (มาตรา ๓๐๘/๑ ถึงมาตรา ๓๐๘/๓) ใน ลักษณะ ๑๐ ความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย เพื่อให้สอดคล้องกับข้อบทที่ ๔ ของอนุสัญญาฯ

ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีข้อสังเกต ดังนี้

(๑) กฎหมายที่ใช้บังคับในปัจจุบันครอบคลุมถึงการกระทำทรมานตามความหมายของ อนุสัญญาฯ หรือไม่ หากกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่เพียงพอแก่กรณีแล้วก็ไม่จำเป็นต้องแก้ไขกฎหมายใหม่

ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพชี้แจงว่า วัตถุประสงค์ของอนุสัญญาฯ มุ่งลงโทษการ กระทำทรมานโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐมีส่วนรู้เห็นเป็นใจยินยอมให้กระทำโดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อสนเทศ หรือคำรับสารภาพจากบุคคลนั้น หรือบุคคลที่สาม หรือเพื่อลงโทษบุคคลนั้นสำหรับการ กระทำซึ่งบุคคลนั้น หรือบุคคลที่สามกระทำ หรือถูกสงสัยว่าได้กระทำ หรือเพื่อข่มขู่ให้กลัวหรือบังคับขู่เข็ญบุคคล นั้นหรือบุคคลที่สาม หรือกระทำการด้วยประการใดๆ อันเป็นการเลือกปฏิบัติ แต่กฎหมายอาญาที่ใช้บังคับอยู่ใน ปัจจุบันมีเพียงความผิดฐานทำร้ายร่างกาย ไม่ว่าผู้กระทำความผิดจะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลทั่วไปก็ต้อง ระวังโทษเท่ากัน ดังนั้นกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่จึงไม่เพียงพอและยังไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของอนุสัญญาฯ จึง จำเป็นต้องแก้ไขกฎหมายให้สอดคล้องกับอนุสัญญาฯ ยิ่งขึ้นตามที่ประเทศไทยได้แถลงตีความเข้าใจไว้ก่อนเข้าเป็น ภาควิชาอนุสัญญาฯ

(๒) เหตุผลและความจำเป็นในการบัญญัตินิยาม “การทรมาน” ไว้ในมาตรา ๑ (๑๖)

ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า การบัญญัตินิยาม “การทรมาน” ไว้ในมาตรา ๑ (๑๖) ซึ่งเป็น บททั่วไปนั้น อาจจะกระทบกับมาตรานอื่นๆ ซึ่งปรากฏคำว่าทรมาน เช่น การฆ่าผู้อื่นโดยทรมานตามมาตรา ๒๘๙ (๕) เช่นนี้ผู้กระทำจะมีความผิดฐานฆ่าผู้อื่นโดยทรมานก็ต่อเมื่อการกระทำเข้าลักษณะของ “การทรมาน” ตามที่ กำหนดไว้ในคำนิยามเท่านั้น กล่าวคือ จะต้องเป็นการกระทำโดยมีเจตนาให้เกิดความเจ็บปวดหรือความทุกข์ ทรมานอย่างร้ายแรงไม่ว่าทางร่างกายหรือจิตใจต่อบุคคลใด ซึ่งกระทำโดยเจ้าพนักงานหรือด้วยการยุยงหรือโดย ความยินยอมหรือรู้เห็นเป็นใจของเจ้าพนักงาน หรือของบุคคลอื่นซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้ง จากทางราชการ เพื่อความประสงค์อย่างหนึ่งอย่างใด ต่อไปนี้

๑. ให้ได้มาซึ่งข้อสนเทศหรือคำสารภาพจากบุคคลนั้นหรือจากบุคคลที่สาม

๒. ลงโทษบุคคลนั้นสำหรับการกระทำที่บุคคลนั้น หรือบุคคลที่สามได้กระทำหรือถูก สงสัยว่าได้กระทำ

๓. ข่มขู่ให้กลัวหรือบังคับขู่เข็ญบุคคลนั้นหรือบุคคลที่สาม

๔. กระทำการด้วยประการใดๆ อันเป็นการเลือกปฏิบัติ

นอกจากนี้ นิยาม “การทรมาน” ยังมีลักษณะเป็นองค์ประกอบความผิด กล่าวคือ มีทั้ง เจตนา และเจตนาพิเศษ ดังนั้น จึงไม่สมควรบัญญัตินิยาม “การทรมาน” ไว้ในมาตรา ๑ (๑๖) ซึ่งเป็นบททั่วไป แต่ควร บัญญัติไว้ในมาตราเดียวกันกับฐานความผิด เช่นเดียวกับความผิดฐานข่มขืนกระทำชำเราตามมาตรา ๒๗๖

ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพชี้แจงว่า กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพได้ร่าง นิยาม “การทรมาน” โดยนำมาจากอนุสัญญาฯ ทั้งหมด ซึ่งไม่ได้หมายความว่าความถึงการกระทำทรมานของเอกชนที่ กระทำต่อเอกชนในกรณีทั่วไป แต่หมายความว่าความถึงการกระทำของเจ้าพนักงานโดยมีวัตถุประสงค์ต่างๆ ตามที่ กำหนดไว้เท่านั้น ทั้งนี้ จะกำหนดนิยามดังกล่าวไว้ในมาตรา ๑ ซึ่งเป็นบททั่วไป หรือจะกำหนดไว้ในฐานความผิด ก็ได้ แต่จะต้องมีบัญญัติไว้ในกฎหมายและให้ตรงตามอนุสัญญาฯ

(๓) การกำหนดให้การกระทำความผิดฐานกระทำการทรمانเป็นความผิดสากล แม้จะกระทำนอกราชอาณาจักรก็สามารถลงโทษในราชอาณาจักรได้ เพื่อให้สอดคล้องกับข้อบทที่ ๕ ของอนุสัญญาฯ โดยเพิ่มเป็น (๔) ในมาตรา ๗

ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า กรณีตามมาตรา ๗ หมายความว่า ถ้ากระทำความผิดดังต่อไปนี้ นอกราชอาณาจักร จะต้องรับโทษในราชอาณาจักร เช่น ความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงของรัฐ ความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้าย ความผิดเกี่ยวกับการปลอมและแปลงเงินตรา ความผิดเกี่ยวกับการค้าประเวณีข้ามชาติ ความผิดเกี่ยวกับโจรสลัด กล่าวคือ ไม่ว่าจะกระทำความผิด ณ ที่ใด หากจับกุมได้ที่ประเทศไทย เช่นนี้สามารถลงโทษในประเทศไทยตามกฎหมายไทยได้ทันที ซึ่งเป็นการขยายอำนาจกฎหมายไทยไปทั่วโลก แต่เมื่อพิจารณาข้อบทที่ ๕ ของอนุสัญญาฯ ที่กำหนดว่า “๑. ให้รัฐภาคีแต่ละรัฐดำเนินมาตรการต่างๆ ที่อาจจำเป็นเพื่อให้ตนมีเขตอำนาจเหนือความผิดที่อ้างถึงในข้อ ๔ ในกรณีต่างๆ ดังต่อไปนี้

(ก) เมื่อความผิดเหล่านั้นเกิดขึ้นในอาณาเขตใดที่อยู่ภายใต้เขตอำนาจของตน หรือบนเรือ หรืออากาศยานที่จดทะเบียนในรัฐนั้น

(ข) เมื่อผู้ถูกกล่าวหาเป็นคนชาติของรัฐนั้น

(ค) เมื่อผู้เสียหายเป็นคนชาติของรัฐนั้น หากรัฐนั้นเห็นเป็นการสมควร....”

จะมีลักษณะตามมาตรา ๔ และมาตรา ๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญามากกว่า กล่าวคือ

- ถ้ากระทำความผิดในราชอาณาจักร หรือบนเรือไทย หรืออากาศยานไทย ผู้กระทำความผิดจะต้องรับโทษในราชอาณาจักรตามกฎหมายไทยดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๔

- ถ้ากระทำความผิดดังที่ระบุไว้ในมาตรา ๘ (๑) – (๑๓) นอกราชอาณาจักร โดยผู้กระทำเป็นคนไทย หรือผู้เสียหายเป็นคนไทย และได้มีการร้องขอให้ลงโทษ เช่นนี้ผู้กระทำจะต้องรับโทษในราชอาณาจักร

เพราะฉะนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับข้อบทที่ ๕ ของอนุสัญญาฯ ควรเพิ่มเติมความผิดฐานกระทำการทรمانเป็น (๑๔) ของมาตรา ๘ และเมื่อกำหนดให้เป็นความผิดที่สามารถลงโทษในราชอาณาจักรได้ตามมาตรา ๘ แล้วก็ไม่จำเป็นต้องแก้ไขมาตรา ๑๐ ดังที่กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพเสนอมา

ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพยืนยันให้ความผิดฐานกระทำการทรمانเป็นความผิดสากลตามมาตรา ๗ เนื่องจากต้องการยกระดับความร้ายแรงของความผิดให้สูงเทียบเท่ากับความผิดต่างๆ ที่เป็นความผิดสากล เช่น ความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงของรัฐ ความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้าย ความผิดเกี่ยวกับการปลอมและแปลงเงินตรา ความผิดเกี่ยวกับการค้าประเวณีข้ามชาติ ความผิดเกี่ยวกับโจรสลัด เป็นต้น เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของรัฐมีหน้าที่ต้องรับรองและคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกายให้แก่ประชาชน หากมากระทำละเมิดสิทธิและเสรีภาพดังกล่าวเสียเอง ย่อมต้องได้รับโทษสูงกว่าผู้กระทำที่เป็นบุคคลธรรมดาสมควรที่จะต้องดำเนินการให้เด็ดขาด ไม่ว่าจะกระทำ ณ ที่ใดก็สามารถลงโทษในราชอาณาจักรได้

ที่ประชุมไม่ขัดข้องที่กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพจะยกระดับความร้ายแรงของความผิดฐานกระทำการทรمانให้เป็นความผิดสากลที่ศาลไทยมีอำนาจพิจารณาและลงโทษได้ไม่ว่าในกรณีใด แต่ทั้งนี้ก็มีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจเป็นประเด็นพิจารณาว่า ความผิดฐานกระทำการทรمانสมควรอยู่ในระดับที่เป็นความผิดสากลในมาตรา ๗ หรือไม่ และจะต้องไม่แสดงผลของการแก้ไขในประเด็นนี้ว่า เพื่อเป็นการอนุวัติการให้สอดคล้องกับข้อบทที่ ๕ ของอนุสัญญาฯ เนื่องจากการกำหนดใช้ในมาตรา ๗ อาจเป็นการเกินขอบเขตที่กำหนดไว้ในข้อบทที่ ๕ ของอนุสัญญาฯ

(๔) ร่างมาตรา ๕ ที่กำหนดให้เพิ่ม (๒ ทวิ) ความผิดเกี่ยวกับเพศ ของมาตรา ๗ ไว้ใน มาตรา ๑๐ มีความเกี่ยวข้องกับอนุสัญญาฯ นี้อย่างไร

ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพชี้แจงว่า เป็นข้อผิดพลาดในการพิมพ์ ไม่ต้องการให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม (๒ ทวิ) ความผิดเกี่ยวกับเพศ ของมาตรา ๗ ไว้ในมาตรา ๑๐

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และมอบหมายให้สำนักกฎหมายร่วมกับกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพดำเนินการปรับปรุงแก้ไขตามข้อสังเกตของที่ประชุม

๔.๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

เนื่องจากข้อบทที่ ๑๔ ของอนุสัญญาฯ กำหนดให้รัฐภาคีแต่ละรัฐประกันในระบบกฎหมายของตนว่าผู้ถูกทำร้ายจากการกระทำความผิดได้รับการชดเชยทดแทนและมีสิทธิซึ่งสามารถบังคับคดีได้ที่จะได้รับสินไหมทดแทนที่เป็นธรรมและเพียงพอ รวมทั้งวิถีทางที่จะได้รับการบำบัดฟื้นฟูอย่างเต็มรูปแบบที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ ในกรณีที่ผู้ถูกทำร้ายเสียชีวิตอันเป็นผลจากการกระทำความผิด ให้ผู้อยู่ในอุปการะของบุคคลนั้นมีสิทธิที่จะได้รับสินไหมทดแทน และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้บัญญัติรับรองไว้ในมาตรา ๓๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย” และวรรค ๕ บัญญัติว่า “ในกรณีที่มีการกระทำซึ่งกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพตามวรรคหนึ่ง ผู้เสียหาย พนักงานอัยการ หรือบุคคลอื่นใดเพื่อประโยชน์ของผู้เสียหาย มีสิทธิร้องต่อศาลเพื่อให้สั่งระงับหรือเพิกถอนการกระทำเช่นนั้น รวมทั้งจะกำหนดวิธีการตามสมควรหรือการเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นด้วยก็ได้” ซึ่งเป็นบทบัญญัติที่มีขอบเขตความคุ้มครองกว้างกว่าพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งจำกัดเฉพาะผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการกระทำความผิดตามที่กำหนดไว้ท้ายพระราชบัญญัติเท่านั้น ดังนั้น เพื่อให้ผู้เสียหายจากการถูกกระทำความผิดได้รับการเยียวยา กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพจึงเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยเพิ่มมาตรา ๔๐/๑ ซึ่งมีสาระสำคัญคือ กำหนดให้ผู้ถูกละเมิดสิทธิในชีวิต หรือสิทธิหรือเสรีภาพในร่างกายหรือถูกทำร้ายได้รับความคุ้มครองโดยทางศาลที่จะสั่งระงับ หรือเพิกถอนการกระทำนั้น และให้ศาลกำหนดวิธีการเยียวยาความเสียหายตามสมควรที่เป็นธรรมและเพียงพอ โดยให้ผู้เสียหาย พนักงานอัยการ หรือบุคคลอื่นใดเพื่อประโยชน์ของผู้เสียหายเป็นผู้มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลท้องที่ที่มีอำนาจพิจารณาคดีอาญา

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีข้อสังเกต ดังนี้

(๑) ข้อบทที่ ๑๔ กำหนดให้มีการเยียวยาให้แก่ผู้ถูกกระทำความผิด ซึ่งหมายความว่าบุคคลใดก็ตามที่ถูกทำร้ายจะต้องมีกลไกเยียวยา เช่นนี้จะต้องพิจารณาว่าจะให้รัฐหรือผู้กระทำความผิดเป็นผู้เยียวยาให้แก่ผู้ถูกกระทำความผิด เพราะจะมีวิธีการแตกต่างกัน กล่าวคือ หากให้ผู้กระทำความผิดเป็นผู้เยียวยา เช่นนี้จะเป็นเรื่องการฟ้องร้องเรียกค่าสินไหมทดแทนในคดีแพ่ง หรืออาจจะเรียกร้องในคดีอาญาก็ได้ เนื่องจากเป็นคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา ซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๔/๑ ได้กำหนดให้ผู้เสียหายที่มีสิทธิเรียกค่าสินไหมทดแทนเพราะเหตุได้รับอันตรายแก่ชีวิต ร่างกาย จิตใจ หรือได้รับความเสื่อมเสียต่อเสรีภาพในร่างกาย ชื่อเสียง หรือได้รับความเสียหายในทางทรัพย์สิน มีสิทธิยื่นคำร้องต่อศาลที่พิจารณาคดีอาญาขอให้บังคับจำเลยให้ค่าสินไหมทดแทนแก่ตนก็ได้ แต่หากต้องการกำหนดให้รัฐเป็นผู้เยียวยาก็จะเป็นไปตามพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔

ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพชี้แจงว่า ต้องการกำหนดให้รัฐเป็นผู้เยียวยาให้แก่ผู้ถูกระทำการทรมาน แต่ตามบัญชีท้ายพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ ยังไม่ครอบคลุมถึงความผิดฐานกระทำการทรมาน ดังนั้น จึงต้องแก้ไขพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยเพิ่มความผิดฐานกระทำการทรมานให้อยู่ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติฯ ตามข้อสังเกตของที่ประชุม

(๒) กรณีตามมาตรา ๙๐ เป็นเรื่องการถูกคุมขังไม่ชอบ ซึ่งเป็นการกระทำต่อเนื่อง ดังนั้นจึงต้องมีการร้องขอให้ศาลสั่งปล่อย แต่สำหรับกรณีการถูกระทำการทรมานนั้น อาจมีได้ทั้งกรณีที่การกระทำทรมานสิ้นสุดลงไปแล้ว หรือการกระทำทรมานนั้นยังกระทำต่อเนื่องอยู่ ดังนั้นตามที่มาตรา ๙๐/๑ กำหนดให้ศาลสั่งให้ผู้กระทำละเมิดระงับหรือเพิกถอนการกระทำนั้นโดยพลัน เช่นนี้สามารถใช้ได้กับกรณีที่การกระทำทรมานนั้นยังคงกระทำต่อเนื่องอยู่ แต่หากเป็นกรณีที่การกระทำนั้นสิ้นสุดลงไปแล้ว ศาลจะสั่งเพิกถอนอย่างไร นอกจากนี้ หากเป็นการถูกทรมานในระหว่างถูกคุมขัง ก็จะเป็นกรณีการถูกคุมขังโดยมิชอบ ซึ่งผู้เสียหายสามารถร้องขอต่อศาลได้ตามมาตรา ๙๐ จึงไม่จำเป็นต้องบัญญัติมาตรา ๙๐/๑ เพิ่มขึ้นแต่อย่างใด

สำหรับข้อสังเกตนี้ผู้แทนกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพไม่ได้ชี้แจงให้เห็นแต่อย่างใด

มติที่ประชุม ให้แก้ไขพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยเพิ่มความผิดฐานกระทำการทรมานให้อยู่ในบัญชีท้ายพระราชบัญญัติฯ ทั้งนี้ให้เสนอแก้ไขไปพร้อมกับประมวลกฎหมายอาญา โดยไม่ต้องแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

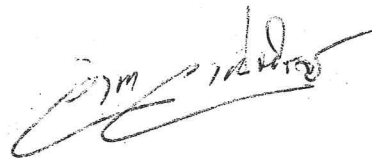
เลิกประชุม เวลา ๑๕.๐๐ น.

พรชนก กฤดากร

(นางสาวพรชนก กฤดากร)

นิติกร

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางสาวอำพา วาณิชชวัลย์)

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

กรรมการและเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม