คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๑๖/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับเอกสารการสอบสวน

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็น บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยใหญ่ฝ่ายกฎหมายและกำกับกิจกรรมองค์กร บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ขอเอกสารการสอบสวนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียน นางสาว ข. ว่าพยายามก่อเหตุทะเลาะวิวาทกับผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ เพื่อนำไปประกอบการอุทธรณ์คำสั่งที่สั่งลงโทษผู้อุทธรณ์กรณีดังกล่าว

บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) มีหนังสือ ที่ กบ.๐๑-๑/๔-๐๕๙ ลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่าเอกสารการสอบสวนดังกล่าวมีข้อความบางส่วนที่หากเปิดเผยแล้วอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด บริษัทฯ จึงจำเป็นต้องตัดทอนข้อความดังกล่าวออกไปและได้จัดส่งให้ผู้อุทธรณ์เฉพาะในส่วนที่เปิดเผยได้ ทั้งนี้เป็นไปตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ระบุว่า "หากการเปิดเผยข้อมูลจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน"

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือร้องเรียน นางสาว ข. ว่าพยายามก่อเหตุทะเลาะ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๖ /๒๕๕๓

วิวาทกับผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ต่อมา คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงว่ากรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนต่อบริษัทฯ ว่าเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ นางสาวษิญาภาฯ ได้ติดตามผู้อุทธรณ์ไปที่รถยนต์ของผู้อุทธรณ์และแสดงกิริยาและใช้วาจาในลักษณะก่อให้เกิดการทะเลาะวิวาทและการที่ผู้อุทธรณ์ให้การในลักษณะที่ว่ามีผู้โทรศัพท์จากเคาน์เตอร์เช็คอินมารบกวนผู้อุทธรณ์และให้สามีของผู้อุทธรณ์ไปตรวจสอบว่าผู้ที่โทรศัพท์มาเป็นใครนั้น เป็นการแจ้งเท็จต่อบริษัทฯ ดังนั้น บริษัทฯ จึงลงโทษตัดเงินเดือนผู้อุทธรณ์ ๒๕% เป็นเวลา ๑ เดือน และขอให้ปรับปรุงความประพฤติเสียใหม่ หากผู้อุทธรณ์ยังคงมีพฤติกรรมเช่นนี้อีกจะพิจารณาลงโทษสถานหนัก ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยใหญ่ฝ่ายกฎหมายและกำกับกิจกรรมองค์กร ขอเอกสารการสอบสวนที่คณะกรรมการฯ ได้สอบปากคำผู้อุทธรณ์และ นางสาว ข. รวมทั้งพยานในเรื่องที่ร้องเรียนว่าพยายามก่อเหตุทะเลาะวิวาทเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ทั้งหมดเพื่อผู้อุทธรณ์จะนำไปประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษ แต่บริษัทฯ ได้ให้สำเนารายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงโดยปกปิดข้อความบางส่วน ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ เอกสารการสอบสวนข้อเท็จจริงในส่วนที่บริษัทฯ ได้ปกปิดข้อความไว้ ซึ่งข้อความดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับชื่อและคำให้การของนางสาวษิญาภาฯ และพยาน และรายละเอียดการพิจารณาพร้อมความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงใน ๓ กรณีคือ กรณีแรกเป็นกรณีที่ นางสาว ข. ก่อเหตุทะเลาะวิวาทกับผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๕๑ กรณีที่สองเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนว่าวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ นางสาว ข. ละทิ้งหน้าที่ แสดงกิริยาและคำพูดท้าทายในลักษณะชวนวิวาท และกรณีที่สามเป็นกรณีที่ นางสาว ข. ร้องเรียนว่าสามีผู้อุทธรณ์มาต่อว่าที่เคาน์เตอร์ขณะที่กำลังปฏิบัติงานเมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๑ ซึ่งข้อมูลข่าวสารที่บริษัทฯ ได้ปกปิดกรณีแรกและกรณีที่สามไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องพิจารณา กรณีจึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าข้อมูลข่าวสารที่บริษัทฯ ได้ปกปิดกรณีที่สองเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ เห็นว่า เมื่อการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจะเป็นการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๖ /๒๕๕๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์กรณีที่สองที่ได้ปกปิดไว้ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ

(นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๖ /๒๕๕๓

กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วัน ที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๓