



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๖ / ๒๕๕๗

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับการเปิดเผยรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด
(มหาชน)
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัท เนชั่นแนล เพาเวอร์ ซัพพลาย จำกัด (มหาชน) ผู้อุทธรณ์ ได้รับหนังสือจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส ๑๐๐๙.๗/๑๓๓๔๒ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เพื่อขอความยินยอมในการเปิดเผยรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อน ๖๐๐ เมกะวัตต์ จังหวัดฉะเชิงเทรา

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงเลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แจ้งไม่ประสงค์ให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในขณะนี้ เนื่องจากปัจจุบันบริษัทอยู่ระหว่างการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (EHIA) เพื่อให้สอดคล้องกับประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภท ขนาด และวิธีปฏิบัติสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ ที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือเอกชนจะต้องจัดทำรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่ออกมาบังคับใช้ ประกอบกับเมื่อวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือจากสำนักงานนโยบายและแผน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๖ / ๒๕๕๗

ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแจ้งว่าคณะกรรมการผู้ชำนาญการมีมติไม่ให้ความเห็นชอบ EHIA โดยให้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมตามแนวทางหรือรายละเอียดที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการกำหนด เพื่อให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้ EHIA มีความสมบูรณ์มากขึ้น ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการศึกษาและจัดทำข้อมูลอีกระยะเวลาหนึ่ง

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมีหนังสือ ที่ ทส ๑๐๐๙.๗/๒๑๓๕ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งไม่รับฟังคำคัดค้านดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ผู้ขอข้อมูลข่าวสาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วสรุปความได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ ญ.ศิริพร จิตรประสิทธิศิริ ได้มีหนังสือถึงสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการหรือกิจการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อน ๖๐๐ เมกะวัตต์ จังหวัดฉะเชิงเทรา ของผู้อุทธรณ์ ซึ่งสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ขอความยินยอมในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปยังผู้อุทธรณ์ แต่ผู้อุทธรณ์เห็นว่าปัจจุบันผู้อุทธรณ์อยู่ระหว่างจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อให้ EHIA มีความสมบูรณ์มากขึ้น ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินการศึกษา และเมื่อ EHIA ได้รับการเห็นชอบแล้วจะดำเนินการแจ้งให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งส่วนราชการและประชาชนได้รับทราบโดยทันที สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมโดยคณะกรรมการบริหารและกลั่นกรองข้อมูลข่าวสารได้พิจารณาและมีมติไม่รับฟังคำคัดค้านและเห็นชอบให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ ญ.ศิริพร จิตรประสิทธิศิริ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้เสนอ EHIA ไปยังสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ต่อมาคณะกรรมการผู้ชำนาญการมีมติไม่ให้ความเห็นชอบรายงานฉบับดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงต้องเสนอ EHIA ฉบับใหม่ โดยข้อมูลบางส่วนของ EHIA ฉบับเก่าก็ยังคงนำมาใช้ เช่น ในเรื่องของการผลิตและเทคโนโลยี รวมถึงข้อมูลในส่วนที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการได้ให้ความเห็นไว้



และจะมีการเพิ่มเติมในส่วนของคุณข้อมูลด้านสังคมซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องลงพื้นที่เพื่อศึกษาหาข้อมูลใหม่ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการเปิดเผย EHIA ที่ยังไม่สมบูรณ์จะก่อให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในข้อมูลและยังอาจสร้างความตื่นตระหนกแก่ประชาชนบริเวณดังกล่าวและใกล้เคียงได้ซึ่งจะส่งผลให้โครงการไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อุทธรณ์ในท้ายที่สุด ประกอบกับ EHIA ยังมีข้อมูลที่เป็นความลับทางการค้า เช่น กระบวนการผลิต ความสามารถในการผลิต แหล่งเชื้อเพลิง ปริมาณ ราคา รวมอยู่ด้วย นอกจากนั้นการเปิดเผย EHIA ที่ยังไม่สมบูรณ์อาจสร้างแรงกดดันต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการในการพิจารณา EHIA ฉบับใหม่ที่ผู้อุทธรณ์จะเสนอต่อไปในภายหน้าได้ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงเห็นว่าไม่สมควรเปิดเผย EHIA ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน เพราะรายงานดังกล่าวในแต่ละหัวข้อจะมีเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกัน อย่างไรก็ตาม หาก EHIA ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการผู้ชำนาญการแล้ว ผู้อุทธรณ์ยินดีให้เปิดเผยรายงานดังกล่าว ซึ่งประชาชนผู้มีส่วนได้เสียก็ยังคงมีเวลาในการคัดค้านได้ เพราะกระบวนการในการก่อสร้างยังไม่ได้เริ่มขึ้น

ผู้แทนสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมชี้แจงสรุปความได้ว่า ขั้นตอนในการเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม เมื่อผู้ขออนุญาตได้เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจะทำการตรวจสอบรายงานดังกล่าวและเอกสารที่เกี่ยวข้องที่เสนอมา หากเห็นว่ารายงานที่เสนอมามีได้จัดทำให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด หรือมีเอกสารข้อมูลไม่ครบถ้วน สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมต้องแจ้งให้บุคคลผู้ขออนุญาตที่เสนอรายงานทราบภายในกำหนดเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการเสนอรายงานนั้น ในกรณีที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเห็นว่า รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและเอกสารที่เกี่ยวข้องที่เสนอมาถูกต้องและมีข้อมูลครบถ้วน หรือได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมให้ถูกต้องครบถ้วนแล้ว สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจะพิจารณาเสนอความเห็นเบื้องต้นเกี่ยวกับรายงานดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายในกำหนดสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการเสนอรายงานนั้น เพื่อนำเสนอให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณาต่อไป คณะกรรมการผู้ชำนาญการเมื่อได้รับรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในสี่สิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ถ้าคณะกรรมการผู้ชำนาญการมิได้พิจารณาให้เสร็จภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่าคณะกรรมการผู้ชำนาญการให้ความเห็นชอบแล้ว ในกรณีที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการไม่ให้ความเห็นชอบ ให้บุคคลที่ได้เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมทำการแก้ไขเพิ่มเติมหรือจัดทำใหม่ทั้งฉบับ ตามแนวทาง



หรือรายละเอียดที่คณะกรรมการผู้ชำนาญการกำหนด และเมื่อบุคคลดังกล่าวได้เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมซึ่งได้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมหรือได้จัดทำใหม่ทั้งฉบับแล้ว คณะกรรมการผู้ชำนาญการต้องพิจารณารายงานดังกล่าวให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการเสนอรายงานนั้น เมื่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการได้ให้ความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมแล้ว ให้เจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจ ตามกฎหมายในการพิจารณาสั่งอนุญาต หรือต่ออายุใบอนุญาต นำมาตรการตามที่เสนอไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมไปกำหนดเป็นเงื่อนไขในการสั่งอนุญาต หรือต่ออายุใบอนุญาตโดยให้ถือว่าเป็นเงื่อนไขที่กำหนดตามกฎหมายในเรื่องนั้นด้วย แต่หากคณะกรรมการผู้ชำนาญการไม่ให้ความเห็นชอบ บุคคลที่เสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสามารถยื่นฟ้องต่อศาลปกครองได้ภายในเก้าสิบวันนับแต่ได้รับทราบคำสั่ง หรืออาจจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมฉบับใหม่และเสนอต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการ ซึ่งกระบวนการจะเริ่มต้นใหม่ทั้งหมด สำหรับกรณีของผู้อุทธรณ์ คณะกรรมการผู้ชำนาญการมีมติไม่ให้ความเห็นชอบ EHIA ซึ่งถือว่าจบกระบวนการพิจารณาแล้ว หากผู้อุทธรณ์ต้องการที่จะเสนอรายงานที่ได้ทำการแก้ไขเพิ่มเติมทั้งฉบับให้คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณาอีกครั้ง จะต้องเริ่มกระบวนการพิจารณาใหม่ตั้งแต่ต้น ตามมาตรา ๔๘ และ ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๓๕ สำหรับเหตุผลที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เห็นว่า EHIA ของผู้อุทธรณ์สามารถเปิดเผยให้ผู้ขอข้อมูลทราบได้นั้น เนื่องจากเมื่อพิจารณาเนื้อหาของรายงานจะเห็นได้ว่าเป็นกระบวนการผลิตโดยทั่วไปไม่ได้มีการลงรายละเอียดของกระบวนการผลิตซึ่งจะเป็นความลับทางการค้า และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเคยสอบถามไปยังผู้อุทธรณ์เพื่อให้แจ้งว่ามีส่วนใดเป็นความลับทางการค้าที่ไม่สามารถเปิดเผยได้หรือไม่ แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ตอบกลับ ประกอบกับตามข้อ ๑ ของประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและสุขภาพเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ได้กำหนดว่า “รายงานและข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และสังคมในแต่ละขั้นตอนการดำเนินการ...” เป็นข้อมูลที่เปิดเผยให้ประชาชนทราบได้ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจึงได้พิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ ญ.ศิริพร จิตรประสิทธิ์ศิริ แต่ญ.ศิริพร จิตรประสิทธิ์ศิริ ยังไม่ได้มารับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สำหรับ EHIA ฉบับใหม่ ในขณะนี้ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้ยื่นต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม



ภญ.ศิริพร จิตรประสิทธิศิริ ผู้ขอข้อมูลข่าวสารชี้แจงสรุปความได้ว่า ผู้ขอข้อมูลข่าวสารทำงานเป็นเภสัชกรอยู่โรงพยาบาลสนามชัยเขต จังหวัดฉะเชิงเทรา ในฐานะผู้ดูแลรักษาสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ และเป็นผู้บริโภคสินค้าทางการเกษตรในพื้นที่ดังกล่าว ทราบว่าผู้อุทธรณ์มีการเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และ EHIA ต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการโดยคณะกรรมการผู้ชำนาญการได้ให้ความเห็นชอบในส่วนของ EIA ไปแล้ว ส่วน EHIA มีการเสนอไปสองครั้ง โดยครั้งแรกเมื่อวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แต่ไม่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการผู้ชำนาญการ และครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๖ ซึ่งในครั้งนั้นผู้ขอข้อมูลข่าวสารได้ขอเข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการด้วย และในที่สุดคณะกรรมการผู้ชำนาญการได้มีมติไม่ผ่านความเห็นชอบ EHIA ในครั้งดังกล่าว ต่อมาในวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ ผู้ขอข้อมูลข่าวสารได้ใช้สิทธิขอ EIA และ EHIA ทั้งหมดที่ผู้อุทธรณ์ได้เคยเสนอไปยังคณะกรรมการผู้ชำนาญการ และ EHIA ในครั้งที่ผู้อุทธรณ์กำลังจะเสนอต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการ เนื่องจากผู้ขอข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ที่ผ่านมามีผู้อุทธรณ์จะเคยเชิญประชาชนในพื้นที่ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียไปประชุมเพื่อรับฟังความคิดเห็น แต่ผู้อุทธรณ์ไม่เคยให้เอกสารหรือข้อมูลใดๆ แก่ผู้เข้าแสดงความคิดเห็นเลย และผู้ขอข้อมูลข่าวสารเชื่อว่าในอนาคตผู้อุทธรณ์คงจะมีการยื่น EHIA อีกครั้ง ผู้ขอข้อมูลข่าวสารจึงต้องการข้อมูลเพื่อนำไปใช้ในการเข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการโดยข้อมูลดังกล่าวประชาชนควรได้รับรู้ก่อนที่จะคณะกรรมการผู้ชำนาญการจะพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อที่ประชาชนผู้มีส่วนได้เสียจะได้มีข้อมูลในการเข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการซึ่งน่าจะดีกว่าการที่ประชาชนออกมาต่อสู้บนท้องถนนภายหลังจากที่ EHIA ได้ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการผู้ชำนาญการแล้วซึ่งอาจนำมาซึ่งการล้มตายและบาดเจ็บของประชาชนที่ออกมาต่อต้านได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเห็นว่าควรเปิดเผยแต่ผู้อุทธรณ์คัดค้านการเปิดเผย คือ รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพที่ยังไม่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการผู้ชำนาญการ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลตามข้อ ๑ ของประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและสุขภาพเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ ที่ได้กำหนดให้รายงานและข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และสังคม ในแต่ละขั้นตอนการดำเนินการ รวมทั้งรายงาน



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๖ / ๒๕๕๗

การรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในส่วนที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยให้ประชาชนได้ทราบ ซึ่งการเปิดเผยจะทำให้ประชาชนได้มีข้อมูลเพื่อใช้ในการโต้แย้งหรือตรวจสอบกระบวนการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพฉบับใหม่ต่อไป ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว คำสั่งของสำนักนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๗