



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๙๐ / ๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ป.ง.)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึงสำนักงาน ป.ง. ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่งสำนักงาน ป.ง. ที่ ๒๖๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๙ และคำให้การของผู้อุทธรณ์

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีหนังสือ ที่ ปง ๐๐๐๔.๑/๕๓๖๕ ลงวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า เรื่องอยู่ระหว่างการสอบสวนวินัยร้ายแรง ของคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๒๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ การเปิดเผยผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและคำให้การของผู้อุทธรณ์ จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ อีกทั้งเป็นความเห็นภายใน และอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงาน ป.ง. ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่งสำนักงาน ป.ง. ที่ ๒๖๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๙ และคำให้การของผู้อุทธรณ์ แต่สำนักงาน ป.ง. ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

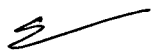
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงาน ป.ง. มีหนังสือ ตอนที่ สค ๐๐๐๔.๑/๙๙๑ ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากสำนักงาน ป.ง. ได้มีคำสั่งที่ ๒๖๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีสำนักข่าวอิศรนำเสนอหัวข้อข่าว “ป.ง.-ดีเอสไอชายที่คู่ภรรยา ๔๗๗ ล. ดีเอสไอให้ตัวเอง ๒๔๙ ล. คีนสหกรณ์แค่ ๑๐๐ ล.” ซึ่งเป็นกรณีดำเนินการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย (สหกรณ์เครดิตยูเนียนคลองจั่น จำกัด) ช่วงปี พ.ศ.

หน้า ๑ ใน ๓ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๐ / ๒๕๖๑

๒๕๕๖ โดยมีการประชุมร่วมกันระหว่างตัวแทนพนักงานสอบสวน กรมสอบสวนคดีพิเศษ ดีเอสไอ ตัวแทนสำนักงาน ปปง. และนาย ข. [redacted] กับพวก ต่อมา นาย ข. [redacted] ขายที่ดินจำนวน ๑,๘๓๘ ไร่ ให้กับ บริษัท ค. จำกัด [redacted] รวมเป็นเงิน ๔๗๗,๘๘๐,๐๐๐ บาท และฝ่ายผู้ซื้อได้จ่ายชำระค่าที่ดินเป็นเช็ค จำนวน ๖ ฉบับ ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงว่า สหกรณ์เครดิตยูเนียนคลองจั่น จำกัด ได้รับเช็คไป ๑ ฉบับ จำนวนเงินเพียง ๑๐๐ ล้านบาท ซึ่งกรณีดังกล่าวส่งผลกระทบต่อภาพจน์ ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นต่อการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ปปง. และเมื่อดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว สำนักงาน ปปง. ได้รายงานการดำเนินการทางวินัยข้าราชการพลเรือนสามัญกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัย และรายงานผลการดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงต่อนายกรัฐมนตรี และนายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง เพื่อดำเนินการสอบสวนผู้ถูกกล่าวหาซึ่งรวมถึงผู้อุทธรณ์ โดยปัจจุบันเรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งการดำเนินการยังไม่เสร็จสิ้น ส่วนเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ขอทราบผลการสอบสวนข้อเท็จจริงในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ รวมทั้งขอสำเนาคำให้การของผู้อุทธรณ์ จำนวน ๒ ครั้ง ที่ให้ต่อคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อจะได้นำไปประกอบการพิจารณาต่อสู้หรือโต้แย้งคัดค้านข้อกล่าวหาของคณะกรรมการสอบสวนความผิดวินัยอย่างร้ายแรงต่อไป ซึ่งสำนักงาน ปปง. พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบหาข้อเท็จจริงซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับราชการที่มีลักษณะเป็นเอกสารลับ แม้ว่ากระบวนการสอบข้อเท็จจริงได้เสร็จสิ้นแล้ว และผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง ซึ่งโดยปกติทั่วไปแล้วควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารตามที่ขอเพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตนก็ตาม แต่เนื่องจากเรื่องดังกล่าวยังอยู่ในกระบวนการขั้นตอนดำเนินการสอบสวนการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงซึ่งยังไม่เสร็จสิ้น และขั้นตอนการตรวจสอบทางธุรกรรมหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ หากมีการเปิดเผยผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและคำให้การของผู้อุทธรณ์ซึ่งมีเนื้อหาอันสำคัญต่อรูปคดีและเกี่ยวข้องโดยตรงกับการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของผู้รับผิดชอบจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับผลการสอบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวนี้มีความเห็นหรือคำแนะนำภายในสำนักงาน ปปง. ในการดำเนินการทางวินัยรวมอยู่ด้วย ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ รวมทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงไปถึงบุคคลต่างๆ ซึ่งหากเปิดเผยในขณะนี้จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่อาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ในขณะนี้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ผลการสอบสวนข้อเท็จจริงในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ และสำเนาคำให้การของผู้อุทธรณ์ จำนวน ๒ ครั้ง ที่ให้ต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงซึ่งยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยผลการสอบสวนข้อเท็จจริงในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์จึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒)



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๐ / ๒๕๖๑

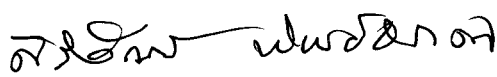
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนคำให้การของผู้อุทธรณ์ จำนวน ๒ ครั้ง ที่ให้ต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ได้ให้ถ้อยคำในการสอบสวน ข้อเท็จจริงของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน แม้ว่าจะเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง แต่การเปิดเผยคำให้การของผู้อุทธรณ์ จำนวน ๒ ครั้ง ที่ให้ต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงซึ่งเป็นข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ทราบอยู่แล้วนั้น ไม่เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการต่าง ๆ อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕(๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารดังกล่าวควรมีสติได้รับข้อมูลข่าวสารนั้นเพื่อปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและ ประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการนี้ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ง. เปิดเผยคำให้การของผู้อุทธรณ์ จำนวน ๒ ครั้ง พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนผลการสอบสวนข้อเท็จจริงในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ให้ยกอุทธรณ์

พลเอก

(ประยุทธ์ เมฆวิชัย)

หัวหน้าคณะที่ ๔



(นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล)

กรรมการ



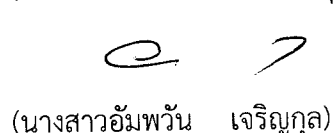
(นายสมชาย อัครเศรณี)

กรรมการ



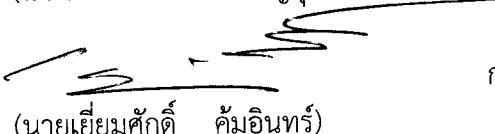
(รองศาสตราจารย์ มานิตย์ จุมปา)

กรรมการ



(นางสาวอัมพวัน เจริญกุล)

กรรมการ



(นายเยี่ยมศักดิ์ คัมอินทร์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๑

