



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๒ /๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
เกี่ยวกับการประเมินผลงานทางวิชาการ

ผู้อุทธรณ์

: นางสาว ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งเภสัชกรชำนาญการพิเศษ มีหนังสือ
ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงเลขที่การ ก.พ. ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินผลงานทาง
วิชาการ จำนวน ๔ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ หลักเกณฑ์คุณสมบัติบุคคลของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านวิจัยและพัฒนาการ
ผลิตยาจากสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์การแพทย์เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๗๔๔ และคุณสมบัติของ
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านมาตรฐานและคุณภาพของสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์การแพทย์เชี่ยวชาญ)
ตำแหน่งเลขที่ ๗๒๕

รายการที่ ๒ เอกสารคุณสมบัติบุคคลและเอกสารวิชาการที่ใช้ประเมินของ

นางสาว ค.

(เหตุผลตามคำฟ้องที่ได้ยื่นฟ้องต่อ ก.พ.ค.)

รายการที่ ๓ รายชื่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจที่ประเมิน

นางสาว ข.

รายการที่ ๔ มติของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจที่ประเมิน

นางสาว ข.

สำนักงาน ก.พ. มีหนังสือ ที่ นร ๑๐๐๖.๑.๑/๑๐๕๓ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๐
ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

รายการที่ ๑ ส่วนหนึ่งมีรายละเอียดปรากฏตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่ง
นักวิทยาศาสตร์การแพทย์เชี่ยวชาญ และตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๔/ว ๑๖ ลงวันที่
๒๙ กันยายน ๒๕๓๘ ซึ่งสำนักงาน ก.พ. เคยแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้วว่าสามารถสืบค้นได้จาก
www.ocsc.go.th อีกส่วนหนึ่งปรากฏในหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคลสาขาสาธารณสุขศาสตร์
และวิทยาศาสตร์การแพทย์ โดยหลักเกณฑ์ดังกล่าวไม่มีระบุในลักษณะเป็นการเฉพาะเจาะจงว่าเป็น
ความเชี่ยวชาญด้านใด คงกำหนดไว้เป็นเพียงหลักเกณฑ์กว้างๆ ซึ่งสำนักงาน ก.พ. ได้ส่งเอกสารให้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๒ /๒๕๖๑

ผู้อุทธรณ์แล้ว จึงเป็นเอกสารที่ผู้อุทธรณ์มีอยู่ในความครอบครองแล้ว จึงไม่ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานต้องจัดเก็บไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่น ซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร อีกทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารที่เจ้าของข้อมูลไม่ได้ให้ความยินยอมไว้ล่วงหน้าว่าให้สามารถเปิดเผยต่อบุคคลอื่นเพื่อให้ประโยชน์ในการเทียบเคียง ถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ในการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจจะพิจารณาจากข้อมูลและผลงานของผู้ขอรับการประเมินแต่ละรายเป็นหลัก โดยไม่ได้มีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ขอรับการประเมินแต่ละราย

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ก.พ. ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ก.พ. คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงาน ก.พ. และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่าผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งเภสัชกรชำนาญการพิเศษ เคยได้รับการคัดเลือกเพื่อประเมินแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านวิจัยพัฒนาการผลิตยาจากสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์การแพทย์เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๗๔๙ สถาบันวิจัยสมุนไพร แต่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) พิจารณาเห็นว่าผลงานของผู้อุทธรณ์มีคุณภาพไม่ถึงระดับของตำแหน่งที่ขอให้พิจารณา ต่อมาผู้อุทธรณ์ขอให้ ก.พ. ทบทวนมติดังกล่าว แต่ ก.พ. ยืนยันมติเดิม ผู้อุทธรณ์จึงมีความประสงค์จะขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินผลงานทางวิชาการ จำนวน ๔ รายการ คือ รายการที่ ๑ หลักเกณฑ์คุณสมบัติบุคคลของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านวิจัยและพัฒนาการผลิตยาจากสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์การแพทย์เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๗๔๙ และคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านมาตรฐานและคุณภาพของสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์การแพทย์เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๗๒๕ รายการที่ ๒ เอกสารคุณสมบัติบุคคลและเอกสารวิชาการที่ใช้ประเมินของนางสาว ข. และนางสาว ค.

รายการที่ ๓ รายชื่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจที่ประเมินนางสาว ข. และรายการที่ ๔ มติของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจที่ประเมินนางสาว ข.

สำนักงาน ก.พ. ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เคยส่งให้ผู้อุทธรณ์แล้ว จึงเป็นเอกสารที่ผู้อุทธรณ์มีอยู่ในความครอบครองแล้ว จึงไม่ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานต้องจัดเก็บไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๒ /๒๕๖๑

และรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่น ซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร อีกทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารที่เจ้าของข้อมูล ไม่ได้ให้ความยินยอมไว้ล่วงหน้า จึงถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของ รัฐบาลมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. ส่งข้อมูลข่าวสารมาเพื่อ ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ดำรง ตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์การแพทย์ชำนาญการพิเศษ สถาบันวิจัยสมุณไพร กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ โดยในปี ๒๕๕๗ ได้รับการคัดเลือกเพื่อประเมินแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านวิจัย และพัฒนาการผลิตยาจากสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์การแพทย์เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๗๔๙ สถาบันวิจัยสมุณไพร กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ส่วนนางสาว ค. ตำแหน่ง นักวิทยาศาสตร์การแพทย์ชำนาญการพิเศษ สถาบันวิจัยสมุณไพร กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งอยู่ คนละสำนักกับผู้อุทธรณ์ ได้รับการคัดเลือกเพื่อประเมินแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้าน มาตรฐานและคุณภาพของสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์การแพทย์เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๗๒๕ สถาบันวิจัยสมุณไพร กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ต่อมากรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ได้ส่งผลงานของ บุคคลทั้งสองเพื่อให้ ก.พ. พิจารณา และ ก.พ. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ ซึ่งประกอบไปด้วยผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านที่บุคคลทั้งสองขอประเมิน โดยคณะกรรมการที่ทำการประเมินผลงานของผู้อุทธรณ์ และของนางสาว ค. เป็นกรรมการคนละชุดกัน แต่ใช้หลักเกณฑ์การประเมินเดียวกัน โดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เฉพาะกิจพิจารณาเห็นว่าผลงานของผู้อุทธรณ์มีคุณภาพไม่เหมาะสมกับระดับตำแหน่งที่ขอให้ พิจารณา และได้นำเสนอ อ.ก.พ.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ประเภทวิชาการเพื่อทราบ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอให้ ก.พ. ทบทวนมติดังกล่าว และ ก.พ. มีมติยืนยันตามมติเดิม ส่วนนางสาว ค. ก.พ. พิจารณาให้ผ่านการประเมินและ ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านมาตรฐานและคุณภาพของสมุนไพร ต่อมาในปี ๒๕๕๙ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ได้คัดเลือกนางสาว ข. เพื่อประเมินแต่งตั้งให้ดำรง ตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านวิจัยและพัฒนาการผลิตยาจากสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์การแพทย์ เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๗๔๙ และผลงานของนางสาว ข. ได้ผ่านการประเมิน และ ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวแล้ว สำหรับกรณีที่มิเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้แก่ ผู้อุทธรณ์มีเหตุผล ดังนี้

จบ.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๒ /๒๕๖๑

รายการที่ ๑ สำนักงาน ก.พ. ได้เคยเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

รายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่สำนักงาน ก.พ. เก็บรักษาไว้เพื่อเป็น หลักฐานประกอบการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่ขอประเมินเท่านั้น ไม่สามารถเผยแพร่ เพื่อประโยชน์ต่อสาธารณะหรือเพื่อประโยชน์ในการศึกษาวิจัยหรือปรับปรุงคุณภาพงานวิจัยของ ผู้รับการประเมินรายอื่น โดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล ประกอบกับการเปิดเผยจะเป็น การรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

รายการที่ ๓ การแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาคุณสมบัติ และประเมินผลงานบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญขึ้นไป จะแต่งตั้งเป็นคราว ๆ ไป โดยมีประธานกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสาขา ที่ได้รับมอบหมายเป็นประธาน กรรมการในคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ โดยคณะกรรมการชุดนี้ทำหน้าที่พิจารณา คุณสมบัติและประเมินผลงานของข้าราชการเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับ เชี่ยวชาญขึ้นไป และเมื่อพิจารณาได้ผลเป็นประการใดแล้วให้เสนอผลการประเมินตามแบบประเมิน บุคคลต่อ อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป ซึ่งรายชื่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจเป็นข้อมูล ข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และเจ้าของข้อมูลไม่ได้ ให้ความยินยอมไว้ล่วงหน้าว่าให้สามารถเปิดเผยต่อบุคคลอื่นเพื่อประโยชน์ในการเทียบเคียง

รายการที่ ๔ การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสาขาสาธารณสุขศาสตร์ฯ จะพิจารณาจากข้อมูลและผลงานของผู้ขอประเมินแต่ละราย โดยไม่ได้นำผลงานเรื่องใดหรือของ บุคคลใดเป็นบรรทัดฐาน รวมทั้งไม่ได้มีการเปรียบเทียบผลงานที่ส่งประเมินระหว่างผู้ขอประเมินแต่ละราย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่นซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการ รุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร อีกทั้งเป็นข้อมูลที่เจ้าของข้อมูลไม่ได้ให้ความยินยอมไว้ล่วงหน้าว่า ให้สามารถเปิดเผยต่อบุคคลอื่นเพื่อประโยชน์ในการเทียบเคียง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คือ หลักเกณฑ์ คุณสมบัติบุคคลของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านวิจัยและพัฒนาการผลิตยาจากสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์ การแพทย์เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๗๔๙ และคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านมาตรฐานและ คุณภาพของสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์การแพทย์เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๗๒๕ เป็นข้อมูลที่ สำนักงาน ก.พ. เคยเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบมาแล้ว จึงเป็นข้อมูลที่เปิดเผยได้

โทท:

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๒ /๒๕๖๑

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ คือ เอกสารคุณสมบัติบุคคลและเอกสารวิชาการที่ใช้ประเมินของนางสาว ข. และนางสาว ค. รายชื่อและมติคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจที่ประเมินนางสาว ข. ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามคำชี้แจงของสำนักงาน ก.พ. ว่า การประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านวิจัยและพัฒนาการผลิตยาจากสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์การแพทย์เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๗๔๙ และตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านมาตรฐานและคุณภาพของสมุนไพร (นักวิทยาศาสตร์การแพทย์เชี่ยวชาญ) ตำแหน่งเลขที่ ๗๒๕ ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับข้อมูลดังกล่าวไม่เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา ๔ แต่เป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ราชการอย่างหนึ่ง อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ในเรื่องที่นางสาว ค. และนางสาว ข. ขอประเมิน และการประเมินเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินที่ถูกกำหนดไว้หรือไม่ ตลอดจนการเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะมากกว่าการเก็บรักษาไว้ และเพื่อเป็นการแสดงให้เห็นว่าบุคคลดังกล่าวเป็นบุคคลที่เหมาะสมกับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญฯ นอกจากนี้ ผู้อุทธรณ์ยังสามารถนำไปใช้เป็นแนวทางเพื่อนำเสนอผลงานในครั้งต่อไปได้ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ อัตราเงินเดือน วัน เดือน ปีเกิด ของนางสาว ค. และนางสาว ข. การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรได้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้ปกปิดไว้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ก.พ. เปิดเผยหลักเกณฑ์คุณสมบัติบุคคลของผู้เชี่ยวชาญ ตำแหน่งเลขที่ ๗๔๙ และตำแหน่งเลขที่ ๗๒๕ เอกสารคุณสมบัติบุคคลและเอกสารวิชาการที่ใช้ประเมินของนางสาว ข. และนางสาว ค. รวมทั้งรายชื่อและ

อ.ท.

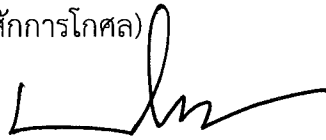
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๒ /๒๕๖๑

มติคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจที่ประเมินนางสาว ข. พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำ
รับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ ข้อมูลส่วนบุคคล ได้แก่ อัตราเงินเดือน วัน เดือน ปีเกิด ของ
นางสาว ค. และนางสาว ข. ให้ปกปิดไว้



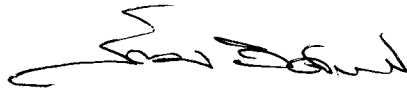
(นางวนิดา สักการโกศล)

หัวหน้าคณะที่ ๒



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก)



กรรมการ

(นางรัศมี วิศทเวทย์)

พลโท



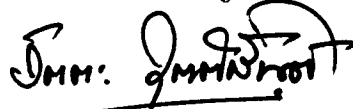
กรรมการ

(พรเลิศ วรสีหะ)



กรรมการ

(นายฉัตรรัตน์ หิรัญเขาวิวัฒน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายวัตตะ วัตตีสันต์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑