



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
เกี่ยวกับการทบทวนการประเมินผลงาน

ผู้อุทธรณ์

พินิตารวจโทหญิง ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า พินิตารวจโทหญิง ก. ตำแหน่งนักนิติ
วิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๖๐ ถึงเลขาธิการ ก.พ.
ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาทบทวนประเมินบุคคลและผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
ประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ ของผู้อุทธรณ์

สำนักงาน ก.พ. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๖.๑.๑/๑๐๔๖ ลงวันที่ ๑๘
สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยรายงานการประชุม อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมิน
บุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ วาระการพิจารณาเรื่องที่ ๔.๑๕ เรื่อง กระทรวงยุติธรรมขอให้ ก.พ. ทบทวนการ
พิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของผู้อุทธรณ์ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ
เฉพาะด้านนิติวิทยาศาสตร์ (นักนิติวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ) ในสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แต่ปกปิด
ข้อมูลบางส่วน

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ก.พ. ดังนี้ รายชื่อคณะกรรมการ
ทบทวนการประเมินผลที่เกี่ยวข้องกับการทบทวน คุณวุฒิและประสบการณ์ของกรรมการทบทวน
การประเมินผลงานทุกท่าน คะแนนและความเห็นของกรรมการทบทวนการประเมินผลงานทุกท่าน
และรายงานการประชุมคณะกรรมการทบทวนการประเมินผลงาน ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารของสำนักงาน ก.พ. คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงาน ก.พ. และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว
ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่าผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งนักนิติวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ ได้รับการคัดเลือก
เพื่อประเมินแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนิติวิทยาศาสตร์ (นักนิติวิทยาศาสตร์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๖๑

เชี่ยวชาญ) สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ โดยกระทรวงยุติธรรมได้ส่งผลงานของผู้อุทธรณ์เพื่อให้ ก.พ. พิจารณา ก.พ. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ เพื่อพิจารณาผลงานของผู้อุทธรณ์ ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่า ผลงานของผู้อุทธรณ์มีคุณภาพไม่เหมาะสมกับระดับตำแหน่งที่ขอให้พิจารณา ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอให้ ก.พ. ทบทวนมติดังกล่าว แต่ ก.พ. มีมติยืนยันตามมติเดิม ผู้อุทธรณ์จึงมีความประสงค์จะขอมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาทบทวนประเมินบุคคลและผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ ของผู้อุทธรณ์ สำนักงาน ก.พ. แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า จะเปิดเผยรายงานการประชุม อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ วาระการพิจารณาเรื่องที่ ๔.๑๕ เรื่อง กระทรวงยุติธรรมขอให้ ก.พ. ทบทวนการพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของผู้อุทธรณ์ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนิติวิทยาศาสตร์ (นักนิติวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ) ในสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แต่ปกปิดข้อมูลบางส่วน ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. ส่งข้อมูลข่าวสารมาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า เหตุผลที่สำนักงาน ก.พ. ยังไม่จัดส่งข้อมูลมาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ เพราะสำนักงาน ก.พ. ต้องการเข้าชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ โดยในส่วนการขอข้อมูลของผู้อุทธรณ์นั้น เดิมผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งนักนิติวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ได้รับการคัดเลือกเพื่อประเมินแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนิติวิทยาศาสตร์ (นักนิติวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ) สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กระทรวงยุติธรรม โดยกระทรวงยุติธรรมได้ส่งผลงานของผู้อุทธรณ์เพื่อให้ ก.พ. พิจารณา ก.พ. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ ซึ่งประกอบไปด้วยผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ด้านที่ผู้อุทธรณ์ขอประเมิน จำนวน ๔ คน ทำการประเมินผลงานของผู้อุทธรณ์ โดยคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจพิจารณาเห็นว่าผลงานของผู้อุทธรณ์มีคุณภาพไม่เหมาะสมกับระดับตำแหน่งที่ขอให้พิจารณา และได้นำเสนอ อ.ก.พ.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการเพื่อทราบ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นหนังสือขอให้ ก.พ. ทบทวนมติดังกล่าวผ่านกระทรวงยุติธรรม ก.พ. โดย อ.ก.พ.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ มีมติยืนยันตามมติเดิม ภายหลังกระทรวงยุติธรรมได้คัดเลือกให้ผู้อุทธรณ์เข้ารับการประเมินในตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนิติวิทยาศาสตร์ อีกครั้ง และผู้อุทธรณ์ผ่านการประเมินและได้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ในท้ายที่สุด ปัจจุบันผู้อุทธรณ์ได้เกษียณอายุราชการไปแล้ว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๖๑

สำหรับข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ สำนักงาน ก.พ. ได้เปิดเผยรายงานการประชุม อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ วาระการพิจารณาเรื่องที่ ๔.๑๕ เรื่อง กระทรวงยุติธรรมขอให้ ก.พ. ทบทวนการพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของผู้อุทธรณ์ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนิติวิทยาศาสตร์ (นักนิติวิทยาศาสตร์เชี่ยวชาญ) ในสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ให้ผู้อุทธรณ์แล้ว โดยมีการปกปิดรายชื่อกรรมการ อ.ก.พ. วิสามัญฯ ส่วนรายชื่อคณะกรรมการฯ คุณวุฒิและประสบการณ์ คณะแนและความเห็นของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เฉพาะกิจ และรายงานการประชุมของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจยังไม่ได้เปิดเผย เนื่องจาก สำนักงาน ก.พ. พิจารณาเห็นว่า การพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจเป็นการพิจารณา ในรูปขององค์คณะ และการประเมินได้ประเมินตามหลักเกณฑ์การประเมินที่ได้กำหนดไว้ ตลอดจน กรรมการแต่ละท่านเป็นผู้มีคุณวุฒิและประสบการณ์ การประเมินจึงมีความถูกต้องอยู่แล้ว การเปิดเผย ชื่อกรรมการจึงอาจทำให้เกิดการติดต่อสื่อสารระหว่างผู้ประเมินกับผู้ถูกประเมิน และอาจส่งผลกระทบต่ออิสระในการใช้ดุลพินิจของกรรมการ เนื่องจากอาจมีการวิ่งเต้นหรือข่มขู่ขอให้กรรมการผ่อนผัน มาตรฐานการพิจารณาเพื่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง จนทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของกรรมการ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น สำนักงาน ก.พ. จึงถือเป็นแนวทางปฏิบัติในการให้ความคุ้มครองแก่กรรมการเพื่อไม่ให้เกิดความเดือดร้อนจากการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ คือ ประกาศ อ.ก.พ. วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ลับ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ คุณวุฒิและ ประสบการณ์ ของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ และรายงานการประชุมคณะกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาวิทยาศาสตร์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามคำชี้แจงของสำนักงาน ก.พ. ว่า การประเมินเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านนิติวิทยาศาสตร์ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยรายชื่อของ คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจในรายงานการประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขา วิทยาศาสตร์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ

โดย:

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๖๑

ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ อย่างไร อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวยังจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจว่าเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์ในเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ขอประเมิน และการประเมินเป็นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินที่ถูกกำหนดไว้หรือไม่ ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกระทบสิทธิจากการพิจารณาของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียย่อมมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลข่าวสารนั้นเพื่อปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ก.พ. เปิดเผยรายชื่อคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ รวมทั้งคุณวุฒิและประสบการณ์ และรายงานการประชุมคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจ สาขาวิทยาศาสตร์ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



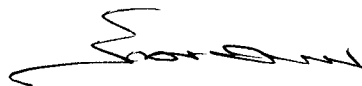
(นางวนิดา สักการโกศล)

หัวหน้าคณะที่ ๒



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)



กรรมการ

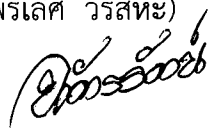
(นางรัศมี วิศทเวทย์)

พลโท



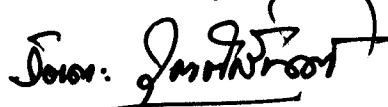
กรรมการ

(พลเรือตรี วรสิทธิ์)



กรรมการ

(นายฉัตรรัตน์ ทิรัญเชาว์วัฒน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายวัตะ วุตติสันต์)