



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๖๕๓/๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถานีตำรวจภูธรแมริม จังหวัดเชียงใหม่
เกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์

: นาง ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สถานีตำรวจภูธรแมริม จังหวัดเชียงใหม่

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาง ก. ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรแมริม ขอดตรวจดูและคัดถ่ายสรุป พยานหลักฐานและความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง เพื่อเป็นหลักฐานในการ ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สถานีตำรวจภูธรแมริม จังหวัดเชียงใหม่ มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๒๐(ชม).๔(๑๗.๔๓)/ ๖๔๓ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยให้เหตุผลว่า พยานหลักฐานและความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงเป็นข้อมูลซึ่งเป็นความเห็น ภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ซึ่งเป็นข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตาม มาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารของสถานีตำรวจภูธรแมริม ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สถานีตำรวจภูธรแมริม จังหวัด เชียงใหม่ ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรแมริม ขอดตรวจดู และคัดถ่ายสรุปพยานหลักฐานและความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง เพื่อเป็น หลักฐานในการร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่อผู้ตรวจการแผ่นดินและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แต่สถานีตำรวจภูธรแมริม จังหวัดเชียงใหม่ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สถานีตำรวจภูธรแมริม มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๒๐(ชม).๔(๑๗.๑๒)/๑๓๕๙ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ ถึงคณะกรรมการฯ ส่งข้อมูลข่าวสาร มาประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปได้ความโดยลำดับว่า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๗ / ๒๕๖๑

๑. เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ นาง ก. [redacted] ผู้อุทธรณ์ ได้ส่งหนังสือแจ้งความร้องทุกข์ต่อผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรแม่ริม ขอให้สอบสวนดำเนินคดีอาญากับ [redacted] พนักงานสอบสวนผู้ชำนาญการพิเศษ สถานีตำรวจภูธรแม่ริม ในความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดและเป็นเจ้าพนักงานในตำแหน่งพนักงานสอบสวนกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใด ๆ ในตำแหน่งอันเป็นการมิชอบเพื่อจะช่วยให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดมิให้ต้องรับโทษหรือให้รับโทษน้อยลง ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ และมาตรา ๒๐๐

๒. ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรแม่ริม ได้มอบหมายให้ [redacted] พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรแม่ริม เป็นพนักงานสอบสวน ผู้รับผิดชอบดำเนินการสอบสวนดำเนินคดีต่อ [redacted] พนักงานสอบสวน [redacted] ตามหนังสือร้องทุกข์ของ [redacted] ผู้อุทธรณ์ แต่โดยที่ฐานความผิดที่ผู้อุทธรณ์ร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีต่อ [redacted] ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงอยู่ในอำนาจไต่สวนข้อเท็จจริงและสรุปสำนวนพร้อมความเห็นส่งพนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดีอาญาต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต [redacted] พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ จึงได้รวบรวมพยานหลักฐานแล้วส่งสำนวนไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) เขตพื้นที่ภาค ๕ เพื่อดำเนินการตามกฎหมายต่อไปเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยก่อนหน้านั้นคือเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ เวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา [redacted] ได้ลงบันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดีของสถานีตำรวจภูธรแม่ริมในข้อ ๑๐ แจ้งการดำเนินการดังกล่าวไว้เป็นหลักฐานด้วย

๓. ในวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ นั้นเอง หลังจาก [redacted] ได้ลงบันทึกประจำวันเกี่ยวกับคดีของสถานีตำรวจภูธรแม่ริมในข้อ ๑๐ แล้ว [redacted] ได้ขออนุญาตผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรแม่ริม คัดถ่ายสำเนารายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีของสถานีตำรวจภูธรแม่ริมประจำวันวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ข้อ ๑๐ ดังกล่าว แล้วต่อมาได้นำไปเป็นหลักฐานประกอบการฟ้องคดีอาญาผู้อุทธรณ์ต่อศาลจังหวัดเชียงใหม่ในความผิดฐานแจ้งข้อความอันเป็นเท็จเกี่ยวกับความผิดอาญา และโดยที่ [redacted] ได้แต่งตั้งทนายความฟ้องคดีอาญาเอง ศาลจังหวัดเชียงใหม่จึงให้มีการไต่สวนมูลฟ้องก่อน เพื่อพิจารณาว่าจะประทับฟ้องหรือไม่ ในชั้นนี้เอง [redacted] จึงร้องขอต่อศาลขอให้มีความหมายเรียกพยานเอกสารประกอบด้วยหนังสือร้องทุกข์ของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ และรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีของสถานีตำรวจภูธรแม่ริม ฉบับลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ข้อ ๑๐ ไปยังผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรแม่ริม เพื่อใช้ประกอบการไต่สวนมูลฟ้อง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๓/๒๕๖๑

๔. สถานีตำรวจภูธรแม่ริมได้รับหมายเรียกพยานเอกสารหรือพยานวัตถุ (คดีอาญา) ของศาลจังหวัดเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำที่ อ.๕๖๓๑/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๐ ความอาญาระหว่าง พันตำรวจโท จ. [REDACTED] โจทก์ นาง ก. [REDACTED] จำเลย ในวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๐ ตามเลขรับที่ ๒๓ เวลา ๐๙.๐๙ นาฬิกา ผู้กำกับการสถานีตำรวจแม่ริมได้ส่งการ ด้านหลังหมายเรียกดังกล่าวให้รองผู้กำกับการ (สอบสวน) ดำเนินการจัดส่งเอกสารตาม หมายเรียกฯ ไปยังศาลจังหวัดเชียงใหม่ ภายในระยะเวลาที่กำหนดในหมายเรียกฯ พันตำรวจโท ค. [REDACTED] สถานีตำรวจภูธรแม่ริม จึงได้ รวบรวมเอกสารจำนวนสองรายการตามที่ระบุไว้ในหมายเรียกฯ จัดส่งให้ศาลจังหวัดเชียงใหม่ โดย พันตำรวจโท ค. [REDACTED] เป็นผู้ลงนามในหนังสือนำส่ง

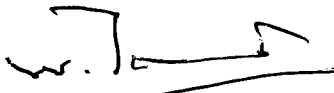
๕. จากเหตุดังกล่าวผู้อุทธรณ์เห็นว่ามีความผิดอันควรสงสัยว่าการกระทำของ พันตำรวจโท ค. [REDACTED] ได้กระทำความผิดทางกฎหมายและทางวินัย จึงได้ร้องเรียนต่อผู้กำกับการสถานี ตำรวจภูธรแม่ริมให้พิจารณาดำเนินการ ผู้กำกับการ สถานีตำรวจภูธรแม่ริมจึงได้มีคำสั่งสถานี ตำรวจภูธรแม่ริม ที่ ๒๙๙/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวน ข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว โดยคณะกรรมการประกอบด้วย พันตำรวจโท จ. [REDACTED] เป็นประธานกรรมการ พันตำรวจโท อ. [REDACTED] เป็นกรรมการ และ พันตำรวจตรี ข. [REDACTED] เป็นกรรมการและเลขานุการ ซึ่งผลการสืบสวนสรุปได้ว่า การดำเนินการจัดส่งเอกสารหนังสือ ร้องทุกข์ของผู้อุทธรณ์และสำเนารายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีของสถานีตำรวจภูธรแม่ริม ประจำ วันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ข้อ ๑๐ ไปยังศาลจังหวัดเชียงใหม่ของ พันตำรวจโท ค. [REDACTED] เป็นการ ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาที่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นการปฏิบัติตามคำสั่งของศาลตาม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๓๑ ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความแพ่ง มาตรา ๙๒ วรรคสอง อันถือได้ว่า พันตำรวจโท ค. [REDACTED] ได้ดำเนินการไปตามระเบียบ คำสั่งและกฎหมายแล้ว และในที่สุดผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรแม่ริมได้มีคำสั่งสถานีตำรวจ ภูธรแม่ริม ที่ ๐๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ให้ยุติเรื่องสืบสวน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาธารณะ การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ รายงาน ผลการสืบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่งสถานีตำรวจภูธรแม่ริม ที่ ๒๙๙/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๐ ซึ่งปรากฏผลการสืบสวนว่า พันตำรวจโท ค. [REDACTED] ได้ดำเนินการในกรณีการปฏิบัติตามหมายเรียกพยานเอกสารหรือพยานวัตถุ (คดีอาญา) ของศาล จังหวัดเชียงใหม่ เป็นไปตามระเบียบ คำสั่งและกฎหมายแล้ว เห็นควรยุติเรื่องและผู้กำกับการสถานี ตำรวจภูธรแม่ริมได้มีคำสั่งสถานีตำรวจภูธรแม่ริม ที่ ๐๕๖/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ให้ยุติเรื่อง ข้อมูลข่าวสารตามคำขอข้างต้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่สถานีตำรวจภูธรแม่ริมได้ดำเนินการ เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๗/๒๕๖๑

ตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ותרณ์เปิดเผยให้ผู้ותרณ์ได้ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้ותרณ์ทราบได้

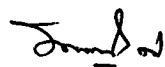
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สถานีตำรวจภูธรแม่ริม จังหวัดเชียงใหม่เปิดเผยสรุปพยานหลักฐานและความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงพร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้ותרณ์


(นายพีรพล ไตรทศาวีทย์)

หัวหน้าคณะที่ ๑

พลโท 
(สุขสันต์ สิงหเดช)

กรรมการ


(นายพุทธิสัต์ นามเดช)

กรรมการ


(นายบัณฑิต ตั้งประเสริฐ)

กรรมการ


(นางการดี เลียวไพโรจน์)

กรรมการ


(นางอัจฉรา อุณหเลขกะ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑