



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๔๐ / ๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดตรัง เกี่ยวกับรายงานผลการสอบสวน
ข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดตรัง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งนักวิชาการ
สาธารณสุขชำนาญการ มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง ขอข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

๑. สำเนาบันทึกข้อความสรุปรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ
สอบสวนข้อเท็จจริงฉบับรองผู้ว่าราชการจังหวัดตรังได้ลงนามในฐานะรักษาราชการแทนผู้ว่าราชการ
จังหวัดตรังให้ยุติเรื่องลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

๒. สำเนาหนังสือการมอบอำนาจตามกฎหมายในการใช้ดุลพินิจสั่งการให้ดำเนินการทาง
วินัยของผู้ว่าราชการจังหวัดตรังให้กับรองผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง

๓. สำเนาหนังสือบันทึกข้อความเรื่องสรุปรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณี
ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยของสำนักงานจังหวัดตรังเสนอให้ผู้ว่าราชการจังหวัดตรังพิจารณา

จังหวัดตรังมีหนังสือ ลับ ที่ ตง ๐๐๑๗.๓/๓๐๔ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐
ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๓
เป็นเอกสารการเสนอความเห็นของสำนักงานจังหวัดตรังเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้ว่าราชการ
จังหวัดตรัง จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นเรื่องการใช้ดุลพินิจวินิจฉัยสั่งการให้ดำเนินการทางวินัย
ระหว่างผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง กับรองผู้ว่าราชการจังหวัดตรังนั้น ไม่มี

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดตรัง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๐ / ๒๕๖๑

และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดตรัง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง จำนวน ๓ รายการดังกล่าวข้างต้น แต่จังหวัดตรังปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จังหวัดตรังมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ตง ๐๐๑๗.๓/ ๑๕๒๔๑ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๐ และหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ตง ๐๐๑๗.๓/๒๕๒๓ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๖๑ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ซึ่งแจ้งสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง กรณีใช้อาวุธปืนยิงเข้าไปในคลินิกทันตกรรม “บ้านฟันดี” จังหวัดจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงเพื่อสอบสวนในเรื่อง ดังกล่าว สำหรับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารนั้น ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๓ เป็นเอกสารเสนอความเห็นของสำนักงานจังหวัดตรังเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้ว่า ราชการจังหวัดตรัง จึงเป็นเอกสารเสนอความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการ ดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ จังหวัดไม่เคยจัดทำคำสั่งมอบอำนาจในกรณีดังกล่าวแต่ อย่างไม่ใด จึงแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่าคำสั่งดังกล่าวไม่มี ต่อมาผู้ว่าราชการจังหวัดตรังเห็นว่าอัยการสูงสุดมี ความเห็นชี้ขาดให้ฟ้องผู้อุทธรณ์ ฐานพาอาวุธปืนไปในเมือง หมู่บ้าน หรือทางสาธารณะโดยไม่ได้รับ อนุญาต ดังนั้น เพื่อความเป็นธรรมในการรับฟังพยานหลักฐาน และการพิสูจน์ความจริงจึงให้รอผลการ พิจารณาคดีอาญา ก่อนพิจารณาลงความเห็นผลการสอบสวนทางวินัยตามที่คณะกรรมการสอบสวนวินัย อย่างร้ายแรงเสนอ

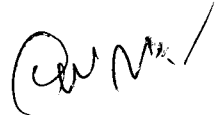
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบในขณะนี้จึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่ อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์ สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าการปฏิเสธมิให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารของจังหวัดตรังชอบแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เห็นว่า เมื่อจังหวัดตรังแจ้งว่าไม่เคย จัดทำคำสั่งมอบอำนาจในกรณีดังกล่าวแต่อย่างไม่ใด จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และหากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงสามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการ ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๐ / ๒๕๖๑

พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นางวนิดา สักการโกศล)

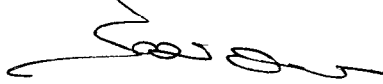
หัวหน้าคณะที่ ๒

พลโท



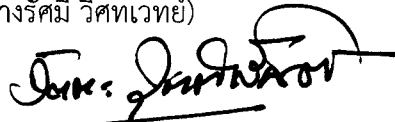
(พระเลิศ รรสีหะ)

กรรมการ



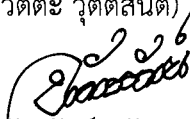
(นางรัศมี วิศทเวทย์)

กรรมการ



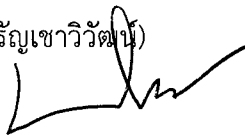
(นายวัตตะ วุตติสันต์)

กรรมการ



(นายฉัตรตัน หิรัญเขาวิวัฒน์)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑