



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๘ / ๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานศาลยุติธรรม
เกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานศาลยุติธรรม

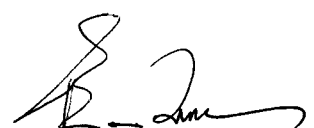
อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีการร้องเรียนกล่าวหา นาย ข. ว่ามีพฤติกรรมไม่เหมาะสม แสดงกิริยาจาไม่สุภาพในการดำเนินกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี

สำนักงานศาลยุติธรรมมีหนังสือ ลับ ที่ ศย ๐๐๓/๑๔๖๐ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า สำนักงานศาลยุติธรรมแจ้งให้ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในงานศาลยุติธรรมแห่งนั้น ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่า ข้าราชการผู้นั้นได้กระทำความผิดวินัยหรือมีกรณีเป็นที่สงสัยว่าได้กระทำความผิดวินัยตามข้อกล่าวหาหรือไม่ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า นาย ข. ได้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีโดยชอบด้วยกฎหมาย โดยให้ความเป็นธรรมแก่คู่ความทุกฝ่าย ไม่ปรากฏพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมตามข้อร้องเรียนแต่อย่างใด กรณีไม่มีมูลเป็นความผิดทางวินัย สำนักงานศาลยุติธรรมจึงได้นำเสนอประธานศาลฎีกาพิจารณามีคำสั่งให้ยุติเรื่อง ดังนั้น กรณีร้องเรียนกล่าวหาดังกล่าวจึงเป็นที่ยุติโดยไม่มีเหตุให้ต้องตั้งกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ คำสั่งของประธานศาลฎีกาที่ให้ยุติเรื่องนั้น เป็นบันทึกข้อความภายในใช้สำหรับเสนอความเห็นและสั่งการตามลำดับชั้นการบังคับบัญชาภายในส่วนราชการ ซึ่งถือเป็นเอกสารภายในของหน่วยงาน จึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว แต่อนุญาตให้เปิดเผยสรุปรายละเอียดการตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๒๘ / ๒๕๖๑

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย อุทธรณ์คำสั่งสำนักงานศาลยุติธรรมที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีอาชีพเป็น [REDACTED] และได้รับทำคดีให้กับนาง ค. [REDACTED] ลูกหนี้เงินกู้เพื่อการบริโภค ประเภทสินเชื่อเพื่อพัฒนาองค์กรชุมชนของธนาคารออมสิน และนาง ง. [REDACTED] กับนางสาว จ. [REDACTED] ในฐานะผู้ค้าประกัน (จำเลยที่ ๑ - ๓) ซึ่งถูกธนาคารออมสิน (โจทก์) ฟ้องต่อศาลแขวงนครสวรรค์ ในความผิดฐานผิดนัดชำระหนี้ค่าวงดรายเดือนตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๙ (คดีหมายเลขดำที่ ผบ. ๒๐๑๔/๒๕๕๙) ทั้งที่ จำเลยที่ ๑ ได้ชำระเงินค่าวงดให้กับธนาคารออมสิน (โจทก์) อยู่ตามปกติ และก่อนการยกเลิกสัญญาที่ไม่มีหลักฐานหนังสือแจ้งบอกกล่าวให้จำเลยทั้งสามแก้ไขการผิดสัญญาภายใน ๓๐ วันนับแต่วันผิดสัญญา ต่อมาในวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ศาลได้นัดคู่กรณีเจรจาไกล่เกลี่ย โดยคู่กรณีเห็นชอบให้หัวหน้าฝ่ายสินเชื่อของโจทก์เป็นผู้รับผิดชอบค่าเสียหายจากการฟ้องคดี แต่เนื่องจากหัวหน้าฝ่ายสินเชื่อของโจทก์ไม่ได้ไปศาล ศาลจึงให้เลื่อนการไกล่เกลี่ยไปในนัดต่อไป ต่อมาในวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๙ ปรากฏว่ามีการเปลี่ยนตัวผู้พิพากษาเป็นนาย ข. [REDACTED] โดยเรื่องที่มีการเจรจาไกล่เกลี่ยก่อนหน้านี้ได้เปลี่ยนแปลงไป ผู้อุทธรณ์เห็นว่าผู้พิพากษาคงดังกล่าวมีพฤติกรรมไม่เหมาะสม แสดงกิริยาจาไม่สุภาพในการดำเนินกระบวนการพิจารณาพิพากษาคดี พูดจาเชิงข่มขู่ พูดจาดูหมิ่นเหยียดหยาม แสดงท่าทางซึ่งขง เกรี้ยวกราด และพิจารณาคดีโดยมีอคติลำเอียงช่วยเหลือฝ่ายโจทก์ ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือถึงประธานกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมเพื่อคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษานาย ข. [REDACTED] ต่อมาผู้พิพากษาหัวหน้าศาลแขวงนครสวรรค์ได้พิจารณาคำร้องคัดค้านและมีคำสั่งให้ยกคำร้อง โดยให้เหตุผลว่า พฤติการณ์ที่ผู้ถูกกล่าวหากระทำตามคำร้องยังไม่มีเหตุหนึ่งเหตุใดตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๑ หรือมีเหตุประการอื่นอันมีสภาพร้ายแรง ซึ่งอาจทำให้การพิจารณาหรือพิพากษาคดีเสียความยุติธรรมไป ตามมาตรา ๑๒ ประกอบมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑ ต่อมา ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมเพื่อร้องเรียนพฤติกรรมการปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษาคงดังกล่าว สำนักงานศาลยุติธรรมมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณากรณีการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ว่าไม่มีมูลความผิดทางวินัย และมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัย ที่ สค ๐๒๙ / ๒๕๖๑

จึงมีหนังสือเพื่อขอสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องที่ตนร้องเรียน สำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งเปิดเผยเพียงสรุปรายละเอียดการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมเพื่อร้องเรียนพฤติกรรมกาปฏิบัติหน้าที่ของนาย ข. [REDACTED] สำนักงานศาลยุติธรรมมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณากรณีการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ว่าไม่มีมูลความผิดทางวินัย และมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง โดยที่ผ่านมาสำนักงานศาลยุติธรรมไม่เคยมีหนังสือเรียกหรือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทำคำชี้แจง ซึ่งผู้อุทธรณ์เห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวขัดต่อประกาศคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการสอบสวนข้อเท็จจริงในชั้นต้น กรณีข้าราชการตุลาการถูกกล่าวหาหรือเป็นที่สงสัยว่ากระทำผิดวินัย พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๔ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องที่ตนร้องเรียน ซึ่งเป็นสำนวนการพิจารณาในชั้นต้นว่าเรื่องร้องเรียนมีมูลหรือไม่ สำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งเปิดเผยเพียงสรุปรายละเอียดการตรวจสอบข้อเท็จจริงซึ่งไม่มีผู้ลงนามข้างท้ายหนังสือให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

สำนักงานศาลยุติธรรมมีหนังสือ ลับ ที่ ศย ๐๐๓/๓๙ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๑ ชี้แจงสรุปความได้ว่า ข้อมูลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และบันทึกข้อความภายในใช้สำหรับเสนอความเห็นและสั่งการตามลำดับขั้นการบังคับบัญชาภายในส่วนราชการ ซึ่งถือเป็นเอกสารภายในของหน่วยงานที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๒๔ และตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๕

ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า แนวทางการปฏิบัติของสำนักงานศาลยุติธรรมเมื่อได้รับเรื่องร้องเรียน สำนักงานศาลยุติธรรมโดยสำนักงานคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมจะทำการสรุปย่อข้อร้องเรียนดังกล่าวโดยเสนอเป็นบันทึกภายในต่อเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อพิจารณาและทุกเรื่องต้องนำเสนอประธานศาลฎีกา หลังจากนั้นประธานศาลฎีกาจะมีคำสั่งให้ดำเนินการในเรื่องดังกล่าวอย่างไรต่อไป ซึ่งในเรื่องนี้ประธานศาลฎีกาเห็นสมควรให้ยุติเรื่อง จึงไม่มีเหตุให้ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ และมีบันทึกส่งกลับมายังสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อให้แจ้งผู้ร้องเรียนทราบ โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณากรณีการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือเพื่อขอสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องที่ตนร้องเรียน โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งเปิดเผยเพียงสรุปรายละเอียดการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ส่วนคำสั่งของประธานศาลฎีกาที่ให้อายุติเรื่องนั้น



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๘ / ๒๕๖๑

เป็นบันทึกข้อความภายในใช้สำหรับเสนอความเห็นและสั่งการตามลำดับชั้นการบังคับบัญชาภายในส่วนราชการ ซึ่งถือเป็นเอกสารภายในของหน่วยงาน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ คือ ส่วนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหานาย ข. [REDACTED]

[REDACTED] เกี่ยวกับความประพฤติน่าสงสัย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ราชการของผู้พิพากษาซึ่งอยู่ในขอบเขตการบริหารงานบุคคล ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว โดยประธานศาลฎีกามีคำสั่งให้ยุติเรื่องและไม่มีแผนแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ดังนั้น จึงไม่มีส่วนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง มีเพียงแต่บันทึกรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง เมื่อการตรวจสอบข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในขณะนี้ไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีนี้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียนจึงมีเหตุอันสมควรที่จะได้รับทราบการตรวจสอบข้อเท็จจริงของสำนักงานศาลยุติธรรมว่าได้ดำเนินการไปโดยถูกต้องโปร่งใสหรือไม่ ส่วนสรุปรายละเอียดการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่สำนักงานศาลยุติธรรมอ้างว่าได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ไปแล้วนั้น ไม่ปรากฏว่าใครเป็นผู้จัดทำและข้อมูลที่สรุปตรงกับบันทึกรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงหรือไม่ จึงไม่อาจถือได้ว่าสำนักงานศาลยุติธรรมได้เปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้องให้ผู้อุทธรณ์แล้ว ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า บันทึกรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงและคำสั่งยุติเรื่องของประธานศาลฎีกา เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานศาลยุติธรรมเปิดเผยบันทึกรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงและคำสั่งยุติเรื่องของประธานศาลฎีกา พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



(รองศาสตราจารย์สมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๘ / ๒๕๖๑



(นายสุขจิตต์ ประยูรหงษ์)

กรรมการ



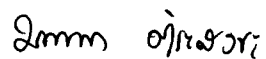
(นายธนะ ดวงรัตน์)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ชัมพูนุท โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณภา ทิระสังข์)

กรรมการ



(นายจรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๑