



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๒๕ / ๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เขต ๑ เกี่ยวกับรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริง
และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

ผู้อุทธรณ์

: นาง ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตในภาครัฐ เขต ๑

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาง ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ลงวันที่ ๙
กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ขอข้อมูล
ข่าวสาร จำนวน ๕ รายการ ดังนี้

๑. รายงานการไต่สวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่ง ที่ ๓๙๒/๒๕๕๗
๒. สำนวนเรื่องแดง ป.ป.ท. ที่ ๐๗๘/๑/๒๕๕๘ และที่เกี่ยวข้อง
๓. หนังสือ/เอกสารของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
๔. บันทึกถ้อยคำของผู้กล่าวหา พยานและผู้เกี่ยวข้อง
๕. อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เขต ๑ มีหนังสือ
ลับ ที่ ปท ๐๐๑๑/ต ๒๕๓๑ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการจังหวัดสมุทรปราการได้มีความเห็นให้
คณะกรรมการ ป.ป.ท. ไต่สวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ตามพระราชบัญญัติของฝ่ายบริหารในการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คดีจึงอยู่ระหว่างการดำเนิน
คดีอาญา ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาที่ยังไม่เสร็จสิ้น

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เขต ๑
ที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๕ / ๒๕๖๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เขต ๑ (สำนักงาน ป.ป.ท. เขต ๑) มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท. เขต ๑ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ เดิมชื่อนาง ข. [REDACTED] ตำแหน่ง [REDACTED]

[REDACTED] ได้รับคำสั่งจังหวัดสมุทรปราการที่ ๓๓๐๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ ลงโทษปลดออกจากราชการ อันเนื่องมาจากการชี้มูลความผิดวินัยร้ายแรงของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ผู้อุทธรณ์จึงได้อุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม และต้องการได้รายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปปกป้องสิทธิของตน

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้ชี้มูลความผิดวินัยร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ โดยกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์กระทำความผิดในข้อหาปลอมแปลงเอกสาร ตามมาตรา ๑๔๗ มาตรา ๑๕๗ และมาตรา ๒๖๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา โดยผู้อุทธรณ์ถูกลงโทษปลดออกจากราชการ ผู้อุทธรณ์จึงได้อุทธรณ์คำสั่งต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม และต้องการได้รายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปปกป้องสิทธิของตน จึงได้ยื่นขอข้อมูลต่อสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ท. เขต ๑ แจ้งผู้อุทธรณ์ว่าได้ส่งสำนวนไปให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการจังหวัดสมุทรปราการแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารไปยังสำนักงานอัยการจังหวัดสมุทรปราการ และได้รับแจ้งว่าได้จัดส่งข้อมูลดังกล่าวกลับไปยังสำนักงาน ป.ป.ท. แล้ว เนื่องจากสำนักงานอัยการจังหวัดสมุทรปราการเห็นว่า ข้อกล่าวหาและพยานหลักฐานประกอบข้อกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ท. ยังมีน้ำหนักไม่เพียงพอต่อการสั่งฟ้องในคดีอาญา อีกทั้ง การกระทำความผิดตามมาตรา ๒๖๔ นั้น ไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ท. ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ท. ได้แจ้งข้อกล่าวหาใหม่ไปยังผู้อุทธรณ์ โดยเปลี่ยนจากข้อกล่าวหาตามมาตรา ๒๖๔ เป็นมาตรา ๑๖๑ ผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นขอข้อมูลไปยังสำนักงาน ป.ป.ท. อีกครั้ง แต่สำนักงาน ป.ป.ท. เขต ๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า สำนักงานอัยการจังหวัดสมุทรปราการได้มีความเห็นให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ไต่สวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ตามพระราชบัญญัติของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม คดีจึงอยู่ระหว่างการดำเนินคดีอาญา ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาที่ยังไม่เสร็จสิ้น

คำวินิจฉัย ที่ สค ๐๒๕ / ๒๕๖๑

ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท. ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่ง ที่ ๓๙๒/๒๕๕๗ กรณีมีผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ในเรื่องการปลอมแปลงเอกสารราชการ จากการไต่สวนพบว่าข้อร้องเรียนมีมูลว่าผู้อุทธรณ์กระทำความผิด ตามมาตรา ๑๔๗ มาตรา ๑๕๗ และมาตรา ๒๖๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งเป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และความผิดทางอาญา โดยในส่วนความผิดทางวินัย สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งมติคณะกรรมการ ป.ป.ท. เท่านั้น ไปยังจังหวัดสมุทรปราการในฐานะผู้บังคับบัญชา เพื่อให้ดำเนินการลงโทษทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องไปแต่งตั้งกรรมการสอบสวนวินัยอีก ภายหลังจังหวัดสมุทรปราการได้มีคำสั่งลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ ในส่วนความผิดอาญา สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดส่งรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงและเอกสารที่เกี่ยวข้องไปยังพนักงานอัยการสำนักงานอัยการจังหวัดสมุทรปราการ ต่อมาพนักงานอัยการมีหนังสือแจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ท. ทำการสอบสวนเพิ่มเติม และแจ้งข้อกล่าวหาใหม่ เพราะสำนักงาน ป.ป.ท. ไม่มีอำนาจในการไต่สวนตาม มาตรา ๒๖๔ สำนักงาน ป.ป.ท. จึงแจ้งข้อกล่าวหาใหม่เป็นตามมาตรา ๑๖๑ โดยในขณะนี้อยู่ระหว่างการสอบสวนเพิ่มเติมของสำนักงาน ป.ป.ท. ส่วนข้อมูลตามคำขอของผู้อุทธรณ์ จำนวน ๕ รายการ คือ ส่วนการไต่สวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่ง ที่ ๓๙๒/๒๕๕๗ ซึ่งเป็นเรื่องเดียวกับส่วนเรื่องแดง ป.ป.ท. ที่ ๐๗๘/๑/๒๕๕๘ นั้น ไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้เพราะอยู่ระหว่างการดำเนินการทางอาญา และมีรายชื่อของพยานปรากฏอยู่ แต่หากคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม ต้องการข้อมูลดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ท. ยินดีเปิดเผยให้แก่คณะกรรมการพิทักษ์คุณธรรม หากมีการเรียกข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปยังสำนักงาน ป.ป.ท.

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ คือ ส่วนการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ท. โดยคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่ง ที่ ๓๙๒/๒๕๕๗ จำนวน ๕ รายการ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติของสำนักงาน ป.ป.ท. ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ใช้เป็นข้อมูลในการชี้มูลความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ และผู้อุทธรณ์ได้รับคำสั่งลงโทษทางวินัยปลดออกจากราชการไปแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้ถูกระทบสิทธิจากการชี้มูลความผิดของสำนักงาน ป.ป.ท. และควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปหักล้างแก้ข้อกล่าวหา ประกอบกับไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยถ้อยคำของพยานจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างไร อีกทั้ง ข้อมูลโดยส่วนใหญ่เป็นพยานเอกสาร ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นแล้วและไม่อาจเปลี่ยนแปลงเพราะเหตุแห่งการเปิดเผยได้ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๐๒๕ / ๒๕๖๑

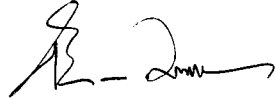
และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยให้ผูุ้ทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล เช่น ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ อายุ อาชีพ เชื้อชาติ ศาสนา หมายเลขประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน เป็นต้น โดยยังไม่มีเหตุอันจำเป็นที่จะต้องเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว การเปิดเผยจึงอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรได้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิดเฉพาะข้อมูลในส่วนนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เขต ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผูุ้ทธรณ์ เว้นแต่ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลให้ปกปิดไว้



หัวหน้าคณะที่ ๓

(รองศาสตราจารย์สมยศ เชื้อไทย)



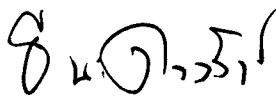
กรรมการ

(นายจำรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์)



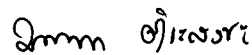
กรรมการ

(นายสุขจิตต์ ประยูรหงษ์)



กรรมการ

(นายธนะ ดวงรัตน์)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณภา ทิระสังขะ)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(รองศาสตราจารย์ชมพูท โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์)