



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๙๗ /๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบ้านไร่ จังหวัดราชบุรี
เกี่ยวกับเอกสารการขออนุญาตและใบอนุญาต

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลบ้านไร่ จังหวัดราชบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลบ้านไร่ จังหวัดราชบุรี เพื่อขอข้อมูลข่าวสารของ นาย ข. อยู่บ้านเลขที่ จังหวัดราชบุรี ซึ่งได้มีการดำเนินการถมดิน ต่อเติมสิ่งปลูกสร้าง ประกอบกิจการที่มีและใช้ห้องเย็น จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

๑. คำขออนุญาตถมดินและเอกสารประกอบการขออนุญาต ใบอนุญาตให้ถมดิน หรือใบแจ้งความประสงค์ถมดิน รายละเอียดสำรวจที่ดินบริเวณที่จะถม ความเห็นหรือคำสั่งเกี่ยวกับการแจ้งถมดิน

๒. คำขออนุญาตปลูกสร้างหรือต่อเติมสิ่งปลูกสร้าง และเอกสารประกอบการขออนุญาต ใบอนุญาตปลูกสร้างหรือต่อเติมสิ่งปลูกสร้าง

๓. คำขออนุญาตประกอบกิจการที่ต้องมีและใช้ห้องเย็น และเอกสารประกอบการขออนุญาต ใบอนุญาตให้ประกอบกิจการที่ต้องมีและใช้ห้องเย็น

เทศบาลตำบลบ้านไร่มีหนังสือ ที่ รบ ๕๔๘๐๑/๓๘๘ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า คำขออนุญาตต่าง ๆ ที่ฝ่ายผู้ยื่นคำขออนุญาตไปยื่นขออนุญาตกับเทศบาลตำบลบ้านไร่ จะมีรายละเอียดข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในส่วนการดำเนินการขออนุญาต เทศบาลตำบลบ้านไร่ได้แจ้งให้บุคคลดังกล่าวเข้ามาดำเนินการขออนุญาตและอยู่ในระหว่างการดำเนินการและพิจารณาอนุญาต

Inte

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๗ / ๒๕๖๑

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบ้านไร่ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่าบ้านของผู้อุทธรณ์ตั้งอยู่บริเวณใกล้เคียงกับบ้านของนาย ข. โดยผู้อุทธรณ์อ้างว่านาย ข. ได้ดำเนินการถมดินมีความสูงกว่าพื้นถนนสาธารณะและพื้นดินบริเวณบ้านข้างเคียงทำให้เวลาฝนตกน้ำได้ไหลเข้าบ้านข้างเคียงและบ้านผู้อุทธรณ์ และในอนาคตเกรงว่าหากน้ำในคูคลองเอ่อล้นตลิ่งขึ้นมาจะทำให้น้ำท่วมบ้านของผู้อุทธรณ์ด้วย อีกทั้งมีการก่อสร้างอาคารสูงเพื่อใช้ในการพาณิชย์ส่งเสียงดังรบกวนทั้งตอนกลางวันและในเวลาค่ำ และก่อนหน้านี้ นาย ข. ได้มีการนำห้องเย็นเข้าไปติดตั้งในบ้านของตนเอง แต่อยู่ในเขตชุมชนติดกับบ้านข้างเคียงหลายหลังคาเรือนรวมถึงบ้านของผู้อุทธรณ์ด้วย ผู้อุทธรณ์เกรงว่าอาจมีสารเคมีรั่วไหลออกมาทำให้เป็นอันตรายต่อสุขภาพของคนในชุมชน ผู้อุทธรณ์จึงได้ร้องเรียนไปยังศูนย์ดำรงธรรมอำเภอดำเนินสะดวก จังหวัดราชบุรี เพื่อให้ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้อง ต่อมาศูนย์ดำรงธรรมอำเภอดำเนินสะดวกได้มีคำสั่งให้เทศบาลตำบลบ้านไร่เข้าตรวจสอบบริเวณที่มีการร้องเรียน โดยเทศบาลตำบลบ้านไร่ได้แจ้งผู้อุทธรณ์ให้ทราบว่า เทศบาลตำบลบ้านไร่ได้แจ้งให้นาย ข. ไปทำเรื่องยื่นขออนุญาตดำเนินการถมดินและสิ่งปลูกสร้างให้ถูกต้องตามกฎหมายแล้ว โดยไม่ได้มีคำสั่งให้นาย ข. แก่ไขหรือหยุดดำเนินการก่อสร้างไว้ก่อนเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะมีข้อยุติหรือมีคำสั่งจากเทศบาลตำบลบ้านไร่ อนุญาตให้ดำเนินการถมดินและก่อสร้างได้ และปัจจุบันนาย ข. ได้ทำการถมดิน ปลูกสร้างอาคารจนเสร็จสมบูรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวข้างต้น เพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ เทศบาลตำบลบ้านไร่มีหนังสือ ที่ รบ ๕๔๘๐๑/๕๘๖ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๐ และหนังสือ ที่ รบ ๕๔๘๐๑/๑๖๓ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชี้แจงสรุปความได้ว่า กรณีการดำเนินการเกี่ยวกับการขออนุญาตถมดิน พบว่า นาย ข.



คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๗ / ๒๕๖๑

ได้ทำการถมดินสูงประมาณ ๑.๐๐ เมตร ขนาดพื้นที่ ๒๓๐ ตารางเมตร ซึ่งตามเทศบัญญัติเทศบาลตำบลบ้านไร่ เรื่องการขุดดินถมดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ประกอบพระราชบัญญัติขุดดินถมดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ หมวด ๓ มาตรา ๒๖ และกฎกระทรวงกำหนดมาตรการป้องกันการพังทลายของดินและสิ่งปลูกสร้างในการขุดดินหรือถมดิน พ.ศ. ๒๕๔๘ กำหนดให้ผู้ที่ประสงค์จะทำการถมดินโดยมีความสูงของเนินดินไม่เกิน ๒,๐๐๐ ตารางเมตร ต้องจัดให้มีการระบายน้ำเพียงพอโดยไม่ต้องมาดำเนินการขออนุญาตเทศบาลตำบลบ้านไร่จึงไม่มีเอกสารการขออนุญาตของนาย ข. โดยเทศบาลตำบลบ้านไร่ได้แจ้งให้นาย ข. จัดทำระบบระบายน้ำ เพื่อไม่ให้น้ำไหลเข้าไปในบ้านในบริเวณใกล้เคียงแล้วเทศบาลตำบลบ้านไร่และนาย ข. ก็รับว่าจะดำเนินการดังกล่าว และประเด็นที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเกรงจะได้รับความเดือดร้อนในอนาคตเวลามีฝนตกแล้วจะทำให้ น้ำจะไหลเข้าบ้านนั้น จากการตรวจสอบ บ้านของผู้อุทธรณ์อยู่ตรงข้ามในลักษณะเอียงๆ กับบ้านของนาย ข. โดยมีถนนคั่นกลาง และได้สอบถามมารดาของผู้อุทธรณ์ก็กล่าวว่ายังไม่เคยได้รับความเดือดร้อนจากน้ำไหลเข้าบ้านแต่เห็นนาย ข. ถมดินก็เกรงว่า น้ำจะไหลเข้าบ้านซึ่งเป็นการคาดการณ์ไวล่วงหน้าซึ่งถือว่ายังไม่ได้รับการโต้แย้งสิทธิใดๆ

กรณีการดำเนินการเกี่ยวกับการขออนุญาตต่อเติมสิ่งปลูกสร้าง พบว่า นาย ข. ได้มีการก่อสร้างต่อเติมโรงจอดรถโดยต่อพ่วงเพิ่มเติมจากตัวบ้านในบริเวณที่ถมดิน ซึ่งไม่ได้มีการขออนุญาต เทศบาลตำบลบ้านไร่จึงแจ้งให้ไปดำเนินการขออนุญาต จึงถือว่าไม่ได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๒๑ โดยบัญญัติว่า ผู้ใดจะก่อสร้างดัดแปลงหรือเคลื่อนย้ายอาคารต้องได้รับใบอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นฯ ดังนั้น เทศบาลตำบลบ้านไร่จึงได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้หยุดการก่อสร้างไว้ชั่วคราวโดยมีการออกคำสั่งให้ระงับการก่อสร้างฯ โดยเจ้าพนักงานแล้ว ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวอยู่ในกระบวนการตรวจสอบหากมีการฝ่าฝืนคำสั่งเทศบาลตำบลบ้านไร่ ก็จะมีการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

กรณีการดำเนินการเกี่ยวกับการขออนุญาตนำห้องเย็นมาติดตั้ง พบว่า นาย ข. ได้นำตู้คอนเทนเนอร์ขนาด ๖ เมตร สูง ๓ เมตร และได้นำเครื่องปรับอากาศขนาด ๑๒,๐๐๐ บีทียู จำนวน ๒ ตัว นำไปติดตั้งไว้ในตู้คอนเทนเนอร์ โดยนำมาใช้ในการเก็บรักษาเห็ดหูหนูไม่ให้เน่าเสียและไม่มีการใช้สารเคมีใดๆ จึงไม่มีเอกสารการขออนุญาตของนาย ข. เพราะไม่ใช่ห้องเย็นตามที่กฎหมายกำหนด



คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๗ / ๒๕๖๑

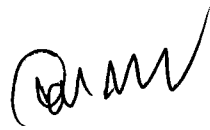
สำหรับเหตุผลที่เทศบาลตำบลบ้านไร่ ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๕) ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคล โดยไม่สมควร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ มีจำนวน ๓ รายการ โดยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๓ เทศบาลตำบลบ้านไร่ไม่มีข้อมูลดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง เนื่องจากการดำเนินการของนาย ข. ████████ ไม่เข้าลักษณะที่จะต้องขออนุญาตดำเนินการตามกฎหมาย หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงอาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อเข้าตรวจสอบความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ต่อไป ดังนั้น จึงมีประเด็นต้องวินิจฉัยเพียงข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เอกสารการขออนุญาต เอกสารประกอบการขออนุญาต และใบอนุญาตดำเนินการปลูกสร้างหรือต่อเติมสิ่งปลูกสร้าง ซึ่งตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ กำหนดให้ผู้ที่ดำเนินการดังกล่าวต้องยื่นเอกสารหลักฐานต่อหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจในการพิจารณา และเอกสารนั้นเป็นข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐต้องใช้ประกอบการพิจารณาว่าจะอนุญาตให้เอกชนดำเนินการตามคำขอหรือไม่ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ต้องเปิดเผยเพื่อความถูกต้องโปร่งใสของหน่วยงานของรัฐ อีกทั้งใบอนุญาตเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งหน่วยงานของรัฐต้องจัดแสดงไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดู ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลดังกล่าวเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล คือ ที่อยู่ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน สารบัญจตทะเบียนซึ่งอยู่ด้านหลังโฉนดที่ดิน การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรได้ ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิดเฉพาะข้อมูลในส่วนนี้

Tom:

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๗ / ๒๕๖๑

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลบ้านไร่ จังหวัดราชบุรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เอกสารการขออนุญาต เอกสารประกอบการขออนุญาต และใบอนุญาตดำเนินการปลูกสร้างหรือต่อเติมสิ่งปลูกสร้างของนาย ข. [REDACTED] พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลให้ปกปิดไว้



(นางวนิดา สักการโกศล)

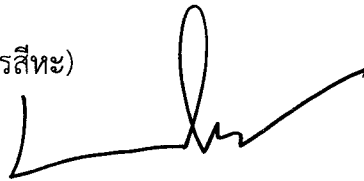
หัวหน้าคณะที่ ๒

พลโท



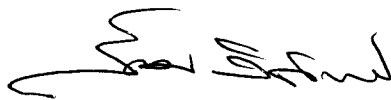
(พรเลิศ วรสีหะ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก)

กรรมการ



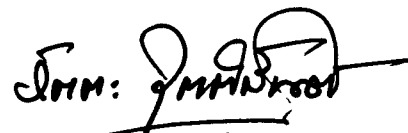
(นางรัศมี วิศทเวทย์)

กรรมการ



(นายฉัตรรัตน์ หิรัญเชาวินัน)

กรรมการ



(นายวัตตะ วุฒิติสันต์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์