



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๖๑ /๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยมหิดล เกี่ยวกับการ
ดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

: ทันตแพทย์หญิง ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: มหาวิทยาลัยมหิดล

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ทันตแพทย์หญิง ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ
ลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการ
ทางวินัย ดังนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารในขั้นตอนการสอบข้อเท็จจริง จำนวน ๑๔ รายการ

๑.๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง

๑.๒ บันทึกสั่งการที่เกี่ยวข้องกับคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ

๑.๓ รายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง

๑.๔ บันทึกถ้อยคำพยานบุคคล และเอกสารต่างๆ

๑.๕ หนังสือเชิญให้ชี้แจงและให้ถ้อยคำถึงผู้ถูกกล่าวหา

๑.๖ หนังสือชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาทุกฉบับ

๑.๗ หนังสือคัดค้านของผู้ถูกกล่าวหา

๑.๘ หนังสือของอธิการบดีทุกฉบับที่ส่งถึงผู้ถูกกล่าวหาเพื่อแจ้งผลการพิจารณา

๑.๙ รายงานการพิจารณาทุกฉบับของอธิการบดีต่อหนังสือคัดค้านของผู้ถูก

กล่าวหา

๑.๑๐ หนังสือของอธิการบดีถึงคณะกรรมการฯ เพื่อแจ้งผลการพิจารณาคำ

คัดค้าน

๑.๑๑ รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง

๑.๑๒ บันทึกสั่งการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับรายงานการสอบหาข้อเท็จจริง

๑.๑๓ เอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสอบหาข้อเท็จจริงของคณะกรรมการฯ

อ.ค.ค.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

- ๑.๑๔ เอกสารการเบิกเบี้ยประชุมของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงทุกครั้ง
๒. ข้อมูลข่าวสารในขั้นตอนการสอบสวนวินัย จำนวน ๑๙ รายการ
- ๒.๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน
- ๒.๒ บันทึกสั่งการที่เกี่ยวข้องกับคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน
- ๒.๓ เอกสาร สว.๒ และบันทึกสั่งการที่เกี่ยวข้อง
- ๒.๔ เอกสาร สว.๓ และบันทึกสั่งการที่เกี่ยวข้อง
- ๒.๕ เอกสาร สว.๔ และบันทึกสั่งการที่เกี่ยวข้อง
- ๒.๖ เอกสาร สว.๕ และบันทึกสั่งการที่เกี่ยวข้อง
- ๒.๗ รายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวนทุกครั้ง
- ๒.๘ หนังสือเชิญให้ชี้แจงและให้ถ้อยคำถึงผู้ถูกกล่าวหาจากคณะกรรมการ

สอบสวน

- ๒.๙ หนังสือชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาทุกฉบับที่ส่งถึงคณะกรรมการสอบสวน
- ๒.๑๐ หนังสือคัดค้านของผู้ถูกกล่าวหาทุกฉบับที่ส่งถึงอธิการบดี
- ๒.๑๑ หนังสือของอธิการบดีทุกฉบับที่ส่งถึงผู้ถูกกล่าวหาเพื่อแจ้งผลการ

พิจารณาหนังสือคัดค้าน

- ๒.๑๒ รายงานการพิจารณาทุกฉบับของอธิการบดีต่อหนังสือคัดค้านของผู้ถูก

กล่าวหา

- ๒.๑๓ หนังสือของอธิการบดีถึงคณะกรรมการสอบสวนเพื่อแจ้งผลการพิจารณา

คำคัดค้าน

- ๒.๑๔ รายงานผลการสอบสวน

- ๒.๑๕ บันทึกถ้อยคำต่างๆ ของพยานบุคคล และพยานเอกสารต่างๆ

- ๒.๑๖ บันทึกสั่งการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับรายงานผลการสอบสวน

- ๒.๑๗ เอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนของคณะกรรมการฯ

- ๒.๑๘ เอกสาร สว.๖

- ๒.๑๙ เอกสารการเบิกเบี้ยประชุมของคณะกรรมการสอบสวนทุกครั้ง

๓. รายการเอกสารอื่นๆ ที่มหาวิทยาลัยมหิดลได้ยื่นต่อ สกอ. ที่ไม่ได้รวมอยู่ในข้อ ๑

และข้อ ๒

๒๐๓.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

มหาวิทยาลัยมหิดลมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๗/๑๘๒๗ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๙ ถึง ผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์มีสิทธิในการขอตรวจดูหรือคัดรายงานการสืบสวนของคณะกรรมการสอบสวน สำหรับการขอตรวจหรือคัดบันทึกถ้อยคำบุคคล พยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องให้อยู่ในดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาผู้ส่งลงโทษ หรือสั่งให้ออกจากราชการที่จะอนุญาตหรือไม่ แต่อย่างไรก็ตามข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีจำนวนมากและการขอสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีค่าธรรมเนียมตามประกาศของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงให้ผู้อุทธรณ์ไปติดต่อเพื่อตรวจคัดเอกสารในเบื้องต้นก่อนเพื่อมหาวิทยาลัยจะได้จัดทำสำเนาให้ครบถ้วนต่อไป

ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้อุทธรณ์ได้ไปขอรับข้อมูลข่าวสาร โดยมหาวิทยาลัยมหิดลเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังต่อไปนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารในขั้นตอนการสอบข้อเท็จจริง

๑.๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง เปิดเผยโดยมีการปกปิดชื่อนามสกุล ผู้เกี่ยวข้อง

๑.๒ บันทึกสั่งการที่เกี่ยวข้องกับคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ไม่ให้ เนื่องจากเป็นความเห็นและคำแนะนำภายในหน่วยงาน

๑.๓ รายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ไม่มี

๑.๔ บันทึกถ้อยคำพยานบุคคล และเอกสารต่างๆ เปิดเผยโดยปกปิดชื่อนามสกุล และรายละเอียดที่อาจทำให้ทราบว่าเป็นผู้ใด

๑.๕ หนังสือเชิญให้ชี้แจงและให้ถ้อยคำถึงผู้ถูกกล่าวหา ไม่มี

๑.๖ หนังสือชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาทุกฉบับ หนังสือส่งมาจากผู้อุทธรณ์

๑.๗ หนังสือคัดค้านของผู้ถูกกล่าวหา ไม่ชัดเจนว่าคัดค้านในเรื่องอะไร

๑.๘ หนังสือของอธิการบดีทุกฉบับที่ส่งถึงผู้ถูกกล่าวหาเพื่อแจ้งผลการพิจารณาหนังสือคัดค้าน ไม่ชัดเจนว่าคัดค้านในเรื่องอะไร

๑.๙ รายงานการพิจารณาทุกฉบับของอธิการบดีต่อหนังสือคัดค้านของผู้ถูกกล่าวหา ไม่ชัดเจนว่าคัดค้านในเรื่องอะไร

๑.๑๐ หนังสือของอธิการบดีถึงคณะกรรมการสอบสวนเพื่อแจ้งผลการพิจารณาคำคัดค้าน ไม่ชัดเจนว่าคัดค้านในเรื่องอะไร

๑.๑๑ รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง เปิดเผยโดยปกปิดปกปิดชื่อนามสกุล และรายละเอียดของผู้เกี่ยวข้อง

โดย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

๒. ข้อมูลข่าวสารในขั้นตอนการสอบสวนวินัย

๒.๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ส่งให้ทางไปรษณีย์มีผู้รับเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

๒.๒ บันทึกสั่งการที่เกี่ยวข้องกับคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ไม่ให้เนื่องจากเป็นความเห็นและคำแนะนำภายในหน่วยงาน

๒.๓ เอกสาร สว.๒ มารับไปแล้วเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

๒.๔ เอกสาร สว.๓ และบันทึกสั่งการที่เกี่ยวข้อง ส่งให้ทางไปรษณีย์มีผู้รับเมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๘

๒.๕ เอกสาร สว.๔ ไม่มีเอกสาร

๒.๖ เอกสาร สว.๕ บันทึกถ้อยคำพยานบุคคล ได้สรุปย่ออยู่ในรายงานการสอบสวน (แบบ สว.๖) ผู้อุทธรณ์มารับเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

๒.๗ รายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวนทุกครั้ง ไม่มี

๒.๘ หนังสือเชิญให้ชี้แจงและให้ถ้อยคำถึงผู้ถูกกล่าวหาจากคณะกรรมการสอบสวน จัดส่งให้ผู้อุทธรณ์แล้วทุกครั้ง ครั้งแรกมีผู้รับเมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๒ มีผู้รับแทนเมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๘ ครั้งที่ ๓ มีผู้รับเมื่อวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ครั้งที่ ๔ มีผู้รับเมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘

๒.๙ หนังสือชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาทุกฉบับที่ส่งถึงคณะกรรมการสอบสวน หนังสือส่งมาจากผู้อุทธรณ์

๒.๑๐ หนังสือคัดค้านของผู้ถูกกล่าวหาทุกฉบับที่ส่งถึงอธิการบดี หนังสือส่งมาจากผู้อุทธรณ์

๒.๑๑ หนังสือของอธิการบดีทุกฉบับที่ส่งถึงผู้ถูกกล่าวหาเพื่อแจ้งผลการพิจารณาหนังสือคัดค้าน ไม่ชัดเจนว่าคัดค้านในเรื่องอะไร

๒.๑๒ รายงานการพิจารณาทุกฉบับของอธิการบดีต่อหนังสือคัดค้านของผู้ถูกกล่าวหา ไม่ชัดเจนว่าคัดค้านในเรื่องอะไร

๒.๑๓ หนังสือของอธิการบดีถึงคณะกรรมการสอบสวนเพื่อแจ้งผลการพิจารณาคัดค้าน ไม่ชัดเจนว่าคัดค้านในเรื่องอะไร

๒.๑๔ รายงานผลการสอบสวน เปิดเผยโดยปกปิดชื่อ นามสกุล และรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง

๒๓

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

๒.๑๕ บันทึกถ้อยคำต่างๆ ของพยานบุคคล คือ แบบ สว.๕ เปิดเผยโดยปกปิดชื่อ นามสกุล และรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง

๒.๑๖ บันทึกสั่งการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับรายงานการผลการสอบสวน ไม่ให้เนื่องจากเป็นความเห็นและคำแนะนำภายในหน่วยงาน

๒.๑๗ เอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนของคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์ไม่ระบุรายการให้ชัดเจน

๒.๑๘ เอกสาร สว.๖ มารับเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙

๒.๑๙ เอกสารการเบิกเบี้ยประชุมของคณะกรรมการสอบสวนทุกครั้ง ไม่มี

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยมหิดล คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของผู้แทนมหาวิทยาลัยมหิดล และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า มหาวิทยาลัยมหิดลได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน กรณีกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่า หย่อนความสามารถในอันที่จะปฏิบัติหน้าที่ราชการในเรื่องการขาดงานเป็นระยะเวลาไม่ติดต่อกันรวม ๑๑๒ วันทำการ (ไม่รวมวันหยุดราชการ) ตั้งแต่วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ถึงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ภายหลังคณะกรรมการสอบสวนเห็นว่าผู้อุทธรณ์มีพฤติกรรมดังกล่าวจริง มหาวิทยาลัยมหิดลจึงมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลในขั้นตอนการสอบหาข้อเท็จจริงและการสอบสวนวินัย ไปเพื่อปกป้องสิทธิของตน

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ มหาวิทยาลัยมหิดลมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๗/๓๙๓๓ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ชี้แจงสรุปความได้ว่า ข้อมูลข่าวสารในขั้นตอนการสอบสวนวินัย รายการที่ ๒.๑ รายการที่ ๒.๓ และรายการที่ ๒.๔ ผู้อุทธรณ์ได้รับต้นฉบับไปครบถ้วนแล้ว จึงไม่สำเนาให้อีก เพราะเห็นว่าซ้ำซ้อนรายการที่ ๒.๖ บันทึกถ้อยคำพยาน เป็นดุลยพินิจของมหาวิทยาลัยในการเปิดเผยเฉพาะบางส่วน จึงเปิดเผยให้อยู่ในแบบรายงานการสอบสวน (แบบ สว.๖) รายการที่ ๒.๘ รายการที่ ๒.๙ และรายการที่ ๒.๑๐ ไม่ให้เพราะเอกสารส่งมาจาก

โดย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

ผู้อุทธรณ์เอง ส่วนรายการที่ ๒.๑๑ รายการที่ ๒.๑๒ และรายการที่ ๒.๑๓ เป็นการระบุไม่ชัดเจนว่า ต้องการเอกสารใด หากเป็นหนังสือคัดค้านคณะกรรมการสอบสวนวินัย มหาวิทยาลัยมหิดลได้แจ้งผลการพิจารณาให้ทราบไปแล้ว รายการที่ ๒.๑๔ ปฏิเสธการเปิดเผยชื่อพยานเป็นการใช้ดุลยพินิจคุ้มครองบุคคล รายการที่ ๒.๑๗ ไม่ระบุรายการให้ชัดเจน หากเกี่ยวข้องกับรายงานการสอบสวนวินัย มหาวิทยาลัยได้จัดส่งให้ครบถ้วนแล้ว สำหรับข้อบังคับหรือระเบียบของทางราชการ สามารถค้นหาได้จาก INTERNET หรือ WEBSITE ของมหาวิทยาลัยมหิดล สำหรับข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมหิดลไม่มี คือ รายการที่ ๒.๕ สว.๔ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์ให้ถ้อยคำ แจ้งเพียงจะขอพยานหลักฐานเข้าชี้แจง คณะกรรมการสอบสวนวินัยจึงมิได้จัดทำบันทึกถ้อยคำของผู้อุทธรณ์ รายการที่ ๒.๗ รายงานการประชุม ไม่มีเนื่องจากคณะกรรมการฯ มิได้จัดทำและรายการที่ ๒.๑๙ เอกสารประกอบการเบิกเบี้ยประชุมคณะกรรมการฯ ไม่มีเนื่องจากเอกสารทั้งหมดใช้แนบประกอบการเบิกค่าเบี้ยประชุมไปยัง กองคลัง

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอไปยัง มหาวิทยาลัยมหิดลเมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๙ แบ่งออกได้เป็น ๓ รายการใหญ่ คือ

๑. ข้อมูลในขั้นตอนการสอบข้อเท็จจริง จำนวน ๑๔ รายการ มหาวิทยาลัยมหิดลได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปรับข้อมูลเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ซึ่งข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ได้รับแล้ว คือ ข้อมูลข่าวสารตามรายการที่ ๑.๑ รายการที่ ๑.๔ และรายการที่ ๑.๑๑ แต่ผู้อุทธรณ์ต้องการได้รับอีกครั้งพร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง ส่วนข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้รับ คือ ข้อมูลในรายการที่ ๑.๒ รายการที่ ๑.๓ รายการที่ ๑.๕ ถึงรายการที่ ๑.๑๐ และรายการที่ ๑.๑๒ ถึงรายการที่ ๑.๑๔ โดยข้อมูลในรายการที่ ๑.๖ แม้จะเป็นข้อมูลของผู้อุทธรณ์ที่ส่งให้มหาวิทยาลัยมหิดลเอง แต่ผู้อุทธรณ์ยังต้องการได้ข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองของมหาวิทยาลัยมหิดล เพื่อผู้อุทธรณ์จะได้ตรวจสอบว่า มหาวิทยาลัยมหิดลได้รับข้อมูลของผู้อุทธรณ์และนำข้อมูลของผู้อุทธรณ์ไปประกอบการพิจารณาหรือไม่ ส่วนข้อมูลรายการที่ ๑.๗ ถึงรายการที่ ๑.๑๐ หนังสือคัดค้านที่มหาวิทยาลัยมหิดลอ้างว่าไม่ชัดเจนว่าคัดค้านเรื่องอะไรนั้น เนื่องจากผู้อุทธรณ์ทำหนังสือคัดค้านกระบวนการ ขั้นตอนการพิจารณาของมหาวิทยาลัยมหิดลหลายครั้ง ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลการพิจารณาหนังสือคัดค้านดังกล่าวทุกครั้ง

๒. ข้อมูลในขั้นตอนการสอบสวนวินัย จำนวน ๑๙ รายการ มหาวิทยาลัยมหิดลได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปรับข้อมูลเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยในวันนั้นผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลรายการที่ ๒.๑๔ และรายการที่ ๒.๑๘ รายงานการสอบสวนซึ่งปรากฏสรุปบันทึกถ้อยคำพยานอยู่ด้วย



คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

จำนวน ๑๗ หน้า เท่านั้น ส่วนข้อมูลรายการที่ ๒.๑ ถึงรายการที่ ๒.๑๓ รายการที่ ๒.๑๕ ถึงรายการที่ ๑.๑๗ และรายการที่ ๒.๑๙ ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้รับ โดยข้อมูลรายการที่ ๒.๒ รายการที่ ๒.๓ รายการที่ ๒.๔ รายการที่ ๒.๕ และรายการที่ ๒.๑๐ เป็นข้อมูลของผู้อุทธรณ์ที่ส่งให้มหาวิทยาลัยมหิดลเอง และรายการที่ ๒.๘ เป็นข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ได้รับแล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ยังคงต้องการได้รับสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องจากมหาวิทยาลัยมหิดล ส่วนข้อมูลรายการที่ ๒.๑๑ รายการที่ ๒.๑๒ รายการที่ ๒.๑๓ เป็นการพิจารณาข้อคัดค้านของผู้อุทธรณ์ที่ผู้อุทธรณ์อุทธรณ์กระบวนการและขั้นตอนการพิจารณาของมหาวิทยาลัยมหิดลทุกครั้ง

๓. ข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมหิดลจัดส่งไปให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อประกอบการพิจารณา กรณีผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งมหาวิทยาลัยมหิดลที่ให้ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งข้อมูลดังกล่าวไม่ใช่ข้อมูลในรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒

ผู้แทนมหาวิทยาลัยมหิดลชี้แจงสรุปความได้ว่า ตามหนังสือขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๙ มหาวิทยาลัยมหิดลได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปรับข้อมูลข่าวสารเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ แต่ข้อมูลข่าวสารดังต่อไปนี้ มหาวิทยาลัยมหิดลไม่ได้เปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์

๑. ข้อมูลในขั้นตอนการสอบข้อเท็จจริง ได้แก่ รายการที่ ๑.๑ เคยเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์แล้ว รายการที่ ๑.๒ เนื่องจากเป็นความเห็นภายในหน่วยงาน รายการที่ ๑.๓ และรายการที่ ๑.๕ ไม่มีเนื่องจากไม่ได้จัดทำ รายการที่ ๑.๖ เป็นข้อมูลของผู้อุทธรณ์เอง รายการที่ ๑.๗ ถึงรายการที่ ๑.๑๐ ไม่ชัดเจนว่าเป็นการคัดค้านในเรื่องอะไร เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ทำหนังสือคัดค้านหลายครั้ง

๒. ข้อมูลในขั้นตอนการสอบสวนวินัย ได้แก่ รายการที่ ๒.๒ และรายการที่ ๒.๑๖ เนื่องจากเป็นความเห็นภายในหน่วยงาน รายการที่ ๒.๓ รายการที่ ๒.๔ รายการที่ ๒.๘ เคยเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว รายการที่ ๒.๕ ไม่มีเนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ได้เข้าให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวน รายการที่ ๒.๗ ไม่มี เนื่องจากไม่ได้จัดทำ รายการที่ ๒.๙ และรายการที่ ๒.๑๐ เป็นข้อมูลของผู้อุทธรณ์เองที่ส่งให้คณะกรรมการสอบสวน รายการที่ ๒.๑๑ ถึงรายการที่ ๒.๑๓ ไม่ชัดเจนว่าเป็นการคัดค้านในเรื่องอะไร เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ทำหนังสือคัดค้านหลายครั้ง รายการที่ ๒.๖ และรายการที่ ๒.๑๕ มหาวิทยาลัยไม่เปิดเผยชื่อของผู้ให้ถ้อยคำ เนื่องจากเกรงว่าจะมีผลกระทบต่อบุคคลดังกล่าว รายการที่ ๒.๑๗ ไม่ชัดเจนว่าต้องการข้อมูลใด รายการที่ ๒.๑๙ เอกสารการเบิกค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการสอบสวนได้ส่งคืนกองคลังของมหาวิทยาลัยมหิดลไปแล้ว

จบ:

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

๓. ข้อมูลที่มหาวิทยาลัยมหิดลจัดส่งไปให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา คือ ข้อมูลในรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒

มหาวิทยาลัยมหิดลมีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๑๗/๖๗๗๗ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๐ และหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๗/๑๐๑๒ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ ถึงประธานกรรมการฯ ชี้แจงเพิ่มเติมสรุปความได้ดังนี้

๑. ข้อมูลในขั้นตอนการสอบข้อเท็จจริง

รายการที่ ๑.๑๒ เช่น รายงานการพิจารณาทุกฉบับของอธิการบดีต่อหนังสือ คัดค้านของผูุ้ทธรณ์ (รายการที่ ๑.๙) ในขั้นตอนข้อเท็จจริงผูุ้ทธรณ์มิได้มีการคัดค้านในเรื่องใด ประกอบกับการสอบข้อเท็จจริงเป็นอำนาจหน้าที่ของสถาบันพัฒนาสุขภาพอาเซียน ดังนั้น ในขั้นตอนการสอบข้อเท็จจริงอธิการบดีจึงไม่มีการพิจารณาต่อหนังสือคัดค้านของผูุ้ทธรณ์

รายการที่ ๑.๑๓ เป็นหนังสือของอธิการบดีถึงคณะกรรมการสอบสวนเพื่อแจ้ง ผลการพิจารณาคัดค้านซึ่งเป็นขั้นตอนการสอบสวน มิใช่การสอบข้อเท็จจริง โดยมหาวิทยาลัยมหิดล สามารถเปิดเผยหนังสือดังกล่าวได้

รายการที่ ๑.๑๔ มหาวิทยาลัยมหิดลไม่มีเอกสารดังกล่าว เนื่องจากคณะกรรมการ สอบข้อเท็จจริงมิได้มีการเบิกเบี้ยประชุมแต่อย่างใด

๒. ข้อมูลในขั้นตอนการสอบสวนวินัย

รายการที่ ๒.๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน มหาวิทยาลัยได้จัดส่งให้ ผูุ้ทธรณ์แล้วทางไปรษณีย์ ซึ่งมีผู้รับเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

รายการที่ ๒.๒ บันทึกสั่งการที่เกี่ยวข้องกับคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน เห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการในส่วนที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด

รายการที่ ๒.๓ เอกสาร สว.๒ คณะกรรมการสอบสวนได้มอบต้นฉบับให้ ผูุ้ทธรณ์ซึ่งมารับด้วยตนเองเมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗

รายการที่ ๒.๔ เอกสาร สว.๓ รวมเอกสารที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๑๖๙ หน้า คณะกรรมการสอบสวนได้จัดส่งต้นฉบับให้ทางไปรษณีย์แล้ว โดยมีผู้รับเมื่อวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๘

รายการที่ ๒.๕ เอกสาร สว.๔ บันทึกถ้อยคำผู้ถูกกล่าวหา ในการสอบสวน ผูุ้ทธรณ์มิได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวน จึงไม่เกิดเอกสารฉบับนี้

อ.ม.:

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

รายการที่ ๒.๖ เอกสาร สว.๕ บันทึกถ้อยคำพยานบุคคล จำนวน ๕ ราย เห็นว่า รายการที่ ๒.๑๔ รายงานผลการสอบสวน ฉบับลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ได้มีการสรุปบันทึกถ้อยคำของพยานบุคคล จำนวน ๕ ราย ไว้โดยย่อแล้ว และผู้อุทธรณ์ ได้เข้ามารับเอกสารรายการที่ ๒.๑๔ รายงานผลการสอบสวนด้วยตนเอง เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยมหาวิทยาลัยได้ใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อ-นามสกุล และรายละเอียดที่เกี่ยวข้อง

รายการที่ ๒.๗ รายงานการประชุมคณะกรรมการสอบสวน เนื่องด้วยคณะกรรมการสอบสวนมิได้จัดทำรายงานการประชุม จึงไม่เกิดเอกสารฉบับนี้

รายการที่ ๒.๘ หนังสือเชิญให้ชี้แจงและให้ถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหา คณะกรรมการสอบสวนได้จัดส่งหนังสือต้นฉบับให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว จำนวน ๔ ฉบับ

รายการที่ ๒.๙ หนังสือชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาทุกฉบับ มหาวิทยาลัยมหิดลเห็นว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้จัดทำและมีอยู่ในความครอบครอง

รายการที่ ๒.๑๐ หนังสือคัดค้านของผู้ถูกกล่าวหา เนื่องจากไม่ระบุให้ชัดเจนว่าเป็นการคัดค้านเรื่องอะไร ซึ่งกรณีผู้อุทธรณ์มีหนังสือคัดค้านถึงมหาวิทยาลัย จำนวน ๒ เรื่อง คือ

(๑) คัดค้านคณะกรรมการสอบสวน

(๒) คัดค้านการทำหน้าที่ของคณะกรรมการสอบสวน

มหาวิทยาลัยมหิดลเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้จัดทำและมีอยู่ในความครอบครอง อนึ่ง ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือคัดค้านถึงประธานกรรมการสอบสวน จำนวน ๒ ฉบับ คือ ฉบับที่ ๑ หนังสือฉบับลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๘ และฉบับที่ ๒ หนังสือฉบับลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนได้แจ้งผลการพิจารณา โดยส่งหนังสือต้นฉบับให้ผู้อุทธรณ์แล้ว และผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นขอข้อมูลเอกสารในส่วนนี้แต่อย่างใด

รายการที่ ๒.๑๑ หนังสือของอธิการบดีทุกฉบับที่ส่งถึงผู้อุทธรณ์เพื่อแจ้งผลการพิจารณาหนังสือคัดค้าน เนื่องจากไม่ระบุชัดเจนว่าเป็นการคัดค้านเรื่องอะไร ซึ่งกรณีนี้ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือคัดค้านถึงมหาวิทยาลัย จำนวน ๒ เรื่อง คือ

(๑) คัดค้านคณะกรรมการสอบสวน

(๒) คัดค้านการทำหน้าที่ของคณะกรรมการสอบสวน

มหาวิทยาลัยมหิดลโดยอธิการบดีได้ส่งต้นฉบับชี้แจงผลการพิจารณาให้ทราบแล้ว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

รายการที่ ๒.๑๒ รายงานการพิจารณาทุกฉบับของอธิการบดีต่อหนังสือคัดค้านของผู้ถูกกล่าวหา เนื่องจากไม่ระบุชัดเจนว่าเป็นการคัดค้านเรื่องอะไร ซึ่งกรณีนี้ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือคัดค้านถึงมหาวิทยาลัย จำนวน ๒ เรื่อง คือ

(๑) คัดค้านคณะกรรมการสอบสวน

(๒) คัดค้านการทำหน้าที่ของคณะกรรมการสอบสวน

มหาวิทยาลัยมหิดลพิจารณาเห็นว่า รายงานการพิจารณาหนังสือคัดค้านดังกล่าว ถือเป็นข้อมูลที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด

รายการที่ ๒.๑๓ หนังสือของอธิการบดีถึงคณะกรรมการสอบสวนเพื่อแจ้งผลการพิจารณาคัดค้าน มหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด แต่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

รายการที่ ๒.๑๔ รายงานผลการสอบสวน มหาวิทยาลัยได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์แล้วเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ โดยใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อนามสกุลหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อ ที่อยู่ ของพยานในสำนวนดังกล่าว

รายการที่ ๒.๑๕ บันทึกถ้อยคำต่างๆ ของพยานบุคคล เป็นข้อมูลข่าวสารที่ซ้ำกับเอกสารในรายการที่ ๒.๖ (แบบ สว.๕) ซึ่งมหาวิทยาลัยได้เปิดเผยให้แล้วในลักษณะสรุปถ้อยคำของพยานบุคคล จำนวน ๕ ราย ที่ปรากฏในรายงานการสอบสวน (รายการที่ ๒.๑๔)

รายการที่ ๒.๑๖ บันทึกสิ่งการต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการรายงานผลการสอบสวน ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด

รายการที่ ๒.๑๗. เอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการรายงานการสอบสวน เห็นว่า ไม่ได้ระบุรายการเอกสารให้ชัดเจน แต่หากเป็นเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการรายงานการสอบสวน เช่น รายการที่ ๒.๒ – ๒.๖ และรายการที่ ๒.๑๔ มหาวิทยาลัยมหิดลและคณะกรรมการสอบสวนได้จัดส่งให้ผู้อุทธรณ์แล้ว ส่วนข้อบังคับหรือระเบียบราชการที่ใช้ในการสอบวินัย คือ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และข้อบังคับมหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วยวินัย การดำเนินการและการลงโทษทางวินัย พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่ในความครอบครองและสามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

รายการที่ ๒.๑๘ เอกสารการเบิกเบี้ยประชุมของคณะกรรมการสอบสวน ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด



คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ คือ ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยแก่ผูุ้ทธรณ์ จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

๑. ข้อมูลในขั้นตอนการสอบข้อเท็จจริง จำนวน ๑๔ รายการย่อย โดยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑.๓ และรายการที่ ๑.๕ รายการที่ ๑.๙ รายการที่ ๑.๑๒ รายการที่ ๑.๑๓ และรายการที่ ๑.๑๔ มหาวิทยาลัยมหิดลไม่มีอยู่ในความครอบครอง หากผูุ้ทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริง สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ต่อไป

รายการที่ ๑.๑ รายการที่ ๑.๔ และรายการที่ ๑.๑๑ มหาวิทยาลัยมหิดลได้เปิดเผยให้ผูุ้ทธรณ์ทราบแล้ว แต่มีการปกปิดชื่อ นามสกุลของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และชื่อ นามสกุลตลอดจนข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าผู้มาให้อัยคำเป็นบุคคลใด ดังนั้น จึงมีประเด็นต้องพิจารณาว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยให้ผูุ้ทธรณ์ทราบได้หรือไม่ เห็นว่า คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติของผู้ได้รับคำสั่งแต่งตั้ง อีกทั้งไม่มีเหตุตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่จะปกปิดข้อมูลดังกล่าว จึงให้มหาวิทยาลัยมหิดลเปิดเผยชื่อกรรมการสอบข้อเท็จจริงให้ผูุ้ทธรณ์ทราบได้ สำหรับชื่อ นามสกุล และข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าผู้มาให้อัยคำเป็นบุคคลใดนั้น ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่มหาวิทยาลัยมหิดลปกปิดชื่อ นามสกุล และข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าผู้มาให้อัยคำเป็นผู้ใด จึงชอบแล้ว

รายการที่ ๑.๒ รายการที่ ๑.๖ รายการที่ ๑.๗ รายการที่ ๑.๘ และรายการที่ ๑.๑๐ เป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติ ซึ่งมหาวิทยาลัยมหิดลได้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นไปแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่มีลักษณะเป็นความเห็นภายในตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง ข้อมูลรายการที่ ๑.๖ เป็นข้อมูลของผูุ้ทธรณ์เองที่ได้ส่งให้มหาวิทยาลัยมหิดลเพื่อพิจารณา จึงไม่มีเหตุตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่จะปกปิดข้อมูลดังกล่าว

จ.ม.ค.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

๒. ข้อมูลข่าวสารในขั้นตอนการสอบสวนวินัย จำนวน ๑๙ รายการย่อย ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒.๕ และรายการที่ ๒.๗ มหาวิทยาลัยมหิดลไม่มีอยู่ในความครอบครอง หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริง สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ต่อไป

รายการที่ ๒.๑ รายการที่ ๒.๓ รายการที่ ๒.๔ รายการที่ ๒.๘ และรายการที่ ๒.๑๑ มหาวิทยาลัยมหิดลได้เคยเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าสามารถเปิดเผยได้หรือไม่

รายการที่ ๒.๖ รายการที่ ๒.๑๔ รายการที่ ๒.๑๕ และรายการที่ ๒.๑๘ ซึ่งเป็นบันทึกถ้อยคำพยาน (สว.๕) และรายงานการสอบสวน มหาวิทยาลัยมหิดลปฏิเสธการเปิดเผยบันทึกถ้อยคำ (สว. ๕) แต่เปิดเผยรายงานการสอบสวนโดยมีการปกปิดชื่อ นามสกุล และข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าบุคคลผู้ให้ถ้อยคำเป็นผู้ใด จึงมีประเด็นต้องพิจารณาว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ เห็นว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่ถูกผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่มหาวิทยาลัยมหิดลปกปิดชื่อ นามสกุล และข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าผู้มาให้ถ้อยคำเป็นผู้ใดในรายงานการสอบสวนจึงชอบแล้ว ส่วนบันทึกถ้อยคำ (สว. ๕) ให้เปิดเผยโดยปกปิดชื่อ นามสกุล และข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าผู้มาให้ถ้อยคำเป็นผู้ใดเช่นเดียวกับในรายงานการสอบสวน

รายการที่ ๒.๒ รายการที่ ๒.๑๒ รายการที่ ๒.๑๓ รายการที่ ๒.๑๖ และรายการที่ ๒.๑๙ ข้อมูลดังกล่าวไม่เข้าลักษณะเป็นความเห็นภายในตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อมูลดังกล่าวจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

รายการที่ ๒.๙ รายการที่ ๒.๑๐ เป็นข้อมูลของผู้อุทธรณ์เองที่ได้ส่งให้มหาวิทยาลัยมหิดลเพื่อพิจารณา จึงไม่มีเหตุตามมาตรา ๑๕ ที่จะปกปิดข้อมูลดังกล่าว

รายการที่ ๒.๑๗ ผู้อุทธรณ์ระบุในหนังสืออุทธรณ์ว่า เอกสารอื่นๆ เช่น ข้อบังคับหรือระเบียบราชการที่เกี่ยวข้อง ซึ่งข้อมูลดังกล่าวมหาวิทยาลัยมหิดลมีการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยมหิดล จึงเป็นข้อมูลที่เปิดเผยอยู่แล้ว และผู้อุทธรณ์มีสิทธิตามมาตรา ๙ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่จะได้รับสำเนา หรือสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง

โดย:

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑

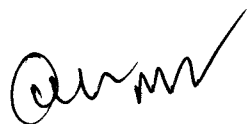
๓. รายการเอกสารอื่นๆ ที่มหาวิทยาลัยมหิดลได้ยื่นต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาที่ไม่ได้รวมอยู่ในรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ โดยมหาวิทยาลัยมหิดลแจ้งว่าข้อมูลที่มหาวิทยาลัยได้จัดส่งให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา คือ ข้อมูลในรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาไปข้างต้นแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยมหิดลเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังต่อไปนี้

๑. ข้อมูลในขั้นตอนการสอบข้อเท็จจริง รายการที่ ๑.๑ รายการที่ ๑.๒ รายการที่ ๑.๖ รายการที่ ๑.๗ รายการที่ ๑.๘ และรายการที่ ๑.๑๐

๒. ข้อมูลข่าวสารในขั้นตอนการสอบสวนวินัย รายการที่ ๒.๑ รายการที่ ๒.๒ รายการที่ ๒.๓ รายการที่ ๒.๔ รายการที่ ๒.๖ รายการที่ ๒.๘ รายการที่ ๒.๙ รายการที่ ๒.๑๐ รายการที่ ๒.๑๑ รายการที่ ๒.๑๒ รายการที่ ๒.๑๓ รายการที่ ๒.๑๕ รายการที่ ๒.๑๖ รายการที่ ๒.๑๗ และรายการที่ ๒.๑๙

พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ โดยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒.๖ และรายการที่ ๒.๑๕ ให้เปิดเผยโดยปกปิดชื่อ หรือข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าพยานเป็นบุคคลใด ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒.๑๔ และรายการที่ ๒.๑๘ ให้ยกอุทธรณ์



(นางวนิดา สักการโกศล)

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลโท



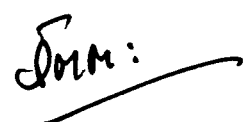
(พรเลิศ วรสีหะ)

กรรมการ

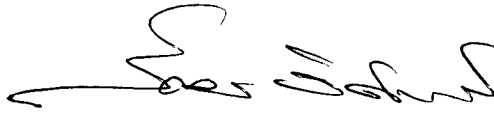


กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)



คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๑ / ๒๕๖๑



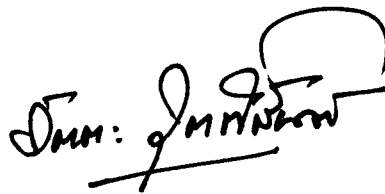
(นางรัศมี วิศตเวทย์)

กรรมการ



(นายฉัตรรัตน์ หิรัญเชาวิวัฒน์)

กรรมการ



(นายวัตตะ วุตติสันต์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑