คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๖๐ /๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดสมุทรปราการ เกี่ยวกับผลการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาง ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **จังหวัดสมุทรปราการ**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาง ก. ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการ ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ ดังนี้

๑. ผลการวินิจฉัยของกระทรวงมหาดไทยตามที่เทศบาลนครสมุทรปราการร้องขอ

๒. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ

จังหวัดสมุทรปราการมีหนังสือ ที่ สป ๐๐๒๓.๔/๑๐๙๒๓ ลงวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่า การสอบสวนเป็นเพียงการวินิจฉัยข้อเท็จจริงตามกฎหมายเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งถือเป็นความเห็นภายในองค์กร

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดสมุทรปราการ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เดิมดำรงตำแหน่ง[redacted] ได้ศึกษาแนวทางการจ้างเอกชนมาจัดการขยะมูลฝอย โดยศึกษาจากคู่มือการจัดการขยะมูลฝอยของสำนักพัฒนาเมือง กรมการปกครอง และเก็บรวมรวมข้อมูลรายรับรายจ่ายในการจัดเก็บขยะของเทศบาลย้อนหลัง ๓ ปี เปรียบเทียบกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ และเห็นว่า โครงการดังกล่าวจะก่อให้เกิดประโยชน์แก่เทศบาลเพราะจะสามารถประหยัดงบประมาณ และเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บขยะของเทศบาล เทศบาลนครสมุทรปราการจึงได้ประกาศประกวดราคาจ้างเหมาเอกชนเก็บขยะ ต่อมาเทศบาลได้ทำสัญญาจ้าง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๐ / ๒๕๖๑

กิจการร่วมค้าเมืองปากน้ำเก็บขยะมูลฝอยและกวาดถนนในเขตเทศบาล โดยก่อหนี้ผูกพันเป็นระยะเวลา ๕ ปี ภายหลังมีผู้ร้องเรียนไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) และจังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการได้มีคำสั่ง ๕๖๕/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๔๘ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว โดยคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงมีความเห็นเช่นเดียวกับความเห็นของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและความเห็นเบื้องต้นของจังหวัดสมุทรปราการว่า การก่อหนี้งบประมาณรายจ่ายเกินกว่าหนึ่งปีงบประมาณและมิได้เป็นงบประมาณประเภทที่ดินและสิ่งก่อสร้าง เป็นการปฏิบัติหน้าที่ไม่สอดคล้องกับระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยวิธีงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๓๘ แต่เนื่องจากเทศบาลเห็นว่าเทศบาลสามารถก่อหนี้ผูกพันงบประมาณรายจ่ายเกินกว่าหนึ่งปีงบประมาณได้ในทุกลักษณะ ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาของผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรปราการเป็นไปด้วยความถูกต้อง จึงเสนอให้หารือไปยังกระทรวงมหาดไทย ผู้อุทธรณ์อ้างว่าจังหวัดสมุทรปราการไม่เคยส่งคำวินิจฉัยของกระทรวงมหาดไทยให้เทศบาลตำบลนครสมุทรปราการซึ่งเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดทราบแต่อย่างใด

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ คณะกรรมการฯ ได้สอบถามข้อเท็จจริงไปยังผู้อุทธรณ์ได้ความว่า ในช่วงปี ๒๕๔๖ มีผู้ร้องเรียนการดำเนินการของเทศบาลนครสมุทรปราการ กรณีการสัญญาจ้างกิจการร่วมค้าเมืองปากน้ำเก็บขยะมูลฝอยและกวาดถนนในเขตเทศบาล โดยก่อหนี้ผูกพันเป็นระยะเวลา ๕ ปี ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยผู้อุทธรณ์ทราบว่าผู้ร้องเรียนเป็นบุคคลใด แต่เรื่องเงียบหายไป ต่อมาปี ๒๕๕๕ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดอาญาฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และวินัยร้ายแรงฐานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบแก่ผู้อุทธรณ์ แต่ผู้อุทธรณ์ได้ขอเกษียณอายุราชการก่อนกำหนดไปมากกว่า ๕ ปี จึงไม่ถูกดำเนินการทางวินัย ส่วนในคดีอาญาพนักงานอัยการได้มีคำสั่งฟ้องผู้อุทธรณ์ต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลเพื่อนำไปปกป้องสิทธิของตน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอมีจำนวน ๒ รายการ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ จังหวัดสมุทรปราการได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ดังนั้น จึงมีประเด็นต้องวินิจฉัยเพียงข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ผลการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติ ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘ ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๐ / ๒๕๖๑

เป็นการพิจารณาตีความในข้อกฎหมายที่มีความเห็นไม่ตรงกันเท่านั้น ข้อมูลดังกล่าวจึงไม่เข้าลักษณะเป็นความเห็น หรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกร้องเรียนกล่าวหาจึงควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลเพื่อนำไปปกป้องสิทธิของตนได้ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้จังหวัดสมุทรปราการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๒
(นางวนิดา สักการโกศล)

กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการ
(นายฉัตรรัตน์ หิรัญเชาวิวัฒน์)

กรรมการ
(นายวัตตะ วุตติสันต์)

กรรมการ
(นางรัศมี วิศทเวทย์)

พลโท กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์
(พรเลิศ วรสีหะ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ **วันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑**