



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๕๙ / ๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕  
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เกี่ยวกับเอกสารหลักฐานในการตรวจสอบ

ผู้อุทธรณ์

นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก.

ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง

มีหนังสือลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารหลักฐานในการตรวจสอบสืบสวนที่เกี่ยวข้องทั้งหมด อันเป็นที่มาของรายงานสรุปผลการตรวจสอบข้อร้องเรียนว่าผู้อุทธรณ์กับพวกได้กระทำการโดยทุจริตโดยร่วมกันจัดตั้งบริษัทเพื่อดำเนินการธุรกิจส่วนตัว และได้เข้ามายื่นเสนอราคาและหรือเป็นคู่สัญญากับองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน ๗ โครงการ

สำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีหนังสือ ที่ ดผ ๐๐๔๗ อบ/๐๖๖๕ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ได้ส่งมอบข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ให้กับประธานกรรมการสอบสวนเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว ดังนั้น ผู้อุทธรณ์สามารถที่จะได้รับแจ้งหรืออธิบายข้อกล่าวหา รวมทั้งตรวจสอบดูเอกสารหลักฐานและขอสำเนาเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องดังกล่าวจากคณะกรรมการสอบสวนของจังหวัดอุบลราชธานีโดยตรง เพื่อประโยชน์ในการชี้แจงหรือโต้แย้งหรือแสดงพยานหลักฐานเพื่อแก้ข้อกล่าวหาในเรื่องดังกล่าวต่อไป

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๖ / ๒๕๖๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาและเป็นหนังสือของผู้แทนสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานปกครองท้องถิ่นจังหวัดอุบลราชธานี และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วสรุปความได้ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้มูลความผิดผู้อุทธรณ์กับพวกว่ากระทำการโดยทุจริตโดยร่วมกันจัดตั้งบริษัทเพื่อดำเนินการธุรกิจส่วนตัว และได้เข้ายื่นเสนอราคาและหรือเป็นคู่สัญญากับองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน ๗ โครงการ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการเอกสารหลักฐานในการตรวจสอบสืบสวนที่เกี่ยวข้องทั้งหมดซึ่งเป็นที่มาของการชี้มูลความผิดของผู้อุทธรณ์เพื่อนำไปปกป้องสิทธิของตน แต่สำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ นาย ข. หมายความว่าผู้รับมอบอำนาจจากผู้อุทธรณ์ เข้าชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้มูลความผิดผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็น หมายความว่าได้ทุจริตโดยร่วมกันจัดตั้งบริษัทเพื่อดำเนินการธุรกิจส่วนตัว และเข้ายื่นเสนอราคาและหรือเป็นคู่สัญญากับองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ต่อมาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ส่งเรื่องให้จังหวัดอุบลราชธานีดำเนินการทางวินัยและทางอาญาแก่ผู้อุทธรณ์ จังหวัดอุบลราชธานีจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน และแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้อุทธรณ์ทราบ พร้อมทั้งให้ผู้อุทธรณ์เข้าชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา แต่ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้เข้าชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา เพราะไม่มีข้อมูลผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลที่มากกว่าในหนังสือแจ้งข้อกล่าวหาและเป็นที่มาของการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนแก่ผู้อุทธรณ์ โดยผู้อุทธรณ์ทราบว่าในขั้นตอนการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จึงได้ยื่นขอข้อมูลข่าวสารไปยังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งว่าได้ส่งสำนวนไปให้จังหวัดอุบลราชธานีแล้ว และให้ผู้อุทธรณ์ไปขอข้อมูลที่จังหวัดอุบลราชธานี ผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นขอข้อมูลที่จังหวัดอุบลราชธานี แต่จังหวัดอุบลราชธานีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลที่ปรากฏตามหนังสือแจ้งข้อกล่าวหาที่เพียงพอที่ผู้อุทธรณ์จะชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาได้

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๖ / ๒๕๖๑

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ตพ ๐๐๑๒/๓๔๐๙ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๐ ซึ่งแจ้งเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พร้อมทั้งส่งผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ ได้ตรวจสอบกรณีมีผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยร่วมกันจัดตั้งบริษัทเพื่อดำเนินการธุรกิจส่วนตัว และเข้ายื่นเสนอราคาและหรือเป็นคู่สัญญากับองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี และเห็นว่าการปฏิบัติไม่ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้ปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบสืบสวน โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ และได้จัดทำรายงานการตรวจสอบสืบสวนพร้อมข้อพิจารณาเสนอความเห็นเพื่อให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ โดยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาผลการตรวจสอบและเห็นว่าผู้อุทธรณ์มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ ตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ จึงส่งเรื่องไปให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อดำเนินคดีอาญา และส่งเรื่องให้จังหวัดอุบลราชธานีดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ โดยสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ ได้ส่งมอบสำเนารายงานการตรวจสอบและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดอันเป็นที่มาของรายงานสรุปผลการตรวจสอบสืบสวน กรณีดังกล่าวให้กับประธานกรรมการสอบสวนจังหวัดอุบลราชธานีเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว ทั้งนี้ เอกสารดังกล่าวเข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น และการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด รวมทั้งการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร อย่างไรก็ตาม ผู้อุทธรณ์สามารถที่จะได้รับแจ้งหรืออธิบายข้อกล่าวหา รวมทั้งตรวจสอบดูเอกสารหลักฐานและสำเนาเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องดังกล่าวจากคณะกรรมการสอบสวนของจังหวัดอุบลราชธานีได้โดยตรง สำหรับข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์นั้น อาจแบ่งออกได้เป็น ๒ ส่วน คือ ๑. สัญญาต่างๆ ซึ่งสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ เรียกมาจากองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี และ ๒. ข้อมูลที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มาตามอำนาจหน้าที่ โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลอาจกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของทั้งสามหน่วยงานได้ เพราะปัจจุบันเรื่องยังอยู่ระหว่างการดำเนินการของทั้งสามหน่วยงาน

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔ / ๒๕๖๑

ต่อมาสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือลับมาก ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๑๒/๑๐๒๐ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ และหนังสือลับมาก ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๑๒/๑๒๕๑ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ ถึงคณะกรรมการฯ ซึ่งแจ้งเพิ่มเติมสรุปความได้ว่า เอกสารพยานหลักฐานที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้รวบรวมและจัดทำขึ้นเป็นรายงานการตรวจสอบสืบสวนมีเอกสารหลักฐานประกอบรายงานการตรวจสอบสืบสวน จำนวน ๗๕ ลำดับ ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาเกี่ยวกับเหตุผลในการพิจารณาที่มีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

๑. เอกสารหลักฐานที่ได้มาจากหน่วยรับตรวจ (องค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี)

๑.๑ เอกสารเกี่ยวกับโครงการ/สัญญาขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ถือเป็นเอกสารที่หน่วยงานของรัฐเจ้าของข้อมูลข่าวสารต้องจัดให้มีการเผยแพร่หรือให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าเอกสารที่อยู่ในความรับผิดชอบขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีในการจัดให้มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ประชาชนตรวจดูได้ จึงเห็นสมควรให้ผู้อุทธรณ์ขอไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๑.๒ เอกสารความเห็นการพิจารณาภายในขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ในการพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่เจ้าหน้าที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานีได้จัดทำขึ้น ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า เป็นเอกสารความเห็นหรือคำแนะนำภายในของหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้มาเนื่องจากการใช้อำนาจตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ในการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงต้องพิจารณาว่า เป็นไปเพื่อประโยชน์แก่การตรวจสอบ หรือไต่สวนของราชการ หรือเพื่อประโยชน์แก่ราชการ หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะเป็นหลัก ตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อมิใช่เป็นไปเพื่อประโยชน์ของทางราชการ จึงไม่ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

๒. เอกสารหลักฐานที่ได้มาจากแหล่งอื่นที่มีใช้หน่วยรับตรวจ

๒.๑ เอกสารข้อมูลการเงิน

๒.๒ เอกสารข้อมูลทะเบียนที่ดิน

ข้อมูลดังกล่าวเป็นเอกสารที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มาเนื่องจากการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๖๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงไม่ควรเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว

### ๓. เอกสารบันทึกถ้อยคำพยาน

๓.๑ เอกสารบันทึกถ้อยคำของพยานบุคคลที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้ใช้อำนาจเจ้าพนักงาน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เรียกหรือมีคำสั่งให้พยานให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ซึ่งเป็นพยานหลักฐานที่สำคัญในการพิจารณาข้อกล่าวหา และการดำเนินการในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยพยานบุคคลที่มาให้ถ้อยคำต่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ สำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ เคยเป็นผู้ได้บังคับบัญชาผู้ถูกระงับซึ่งผู้ถูกระงับรู้จักครอบครัวพยาน พยานดังกล่าวจึงเกรงว่าจะเป็นอันตราย และได้ร้องขอให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินปกปิดการให้ถ้อยคำ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เห็นว่า เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงความปลอดภัยไม่ว่าจะเป็นพยานบุคคลเอง บุคคลในครอบครัว และผู้ใกล้ชิด จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลพยานบุคคลได้

๓.๒ เอกสารหนังสือเชิญ/เรียก ให้มาพบเจ้าหน้าที่ตรวจสอบที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้ใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ให้มาพบเจ้าหน้าที่ตรวจสอบเพื่อสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องตรวจสอบ เอกสารดังกล่าวหากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และเป็นข้อมูลข่าวสารที่หากเปิดเผยอาจจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

### ๔. เอกสารรายงานการตรวจสอบสืบสวน

๔.๑ เอกสารรายงานการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น และเอกสารความเห็นประกอบการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่า เป็นเอกสารความเห็นหรือคำแนะนำภายในของหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๔.๒ เอกสารรายงานการตรวจสอบสืบสวน เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่ใช้ประกอบการร้องทุกข์/กล่าวโทษ ต่อพนักงานสอบสวนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือ

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๘ / ๒๕๖๑

พนักงานไตสวนสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง คือ ประมวลกฎหมายอาญา และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒

๔.๓ เอกสารหนังสือถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารเกี่ยวกับการร้องทุกข์/กล่าวโทษ ต่อพนักงานสอบสวนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือพนักงานไตสวนสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง คือ ประมวลกฎหมายอาญา และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒

กรณีจึงเป็นข้อมูลที่หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) นอกจากนี้ เอกสารรายงานการตรวจสอบสืบสวนจะมีรายละเอียดของเอกสารตามข้อ (๑) ข้อ (๒) และข้อ (๓) การเปิดเผยอาจจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้แทนสำนักงานปกครองท้องถิ่นจังหวัดอุบลราชธานีในฐานะผู้แทนคณะกรรมการสอบสวนของจังหวัดอุบลราชธานีเข้าชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินโดยสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ (จังหวัดอุบลราชธานี) ได้ตรวจสอบสืบสวนกรณีผู้อุทธรณ์ [REDACTED] [REDACTED] พร้อมคณะผู้บริหาร กระทำการทุจริตประพฤติดมิชอบในวงราชการ และเป็นผู้มีส่วนได้เสียกับองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงให้จังหวัดดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่นและที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๔ จังหวัดอุบลราชธานีจึงมีคำสั่งลับ ที่ ๔๗๙๒/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยให้ถือสำนวนการตรวจสอบของสำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจัดส่งไปให้นั้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน โดยคณะกรรมการสอบสวนได้เชิญผู้อุทธรณ์เข้าให้ถ้อยคำแต่ผู้อุทธรณ์ประสงค์ทำคำชี้แจงเป็นหนังสือยื่นต่อคณะกรรมการสอบสวน และจังหวัดอุบลราชธานีได้ดำเนินการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว เมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยได้รายงานผลการสอบสวนไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และกระทรวงมหาดไทย เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ต่อมากระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือถึงจังหวัดอุบลราชธานีเพื่อขอให้จัดส่งบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลจำนวน ๑๐ คน ไปประกอบการพิจารณา แต่เนื่องจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้จัดส่งบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลทั้ง ๑๐ คน ให้จังหวัดอุบลราชธานีตั้งแต่แรก จังหวัดจึงมีหนังสือแจ้งไปยังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ๒ ครั้ง เพื่อขอให้จัดส่งข้อมูลดังกล่าวให้จังหวัดเพื่อจังหวัดจะได้ส่งให้

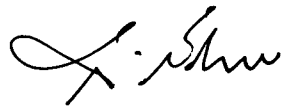
## คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๘ / ๒๕๖๑

กระทรวงมหาดไทย แต่ปัจจุบันจังหวัดอุบลราชธานียังไม่ได้รับข้อมูลจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแต่อย่างใด ในส่วนของผู้อุทธรณ์ หัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติได้อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ออกคำสั่งที่ ๑๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ ให้ผู้อุทธรณ์หยุดปฏิบัติหน้าที่ชั่วคราว แต่ยังไม่พ้นจากตำแหน่ง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ คือ เอกสารหลักฐานในการตรวจสอบสืบสวนที่เกี่ยวข้องทั้งหมด อันเป็นที่มาของรายงานสรุปผลการตรวจสอบข้อร้องเรียนว่าผู้อุทธรณ์กับพวก ได้กระทำการโดยทุจริตโดยร่วมกันจัดตั้งบริษัทเพื่อดำเนินการธุรกิจส่วนตัว และได้เข้ายื่นเสนอราคาและหรือเป็นคู่สัญญากับองค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี จำนวน ๗ โครงการ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว โดยเห็นว่าข้อร้องเรียนมีมูล และส่งเรื่องเพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ซึ่งแม้ขณะนี้ยังอยู่ระหว่างการตรวจสอบของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแต่การเปิดเผยเอกสารเกี่ยวกับโครงการ/สัญญาขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เอกสารความเห็นการพิจารณาภายในขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ในการพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง เอกสารข้อมูลการเงิน เอกสารข้อมูลทะเบียนที่ดิน เอกสารรายงานการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น เอกสารความเห็นประกอบการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ เอกสารรายงานการตรวจสอบสืบสวน และเอกสารหนังสือที่มีถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เอกสารข้างต้นล้วนเป็นข้อมูลที่เกิดขึ้นแล้วและไม่อาจเปลี่ยนแปลงเพราะเหตุแห่งการเปิดเผย ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกกล่าวหาควรมีโอกาสได้รับทราบข้อมูลเพื่อใช้ในการโต้แย้งแก้ข้อกล่าวหาได้ การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วเห็นว่า ข้อมูลดังกล่าวเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ส่วนหนังสือร้องเรียน เอกสารที่เกี่ยวกับการให้ถ้อยคำของพยาน และบรรดาเอกสารที่ปรากฏชื่อของผู้ร้องเรียนหรือพยาน การเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อมูลดังกล่าวควรปกปิดไว้

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔ / ๒๕๖๑

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักตรวจสอบพิเศษภาค ๕ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เปิดเผยเอกสารเกี่ยวกับโครงการ/สัญญาขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี เอกสารความเห็นการพิจารณาภายในขององค์การบริหารส่วนจังหวัดอุบลราชธานี ในการพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง เอกสารข้อมูลการเงิน เอกสารข้อมูลทะเบียนที่ดินเอกสารรายงานการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น เอกสารความเห็นประกอบการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสารรายงานการตรวจสอบสืบสวน และเอกสารหนังสือที่มีถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนหนังสือร้องเรียน เอกสารที่เกี่ยวกับการให้ถ้อยคำของพยาน และบรรดาเอกสารที่ปรากฏชื่อของผู้ร้องเรียนหรือพยาน ให้ปกปิดไว้



หัวหน้าคณะที่ ๓

(รองศาสตราจารย์สมยศ เชื้อไทย)



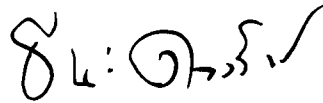
กรรมการ

(นายสุจิตต์ ประยูรหงษ์)



กรรมการ

(นายจำรัส คักดีจิรพาพงษ์)



กรรมการ

(นายชนะ ดวงรัตน์)



กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ชมนพุนท์ โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณภา ตีระสังขะ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑