



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๐๖ /๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดหนองคาย
เกี่ยวกับสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์

: พระครู ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: จังหวัดหนองคาย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า พระครู ก. ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือ ที่ สค ๐๐๐๒/พิเศษ ลงวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงจังหวัดหนองคาย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการร้องเรียนกล่าวหา นางสาว ข. เจ้าหน้าที่สำนักงานทะเบียนอำเภอโพธิ์ตาก จังหวัดหนองคาย ว่าใช้ดุลพินิจเกินกว่าที่ระเบียบกำหนดไว้ สร้างเงื่อนไขหรือเจตนาจงใจให้การขอเปลี่ยนชื่อตัวของบุตรสาว นาง ค. เป็นไปด้วยความล่าช้า โยนงานให้เจ้าหน้าที่คนอื่นทำการแทนและพูดจาไม่เหมาะสม

จังหวัดหนองคาย มีหนังสือ ลับ ที่ นค ๐๐๑๘.๑/๑๒๒ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า หนังสือสรุปข้อเท็จจริงฉบับนี้และหนังสือแจ้งผลการดำเนินการ ตามหนังสือ จังหวัดหนองคาย ลับ ที่ นค ๐๐๑๘.๑/๔๓ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ มีเนื้อหาและรายละเอียดที่เพียงพอต่อการที่ผู้อุทธรณ์จะทำความเข้าใจในเรื่องที่ได้ร้องเรียนแล้ว โดยไม่จำเป็นต้องตรวจสอบเอกสารประกอบในสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริง เนื่องจากเอกสารดังกล่าวเป็นรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินการ รวมทั้งมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่นรวมอยู่ด้วย การเปิดเผยเอกสารสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงอาจรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ทั้งนี้เป็นไปตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำสั่งไม่เปิดเผยสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดหนองคายดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของจังหวัดหนองคาย และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า มูลกรณีเรื่องดังกล่าวสืบเนื่องจากผู้อุทธรณ์ พร้อมด้วยว่าที่พันตรี ง.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๖ /๒๕๖๑

จังหวัดหนองคาย และนาย จ. ██████████ สังกัด
กรมโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดหนองคาย ได้พานาง ค. ██████████ ไปยังที่ว่าการอำเภอโพธิ์
ตาก เพื่อที่จะยื่นคำขอเปลี่ยนชื่อให้กับบุตรสาวจาก “นางสาว อ. ██████████” เป็น “ซ. ██████████”
“”” ต่อมานายทะเบียนอำเภอโพธิ์ตาก ซึ่งในเรื่องดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีการกล่าวหาว่า
เจ้าหน้าที่ของสำนักทะเบียนอำเภอโพธิ์ตากปฏิบัติหน้าที่ใช้ดุลพินิจเกินกว่าที่ระเบียบกำหนดไว้ ใช้
ดุลพินิจสร้างเงื่อนไขขึ้นหรือมีเจตนาจงใจให้การขอเปลี่ยนชื่อตัวพระราชทานเป็นไปด้วยความล่าช้า
เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโยนงานไปให้เจ้าหน้าที่คนอื่น พุดจาไม่เหมาะสมและจะไม่ดำเนินการเปลี่ยน
ชื่อให้ ตลอดจนกล่าวหาว่าให้ไปเอาหนังสือมอบอำนาจจากบิดามารดาไปดำเนินการให้ จังหวัด
หนองคายได้มีการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องร้องเรียนจำนวน ๒ ครั้ง โดยครั้งแรกมอบหมายให้ที่
ทำการปกครองจังหวัดหนองคายพิจารณาดำเนินการซึ่งตรวจสอบแล้วเห็นว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าว
ไม่มีมูลเห็นควรยุติเรื่อง ผู้อุทธรณ์ได้รับทราบผลการดำเนินการของจังหวัดหนองคายดังกล่าวแล้ว
จึงเกิดความสงสัยในการสอบสวนข้อเท็จจริง จึงได้มีหนังสือเพื่อขอสำนวนการสอบสวนเรื่องร้องเรียน
ดังกล่าวผ่านศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดหนองคาย ต่อมาผู้ว่าราชการจังหวัดหนองคาย พิจารณาแล้ว
เห็นว่า เพื่อให้การตรวจสอบข้อเท็จจริงเกิดความชัดเจนรอบคอบและอยู่ในรูปแบบการตรวจสอบโดย
คณะกรรมการจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงขึ้น ตามคำสั่งจังหวัดหนองคาย
ที่ ๑๗๔๑/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้นำ
สำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงจากที่ทำการปกครองจังหวัดหนองคายมาเป็นเอกสารหลักฐานของ
คณะกรรมการฯ ด้วย และได้สอบปากคำพยานเพิ่มอีกหลายราย รวมทั้งแสวงหาพยานเอกสาร
เพิ่มเติมอีกจำนวนหนึ่ง โดยได้สรุปข้อเท็จจริงและพิจารณาเสนอความเห็นต่อผู้ว่าราชการจังหวัด
หนองคาย ว่าประเด็นเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไม่มีมูล เห็นควรยุติเรื่อง ซึ่งข้อเท็จจริงที่ได้มาของ
คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงในชุดนี้ เป็นไปในแนวทางเดียวกันกับสำนวนการตรวจสอบ
ข้อเท็จจริงในครั้งแรกที่ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยที่ทำการปกครองจังหวัดหนองคาย และ
จังหวัดหนองคายได้พิจารณาแล้วเห็นพ้องกับความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง
และได้รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารพยานหลักฐานให้กรมการปกครองทราบ
และแจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงให้ผู้อุทธรณ์ทราบ พร้อมทั้งมีคำสั่งไม่เปิดเผยสำนวนการสอบสวน
ตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม
การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จังหวัดหนองคาย มีหนังสือลับ ด่วนที่สุด
ที่ นค ๐๐๑๘.๑/๑๔๔ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๐ ถึงคณะกรรมการฯ ส่งข้อมูลข่าวสารตาม
อุทธรณ์มาเพื่อประกอบการพิจารณาและชี้แจงสรุปความได้ว่า เรื่องร้องเรียนดังกล่าวมีมูลเหตุเกิด
จากการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรอบคอบตามระเบียบกฎหมายและหนังสือสั่งการของต้นสังกัด

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๖ /๒๕๖๑

ของเจ้าหน้าที่ผู้ถูกร้องเรียน และเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการเปลี่ยนชื่อตัวให้ตามความประสงค์ของผู้ยื่นคำร้องแล้วภายในวันเดียวกัน ซึ่งผู้ยื่นคำร้องได้ให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่เป็นอย่างดี รวมถึงถ้อยคำที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเป็นถ้อยคำที่ไม่เหมาะสมของเจ้าหน้าที่ ปรากฏข้อเท็จจริงในประเด็นนี้ว่า ผู้ยื่นคำร้องเองซึ่งถือเป็นประจักษ์พยานและยังเป็นพยานฝ่ายของผู้อุทธรณ์ ผู้ร้องเรียน ให้ถ้อยคำว่า “ตนไม่ได้ยินนางสาว ข. (เจ้าหน้าที่) พูด...” ประกอบข้อเท็จจริงในประเด็นเรื่องร้องเรียนอื่น ๆ ก็ไม่มีมูลแต่อย่างใด จังหวัดหนองคายในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกร้องเรียน จึงไม่อาจลงโทษเจ้าหน้าที่ผู้ถูกร้องเรียนได้ ไม่ว่าจะเป็นการลงโทษในสถานใด และข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์เป็นพยานอยู่ในที่เกิดเหตุ ณ สำนักทะเบียนอำเภอโพธิ์ตาก เพียงแต่ผู้อุทธรณ์เป็นผู้นำพาผู้ยื่นคำร้องมาและได้ขึ้นไปรออยู่บนห้องปฏิบัติราชการนายอำเภอโพธิ์ตาก ชั้น ๒ ที่ว่าการอำเภอโพธิ์ตาก จนการดำเนินการเปลี่ยนชื่อตัวของผู้ยื่นคำร้องแล้วเสร็จ ด้วยเหตุและผลที่กล่าวมานั้น การเปิดเผยข้อมูลในสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงจึงไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ผู้อุทธรณ์ เพราะจังหวัดหนองคายได้มีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้พระครู ก. ทราบโดยละเอียดแล้ว แต่การเปิดเผยข้อมูลในสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว อาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลอื่นที่เป็นเจ้าของถ้อยคำหรือเป็นเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการร้องเรียนกล่าวหานางสาว ข. (เจ้าหน้าที่) สำนักทะเบียนอำเภอโพธิ์ตาก จังหวัดหนองคาย ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำชี้แจงของจังหวัดหนองคายว่า การสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีร้องเรียนดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว โดยคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้สรุปข้อเท็จจริงและพิจารณาเสนอความเห็นต่อผู้ว่าราชการจังหวัดหนองคาย ว่าประเด็นเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไม่มีมูล เห็นควรยุติเรื่อง และผู้ว่าราชการจังหวัดหนองคายในฐานะผู้สั่งแต่งตั้งเห็นชอบด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง และได้แจ้งผลการสอบสวนข้อเท็จจริงให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้วตามหนังสือจังหวัดหนองคาย ที่ นค ๐๐๑๘.๑/๑๒๒ ลงวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๐ เมื่อการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงของหนองคายเสร็จสิ้นแล้วการเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการสืบสวนสอบสวนอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้อย่างใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับการเปิดเผยจะแสดงถึงโปร่งใสและตรวจสอบได้ของการปฏิบัติหน้าที่ของจังหวัดหนองคาย ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ ข้อมูลข่าวสารในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคล ได้แก่ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมทั้ง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๖ /๒๕๖๑

ที่อยู่ และลายมือชื่อของพยานบุคคล ผู้ให้ถ้อยคำ ในบันทึก (ป.ค.๑๔) เนื่องจากการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรให้ปกปิดไว้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้จังหวัดหนองคายเปิดเผยสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการร้องเรียนกล่าวหา นางสาว ข. [REDACTED] เจ้าหน้าที่สำนักทะเบียนอำเภอโพธิ์ตาก จังหวัดหนองคาย พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาบัตรประจำตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐ รวมทั้ง ที่อยู่ และลายมือชื่อของพยานบุคคล ผู้ให้ถ้อยคำ ในบันทึก (ป.ค.๑๔) ให้ปกปิดไว้

พลเอก



(ประยุทธ์ เมฆวิชัย)

หัวหน้าคณะที่ ๔



(นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์มานิตย์ จุมปา)

กรรมการ



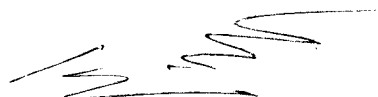
(นางสาวอัมพวัน เจริญกุล)

กรรมการ



(นายสมชาย อัครเศรณี)

กรรมการ



(นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๑