



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๙๖ /๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเกี่ยวกับผลการพิจารณา

ผู้อุทธรณ์

: นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙
พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
(สำนักงาน ป.ป.ช.) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณี นาย ข.
ตำแหน่ง กรุงเทพมหานคร
ว่าปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผล
การปฏิบัติงานของครูโรงเรียนวัดนิมมานรดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน –
๓๐ กันยายน ๒๕๕๓) ทำให้ผู้อื่นได้รับความเสียหาย จำนวน ๔ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ รายงานการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

รายการที่ ๒ หนังสือส่งเรื่อง (สำนวนการสอบสวน , สำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริง)
ให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

รายการที่ ๓ เอกสารการรับหนังสือ เรื่อง ส่งสำนวนการสอบสวน นาย ข.

พร้อมเลขรับ วันที่ เวลา

รายการที่ ๔ ข้อมูลติดต่อผู้ประสานงาน ในการติดตามผลการดำเนินการ
ความคืบหน้าของคดี

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือลับ ที่ ปช ๐๐๑๓/๑๙๕๙ ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม
๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเห็นชอบให้จัดส่งสำเนาหนังสือส่งเรื่องให้
ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และหลักฐานการรับหนังสือดังกล่าวของ
กรุงเทพมหานคร พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนเอกสารที่เกี่ยวข้องกับรายงานการ
พิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นควรไม่เปิดเผย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๖ /๒๕๖๑

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของสำนักงาน ป.ป.ช. คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ เป็น

สังกัด [REDACTED] ตำแหน่ง [REDACTED] ได้มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ร้องเรียนกล่าวหา นาย ข. [REDACTED]

ว่าปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของครูโรงเรียนวัดนิมมานรดี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๓ ครั้งที่ ๒ (๑ เมษายน - ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓) ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ท. ได้ส่งเรื่องร้องเรียนให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเรื่องกล่าวหาที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคล จึงมีมติส่งเรื่องให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ในฐานะผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ผู้อุทธรณ์จึงมีความประสงค์จะขอคัดสำเนาเอกสารในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผลการพิจารณา จำนวน ๔ รายการ ได้แก่ รายงานการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หนังสือส่งเรื่องให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เอกสารการรับหนังสือ และข้อมูลติดต่อผู้ประสานงานในการติดตามผลดำเนินการ สำนักงาน ป.ป.ช. แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติเห็นชอบให้จัดส่งสำเนาหนังสือส่งเรื่องให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และหลักฐานการรับหนังสือดังกล่าวของกรุงเทพมหานคร พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนเอกสารที่เกี่ยวข้องกับรายงานการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นควรไม่เปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ร้องเรียน นาย ข. [REDACTED]

ว่าปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เกี่ยวกับการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการปฏิบัติงานของครูโรงเรียนวัดนิมมานรดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๘๕๒-๒๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเรื่องกล่าวหาที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคล หรือเป็นเรื่องการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบในทางบริหาร หรือทางปกครอง จึงมีมติให้ส่งเรื่องให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ในฐานะผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ตามมาตรา ๘๙/๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๖ /๒๕๖๑

ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช.แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ตามหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๓/๑๓๘๓ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๐ โดยกรณีการร้องเรียน ดังกล่าวคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงแต่เป็นการ พิจารณาวินิจฉัยในประเด็นข้อกฎหมายเท่านั้น ซึ่งเป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ส่วนกรณีข้อมูลติดต่อผู้ประสานงาน ในการติดตามผลการดำเนินการความคืบหน้าของคดี สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๓/๒๔๑๘ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๐ แจ้งรายชื่อ เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานและรับผิดชอบในการดำเนินคดีดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วยแล้ว

คณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คือ รายงาน การพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีร้องเรียนนาย ข. [REDACTED]

[REDACTED] ว่าปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำชี้แจงของ สำนักงาน ป.ป.ช. ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง แต่อย่างใด โดยเป็นการพิจารณาวินิจฉัยในประเด็นข้อกฎหมายเท่านั้น ซึ่งเป็นไปตามระเบียบ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวม พยานหลักฐาน พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๘๕๒-๒๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นเรื่องกล่าวหาที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล หรือเป็นเรื่องการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบในทางบริหาร หรือทางการปกครอง จึงมีมติให้ส่ง เรื่องให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในฐานะผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ต่อไป ตามมาตรา ๘๙/๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการพิจารณาของหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐ จะใช้ดุลพินิจออกคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะแสดง ให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติ หน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง ประกอบกันแล้ว เห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

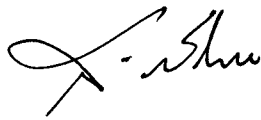
ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ คือ ข้อมูลติดต่อผู้ประสานงาน ในการติดตามผลการ ดำเนินการความคืบหน้าของคดี ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำชี้แจงของสำนักงาน ป.ป.ช. ว่า ได้มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๓/๒๔๑๘ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๐ แจ้งรายชื่อเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานและ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๗ /๒๕๖๑

รับผิดชอบในการดำเนินคดีดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วยแล้ว เมื่อผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดเผยรายงานการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๘๕๒-๒๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๖๐ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



(รองศาสตราจารย์สมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



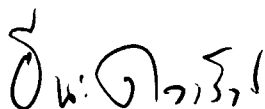
(นายสุจิตต์ ประยูรหงษ์)

กรรมการ



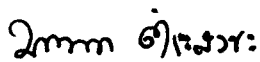
(นายจำรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์)

กรรมการ



(นายชนะ ดวงรัตน์)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณภา ตีระสังขะ)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ชมพูท โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๖๑