



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๓๙ / ๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๙
เมษายน ๒๕๖๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน
ป.ป.ช.) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียน จำนวน ๒ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ รายชื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และ
คณะอนุกรรมการที่เข้าร่วมประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียน เลขรับที่ ๘๙๗๒/๒๕๕๘

รายการที่ ๒ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวมทั้งมติคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ที่ปรากฏลายมือชื่อของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้มีมติ

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือลับ ที่ ปช ๐๐๐๒/๐๕๕๓ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม
๒๕๖๐ แจ้งผู้อุทธรณ์ ดังนี้

๑. กรณีรายชื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และ
คณะอนุกรรมการที่เข้าร่วมประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียน เป็นขั้นตอนภายในในการดำเนินงานของ
สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อนำไปสู่ข้อยุติหรือการมีมติ ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับข้อร้องเรียน จึงไม่อนุญาตให้คัด
ถ่ายสำเนา

๒. กรณีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวมทั้งมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่
ปรากฏลายมือชื่อของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีหนังสือลับ ด่วน ที่ ปช. ๐๐๐๒/๑๓๖๒ ลงวันที่
๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๙ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงเป็นข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์มีอยู่แล้ว จึงไม่อนุญาตให้
คัดถ่ายสำเนาเช่นเดียวกัน

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๘ / ๒๕๖๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของสำนักงาน ป.ป.ช. คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ยื่นเรื่องร้องเรียนขอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบกรณีเจ้าหน้าที่ศาลล้มละลายรับรองสำเนาเอกสารฝ่ายโจทก์ (ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)) ที่ไปสืบทรัพย์กับสำนักงานที่ดิน และทำให้ผู้อุทธรณ์ (จำเลย) ได้รับความเสียหาย โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติไม่รับเรื่องไว้พิจารณา ผู้อุทธรณ์จึงต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และคณะกรรมการที่เข้าร่วมประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียน รวมทั้งคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ปรากฏลายมือชื่อของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วย สำนักงาน ป.ป.ช. ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวโดยให้เหตุผลว่า เป็นขั้นตอนภายในในการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อนำไปสู่ข้อยุติหรือการมีมติ ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับข้อร้องเรียน และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เคยแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. นำข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มาให้คณะกรรมการฯ ตรวจสอบและชี้แจงสรุปความได้ว่า สืบเนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้มีการร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ศาลล้มละลายต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าไปรับรองข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการสืบทรัพย์ก่อนฟ้องคดีอันเป็นเท็จ ซึ่งเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. นำข้อเท็จจริงในคำกล่าวหามาวินิจฉัยข้อกฎหมายโดยไม่ได้มีการนำสืบพยานแต่อย่างใด เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ (ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)) ไปสืบทรัพย์ของผู้อุทธรณ์เพื่อนำมาดำเนินการบังคับชำระหนี้และได้นำเอกสารมามอบให้กับเจ้าหน้าที่ศาลล้มละลาย ซึ่งเจ้าหน้าที่ก็มีหน้าที่เพียงรวบรวมและส่งให้ศาลเพื่อทำการพิจารณาวินิจฉัย จึงได้นำเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมีมติไม่รับไว้ไต่สวนเนื่องจากไม่ปรากฏข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอย่างเพียงพอ ต่อมาผู้อุทธรณ์จึงต้องการขอข้อมูลข่าวสาร ๒ รายการ คือ รายการที่ ๑ รายชื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และคณะกรรมการที่เข้าร่วมประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียน เลขรับที่ ๘๙๗๒/๒๕๕๘ และรายการที่ ๒ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และมีมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ รายงานการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๗๖๓-๓๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ที่ปรากฏลายมือชื่อของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาคำขอทั้ง ๒ รายการแล้วไม่อนุญาตให้ตามคำขอ โดยมีเหตุผล ๒ ประการ คือ ๑. รายชื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวมทั้งเจ้าหน้าที่ เป็นขั้นตอนภายในหน่วยงานของรัฐ เพื่อนำไปสู่ข้อยุติของการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ๒. กรณีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น สำนักงาน ป.ป.ช.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๙ /๒๕๖๑

จะคัดลอกข้อความในคำวินิจฉัยให้กับผู้ร้องทราบ จึงเป็นข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์มีอยู่ในความครอบครองอยู่แล้ว ประกอบกับมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะอยู่ในรายงานการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๗๖๓-๓๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ซึ่งปรากฏแต่เพียงรายชื่อผู้เข้าประชุมและผู้ไม่มาประชุมเท่านั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายชื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และคณะอนุกรรมการที่เข้าร่วมประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียน เลขรับที่ ๘๘๗๒/๒๕๕๘ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานของรัฐในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนดังกล่าวตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่มีกรณีอื่นที่เป็นข้อยกเว้นให้เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐอาจใช้ดุลพินิจไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวมทั้งมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ปรากฏลายมือชื่อของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะไม่ปรากฏลายมือชื่อของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องแต่อย่างใด ซึ่งคำวินิจฉัยดังกล่าวจะปรากฏอยู่ในรายงานการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๗๖๓-๓๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ และในรายงานการประชุมดังกล่าวจะปรากฏแต่เพียงรายชื่อผู้มาประชุมและผู้ไม่มาประชุม เท่านั้น ประกอบกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานของรัฐในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ว่าสำนักงาน ป.ป.ช. จะเคยแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบผลคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้วก็ตาม แต่วัตถุประสงค์แห่งคำขอข้อมูลข่าวสารเป็นคนละฉบับกัน จึงไม่เป็นเหตุแห่งการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ สำหรับลายมือชื่อของคณะกรรมการ ป.ป.ช. รวมทั้งเจ้าหน้าที่และคณะอนุกรรมการที่เข้าร่วมประชุมพิจารณาร้องเรียนนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. แจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย แต่อย่างไรก็ตามหากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่า

๘๖

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๕ / ๒๕๖๑

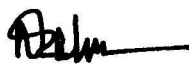
หน่วยงานไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขออาจใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเข้าไปตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ช.เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายชื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. และคณะอนุกรรมการที่เข้าร่วมประชุมพิจารณาเรื่องร้องเรียน เลขรับที่ ๘๘๗๒/๒๕๕๘ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายงานการประชุมคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๗๖๓-๓๗/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



หัวหน้าคณะที่ ๓

(รองศาสตราจารย์สมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(นายสุจิตต์ ประยูรหงษ์)



กรรมการ

(นายจำรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์)



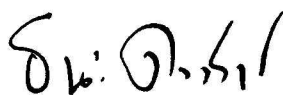
กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ชมพูนท โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณภา ทิระสังขะ)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายธนะ ดวงรัตน์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑