



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ก / ๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี
เกี่ยวกับรายงานการแสวงหาข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์

: นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ผู้รับมอบอำนาจจาก นาย ข. ได้กล่าวหา นางสาว ก. ว่าปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีไม่ดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษนางสาว ข. และพวกที่กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ต่อสถานีตำรวจภูธรเมืองสุพรรณบุรี ต่อมาสถานีตำรวจภูธรเมืองสุพรรณบุรีได้ส่งสำนวนการสอบสวนให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี ได้ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานแล้วเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่า จากการแสวงหาข้อเท็จจริงไม่ปรากฏพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้จึงมีมติไม่รับเรื่องไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๑๓ วรรคสอง ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ถึงผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรีขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการแสวงหาข้อเท็จจริง จำนวน ๖ รายการ ได้แก่

๑. บันทึกถ้อยคำผู้กล่าวหาหรือผู้ให้ถ้อยคำ แบบ สว ป.ป.ช.๑ ตามคำร้องกล่าวหาของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๗

๒. สำเนาคำให้การของพยานบุคคลกรณีที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้เป็นหลักฐานหรือเหตุผลในการยุติการแสวงหาข้อเท็จจริงฯ ตามคำร้องกล่าวหาของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๗

๓. บันทึกการปฏิบัติการแสวงหาข้อเท็จจริง และรวบรวมพยานหลักฐานตามแบบ สว ป.ป.ช.๒ กรณีคำร้องกล่าวหาลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๗

๔. บันทึกถ้อยคำผู้กล่าวหาหรือผู้ให้ถ้อยคำแบบ สว ป.ป.ช.๑ ตามคำร้องกล่าวหาของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๘

๕. สำเนาคำให้การของพยานบุคคลกรณีที่สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ใช้เป็นหลักฐานหรือเหตุผลในการยุติการแสวงหาข้อเท็จจริงฯ และได้สวนตามคำร้องกล่าวหาของผู้ถูกระณณับลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๘

๖. บันทึกการปฏิบัติการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานตามแบบ สว ป.ป.ช. ๒ กรณีคำร้องกล่าวหาลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๘

สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี มีหนังสือลับ ที่ ปช ๐๐๓๔ (สพ) / ๐๐๓๓ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๐ แจ้งผู้ถูกระณณว่า เอกสารที่ประสงค์จะขอคัดสำเนาเป็นข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ การเปิดเผยข้อมูลโดยการอนุญาตให้คัดสำเนาเอกสารดังกล่าวจะกระทำได้อต่อเมื่อเป็นการกระทำหน้าที่ตามราชการเพื่อประโยชน์แก่การตรวจสอบหรือได้สวนข้อเท็จจริงหรือเพื่อประโยชน์แห่งทางราชการหรือประโยชน์สาธารณะ ตามมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อีกทั้งการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่รับเรื่องกล่าวหาดังกล่าวไว้ดำเนินการได้สวนข้อเท็จจริง เป็นการดำเนินการในชั้นแสวงหาข้อเท็จจริงเท่านั้น มิใช่การดำเนินการในชั้นได้สวนข้อเท็จจริงแล้วคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติวินิจฉัยว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลให้ข้อกล่าวหาเป็นอันตกไป ซึ่งกรณีดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. จะต้องจัดให้บุคคลทั่วไปสามารถตรวจดูเหตุผลที่มีมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ ตามมาตรา ๕๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกับระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการจัดให้บุคคลทั่วไปสามารถเข้าตรวจดูเหตุผลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่มติวินิจฉัยว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลให้ข้อกล่าวหาเป็นอันตกไป พ.ศ. ๒๕๕๘ ด้วยเหตุดังกล่าวสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรีจึงไม่สามารถอนุญาตให้คัดสำเนาได้

ผู้ถูกระณณมีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๐ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้ถูกระณณมีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรีขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการแสวงหาข้อเท็จจริง จำนวน ๖ รายการ ดังกล่าวข้างต้น แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรีปฏิเสธการเปิดเผย ผู้ถูกระณณจึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี ชี้แจงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ประกอบหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรีลับ ที่ ปช ๐๐๓๔(สพ)/ ๐๖๕๔ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๐ สรุปความได้ว่า

๑. สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดสุพรรณบุรีได้รับสำนวนการสอบสวนจากพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรเมืองสุพรรณบุรี กรณีนาย ข. โดยนาย ก. ผู้รับมอบอำนาจ ได้ร้องทุกข์กล่าวโทษนางสาว ก. ว่าปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ กรณีไม่ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษนางสาว ข. กับพวก ซึ่งกระทำความผิดตามกฎหมายควบคุมอาคารและกฎหมายลักษณะปกครองท้องถิ่น

๒. พนักงานเจ้าหน้าที่ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรีดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานโดยเห็นว่า การที่ผู้กล่าวหาไม่ไปดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์นางสาว ข. กับพวก ต่อพนักงานสอบสวนนั้น ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ไม่ได้บังคับให้ผู้ถูกกล่าวหาในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นจะต้องดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์ภายในกำหนดระยะเวลาเท่าใด อีกทั้งข้อเท็จจริงยังฟังไม่ได้ว่าก่อกวนรำคาญพิพาทมีลักษณะเป็นอาคารตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ และต้องรอผลการรังวัดสอบเขตก่อน

๓. ระหว่างการพิจารณาของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหา ประจำสำนักไต่สวนการทุจริตภาคการเมือง ๓ ผู้กล่าวหาได้ร้องทุกข์เป็นหนังสือต่อผู้กำกับกับการตำรวจภูธรเมืองสุพรรณบุรี ขอให้ดำเนินคดีต่อผู้ถูกกล่าวหาในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่ไม่ดำเนินการแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีนางสาว ข. ในความผิดตาม ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ต่อมาพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองสุพรรณบุรีได้ส่งเรื่องกล่าวหาดังกล่าวไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักงานเลขาธิการได้ตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นแล้วเห็นว่าเรื่องดังกล่าวซ้ำกับเรื่องกล่าวหาเรื่องแรกจึงให้รวมเรื่องกล่าวหาเข้าไว้ด้วยกัน

๔. คณะอนุกรรมการกลั่นกรองเรื่องกล่าวหา ประจำสำนักไต่สวนการทุจริตภาคการเมือง ๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า จากการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานไม่ปรากฏพฤติการณ์และพยานหลักฐานเพียงพอเห็นควรไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง ตามมาตรา ๘๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๑๓ วรรคสอง ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุพรรณบุรีเสนอ ซึ่งต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้มีมติไม่รับเรื่องกล่าวหาดังกล่าวไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเช่นกัน

๕. กรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๖ รายการ นั้น เนื่องจากข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ได้เชิญผู้กล่าวหามาให้ถ้อยคำเพิ่มเติม จึงไม่มีบันทึกถ้อยคำผู้กล่าวหาหรือผู้ให้ถ้อยคำ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้สอบปากคำพยานทั้งสิ้นจำนวน ๒ ปาก คำให้การของพยานจึงเป็นข้อเท็จจริงที่ได้มาเนื่องจาก

การปฏิบัติหน้าที่และอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ สำหรับส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานฉบับเดียวเท่านั้นไว้ในสำนวนซึ่งเป็นการแสดงความเห็นของพนักงานเจ้าหน้าที่เจ้าของสำนวนที่ได้รวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน การอนุญาตให้คัดถ่ายรายงานผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานดังกล่าว จึงขัดต่อมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพได้และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เมื่อสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดสุพรรณบุรีแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการดังกล่าว กรณีนี้จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการฯ คณะกรรมการฯ จึงไม่รับอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณา และหากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงอาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ เห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารในชั้นการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานซึ่งดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่รับเรื่องกล่าวหาดังกล่าวไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการสอบสวนหรือการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ของรัฐอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียที่จะนำข้อมูลไปปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชน ที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ยกเว้นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ อายุ ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ เลขประจำตัวประชาชน เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา ชื่อบิดา และชื่อมารดาพยาน การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงควรปกปิดไว้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ช.ประจำจังหวัดสุพรรณบุรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘ / ๒๕๖๑

รายการที่ ๒ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ เว้นแต่ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ อายุ ที่อยู่ หมายเลขโทรศัพท์ เลขประจำตัวประชาชน เชื้อชาติ สัญชาติ ศาสนา ชื่อบิดา และชื่อมารดาพยาน ให้ปกปิดไว้ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

พลเอก 
(ประยุทธ์ เมฆวิชัย)

หัวหน้าคณะที่ ๔


(นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล)

กรรมการ


(นายสมชาย อัครเศรณี)

กรรมการ


(รองศาสตราจารย์ มานิตย์ จุ่มปา)

กรรมการ


(นางสาวอัมพวัน เจริญกุล)

กรรมการ


(นายเยี่ยมศักดิ์ คู่อินทร์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑