



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๑๖/๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการจังหวัดนาทวี
เกี่ยวกับบันทึกคำให้การ

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานอัยการจังหวัดนาทวี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๙ ถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเทพา จังหวัดสงขลา ขอคัดคำให้การในสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๓๐๒/๒๕๕๘ สถานีตำรวจภูธรเทพา จังหวัดสงขลา มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๔ (สข).๓(๓๐)/๓๐๑๘ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเทพาได้ส่งสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๓๐๒/๒๕๕๘ ไปยังอัยการจังหวัดนาทวี ต่อมาอัยการจังหวัดนาทวีมีความเห็นเด็ดขาดไม่ฟ้อง ตามหนังสือสำนักงานอัยการที่ อส ๐๐๔๒ (นาทวี)/๔๙๓๘ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๙ ซึ่งผู้อุทธรณ์รับทราบแล้ว และต้นฉบับสำนวนการสอบสวนยังอยู่ในการครอบครองของพนักงานอัยการจังหวัดนาทวี ดังนั้น อำนาจในการพิจารณาว่าจะอนุญาตให้ผู้ใดคัดสำเนาการสอบสวน จึงอยู่ในอำนาจของพนักงานอัยการจังหวัดนาทวี ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงสำนักงานอัยการจังหวัดนาทวี ขอคัดสำเนาเกี่ยวกับบันทึกคำให้การดังนี้

๑. คำให้การของผู้อุทธรณ์ที่ให้ไว้กับพนักงานสอบสวน

๒. คำให้การของพยานที่รู้เห็นว่าผู้อุทธรณ์กระทำผิด

สำนักงานอัยการจังหวัดนาทวีได้มีข้อสั่งการท้ายหนังสือผู้อุทธรณ์ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ อนุญาตให้คัดสำเนาได้เฉพาะคำให้การชั้นสอบสวนของผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการจังหวัดนาทวี ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สำนักงานอัยการจังหวัดนาทวีไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖ /๒๕๖๑

ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงสำนักงานอัยการจังหวัดนาทวี ขอคัดสำเนาเกี่ยวกับบันทึกคำให้การจำนวน ๒ รายการ คือ คำให้การของผูุ้ทธรณ์ที่ให้ไว้กับพนักงานสอบสวน และคำให้การของพยานที่รู้เห็นว่าผูุ้ทธรณ์กระทำผิด แต่สำนักงานอัยการจังหวัดนาทวีมีคำสั่งอนุญาตให้คัดสำเนาได้เฉพาะคำให้การขึ้นสอบสวนของผูุ้ทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารคำให้การของพยานที่รู้เห็นว่าผูุ้ทธรณ์กระทำผิด

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงานอัยการจังหวัดนาทวีได้มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๔๒ (นาทวี)/๑๙๘๗ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๑ ถึงคณะกรรมการฯ จัดส่งข้อมูลคำให้การมาประกอบการพิจารณา และชี้แจงสรุปได้ความว่า นางสาว ช. [redacted] ผู้เสียหาย ได้รับที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๙๓๑๔ เนื้อที่ดิน ๖ ไร่ ๑ งาน ๓๑ ตารางวา โดยถือการครอบครองต่อจากบิดาซึ่งได้ซื้อที่ดินมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๑๐ และได้ครอบครองที่ดินโดยถือกรรมสิทธิ์มาโดยต่อเนื่อง แต่เนื่องจากผู้เสียหายมิได้อยู่ในที่ดินดังกล่าวแต่เดินทางมาดูแลเป็นครั้งคราวและพบว่ามีรถปลุกเรื้อนไม่ในที่ดินของตน ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เวลากลางวัน ผู้เสียหายได้เดินทางเข้าไปดูแลที่ดินและพบว่ารถไม่ได้อยู่ที่เดิมไปหมดทั้งหลัง และกำลังมีการก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างในพื้นที่ดังกล่าวแทนรถไม่ที่ถูกรื้อไป ทั้งได้พบ นาย ก. [redacted] ผูุ้ทธรณ์ ที่หน้าบ้าน ผู้เสียหายจึงร้องทุกข์ขอให้ดำเนินคดีกับ นาย ก. [redacted] กับพวก รวม ๕ คน ถือว่าผู้เสียหายได้มาร้องทุกข์กล่าวหา นาย ก. [redacted] ผู้ต้องหาที่ ๑ กับพวก รวม ๕ คน ซ้ำอีก ซึ่งเป็นการกระทำของผู้ต้องหาที่ ๑ ที่ได้โต้แย้งกรรมสิทธิ์ในที่พิพาทและกระทำต่อเนื่องกันตลอดมากับคดีแรกที่ศาลได้มีคำพิพากษายกฟ้องกันเป็นการมีคำพิพากษาเสร็จเด็ดขาดในความผิดที่ได้ฟ้องไปแล้ว (สำหรับผู้ต้องหาที่ ๑) ตามคดีแดงที่ ๘๓๗/๒๕๕๖ ของศาลจังหวัดนาทวี และพิพากษาคดีแรกถึงที่สุดอันเป็นเหตุลักษณะคดียอมมีผลถึงผู้ต้องหาที่ ๒-๕ ซึ่งเป็นบริวารด้วย จึงมีคำสั่งไม่ฟ้อง นาย ก. [redacted] ผู้ต้องหาที่ ๑ นางสาว ช. [redacted] ผู้ต้องหาที่ ๒ นางสาว ค. [redacted] ผู้ต้องหาที่ ๓ นาย ง. [redacted] ผู้ต้องหาที่ ๔ และ นาย จ. [redacted] ผู้ต้องหาที่ ๕ ข้อหาร่วมกันบุกรุกอสังหาริมทรัพย์ฯ (โฉนดที่ดิน เลขที่ ๓๙๓๑๔)

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักงานอัยการจังหวัดนาทวีได้เปิดเผยคำให้การของผูุ้ทธรณ์ที่ให้ไว้กับพนักงานสอบสวนแล้ว จึงมีข้อที่ต้องพิจารณาในส่วนคำให้การของพยานที่รู้เห็นว่าผูุ้ทธรณ์กระทำผิด ซึ่งประกอบด้วยคำให้การของ นางสาว ช. [redacted] ผู้เสียหาย และคำให้การของ ร้อยตำรวจโท ช. [redacted] จังหวัดสงขลา ข้อเท็จจริงได้ความว่า คดีที่ นางสาว ช. [redacted] ผู้เสียหาย ได้ร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับผูุ้ทธรณ์กับพวกนั้น สำนักงานอัยการจังหวัดนาทวีได้มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง นาย ก. [redacted] ผู้ต้องหาที่ ๑ กับพวก เพราะพยานหลักฐานไม่พอฟ้อง การดำเนินคดีอาญาที่ ๓๐๒/๒๕๕๘ จึงเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยคำให้การของพยานที่รู้เห็นว่าผูุ้ทธรณ์กระทำผิดไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ผู้ให้ถ้อยคำอย่างไร ผูุ้ทธรณ์เป็นผู้ถูกฟ้องคดีจึงสมควรได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อรักษา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๖/๒๕๖๑

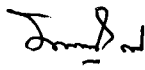
สิทธิของตน จึงเปิดเผยคำให้การดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลที่อยู่ในขอบเขตสิทธิส่วนบุคคลของ พยาน ได้แก่ สัญชาติ ศาสนา หมายเลขโทรศัพท์ ที่อยู่ ชื่อบิดามารดา และรายได้ การเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานอัยการจังหวัดนาทวี เปิดเปิดเผยคำให้การของพยานในสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๓๐๒/๒๕๕๘ เว้นแต่ สัญชาติ ศาสนา หมายเลขโทรศัพท์ ที่อยู่ ชื่อ บิดามารดา และรายได้ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๑

(นายพีรพล ไตรทศาวิทย์)

พลโท  กรรมการ
(สุขสันต์ สิงหเดช)

 กรรมการ
(นายพุทธิสัต์ นามเดช)

 กรรมการ
(นายบัณฑิต ตั้งประเสริฐ)

 กรรมการ
(นางอัจฉรา อุณหเลขกะ)

 กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์
(นางการดี เลียวไพโรจน์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๑

หมายเหตุ นายพีรพล ไตรทศาวิทย์ หัวหน้าคณะที่ ๑ ไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย เนื่องจากเดินทางไปต่างประเทศ