

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๒ /๒๕๖๑
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของตำรวจภูธรภาค ๕
เกี่ยวกับแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ตำรวจภูธรภาค ๕

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก.
ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือ ที่ new)tv/newstv ๐๗๑/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓
เมษายน ๒๕๖๐ ถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ขอตระงับแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์ช่วงเกิดเหตุวิสามานยนการ
นาย ข. ที่เจ้าหน้าที่ทหารมอบให้พนักงานสอบสวน กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕
เพื่อประกอบการพิจารณานำเสนอข้อมูลข่าวสารต่อสาธารณชน

กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๒๐.๑๗๓/๖๔๕๒ ลงวันที่ ๒๗
กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เครื่อง
บันทึกภาพจากกล้องวงจรปิดที่ติดตั้งไว้ที่ด้านตรวาทบ้านรินหลวง จุดเกิดเหตุที่ใช้
บันทึกภาพขณะเกิดเหตุ คณะพนักงานสอบสวนได้รวบรวมไว้เป็นพยานหลักฐานทางคดีในสำนวน
การสอบสวนเพื่อใช้ประกอบ การดำเนินคดีต่อไปในชั้นศาล ซึ่งการเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้
กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือ ไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงยังไม่สามารถเปิดเผยแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์
ดังกล่าวได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ new)tv/newstv ๐๘๗/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๐
อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ไม่เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็น
ได้มีหนังสือ ที่ new)tv/newstv ๐๗๑/๒๕๖๐ ลงวันที่
๓ เมษายน ๒๕๖๐ ถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ขอตระงับแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์ช่วงเกิดเหตุ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๒ /๒๕๖๑

วิสามัญฆาตกรรมนาย ข. [REDACTED] ที่เจ้าหน้าที่ทหารมอบให้พนักงานสอบสวน กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ เพื่อประกอบการพิจารณานำเสนอข้อมูลข่าวสารต่อสาธารณชน แต่กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ โดยสถานีตำรวจภูธรนาหวาย มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๒๐.๔(๓๕)/๑๖๑๔ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๐ ถึงคณะกรรมการฯ ส่งข้อมูลข่าวสาร คือ หนังสือส่งตรวจและผลการตรวจเครื่องบินที่ภาพกล้องวงจรปิดของด่านตรวจจรินหลวง ตำบลเมืองนะ อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ มาเพื่อประกอบการพิจารณา และผู้แทนสถานีตำรวจภูธรนาหวายได้เข้าชี้แจงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการฯ สรุปได้ความว่า ภายหลังจากเกิดเหตุวิสามัญฆาตกรรมนาย ข. [REDACTED] สถานีตำรวจภูธรนาหวายได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ ถึงกองบังคับการควบคุมที่ ๑ หน่วยเฉพาะกิจ กรมทหารม้าที่ ๕ กองทัพภาคที่ ๓ ขอให้ส่งแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์ช่วงเกิดเหตุเพื่อดำเนินการตรวจสอบและสอบสวน แต่กองทัพภาคที่ ๓ ยังไม่ได้ดำเนินการส่งมอบ ต่อมาในวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ สถานีตำรวจภูธรนาหวายได้มีหนังสือทวงถามไปอีกครั้งหนึ่ง และในวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๐ กองทัพภาคที่ ๓ ได้มีหนังสือแจ้งว่า ไม่สามารถดำเนินการส่งแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์ช่วงเกิดเหตุได้ แต่ได้ส่งเครื่องบินที่กข้อมูลภาพยนตร์ (เครื่องบินที่ภาพจากกล้องวงจรปิด) ช่วงเกิดเหตุมาให้พนักงานสอบสวนตรวจสอบ ซึ่งคณะพนักงานสอบสวนที่แต่งตั้งขึ้นตามคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๕ เพื่อให้ทำการสอบสวนคดีนี้ ได้ส่งเครื่องบินที่กข้อมูลภาพยนตร์ดังกล่าวที่ยังบรรจุอยู่ในหีบห่อ ไปให้กลุ่มงานตรวจพิสูจน์อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ทำการตรวจสอบ และได้รับรายงานผลการตรวจพิสูจน์และความเห็นของผู้ชำนาญ ว่า (๑) เครื่องบินที่ภาพจากกล้องวงจรปิดของกลาง และฮาร์ดดิสก์ที่ติดตั้งอยู่ภายในสามารถใช้งานได้ และขณะตรวจพิสูจน์พบว่าเครื่องบินที่ภาพจากกล้องวงจรปิดดังกล่าวมีการตั้งค่าวันที่ - เวลาเป็นปัจจุบัน (๒) ตรวจพบแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์บันทึกอยู่ในเครื่องบินที่ภาพจากกล้องวงจรปิดของกลางรายการที่ ๑ โดยมีภาพเหตุการณ์บันทึก ในวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๐ และสามารถทำสำเนาแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์ดังกล่าวไปยังฮาร์ดดิสก์ของกลางรายการที่ ๒ ได้ (๓) ตรวจไม่พบแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์บันทึกเหตุการณ์วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ น. ในเครื่องบินที่ภาพจากกล้องวงจรปิดของกลางรายการที่ ๑ แต่พบประวัติการทำสำเนาแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์บันทึกเหตุการณ์ดังกล่าวในวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๕.๐๓.๔๒ น. (๔) ตรวจไม่พบข้อมูลการลบหรือเพิ่มแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์ในเครื่องบินที่ภาพจากกล้องวงจรปิดของกลางรายการที่ ๑ (๕) ในขณะทำการตรวจพิสูจน์ตรวจพบว่าฮาร์ดดิสก์ที่ติดตั้งอยู่ภายในของเครื่องบินที่ภาพจากกล้องวงจรปิดของกลางรายการที่ ๑ จะสามารถบันทึกข้อมูลได้เป็นระยะเวลาประมาณ ๖ วัน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๒ /๒๕๖๑

ผู้แทนสถานีตำรวจภูธรนาหวายชี้แจงเพิ่มเติมว่า คดีนี้คณะพนักงานสอบสวนได้ดำเนินสอบสวนเสร็จสิ้นแล้วเฉพาะในส่วนของนาย ข. และเห็นว่ามีความพยานหลักฐานที่สามารถดำเนินการในทางคดีได้ แต่อย่างไรก็ดี เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในคดีนี้ได้ถึงแก่ความตายแล้ว สิทธินาคดีอาญาไปฟ้องผู้กระทำความผิดจึงระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๑)

ผู้อุทธรณ์มอบหมายให้รองบรรณาธิการบริหารสถานีโทรทัศน์ดิจิทัล นิวทีวี ช่อง ๑๘ เข้าชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการฯ ซึ่งผู้แทนได้ชี้แจงถึงเหตุผลในการขอตรวจแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์ช่วงเกิดเหตุวิสามัญฆาตกรรมนาย ข. สรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ทราบจากเจ้าหน้าที่ทหารได้มอบแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์ดังกล่าวให้กับพนักงานสอบสวน กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ เพื่อใช้ดำเนินการในทางคดี จึงต้องการทราบข้อมูลเพื่อประกอบการนำเสนอต่อสาธารณชนให้เกิดความเข้าใจเกี่ยวกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นอย่างถูกต้อง เนื่องจากผู้ตายเป็นนักกิจกรรมเคลื่อนไหวด้านสิทธิมนุษยชนของชาวไทยภูเขา มีการเรียกร้องสิทธิให้กับกลุ่มต่าง ๆ ตลอดมา แต่จากข่าวที่ปรากฏในสื่อภาครัฐ (ทหาร) รายงานว่าเจ้าหน้าที่ทหารด่านตรวจจันทหลวง หมู่ที่ ๓ ตำบลเมืองนะ อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่ ชุตจับกุมทำการตั้งจุดตรวจบนถนนที่เกิดเหตุ ได้วิสามัญฆาตกรรมนาย ข. สืบเนื่องจากการตรวจค้นพบเมทแอมเฟตามีนหรือยาบ้า จำนวน ๒,๘๐๐ เม็ด อยู่ในช่องกรองอากาศรถยนต์ที่ผู้ตายนั่งโดยสารมา โดยผู้ตายมีท่าทีขัดขืนไม่ยอมให้จับกุม และคว้าวอาวุธมีดและวัตถุระเบิดเพื่อต่อสู้ ดังนั้น เพื่อสร้างความกระจ่างและเป็นการพิสูจน์ว่าเจ้าหน้าที่ทหารไม่ทำเกินกว่าเหตุ จึงต้องการแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์ช่วงเกิดเหตุเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงก่อนนำเสนอข้อมูลข่าวสารต่อสาธารณชน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ แฟ้มข้อมูลภาพยนตร์ช่วงเกิดเหตุวิสามัญฆาตกรรมนาย ข. ที่เจ้าหน้าที่ทหาร กองบังคับการควบคุมที่ ๑ หน่วยเฉพาะกิจ กรมทหารม้าที่ ๕ กองทัพภาคที่ ๓ มอบให้แก่พนักงานสอบสวน กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ เป็นข้อมูลข่าวสารในการสอบสวนที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดยคณะพนักงานสอบสวนที่กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งขึ้น มีความเห็นควรสั่งไม่ฟ้องนาย ข. เนื่องจากได้ถึงแก่ความตาย คดีเป็นอันระงับไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๓๙ (๑) การเปิดเผยแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์ในเครื่องบันทึกภาพจากกล้องวงจรปิดของกลางโดยการให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูความมีอยู่หรือไม่มีอยู่ของแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์บันทึกเหตุการณ์วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ น. ตามผลการตรวจพิสูจน์และความเห็นของผู้ชำนาญการ กลุ่มตรวจพิสูจน์อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๒ /๒๕๖๑

ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในกระบวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวน ดังนั้น เมื่อพิจารณาการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องกันประกอบกันแล้ว เห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยกองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจสอบความมีอยู่หรือไม่มีอยู่ของแฟ้มข้อมูลภาพยนตร์บันทึกเหตุการณ์วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลาประมาณ ๑๐.๐๐ น. จากเครื่องบันทึกข้อมูลภาพยนตร์ (เครื่องบันทึกภาพจากกล้องวงจรปิด) ซึ่งเจ้าหน้าที่ทหาร กองบังคับการควบคุมที่ ๑ หน่วยเฉพาะกิจ กรมทหารม้าที่ ๕ กองทัพภาคที่ ๓ ได้มอบแก่พนักงานสอบสวน กองบัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ตามผลการตรวจพิสูจน์และความเห็นของผู้ชำนาญการ กลุ่มตรวจพิสูจน์อาชญากรรมคอมพิวเตอร์


(นายพิรพล ไตรทศาวิตย์)

หัวหน้าคณะที่ ๑

พลโท 
(สุขสันต์ สิงหเดช)

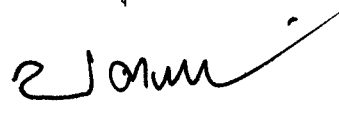
กรรมการ


(นางการดี เลียวไพโรจน์)

กรรมการ


(นางอัจฉรา อุณหเลขกะ)

กรรมการ


(นายบัณฑิต ตั้งประเสริฐ)

กรรมการ


(นายพุทธิสัทย์ นามเดช)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑