



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๓ /๒๕๖๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
เกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้อุทธรณ์

: นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่านาย ก. ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๐ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

๑. หนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีถึงมหาวิทยาลัย/สภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง เพื่อเร่งรัดให้เสนอรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดที่มีรายชื่อผู้อุทธรณ์เพิ่มเติม

๒. บันทึกเสนอของเจ้าหน้าที่ในระดับต่าง ๆ และคำสั่งอันเป็นที่ยุติของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา หลังวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ จนถึงปัจจุบัน

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๙/๔๕๒๔ ลงวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่าได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ให้ผู้อุทธรณ์แล้ว ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ ๐๕๙๒(๑)๑.๑๑/๑๒๔๖๑ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ส่วนรายการที่ ๒ เป็นบันทึกภายใน ความเห็น หรือข้อเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของรัฐมนตรี หรือเลขาธิการ แล้วแต่กรณี จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเรื่องการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ยังอยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาของรัฐมนตรี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓ / ๒๕๖๑

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวในส่วนการปฏิบัติงานและการเสนอขอโปรดเกล้าฯ ชุดของผู้อุทธรณ์กับพวกรวม ๑๐ คน เฉพาะเจ้าหน้าที่และผู้บริหารที่รับผิดชอบเรื่องนี้ในหน่วยงานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) เท่านั้น ไม่รวมถึงการดำเนินการในสำนักรัฐมนตรีและการสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการแต่อย่างใด

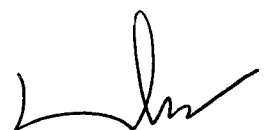
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสกอ. ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงเป็นหนังสือของผู้อุทธรณ์ และคำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของผู้แทนสกอ. และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ในปี ๒๕๕๕ ผู้อุทธรณ์กับพวก ได้รับการสรรหาให้เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ต่อมามหาวิทยาลัยได้นำรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเสนอ สกอ. เพื่อเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง แต่ปรากฏมีผู้ร้องเรียนคุณสมบัติของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดดังกล่าว สกอ. จึงส่งเรื่องคืนให้มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงไปตรวจสอบข้อเท็จจริง ภายหลังสภามหาวิทยาลัยมีมติว่าการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย จากนั้นได้มีมติให้แก้ไขข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ว่าด้วยคุณสมบัติ หลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๕๗ ต่อมาในปี ๒๕๕๗ สภามหาวิทยาลัยได้ดำเนินการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ ตามข้อบังคับฉบับใหม่ และเสนอรายชื่อผู้ได้รับการสรรหาต่อ สกอ. เพื่อเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ระหว่างนั้นผู้อุทธรณ์ได้ยื่นฟ้องมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงเพื่อขอให้เพิกถอนมติของสภามหาวิทยาลัยที่ให้การสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้อุทธรณ์ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติของสภามหาวิทยาลัย ศาลปกครองมีคำสั่งให้ทุเลาการบังคับตามมติของสภามหาวิทยาลัยในการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง ๒ ชุดไว้ก่อน จนกว่าคดีจะถึงที่สุด ต่อมามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้อุทธรณ์คำสั่งที่ให้ทุเลาการบังคับตามมติของสภามหาวิทยาลัยดังกล่าว ศาลปกครองสูงสุดก็เป็นให้ทุเลาการบังคับตามมติของสภามหาวิทยาลัยเฉพาะส่วนที่ให้การสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของผู้ฟ้องคดีไม่ชอบด้วยกฎหมายไว้ก่อน และให้ทุเลาการบังคับตามผลของมติของสภามหาวิทยาลัยในการดำเนินการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อบังคับใหม่ โดยให้ชะลอการนำรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่ขึ้นเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งไว้ก่อน จนกว่าคดีจะถึงที่สุด คำขอทุเลาอื่นนอกจากนี้ ให้ยก



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓ / ๒๕๖๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงได้มีหนังสือถึง สกอ. เพื่อขอให้เสนอรายชื่อกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิในชุดปี ๒๕๕๕ อีกครั้ง เพื่อเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง แต่ สกอ. เห็นว่าการดำเนินการไม่ถูกต้องตามกฎหมายตั้งแต่ต้น จึงเสนอเรื่องให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการพิจารณา ผู้อุทธรณ์เห็นว่ากระบวนการพิจารณาของ สกอ. เป็นไปด้วยความล่าช้า จึงได้มีหนังสือขอข้อมูลในรายการดังกล่าวข้างต้น แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๒

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ สกอ. มีหนังสือ ค่วนที่สค ที่ ศธ ๐๕๐๙(๕).๙/๗๗๗๕ ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงประธานกรรมการฯ ซึ่งแจ้งสรุปความได้ว่า สกอ. ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์แล้ว เว้นแต่ บันทึกข้อความต่างๆ เกี่ยวกับการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ของเจ้าหน้าที่ในระดับต่างๆ และคำสั่งของผู้บริหาร สกอ. ซึ่ง สกอ. พิจารณาแล้วเห็นว่า บันทึกข้อความต่างๆ ดังกล่าวนั้น ถือเป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นบันทึกภายใน ความเห็นหรือข้อเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้มีอำนาจพิจารณาสั่งการ ในที่นี้คือรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการและเลขาธิการ สกอ. แล้วแต่กรณี ดังนั้น ความเห็นดังกล่าวจึงยังไม่ใช่ข้อยุติและไม่มีผลทางกฎหมาย หรือเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ประกอบกับ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้มีข้อสั่งการให้ สกอ. ขอหารือเรื่องการเสนอขอโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึงต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่ง สกอ. เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว อาจกระทบต่อการแสดงความเห็นอันเป็นอิสระของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมีความรับผิดชอบร่วมกันในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว อันเป็นการทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) และอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้ ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งกำหนดว่า ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ อย่างไรก็ตาม สกอ. ได้แจ้งต่อผู้อุทธรณ์ไปแล้วว่า หากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการมีข้อสั่งการเป็นประการใดแล้วจะแจ้งผลให้ทราบต่อไป สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ สกอ. ปฏิเสธการเปิดเผย ประกอบไปด้วย หนังสือที่มีข้อสั่งการของผู้บริหารและบันทึกข้อความที่เจ้าหน้าที่ได้จัดทำขึ้นเพื่อเสนอความเห็นหรือข้อเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้มีอำนาจสั่งการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓ / ๒๕๖๑

ต่อมาคณะกรรมการฯ ได้เชิญผู้อุทธรณ์ และผู้แทน สกอ. เข้าชี้แจงข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงสรุปความได้ว่า ข้อมูลในรายการที่ ๒ ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องการ ประกอบไปด้วยข้อมูลดังต่อไปนี้

๑. บันทึกเสนอเรื่องเสนอขอโปรตเกล้าฯ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิของผู้อุทธรณ์ตั้งแต่วันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๙ จนถึงปัจจุบัน ของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบความเห็นหัวหน้ากลุ่มงาน/ผู้อำนวยการสำนัก รองเลขาธิการฯ และคำสั่งของเลขาธิการฯ ซึ่งเป็นบันทึกภายในของ สกอ. ทุกฉบับเพื่อตรวจสอบความล่าช้า ความไม่ชอบด้วยกฎหมาย จากข้อความที่บุคลากรระดับต่างๆ ให้ความเห็นและตรวจสอบวันที่ที่ลงไว้ได้ความเห็นเห็นว่าความล่าช้าอยู่ที่ใคร

๒. บันทึกหรือหนังสือที่ สกอ. มีถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการเกี่ยวกับความเห็นชอบของการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิในชุดของผู้อุทธรณ์ครั้งที่ ๑

๓. หนังสือ สกอ. ที่หรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับความเห็นชอบของการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้อุทธรณ์

๔. หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ตอบข้อหารือตามข้อ ๓ มายัง สกอ.

๕. บันทึกหรือหนังสือที่เลขาธิการ สกอ. มีถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการเกี่ยวกับการเสนอโปรตเกล้าฯ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้อุทธรณ์ ครั้งที่ ๒

๖. หนังสือที่เลขาธิการ สกอ. มีถึงมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง/นายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง แจ้งให้ยกเลิกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดของผู้อุทธรณ์ และให้ดำเนินการเลือกกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิชุดใหม่

ผู้แทน สกอ. ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ภายหลังจากที่ สกอ. ได้เสนอเรื่องให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการพิจารณา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการเห็นสมควรให้หารือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่า กระบวนการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิในครั้งที่ ๑ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย สกอ. จึงส่งเรื่องคืนมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง โดยขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัย สำหรับข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์นั้น ผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลไปยัง สกอ. จำนวน ๒ รายการ โดย สกอ. ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้แจ้งต่อคณะกรรมการฯ ว่าประกอบด้วยข้อมูลจำนวน ๖ รายการ นั้น ผู้แทน สกอ. เห็นว่า ข้อมูลในข้อ ๓ ข้อ ๔ และข้อ ๖ เป็นข้อมูลที่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แม้ข้อมูลในข้อ ๓ และข้อ ๔ เป็นข้อมูลที่เกิดขึ้นภายหลังและไม่ปรากฏในคำขอของผู้อุทธรณ์ก็ตาม ส่วนข้อ ๑ ข้อ ๒ และ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓ / ๒๕๖๑

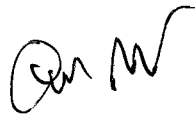
ข้อ ๕ ข้อมูลดังกล่าวเป็นบันทึกภายใน ความเห็น หรือข้อเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของรัฐมนตรี หรือเลขาธิการ แล้วแต่กรณี จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งหากผู้อุทธรณ์ได้ทราบการเสนอความเห็นของเจ้าหน้าที่ อาจก่อให้เกิดการคุกคามเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานได้ อีกทั้งข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลในการเสนอความเห็น เบื้องต้นและมีการเสนอตามสายงานบังคับบัญชาและอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ในชั้นของผู้บังคับบัญชา ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจสร้างความสับสนให้แก่ผู้ได้รับข้อมูลได้ จึงเห็นว่าไม่ควรเปิดเผย ข้อมูลดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอมีจำนวน ๒ รายการ โดย สกอ. ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณา เพียงข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ซึ่งข้อมูลในรายการนี้ประกอบไปด้วยข้อมูล ๖ ข้อ ข้อมูลดังกล่าว เป็นข้อมูลการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติของ สกอ. และปัจจุบัน สกอ. ได้พิจารณาเสร็จสิ้นแล้ว โดยมีการส่งเรื่องคณบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้ การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง ผู้แทน สกอ. เห็นว่า ข้อมูลในข้อ ๓ ข้อ ๔ และข้อ ๖ เป็นข้อมูลที่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย ส่วนข้อมูลในข้อ ๑ ข้อ ๒ และข้อ ๕ เป็นข้อมูลการเสนอเรื่องของส่วนงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบจำเป็นต้องมีการรวบรวมข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเพื่อนำเสนอความเห็นเบื้องต้นเพื่อ ประกอบการพิจารณาของผู้บังคับบัญชา ข้อมูลดังกล่าวจึงยังไม่เข้าลักษณะเป็นความเห็นภายใน ตาม มาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ตาม ในส่วน ชื่อเจ้าหน้าที่ในระดับปฏิบัติงาน การเปิดเผยอาจก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยในทางร่างกายและจิตใจ กับเจ้าหน้าที่ดังกล่าว และอาจเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานได้ในภายภาคหน้า ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการ ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่ เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ในข้อ ๑ ข้อ ๒ และข้อ ๕ โดยปกปิดชื่อเจ้าหน้าที่ในระดับปฏิบัติงาน



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๓ / ๒๕๖๑

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ข้อ ๑ ถึงข้อ ๖ โดยปกปิดเฉพาะชื่อเจ้าหน้าที่ในระดับปฏิบัติงาน พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



(นางวนิดา สักการโกศล)

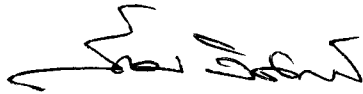
หัวหน้าคณะที่ ๒

พลโท



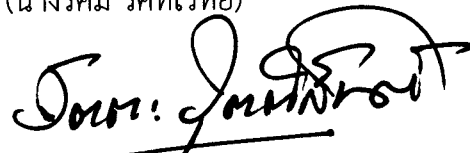
(พรเลิศ วรสิทธิ์)

กรรมการ



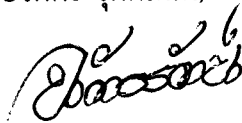
(นางรัศมี วิศทเวทย์)

กรรมการ



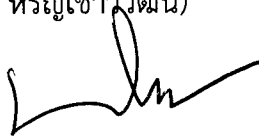
(นายวัตตะ วุตตสันต์)

กรรมการ



(นายฉัตรรัตน์ หิรัญเชาวีวัฒน์)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑