



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๑ / ๒๕๖๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร
เกี่ยวกับหลักฐานการเบิกจ่ายค่าอาหารและเครื่องดื่ม

ผู้อุทธรณ์ : นาย [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งวิศวกรโยธาชำนาญการ
สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร มีหนังสือลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงสำนักงาน
นโยบายและแผนการขนส่งและจราจร ขอสำเนาใบลงลายมือชื่อผู้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการกำกับ
การศึกษางานศึกษาออกแบบบรรทัดไฟความเร็วสูง สายกรุงเทพฯ - เชียงใหม่ ระยะที่ ๒ พิชณุโลก -
เชียงใหม่ ที่ใช้สำหรับการเบิกจ่ายค่าอาหารและเครื่องดื่มทุกครั้ง

สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร (สนข.) มีบันทึกที่ คค ๐๘๐๑.๓/๑๓๔๖
ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร สนข. ได้มีมติที่ประชุมไม่เปิดเผย
ข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารตาม มาตรา ๑๕ (๑) และมาตรา ๑๕ (๒) แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อความมั่นคงของ
ประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ หรือความมั่นคงในทางเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ และหรือ
การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า
ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร ขอสำเนาใบลงลายมือชื่อผู้เข้าร่วม
ประชุมคณะกรรมการกำกับการศึกษางานศึกษาออกแบบบรรทัดไฟความเร็วสูง สายกรุงเทพฯ - เชียงใหม่
ระยะที่ ๒ พิชณุโลก - เชียงใหม่ ที่ใช้สำหรับการเบิกจ่ายค่าอาหารและเครื่องดื่มทุกครั้ง แต่สำนักงาน
นโยบายและแผนการขนส่งและจราจรปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

ชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า เนื่องจากสัญญาจ้างที่ปรึกษาศึกษาและออกแบบ

หน้า ๑ ใน ๓ หน้า

๑๗๐๖๖

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑ / ๒๕๖๐

รถไฟฟ้าความเร็วสูง สายกรุงเทพฯ – เชียงใหม่ ระยะที่ ๒ พิชณุโลก - เชียงใหม่ มีการกำหนดรายชื่อบุคลากรหลักของที่ปรึกษาซึ่งได้รับความเห็นชอบให้เข้าปฏิบัติงานตามสัญญา แต่ปรากฏว่ามีบุคคลภายนอกได้เข้ามาทำหน้าที่ผู้จัดการโครงการหรือดำเนินงานในโครงการดังกล่าว ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามสัญญา จึงต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวที่มีการรับรองถูกต้อง เพื่อใช้ตรวจสอบความถูกต้องของสัญญาจ้างที่ปรึกษาดังกล่าว

สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจรมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ คค ๐๘๐๑.๓/๓๒๒๖ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ และหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ คค ๐๘๐๖.๒/๓๖๑๙ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ จัดส่งเอกสารและคำชี้แจง และผู้แทน สนข. ได้เข้าชี้แจงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการฯ สรุปความได้ว่า ประเทศไทยและประเทศญี่ปุ่นอยู่ระหว่างการดำเนินการตามบันทึกความร่วมมือด้านระบบราง ระหว่างกระทรวงคมนาคมแห่งราชอาณาจักรไทย และกระทรวงที่ดิน โครงสร้างพื้นฐาน การขนส่ง และการท่องเที่ยวแห่งญี่ปุ่น เพื่อร่วมกันดำเนินโครงการรถไฟฟ้าความเร็วสูง เส้นทางกรุงเทพฯ-เชียงใหม่ โดยประเทศญี่ปุ่นได้มอบหมายให้องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของญี่ปุ่น (Japan International Cooperation Agency : JICA) เป็นผู้ดำเนินการโครงการดังกล่าว และกระทรวงคมนาคมได้มอบผลการศึกษาศึกษาและออกแบบรถไฟฟ้าความเร็วสูงสายกรุงเทพฯ – เชียงใหม่ ระยะที่ ๑ กรุงเทพฯ – พิชณุโลก และโครงการศึกษาและออกแบบรถไฟฟ้าความเร็วสูงสาย กรุงเทพฯ – เชียงใหม่ ระยะที่ ๒ พิชณุโลก – เชียงใหม่ ให้กับประเทศญี่ปุ่น โดย JICA ได้นำไปใช้ประกอบการดำเนินการโครงการตาม MOC ซึ่งเกณฑ์การดำเนินการของ JICA ได้ห้ามการเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าว ดังนั้น ข้อมูลโครงการศึกษาและออกแบบรถไฟฟ้าความเร็วสูงสายกรุงเทพฯ – เชียงใหม่ ระยะที่ ๑ กรุงเทพฯ – พิชณุโลก และโครงการศึกษาและออกแบบรถไฟฟ้าความเร็วสูงสายกรุงเทพฯ – เชียงใหม่ ระยะที่ ๒ พิชณุโลก – เชียงใหม่ ที่ปรากฏอยู่ในระเบียบวาระการประชุมและรายงานการประชุมจึงเป็นข้อมูลที่ JICA อยู่ระหว่างการนำไปใช้ประกอบการดำเนินการสำรวจข้อมูลโครงการตาม MOC ซึ่งยังไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม ข้อมูลตามอุทธรณ์ไม่เกี่ยวกับรายงานผลการศึกษา แต่มีข้อมูลส่วนบุคคลเช่น เบอร์โทรศัพท์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และ การบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามปกติของหน่วยงาน การเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบและแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเบอร์โทรศัพท์



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑ / ๒๕๖๐

การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงควรปกปิดไว้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ยกเว้นเบอร์โทรศัพท์ให้ปกปิดไว้ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

พลเอก 
(ประยุทธ์ เมฆวิชัย)

หัวหน้าคณะที่ ๔

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์มานิตย์ จุมปา)



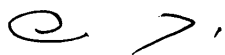
กรรมการ

(นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์)



กรรมการ

(นายสมชาย อัสวเศรษฐี)



กรรมการ

(นางสาวอัมพวัน เจริญกุล)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐

หมายเหตุ : รองศาสตราจารย์มานิตย์ จุมปา ไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย เนื่องจากไม่ได้ร่วมพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ดังกล่าว