



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๕/๒๕๖๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตวังทองหลาง
เกี่ยวกับการดำเนินการเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นาย [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตวังทองหลาง กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร ขอทราบผลการดำเนินการกรณีผู้อุทธรณ์ร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานครขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของนางสาว [REDACTED] นักวิชาการสุขาภิบาล ชำนาญการ ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตวังทองหลาง ดังนี้ ผลการดำเนินการตาม หนังสือเลขรับฝ่ายบริหารงานทั่วไป กองกลาง เลขที่ ๕๑๘๒ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๙ หนังสือ เลขรับฝ่ายบริหารงานทั่วไป กองกลาง เลขที่ ๖๑๘๘ และ ๖๑๘๙ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ หนังสือรับที่สำนักงานเขตวังทองหลาง เลขรับที่ ๓๖๕๑ ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ การร้องเรียน ผ่านศูนย์รับเรื่องร้องทุกข์ กทม. ๑๕๕๕ เลขที่ ๓๗๗๔๔/๕๙ และเลขที่ ๔๕๑๘๙/๕๙

ผู้อำนวยการเขตวังทองหลาง มีหนังสือ ที่ กท ๘๒๐๔/๒๕๐๕ ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจเสียหายตามข้อ ๑๘ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการจัดการเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ. ๒๕๕๒ และการขอข้อมูลข่าวสารใดๆ ต้องมีลักษณะเข้าใจ ได้ตามสมควร ไม่ขอมากโดยไม่มีเหตุอันสมควร ซึ่งตรวจสอบแล้วไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอ ข้อมูลและไม่แสดงวัตถุประสงค์หรือเฉพาะเจาะจงเป็นของผู้ใด ซึ่งอาจรู้กล้ำสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่น ตามมาตรา ๒๓ (๕) และมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เอกสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารดังกล่าว

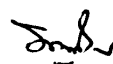
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอให้จริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ จำนวน ๔ ฉบับ ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร และร้องเรียนผ่านศูนย์รับเรื่องร้องทุกข์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕ /๒๕๖๐

กท. ๑๕๕๕ จำนวน ๒ ครั้ง ขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของนางสาว [REDACTED] นักวิชาการสุขาภิบาลชำนาญการ ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาล สำนักงานเขตวังทองหลาง และได้ขอทราบผลการดำเนินการเรื่องที่ร้องเรียน และขอคัดถ่ายเอกสารการออกใบอนุญาตสถานประกอบการกิจการตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ การต่อใบอนุญาต และเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง แต่สำนักงานเขตวังทองหลางปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์และนาย [REDACTED] ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ช้างบ้านทวดของนาย [REDACTED] เปิดสถานบริการร้านขายอาหารชื่อร้านหัวหิน ได้ส่งเสียงดังรบกวนบุคคลที่อาศัยในบ้าน ผู้อุทธรณ์และนาย [REDACTED] เห็นว่าการออกใบอนุญาตให้ประกอบกิจการร้านขายอาหารดังกล่าวอาจไม่ชอบด้วยกฎหมาย หรือการประกอบกิจการอาจไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด จึงมีหนังสือร้องเรียนการประกอบกิจการร้านหัวหิน และขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตวังทองหลาง ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการตรวจสอบเรื่องที่ได้ร้องเรียน และข้อมูลข่าวสารการออกใบอนุญาตให้ประกอบกิจการสถานบริการของสำนักงานเขตวังทองหลางในส่วนที่เจ้าหน้าที่ผู้ถูกร้องเรียนเป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการทั้งหมดทุกรายการ ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๘ ถึงปัจจุบัน เพื่อใช้ปกป้องส่วนได้เสียของตนและเพื่อใช้ประกอบการชี้แจงต่อสำนักงาน ป.ป.ท.

ผู้แทนสำนักงานเขตวังทองหลางชี้แจงด้วยวาจา ประกอบหนังสือสำนักงานเขตวังทองหลาง ที่ กท ๘๒๐๔/๕๒๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๙ สรุปได้ความว่า มีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบการดำเนินงานของสำนักงานเขตวังทองหลางใน ๒ กรณี คือ การประกอบกิจการของร้านขายอาหารชื่อร้านหัวหินกรณีการส่งเสียงดังรบกวนบ้านข้างเคียง และขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของนางสาว [REDACTED] โดยกล่าวว่าอาจมีการออกใบอนุญาตประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยไม่ถูกต้อง ซึ่งสำนักงานเขตวังทองหลางได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่า กรณีการร้องเรียนร้านหัวหินพบว่าเปิดเพลงเสียงดังเกินกว่าที่กฎหมายกำหนดจริง จึงมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการร้านขายอาหารแล้ว ส่วนกรณีขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่นั้น ผู้อำนวยการเขตวังทองหลางมีคำสั่งให้ผู้ถูกร้องเรียนชี้แจงข้อเท็จจริง และผู้ถูกร้องเรียนได้ทำบันทึกไม่ลงวันที่ เดือนและปี ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของตนในเรื่องที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งสำนักงานเขตวังทองหลางได้พิจารณาแล้วเห็นว่ายังไม่พบข้อบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ของนางสาว [REDACTED] จึงยุติเรื่อง สำหรับคำขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ นั้น สำนักงานเขตวังทองหลางเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีคำขอข้อมูลข่าวสารในลักษณะกว้างๆ ไม่ระบุให้ชัดเจนว่าขอเอกสารรายการใด และเป็นการขอมากโดยไม่มีเหตุอันสมควร จึงไม่สามารถนำส่งเพื่อประกอบการพิจารณาได้ เพราะเอกสารเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตสถานประกอบการมีจำนวนหลายหมื่นแผ่น และมีข้อมูล



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕ /๒๕๖๐

ส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วย เช่น สำเนาบัตรประชาชน หมายเลขโทรศัพท์เคลื่อนที่ การทำสำเนาเอกสารดังกล่าวต้องใช้เวลามากเนื่องจากต้องถ่ายสำเนาเอกสารจากต้นฉบับแล้วลบข้อมูลส่วนบุคคลออกแล้วจึงนำไปถ่ายสำเนาอีกครั้งหนึ่ง

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า คำขอข้อมูลข่าวสารของผู้ยุทธน์เป็นคำขอข้อมูลข่าวสารในภาพรวมกว้างๆ และไม่ชัดเจนว่าต้องการข้อมูลข่าวสารรายการใด จึงให้ผู้ยุทธน์ทำหนังสือชี้แจงเพิ่มเติมโดยระบุรายการข้อมูลข่าวสารที่ต้องการให้ชัดเจน ซึ่งผู้ยุทธน์มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ และวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๐ ชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้ยุทธน์ต้องการข้อมูลตารางบัญชีการออกใบอนุญาตจำหน่ายอาหารหรือสะสมอาหาร และการต่ออายุใบอนุญาตจำหน่ายอาหารหรือสะสมอาหาร และตารางการออกใบอนุญาต และการต่อใบอนุญาตกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ ในระบบงานสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (งานใบอนุญาต) ของสำนักงานเขตวังทองหลาง ในส่วนแขวงวังทองหลางและแขวงสะพานสอง ตั้งแต่วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งปรากฏอยู่ในระบบคอมพิวเตอร์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ยุทธน์มีคำขอรายการที่ ๑ ข้อมูลเกี่ยวกับการสอบสวนและผลสรุปเกี่ยวกับการสอบสวน กรณีผู้ยุทธน์ขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของนางสาว [REDACTED] นั้น สำนักงานเขตวังทองหลางชี้แจงว่า ไม่ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสอบสวนข้อเท็จจริงแต่อย่างใด แต่ผู้อำนวยการเขตวังทองหลางได้มีคำสั่งให้นางสาว [REDACTED] ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อร้องเรียน ซึ่งนางสาว [REDACTED] ได้มีบันทึกไม่ระบุวัน เดือน และปี จำนวน ๒ หน้า ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อร้องเรียนนั้น บันทึกดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการสอบสวนเรื่องที่ผู้ยุทธน์ขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ เมื่อการดำเนินการเรื่องที่ผู้ยุทธน์ได้ขอให้ตรวจสอบได้เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสของหน่วยงาน ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ จึงเปิดเผยให้ผู้ยุทธน์ทราบได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ผู้ยุทธน์มีหนังสือชี้แจงระบุว่าคือ ข้อมูลตารางบัญชีการออกใบอนุญาตของสำนักงานเขตวังทองหลาง ในส่วนของแขวงวังทองหลางและแขวงสะพานสอง ตั้งแต่วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ ที่ปรากฏอยู่ในระบบคอมพิวเตอร์ของสำนักงานเขตวังทองหลาง ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งในการปฏิบัติราชการเพื่อออกใบอนุญาตนั้นต้องโปร่งใสและตรวจสอบได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้ยุทธน์ทราบได้ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในรายละเอียดข้อมูลตารางบัญชีดังกล่าวประกอบด้วย เลขรับปกครอง/ฝ่ายวันที่รับเรื่อง ประเภท ชื่อ โทรศัพท์ เล่มที่/เลขที่/ปี วันที่หมดอายุ สถานะ ค่าธรรมเนียม และค่าปรับ เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับหมายเลขโทรศัพท์อาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕ / ๒๕๖๐

ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงให้ปกปิดไว้
อนึ่ง สำนักงานเขตวังทองหลางสามารถเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มี
คำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ เรื่องการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง
ของข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๔๒

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตวังทองหลางเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์
แก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่หมายเลขโทรศัพท์ของผู้ขอรับอนุญาต

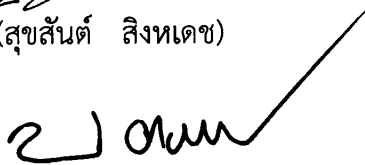


(นายพิรพล ไตรทศาวิตย์)

หัวหน้าคณะที่ ๑

พลโท 
(สุขสันต์ สิงห์เดช)

กรรมการ



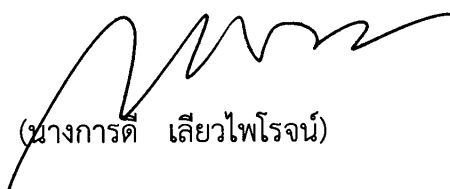
(นายบัณฑิต ตั้งประเสริฐ)

กรรมการ



(นางอัจฉรา อุณหเลขกะ)

กรรมการ



(นางการดี เลียวไพโรจน์)

กรรมการ



(นายพุทธิสัทย์ นามเดช)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐