



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๔/๒๕๖๐
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมทางหลวง
เกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมทางหลวง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาว [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๙ ถึงอธิบดีกรมทางหลวง ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ ได้แก่

๑. ส่วนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่รายนาย [REDACTED]
[REDACTED] และนาย [REDACTED]

๒. หนังสือลับ ที่ สค. ๒/๑๔๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐

๓. ทะเบียนหนังสือรับ เลขทะเบียนรับ ที่ กต ๒๑/๕๐ เรื่องขอเสนอรายงาน
สอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ

กรมทางหลวงมีหนังสือลับ ที่ คค ๐๖๐๙.๓(๗)/๙๗๔ ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๙
ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑
และรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งเป็นเรื่องลับ และอยู่ในขั้นตอน
ระหว่างการพิจารณาของกระทรวงการคลัง กรณียังไม่เป็นที่สิ้นสุด

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ของกรมทางหลวงดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่กรมทางหลวงไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และ
เอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า กรมทางหลวงมีคำสั่ง ที่ บ. ๑/๑๓๑/๒๕๕๙
ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบ กรณี
ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ ๒๖๖๗/๒๕๕๔ และคดีหมายเลขแดงที่ ๕๐๙/๒๕๕๖

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔ /๒๕๖๐

ระหว่างธนาคารเอเชีย จำกัด (มหาชน) ผู้ฟ้องคดี และกรมทางหลวงที่ ๑ กับพวก รวม ๒ คน ผู้ถูกฟ้องคดี โดยให้กรมทางหลวงจ่ายเงินพร้อมดอกเบี้ยให้แก่คู่กรณี เนื่องจากกรมทางหลวงได้จ่ายเงินค่าเวนคืนที่ดินเพื่อสร้างทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๖ สายกรุงเทพ - ระยอง ตอนกรุงเทพ (ลาดกระบัง) - ชลบุรี ให้กับผู้มีชื่อ โดยไม่แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้รับจ้างของที่ดินทราบ คณะกรรมการสอบสวนได้พิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า ความเสียหายดังกล่าวเป็นผลโดยตรงจากการกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงของนาย [REDACTED] และนาย [REDACTED] ซึ่งต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน แต่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า เจ้าหน้าที่ได้รับสำนวนการสอบสวนจากสำนักงานจัดกรรมสิทธิ์ที่ดินแล้ว มิได้มีการดำเนินการเพื่อให้มีการพิจารณาตรวจสอบสำนวนทำความเข้าใจเสนออธิบดีกรมทางหลวงพิจารณาสั่งการ และรายงานกระทรวงการคลังตามระเบียบเพื่อให้กรมทางหลวงสามารถใช้สิทธิเรียกร้องให้นาย [REDACTED] และทายาทของนาย [REDACTED] ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้ กรมทางหลวงได้ทันภายในกำหนดอายุความ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดเรียกให้ผู้อุทธรณ์ (ข้าราชการบำนาญ กรมทางหลวง) ซึ่งเดิมดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการกลุ่มคดี ไปให้ถ้อยคำ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการดังกล่าวข้างต้น เพื่อประกอบการชี้แจง แต่กรมทางหลวงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย กรมทางหลวงมีหนังสือ ที่ คค ๐๖๑๑๒.๖/๕๑๑๒ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ถึงคณะกรรมการฯ ส่งข้อมูลข่าวสารมาประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารลับ และอยู่ระหว่างการพิจารณาของกระทรวงการคลัง ยังไม่เป็นที่สิ้นสุด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดของเจ้าหน้าที่รายนาย [REDACTED] และนาย [REDACTED] และหนังสือลับ ที่ สค. ๒/๑๔๑๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐ กรมทางหลวงชี้แจงว่า การพิจารณาเรื่องความรับผิดชอบละเมิดของบุคคลทั้งสองยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของกระทรวงการคลัง กรณียังไม่เป็นที่สิ้นสุด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบในขณะนี้จึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔ /๒๕๖๐

ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง
ประกอบกันแล้ว เห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายพิรพล ไตรทศาวิตย์)

หัวหน้าคณะที่ ๑



(นายพุทธิสัตย์ นามเดช)

กรรมการ



(นายบัณฑิต ตั้งประเสริฐ)

กรรมการ



(นางอัจฉรา อุณหเลขกะ)

กรรมการ



(นางการดี เลียวไพโรจน์)

กรรมการ

พลโท 
(สุขสันต์ สิงหเดช)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๐