



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๖๒ /๒๕๖๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เกี่ยวกับรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาย [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์เป็นผู้สื่อข่าวสำนักข่าว
อิศรา มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริตแห่งชาติ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ
ป.ป.ช. ได้แก่

รายการที่ ๑ รายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหานางพรทิวา นาคาศัย
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ อนุมัติจำหน่ายข้าวสารในสต็อกของรัฐบาล เมื่อปี ๒๕๕๒
ในราคาต่ำกว่าราคาตลาด และไม่อนุมัติขายข้าวให้กับบริษัท วุฒิกวี จำกัด และบริษัท สิงโตทองไรซ์
คอร์ปอเรชั่น จำกัด ซึ่งอยู่ในกลุ่มผู้เสนอราคาสูงสุด

รายการที่ ๒ รายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุ
สงสัยว่ามีการทุจริตในการระบายข้าวสารในสต็อกของรัฐบาล เมื่อปี ๒๕๕๓ เกี่ยวกับพฤติกรรมของ
นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี นางพรทิวา นาคาศัย และนายมนัส สร้อยพลอย
ใน ๔ ข้อกล่าวหา ดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๔ ราย ปรับเปลี่ยนวิธีการระบายข้าวสารให้แก่
ผู้ส่งออกที่มีคำสั่งซื้อข้าวจากต่างประเทศในปริมาณมากเสนอซื้อข้าวในสต็อกของรัฐบาล โดยไม่มี
การออกประกาศเชิญชวน เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการบางรายและกีดกันผู้เสนอราคา
รายอื่นไม่ให้มีการเสนอราคาอย่างเป็นธรรม

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๔ ราย อนุมัติให้ความเห็นชอบจำหน่ายข้าวสาร
ในสต็อกของรัฐบาลในราคาต่ำกว่าราคาตลาด ทำให้รัฐได้รับความเสียหาย

ข้อกล่าวหาที่ ๓ กรณีนายไตรรงค์ สุวรรณคีรี และนายมนัส สร้อยพลอย กระทำ
การระบายข้าวสารในสต็อกของรัฐบาลโดยดำเนินการในทางลับ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๒ /๒๕๖๐

ข้อกล่าวหาที่ ๔ ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเป็นกรณีนางพรทิวา นาคาศัย มีส่วนเกี่ยวข้องกับ บริษัท เอ็มที เซ็นเตอร์เทรด จำกัด เนื่องจากนายวีระศักดิ์ จินารัตน์ ผู้ช่วยรัฐมนตรีประจำกระทรวงพาณิชย์ ได้นำแคชเชียร์เช็คเงินกองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) ของวิทยาลัยโปลีเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มาวางค้ำประกันการทำสัญญาของบริษัทฯ กับ องค์การตลาดเพื่อการเกษตร (อ.ต.ก.)

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือลับ ที่ ปช ๐๐๑๒/๐๕๓๖ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยเฉพาะเหตุผลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามีมติให้ข้อกล่าวหาที่ ๓ ตกไปเท่านั้น ตามมาตรา ๕๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติให้ข้อกล่าวหาตกไปก่อนที่จะระบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการจัดให้บุคคลทั่วไปสามารถเข้าตรวจดูเหตุผลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่มีมติวินิจฉัยว่า ข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ให้ข้อกล่าวหาที่ ๓ เป็นอันตกไป พ.ศ. ๒๕๕๘ จะมีผลใช้บังคับ ซึ่งตามระเบียบดังกล่าว ข้อ ๘ ได้กำหนดให้ใช้กับเรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลตั้งแต่วันที่ระเบียบมีผลใช้บังคับ ดังนั้น เรื่องได้สวนข้อเท็จจริงกรณีนี้จึงไม่อยู่ภายใต้บังคับของระเบียบดังกล่าว สำหรับข้อกล่าวหาที่ ๔ นั้น ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการได้สวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่จัดส่งมาและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เห็นว่ารายงานการได้สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกี่ยวกับการจำหน่ายข่าวสมัยรัฐบาลนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามีมติให้ข้อกล่าวหาที่ ๓ ตกไป โดยไม่ได้เปิดเผยรายละเอียดในการได้สวนว่าเหตุใดข้อกล่าวหาจึงไม่มีมูล ทำให้เกิดข้อเปรียบเทียบกับดำเนินการได้สวนกรณีจำหน่ายข่าวสมัยรัฐบาลนางสาวยิ่งลักษณ์ ชินวัตร ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ให้สัมภาษณ์เกี่ยวกับขั้นตอนการได้สวนอย่างละเอียด ไม่ได้เป็นความลับ ผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการได้สวนในกรณีดังกล่าวอย่างไร และเหตุใดข้อกล่าวหาที่ ๓ จึงตกไป เมื่อการได้สวนกรณีดังกล่าวดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ก็ควรจะเปิดเผยให้ประชาชนทราบได้ แต่สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดเผยเฉพาะเหตุผลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่พิจารณามีมติให้ข้อกล่าวหาที่ ๓ ตกไปเท่านั้น

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือลับ ที่ ปช ๐๐๑๒/๑๕๕๒ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า สำนักงาน ป.ป.ช. มิได้ปฏิเสธการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๒/๒๕๖๐

เปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่มีการอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ แต่อย่างไร แต่ได้มีการพิจารณาและดำเนินการเปิดเผยข้อมูลให้แก่ผู้ร้องขอได้รับทราบเหตุผลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้วินิจฉัยให้ข้อกล่าวหาตกไปแล้ว โดยได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง มีรายละเอียดข้อเท็จจริง ดังนี้

๑. ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้สื่อข่าวสำนักข่าวอิศรา ได้มีหนังสือขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริง กรณีกล่าวหา นางพรทิวา นาคาศัย อนุมนตรี ข้าราชการในสต็อกของรัฐบาลเมื่อปี ๒๕๕๒ ต่ำกว่าราคาตลาด และไม่อนุมนตรี ข้าราชการให้กับบริษัท วุฒิกวี จำกัด และบริษัท สิงโตทองไรซ์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด ทั้งที่อยู่ในกลุ่มผู้เสนอราคาสูงสุด และกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการทุจริตในการระบายข้าวสารในสต็อกของรัฐบาลเมื่อปี ๒๕๕๓ เกี่ยวกับพฤติการณ์ของนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ นายไตรรงค์ สุวรรณคีรี นางพรทิวา นาคาศัย และนายมนัส สร้อยพลอย รวม ๔ ข้อกล่าวหา โดยขอใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการจัดให้บุคคลทั่วไปสามารถเข้าตรวจสอบเหตุผลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่มีมติวินิจฉัยว่า ข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ให้ข้อกล่าวหาอันเป็นอันตกไป พ.ศ. ๒๕๕๘

๒. คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๗๕๖-๓๐/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๙ พิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติให้ข้อกล่าวหาตกไปก่อนที่จะระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการจัดให้บุคคลทั่วไปสามารถเข้าตรวจสอบเหตุผลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีที่มีมติวินิจฉัยว่า ข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ให้ข้อกล่าวหาอันเป็นอันตกไป พ.ศ. ๒๕๕๘ จะมีผลใช้บังคับ ซึ่งตามระเบียบดังกล่าว ข้อ ๘ ได้กำหนดให้ใช้กับเรื่องกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลตั้งแต่วันที่ระเบียบมีผลใช้บังคับ ดังนั้น เรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีนี้จึงไม่อยู่ภายใต้บังคับของระเบียบดังกล่าว ทั้งนี้ ตามมาตรา ๕๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้กำหนดให้เข้าตรวจสอบเฉพาะเหตุผลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ข้อกล่าวหาตกไปเท่านั้น ที่ประชุมจึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลให้ผู้อุทธรณ์รับทราบเฉพาะเหตุผลในการพิจารณา มีมติให้ข้อกล่าวหาตกไป ในลักษณะเดียวกับการแจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ผู้กล่าวหาหรือผู้ถูกกล่าวหาทราบ

๓. สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งเหตุผลในการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบแล้ว และสำนักข่าวอิศราได้นำข้อมูลดังกล่าวเผยแพร่ในเว็บไซต์ www.isranews.org/isra-news.html เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๙ เวลา ๑๔.๐๗ น. หัวข้อข่าว “ชัด ๆ ป.ป.ช. แจ้งยับไฉนติดกสารพัดคดีข้าวยุค “อภิสิทธิ์”- รอลุ้นคดีมันจี้หูจีส่อเก้?”



คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๒/๒๕๖๐

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ชี้แจงข้อเท็จจริง สรุปได้ความว่า รายงานการไต่สวนที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอนั้น เกี่ยวข้องกับการทุจริตการระบายข้าว สมัยรัฐบาลนายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ ในปี ๒๕๕๒ และปี ๒๕๕๓ แบ่งเป็นสำนวนการไต่สวน ๓ สำนวน ซึ่งดำเนินการไต่สวนเสร็จสิ้นแล้ว ๒ สำนวน และตามมาตรา ๕๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้กำหนดให้เข้าตรวจดูเฉพาะเหตุผลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ข้อกล่าวหา ตกไปเท่านั้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นนักข่าวไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการไต่สวนดังกล่าว จึงได้เปิดเผยเฉพาะเหตุผลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ข้อกล่าวหาดังกล่าวตกไปให้ผู้อุทธรณ์ทราบ เท่านั้น สำหรับประเด็นที่ปรากฏตามรายงานของสื่อมวลชนว่ากรณีดังกล่าวคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนอย่างคลุมเครือ เนื่องจากมีการอ้างว่าเอกสารหายในช่วงน้ำท่วมนั้น ขอเรียนว่า เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เรียกมาจากหน่วยงานอื่น ซึ่งอยู่ระหว่างการขนย้ายเอกสารในช่วงน้ำท่วม จึงยังไม่สามารถส่งมอบเอกสารให้ได้ เอกสารไม่ได้หาย แต่อย่างใด และเอกสารนั้นเป็นเอกสารที่ต้องใช้ในการไต่สวนในสำนวนที่ ๓ ซึ่งยังไม่เสร็จสิ้น ไม่ได้ใช้ในการไต่สวนการไต่สวนที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ รายงานการไต่สวนที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ในส่วนของข้อกล่าวหาที่ ๑ ข้อกล่าวหาที่ ๒ และข้อกล่าวหาที่ ๓ ได้ดำเนินการไต่สวนเสร็จสิ้นแล้ว และเห็นว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูล ส่วนข้อกล่าวหาที่ ๔ อยู่ในสำนวนการไต่สวน ที่ ๓ ที่ยังไม่เสร็จสิ้นและพยานบุคคลผู้ให้ถ้อยคำในการไต่สวนเป็นกลุ่มเดียวกัน หากเปิดเผย รายงานการไต่สวนให้ผู้อุทธรณ์ทราบอาจส่งผลกระทบต่อสำนวนการไต่สวนซึ่งยังไม่เสร็จสิ้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ในส่วนของข้อกล่าวหาที่ ๑ ข้อกล่าวหาที่ ๒ และข้อกล่าวหาที่ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าข้อกล่าวหาดังกล่าวไม่มีมูล และมีมติให้ข้อกล่าวหาดังกล่าว ตกไป การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ โดยปกปิดชื่อและข้อความที่ทำให้ทราบว่าพยานบุคคลผู้ให้ถ้อยคำในรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงเป็นใคร ส่วนข้อกล่าวหาที่ ๔ ซึ่งอยู่ระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริงยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา



คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๒/๒๕๖๐

๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่ควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ในส่วนของข้อกล่าวหาที่ ๑ ข้อกล่าวหาที่ ๒ และข้อกล่าวหาที่ ๓ โดยปกปิดชื่อและชื่อความที่ทำให้ทราบว่าพยานบุคคลที่ให้ถ้อยคำในรายงานการไต่สวนข้อเท็จจริงเป็นใคร พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



(นายพิรพล ไตรทศาวีทย์)

หัวหน้าคณะที่ ๑

พลโท



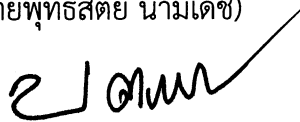
(สุขสันต์ สิงห์เดช)

กรรมการ



(นายพุทธิสัตย์ นามเดช)

กรรมการ



(นายบัณฑิต ตั้งประเสริฐ)

กรรมการ



(นางการดี เลียวไพโรจน์)

กรรมการ



(นางอัจฉรา อุณหเลขกะ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๐