



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๕/๒๕๖๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การฟอกเงินเกี่ยวกับการคุ้มครองช่วยเหลือผู้ให้ถ้อยคำ

ผู้อุทธรณ์

: นาย ██████████

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ██████████ ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการ การสั่งการและความคืบหน้าเรื่องของการขอความช่วยเหลือผู้ให้ถ้อยคำ

สำนักงาน ปปง. มีหนังสือลับ ที่ ปง. ๐๐๑๔.๔/๒๑๐๕ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ แจ้งผู้อุทธรณ์ว่า เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ผู้อุทธรณ์ได้ตรวจเอกสารของผู้อุทธรณ์ที่ได้ยื่นไว้ต่อสำนักงาน ปปง. ตามที่ปรากฏในสำนวนของส่วนงานที่รับผิดชอบเรื่องการคุ้มครองช่วยเหลือผู้ให้ถ้อยคำ เรียบร้อยแล้ว จึงถือว่าผู้อุทธรณ์ได้รับผลตามคำขอในส่วนนี้แล้ว ส่วนเอกสารการดำเนินการ สั่งการและความคืบหน้าทั้งหมดนั้น เป็นเอกสารความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐ ซึ่งหน่วยงานของรัฐมีอำนาจมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ สำนักงาน ปปง. ได้มีหนังสือแจ้งผลการดำเนินการตามคำร้องขอคุ้มครองช่วยเหลือให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้วว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพื่อนำเสนอคณะกรรมการธุรกรรมพิจารณาในวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ดังนั้น จึงไม่มีเหตุต้องพิจารณาคำขอประเด็นนี้ของผู้อุทธรณ์อีก

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารของสำนักงาน ปปง. ดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕ /๒๕๖๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของสำนักงาน ป.ปง. ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการ การสั่งการและความคืบหน้าเรื่องของการขอความ ค้ำครองช่วยเหลือผู้ให้ถ้อยคำ ซึ่งสำนักงาน ป.ปง. แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่าเป็นเอกสารความเห็น ภายในหน่วยงานของรัฐ ห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และแจ้งผลการดำเนินการตามคำร้องขอความ ค้ำครองช่วยเหลือให้ผู้อุทธรณ์ทราบ แล้วว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพื่อนำเสนอ คณะกรรมการธุรกรรม ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงาน ป.ปง. มีหนังสือ ลับ ที่ ปง ๐๐๑๔.๑/๑๐๖๖ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๐ จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มาเพื่อประกอบการ พิจารณาของคณะกรรมการฯ และชี้แจงเหตุผลการปฏิเสธข้อมูลข่าวสารแต่ละรายการ ดังนี้

๑. บันทึกข้อความ กองกฎหมาย ลับมาก ด่วนมาก ที่ ปง ๐๐๐๒.๕/๓๘๖๖ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๙ เรื่อง พิจารณาการค้ำครองช่วยเหลือผู้ให้ถ้อยคำ หรือผู้แจ้งเบาะแส หรือข้อมูลรายนาย [REDACTED] จำนวน ๖ แผ่น ชี้แจงว่า เนื่องจากกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่า ผู้ที่ยื่นคำร้องขอให้สำนักงาน ป.ปง. ค้ำครองช่วยเหลือ มีพฤติการณ์ไม่ปลอดภัยตามคำร้องจริง หรือไม่นั้น มีความจำเป็นที่พนักงานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเรื่องดังกล่าว จะต้องลงพื้นที่ตรวจสอบ ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการใช้ชีวิตประจำวันของผู้อุทธรณ์ รวมทั้งข้อมูลที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ทั้งนี้ ภายใต้ กรอบสิทธิส่วนบุคคลของผู้อุทธรณ์ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการธุรกรรมพิจารณา มีมติ ตามมาตรา ๓๗/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งหากมีการเปิดเผย ขั้นตอนการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามที่ปรากฏในบันทึกดังกล่าวแล้ว อาจส่งผลให้ พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ได้รับข้อเท็จจริงที่ถูกต้องครบถ้วน หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับการ เสนอบันทึกข้อความดังกล่าว เป็นการเสนอความเห็นแก่ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นภายในหน่วยงาน เพื่อให้ความเห็นชอบหรืออนุมัติในการปฏิบัติราชการเท่านั้น ยังไม่เป็นคำสั่งที่กระทบสิทธิของ ผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด จึงเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการ เรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วย ดังนั้น สำนักงาน ป.ปง. จึงเห็นว่าไม่ควรเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

๒. คำสั่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ที่ ต. (กม.) ๓/๒๕๕๙ เรื่อง ตรวจสอบข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน กรณีนาย [REDACTED] ร้องขอให้ ค้ำครองช่วยเหลือในฐานะผู้ให้ถ้อยคำ หรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการ ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สั่ง ณ วันที่ ๒๓ กันยายน

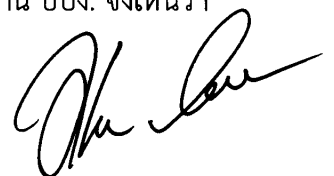


คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๕ /๒๕๖๐

๒๕๕๙ จำนวน ๓ แผ่น ซึ่งแจ้งว่า เนื่องจากเป็นเอกสารคำสั่งที่ออกตามบันทึกข้อความตามข้อ (๑) จึงมีเหตุผลในการไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่นเดียวกัน

๓. บันทึกข้อความ กองกฎหมาย ลับมาก ที่ ปง ๐๐๐๒.๕/ล ๙๐๙ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรื่องรายงานผลตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณี นาย [REDACTED] ร้องขอให้คุ้มครองช่วยเหลือในฐานะผู้ให้ถ้อยคำหรือผู้แจ้งเบาะแส หรือข้อมูลต่อสำนักงาน ป.ป.ง. จำนวน ๕ แผ่น ซึ่งแจ้งว่า เนื่องจากการรายงานผลการลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงถึงพฤติการณ์ความไม่ปลอดภัยของผู้อุทธรณ์ให้ผู้บังคับบัญชาทราบ และเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการธุรกรรมตามมาตรา ๓๗/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ต่อไป ซึ่งเป็นกระบวนการต่อเนื่องเป็นลำดับมาจากเอกสารตามข้อ (๑) และ (๒) และบันทึกข้อความฉบับนี้มีประเด็นหลักเป็นเรื่องการรายงานผลการลงพื้นที่ปฏิบัติราชการของพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ซึ่งรายละเอียดเกี่ยวกับเทคนิค วิธีการสืบสวน ติดตามบุคคล ซึ่งเห็นได้ชัดแจ้งว่าต้องดำเนินการในทางลับเท่านั้น มิเช่นนั้นแล้ว การบังคับใช้กฎหมายจะเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และบันทึกข้อความฉบับดังกล่าวก็เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด จึงเข้ากรณีตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ง. จึงเห็นว่าไม่ควรเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

๔. บันทึกข้อความ กองกฎหมาย ลับมาก ด่วนที่สุด ที่ ปง ๐๐๐๒.๕/ล ๙๕๕ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เรื่อง เสนอคณะกรรมการธุรกรรมเพื่อพิจารณามิมีมติ เรื่อง ให้มีการคุ้มครองมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือแก่ผู้ให้ถ้อยคำ หรือผู้แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลใดอันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการของคณะกรรมการธุรกรรม ตามมาตรา ๓๗/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ รายงาน นาย [REDACTED] หรือไม่ว่า จำนวน ๑๗ แผ่น ซึ่งแจ้งว่า เนื่องจากเป็นเอกสารที่มีรายละเอียดเกี่ยวกับเทคนิค วิธีการสืบสวนติดตามบุคคล ซึ่งต้องดำเนินการในทางลับ มิเช่นนั้นแล้วการบังคับใช้กฎหมายจะเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเอกสารข้อมูลบางอย่างได้มาจากหน่วยงานราชการอื่นที่ระบุว่าเป็นข้อมูลลับ หรือเป็นข้อมูลที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้สำนักงาน ป.ป.ง. นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งหากเปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานหรือผู้ที่ให้ข้อมูลนั้น และบันทึกข้อความฉบับดังกล่าวเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเช่นกัน ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ง. จึงเห็นว่าไม่ควรเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๕/๒๕๖๐

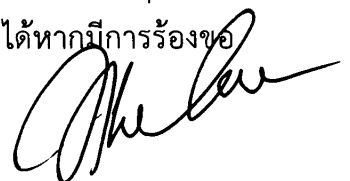
๕. รายงานการประชุมคณะกรรมการธุรกรรม ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เห็นว่า หากมีการปกปิดข้อความบางส่วนที่มีให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แล้ว อาจมีการเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ได้ หากมีการร้องขอ แต่ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามที่คณะกรรมการธุรกรรมพิจารณา หรือโดยความเห็นชอบของประธานกรรมการธุรกรรม หรือเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน แล้วแต่กรณี ตามระเบียบคณะกรรมการธุรกรรม ว่าด้วยการประชุมและการออกคำสั่ง พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๔ วรรคสอง ซึ่งระบุให้อยู่ภายใต้กฎหมายว่าด้วยข้อมูลข่าวสารของราชการ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วสามารถจำแนกข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้ ๕ รายการ และมีความเห็น ดังนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งยังเป็นขั้นตอนกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่า ผู้ที่ยื่นคำร้องขอให้สำนักงาน ปปง. คุ่มครองช่วยเหลือ มีพฤติการณ์ไม่ปลอดภัยตามคำร้องจริงหรือไม่ ซึ่งการเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ คำสั่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ที่ ต. (กม.) ๓/๒๕๕๙ เรื่อง ตรวจสอบข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานฯ เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ แต่เนื่องจากพนักงานเจ้าหน้าที่ตามคำสั่งดังกล่าวจะต้องลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการใช้ชีวิตประจำวันของผู้อุทธรณ์ รวมทั้งข้อมูลที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ ทั้งนี้ ภายใต้กรอบสิทธิส่วนบุคคลของผู้อุทธรณ์ เพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการธุรกรรมพิจารณามีมติ ตามมาตรา ๓๗/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งการเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่ให้ปกปิดชื่อ-สกุล และตำแหน่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายตามคำสั่งดังกล่าว

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ รายงานการประชุมคณะกรรมการธุรกรรม ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับสำนักงาน ปปง. ชี้แจงว่ารายงานการประชุมคณะกรรมการธุรกรรมดังกล่าว หากมีการปกปิดข้อความบางส่วนแล้ว อาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หากมีการร้องขอ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๕ /๒๕๖๐

ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารดังกล่าวทราบได้ แต่อย่างไรก็ตามในรายงานการประชุมจะมีการพิจารณาเรื่องอื่นรวมอยู่ด้วย จึงให้เปิดเผยเฉพาะมติที่เกี่ยวกับการพิจารณาของผู้อุทธรณ์เท่านั้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ปปง. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โดยปกปิดชื่อ-สกุล และตำแหน่งของพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายตามคำสั่ง และรายการที่ ๕ เฉพาะมติที่เกี่ยวกับการพิจารณาของผู้อุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการ ๓ และรายการที่ ๔ ให้ยกอุทธรณ์

พลเอก


(ประยุทธ์ เมฆวิชัย)

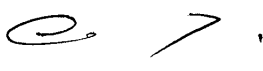
หัวหน้าคณะที่ ๔


(รองศาสตราจารย์มานิตย์ จุมปา)

กรรมการ


(นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล)

กรรมการ


(นางสาวอัมพวัน เจริญกุล)

กรรมการ


(นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์)

กรรมการ


(นายสมชาย อัครเสรี)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์