



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๙๘ / ๒๕๖๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร
เกี่ยวกับระเบียบวาระการประชุม

ผู้อุทธรณ์

:

นาย

[REDACTED]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งวิศวกรโยธาชำนาญการ สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร มีหนังสือลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจรขอสำเนาระเบียบวาระการประชุมคณะกรรมการกำกับการศึกษาและออกแบบรถไฟความเร็วสูง สายกรุงเทพฯ – เชียงใหม่ ระยะที่ ๒ พิชณุโลก – เชียงใหม่ พร้อมเอกสารแนบระเบียบวาระการประชุมทุกครั้ง

สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร (สนข.) มีหนังสือ ที่ คค ๐๘๐๖.๒/๒๗๓๖ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร สนข. ได้มีการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ มีมติไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ เนื่องจากเป็นข้อมูลที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๙ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอให้จริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึง สนข. ขอสำเนาระเบียบวาระการประชุมคณะกรรมการกำกับการศึกษาและออกแบบรถไฟความเร็วสูง สายกรุงเทพฯ – เชียงใหม่ ระยะที่ ๒ พิชณุโลก – เชียงใหม่ ที่กรรมการฯ รับรองแล้วทุกครั้ง แต่ สนข. ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า สัญญาจ้างที่ปรึกษาศึกษาและออกแบบรถไฟความเร็วสูง สายกรุงเทพฯ – เชียงใหม่ ระยะที่ ๒ พิชณุโลก – เชียงใหม่ สัญญาเลขที่ ๒๔/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๖ มีการกำหนดรายชื่อบุคลากรหลักของที่ปรึกษาซึ่งได้รับความเห็นชอบให้เข้าปฏิบัติงานตามสัญญา แต่ปรากฏว่ามีบุคคลภายนอกได้เข้ามาทำหน้าที่ผู้จัดการโครงการหรือดำเนินงานในโครงการดังกล่าว ซึ่งเป็นการไม่ปฏิบัติตามสัญญา จึงต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวที่มีการรับรองถูกต้อง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๘ / ๒๕๖๐

เพื่อใช้ตรวจสอบความถูกต้องของสัญญาจ้างที่ปรึกษาดังกล่าว

สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจรมีหนังสือ ที่ คค ๐๘๐๑.๔/๓๐๙๙ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ และหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ คค ๐๘๐๖.๒/๓๖๑๙ ลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ จัดส่งเอกสารและคำชี้แจง และผู้แทน สนข. ได้เข้าชี้แจงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการฯ สรุปความได้ ดังนี้

๑. การดำเนินงานโครงการดังกล่าวเป็นการดำเนินงานศึกษาความเหมาะสมด้าน วิศวกรรม เศรษฐกิจ สังคม การเงิน และแนวทางการลงทุนที่เหมาะสม ออกแบบกรอบรายละเอียด จัดทำเอกสารประกวดราคา และจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการมีส่วนร่วม ของประชาชน ทั้งนี้ การดำเนินงานดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการ ผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานทางบกและ ทางอากาศ และยังไม่ได้ผลยุติ ซึ่งหากได้รับความเห็นชอบจะต้องนำเสนอคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม แห่งชาติพิจารณาให้ความเห็นชอบ

๒. ประเทศไทยและประเทศญี่ปุ่นอยู่ระหว่างดำเนินการตามบันทึกความร่วมมือด้าน ระบบราง ระหว่างกระทรวงคมนาคมแห่งราชอาณาจักรไทย และกระทรวงที่ดิน โครงสร้างพื้นฐาน การขนส่ง และการท่องเที่ยวแห่งญี่ปุ่น เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๙ เพื่อร่วมกันดำเนินการโครงการรถไฟ ความเร็วสูงเส้นทางกรุงเทพฯ - เชียงใหม่ โดยประเทศญี่ปุ่นได้มอบหมายให้องค์การความร่วมมือ ระหว่างประเทศของญี่ปุ่น (JICA) เป็นผู้ดำเนินการโครงการดังกล่าว

๓. กระทรวงคมนาคมได้มอบผลการศึกษาของโครงการศึกษาและออกแบบรถไฟ ความเร็วสูงสายกรุงเทพฯ - เชียงใหม่ ระยะที่ ๒ พิชญ์โลก - เชียงใหม่ ให้กับประเทศญี่ปุ่น โดย JICA ได้นำไปใช้ประกอบการดำเนินการโครงการตาม MOC

๔. ข้อมูลโครงการศึกษาและออกแบบรถไฟความเร็วสูงสายกรุงเทพฯ - เชียงใหม่ ระยะที่ ๒ พิชญ์โลก - เชียงใหม่ ที่ปรากฏอยู่ในระเบียบวาระการประชุมและรายงานการประชุม เป็นข้อมูลที่ JICA อยู่ระหว่างการนำไปใช้ประกอบการดำเนินการสำรวจข้อมูลโครงการ ซึ่งยังไม่สามารถ เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และ การบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารในโครงการ ศึกษาและออกแบบรถไฟความเร็วสูง สายกรุงเทพฯ - เชียงใหม่ ระยะที่ ๒ พิชญ์โลก - เชียงใหม่ ซึ่งยัง ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ ประกอบกับเป็นข้อมูลที่ JICA อยู่ระหว่างการนำไปใช้ประกอบการดำเนินการสำรวจ ข้อมูลโครงการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงอาจทำให้เกิดอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานของ หน่วยงานของรัฐอื่นจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณา



คำวินิจฉัย ที่ สค / ๒๕๖๐

ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอาจเปิดเผยได้ การที่สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจรปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงชอบแล้ว

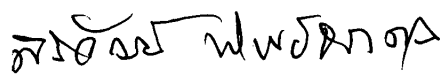
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

พลเอก



(ประยุทธ์ เมฆวิชัย)

หัวหน้าคณะที่ ๔



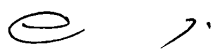
(นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล)

กรรมการ



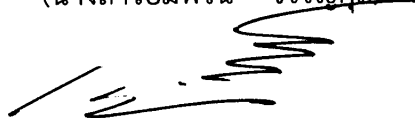
(นายสมชาย อัสวเสรณี)

กรรมการ



(นางสาวอัมพวัน เจริญกุล)

กรรมการ



(นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ มานิตย์ จุมปา)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐