



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สภาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๙๗/๒๕๖๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช.
เกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์

: นาย [REDACTED]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงาน ป.ป.ช.

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๙ และวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ถึงเลขาธิการ ป.ป.ช. ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริง กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้มีส่วนร่วมหรือสนับสนุนในการกระทำความผิดกับนาย [REDACTED] เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ เพื่อใช้ในการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้ที่เกี่ยวข้องจำนวน ๑๔ รายการ ดังนี้

๑. รายงานและสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง คดีดังกล่าวที่อ้างถึง
๒. รายงานการประชุมและหรือรายงานคดีของคณะกรรมการไต่สวนทุกครั้ง
๓. เอกสารหลักฐานที่ใช้ในการพิจารณาประกอบการประชุม และหรือการไต่สวนของคณะกรรมการไต่สวน ตามข้อ ๒ ทุกครั้ง
๔. รายงานการประชุม และหรือรายงานคดี ของคณะกรรมการไต่สวน พร้อมเอกสารหลักฐานที่ใช้ในการพิจารณาประกอบการประชุม และหรือการไต่สวน ทุกครั้ง ที่สั่งให้ไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาเพิ่มเติม ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกกล่าวหาเหล่านั้นพ้นจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐไปแล้วเกิน ๑๐ ปี
๕. บันทึกข้อความของคณะกรรมการไต่สวนที่กราบเรียนประธานกรรมการ ป.ป.ช. เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาเสนอสั่งให้ไต่สวนผู้ถูกกล่าวหาเพิ่มเติมทุกครั้ง
๖. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ลับ ที่ ปช ๐๐๓๔(อย)/๐๑๖๔ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๖

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๗/๒๕๖๐

๗. หนังสือองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพที่แจ้งข้อเท็จจริง และหรือส่งเอกสารหลักฐาน ที่มีถึงคณะกรรมการไต่สวนทุกฉบับ รวมถึงเอกสารแนบหรือสิ่งที่ส่งมาด้วยตามหนังสือดังกล่าว

๘. รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารกิจการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพที่ องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ มีถึงคณะกรรมการไต่สวนทุกครั้ง

๙. รายงานการประชุมคณะกรรมการฝ่ายกฎหมายและตรวจสอบที่องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพมีถึงคณะกรรมการไต่สวนทุกครั้ง

๑๐. เอกสารหลักฐานที่ยืนยันข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการบริหารกิจการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ได้มีการพิจารณาและอนุมัติในเรื่องการแก้ไขสัญญาเช่าเนื้อที่โฆษณารถยนต์โดยสารปรับอากาศ และรถยนต์โดยสารปรับอากาศ รุนยูโรทู และสัญญาแนบท้าย

๑๑. หนังสือนำเสนอจากบุคคลหรือหน่วยงานซึ่งจัดส่งเอกสารหลักฐานตามข้อ ๑๐ มีถึงคณะกรรมการไต่สวน

๑๒. เอกสารหลักฐานที่ยืนยันข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการฝ่ายกฎหมายและตรวจสอบ ได้มีการพิจารณาและอนุมัติในเรื่องการแก้ไขสัญญาเช่าเนื้อที่โฆษณารถยนต์โดยสารปรับอากาศ และรถยนต์โดยสารปรับอากาศ รุนยูโรทู และสัญญาแนบท้าย

๑๓. หนังสือนำเสนอจากบุคคล หรือหน่วยงาน ซึ่งจัดส่งเอกสารหลักฐานตามข้อ ๑๒ มีถึงคณะกรรมการไต่สวน

๑๔. หนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่แจ้งผลการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคดีหมายเลขดำที่ ปช (๓๔) ๑๑-๒-๐๐๘/๕๐

สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือลับ ที่ ปช ๐๐๓๔(อย)/๑๑๓๑ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงผู้ยุทธน์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ไม่สมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ทั้ง ๑๔ รายการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๐ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) และ (๖)

ผู้ยุทธน์มีหนังสือลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๙ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสาร ยุทธน์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำยุทธน์ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ทั้งได้รับฟังคำชี้แจง ด้วยวาจาของผู้ยุทธน์ และของผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน กล่าวหานาย [REDACTED] เมื่อครั้ง ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการขนส่งมวลชนกรุงเทพ ว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ และกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๒



คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๗/๒๕๖๐

กรณีการประกวดราคาให้เช่าเนื้อที่โฆษณาด้านข้างและด้านหลังรถยนต์โดยสารประจำทางธรรมดา รถยนต์โดยสารปรับอากาศ และรถยนต์โดยสารปรับอากาศ รุนยูโรทู และทุจริตตลตหนี้ให้ บริษัท เอสแมพ จำกัด โดยไม่มีอำนาจ โดยในการไต่สวนดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ ดำเนินการไต่สวน ผู้อุทธรณ์กับพวก ในฐานะผู้มีส่วนร่วมหรือสนับสนุนในการกระทำความผิดกับ นาย [REDACTED] ด้วย ต่อมาคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติในส่วนของผู้อุทธรณ์ว่า ได้ยก คำกล่าวหาขึ้นพิจารณาเกิน ๑๐ ปี นับแต่วันที่พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงไม่อยู่ในอำนาจ หน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน ๑๔ รายการ เพื่อใช้ในการฟ้องร้องดำเนินคดีกับผู้ที่เกี่ยวข้อง แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ปฏิเสธ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปความได้ว่า เมื่อผู้อุทธรณ์ ได้รับการแต่งตั้งให้เป็นที่ปรึกษากรรมการ ป.ป.ช. มาได้ประมาณ ๖ เดือน คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนผู้อุทธรณ์ โดยกล่าวหาว่าในขณะเป็นอนุกรรมการฝ่าย กฎหมายและตรวจสอบขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ และในขณะเป็นกรรมการบริหารกิจการ องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ในประเด็นการแก้ไขสัญญาให้เช่าเนื้อที่โฆษณาด้านข้างและด้านหลัง รถยนต์โดยสาร ซึ่งการไต่สวนได้ดำเนินการเรื่อยมาเป็นเวลาหลายปี จนกระทั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่า ผู้อุทธรณ์พ้นจากตำแหน่งมาแล้วเกิน ๑๐ ปี และไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะพิจารณา ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ สำนักงาน ป.ป.ช. ในการเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้มีคำสั่งแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการไต่สวนผู้อุทธรณ์ เนื่องจากประเด็นที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมตินั้น เป็นข้อเท็จจริงที่เจ้าหน้าที่ควรได้ตรวจสอบก่อนมีการเสนอแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนว่า ผู้ถูกกล่าวหาดำรงตำแหน่งหรือพ้นจากตำแหน่งแล้วหรือไม่ และผู้ถูกกล่าวหา มีอำนาจหน้าที่ที่ต้อง รับผิดชอบในเรื่องที่ถูกกล่าวหาหรือไม่ ซึ่งในเรื่องนี้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการฝ่ายกฎหมาย และตรวจสอบไม่มีอำนาจหน้าที่ในการแก้ไขสัญญา และผู้อุทธรณ์ได้พ้นจากตำแหน่งมาแล้วเกิน ๑๐ ปี การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนดังกล่าวทำให้เกิดผลกระทบต่อชีวิตและการทำงานของ ผู้อุทธรณ์

ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ของผู้อุทธรณ์นั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีข้อพิจารณา ๓ ประเด็น คือ (๑) ผู้อุทธรณ์แจ้งว่าต้องการ ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ในการฟ้องคดี แต่ไม่ได้ระบุว่าฟ้องใคร (๒) ผู้อุทธรณ์พ้นจากตำแหน่ง มาแล้วเกิน ๑๐ ปี จึงจำนายคดี ไม่ใช่ไต่สวนแล้วไม่มีมูล (๓) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๒๐ กำหนดให้



คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๖/๒๕๖๐

เปิดเผยข้อมูลได้ใน ๓ กรณี คือได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเป็นการกระทำตามหน้าที่ราชการหรือเพื่อประโยชน์แก่การตรวจสอบหรือไต่สวนข้อเท็จจริง หรือเพื่อประโยชน์แก่ทางราชการหรือเพื่อประโยชน์สาธารณะ หากไม่เข้ากรณีดังกล่าว จะไม่เปิดเผย ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิฟ้องคดีก็สามารถเสนอต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อให้เรียกข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ ปัจจุบันเรื่องของผู้อุทธรณ์ได้จำหน่ายคดีไปแล้ว เนื่องจากผู้อุทธรณ์พ้นจากตำแหน่งเกิน ๑๐ ปี โดยยังไม่ได้มีการพิจารณาในเนื้อหาสาระว่าเป็นการกระทำที่ทุจริตหรือไม่ ส่วนผู้ถูกกล่าวหารายอื่นนั้นได้ทำการไต่สวนแล้วปรากฏว่าคดีไม่มีมูล ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ชี้แจงว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขออาจมีผลกระทบต่อผู้ชี้แจงในฐานะพนักงานไต่สวนผู้เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน คณะกรรมการฯ จึงให้ผู้ชี้แจงจัดทำคำชี้แจงเพิ่มเติม ในฐานะผู้มีส่วนได้เสียและอาจได้รับผลกระทบจากการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เพื่อประกอบการพิจารณา

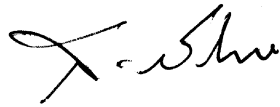
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือข้อมูลข่าวสารที่เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แสวงหา รวบรวม และได้ใช้เป็นข้อมูลในการเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเสนอแต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนผู้อุทธรณ์ในข้อกล่าวหาว่ามีส่วนร่วมหรือสนับสนุนการกระทำความผิดกับนาย [REDACTED] เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ และการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการไต่สวน จำนวน ๑๔ รายการ ซึ่งการไต่สวนดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติในส่วนของผู้อุทธรณ์ว่า ได้ยกคำกล่าวหาขึ้นพิจารณาเกิน ๑๐ ปี นับแต่วันที่พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่วนการไต่สวนผู้ถูกกล่าวหารายอื่นนั้น ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช. ชี้แจงว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าคดีไม่มีมูล ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการไต่สวนเรื่องที่มีการกล่าวหาผู้อุทธรณ์ นาย [REDACTED] และผู้ที่เกี่ยวข้องรายอื่นในมูลกรณีเดียวกันนั้นได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาคำชี้แจงของพนักงานไต่สวนผู้รับผิดชอบเรื่องดังกล่าวในฐานะผู้อาจได้รับผลกระทบหากมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยแล้วเห็นว่า คำชี้แจงเป็นการบรรยายการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานไต่สวนภายใต้ความกดดันเนื่องจากเป็นความเห็นฝ่ายเสียงข้างน้อย และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ชี้แจงหรือพยานคนอื่น ๆ แต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๗ / ๒๕๖๐

ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าข้อมูลข่าวสารตาม
อุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ช. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ พร้อมทั้ง
ให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



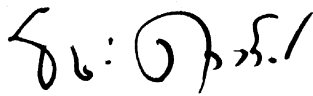
(รองศาสตราจารย์สมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



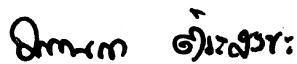
(รองศาสตราจารย์ชมนพ โกสลากร เพิ่มพูนวิวัฒน์)

กรรมการ



(นายธนะ ดวงรัตน์)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วรรณภา ตีระสังขะ)

กรรมการ



(นายสุจิตต์ ประยูรหงษ์)

กรรมการ



(นายจำรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๐