



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๔๘/๒๕๖๐
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดศรีสะเกษ
เกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นาง [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดศรีสะเกษ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาง [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดศรีสะเกษ ขอข้อมูลข่าวสารการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดศรีสะเกษ ที่ ๑๒๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๙ และคำสั่งจังหวัดศรีสะเกษ ที่ ๔๘๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ พร้อมคำรับรองสำเนาถูกต้อง

จังหวัดศรีสะเกษมีหนังสือ ที่ สก ๐๐๐๙/๑๐๗๘๘ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การที่กรมส่งเสริมการเกษตรได้แจ้งผลการร้องเรียนให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ถือได้ว่าเป็นการเหมาะสมกับกรณีแล้ว สำหรับข้อมูลข่าวสารการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเป็นเอกสารของทางราชการที่กำหนดชั้นความลับ จึงมีอาจเปิดเผยได้ การเปิดเผยรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงตลอดจนบันทึกถ้อยคำพยานอาจเกิดความเสียหายต่อบุคคลหรือผู้เกี่ยวข้อง อีกทั้งอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคล

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดศรีสะเกษดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่จังหวัดศรีสะเกษไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่งครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบ้านโนนพฤษภูมิ อำเภोजักราช จังหวัดนครราชสีมา มีหนังสือถึงอธิบดีกรมส่งเสริมการเกษตร ร้องเรียนกล่าวหานางสาว [REDACTED] ตำแหน่งนักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ สำนักงานเกษตรอำเภอรามัน จังหวัดศรีสะเกษ ว่ามีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกับสามีของผู้อุทธรณ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ กรมส่งเสริมการเกษตรมีหนังสือแจ้งให้จังหวัดศรีสะเกษแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งจังหวัดศรีสะเกษได้มีคำสั่งที่ ๑๒๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงให้กรมส่งเสริม

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๘ /๒๕๖๐

การเกษตรพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกรมส่งเสริมการเกษตรพิจารณาแล้วเห็นว่า รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวปรากฏแต่เพียงถ้อยคำชี้แจงจากผู้ถูกร้องเรียนแต่เพียงฝ่ายเดียว ไม่ปรากฏพยานบุคคลหรือพยานหลักฐานอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียน เพื่อความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายจึงขอให้จังหวัดศรีสะเกษดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ซึ่งจังหวัดศรีสะเกษได้มีคำสั่งที่ ๔๘๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้เชิญพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องมาให้ถ้อยคำ และรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าไม่ปรากฏพยานหลักฐานเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ถูกร้องเรียนกระทำความผิดวินัย จังหวัดศรีสะเกษรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมให้กรมส่งเสริมการเกษตรทราบ ซึ่งกรมส่งเสริมการเกษตรได้มีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบดังกล่าวแก่ผู้ถูกร้องเรียน ผู้ถูกร้องเรียนจึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดศรีสะเกษดังกล่าว แต่จังหวัดศรีสะเกษปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จังหวัดศรีสะเกษมีหนังสือ ด่วน ที่ สค ๐๐๐๙/๑๓๘๕๐ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ ถึงคณะกรรมการฯ ส่งข้อมูลข่าวสารที่ปฏิเสธการเปิดเผยมาประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งชี้แจงสรุปได้ความว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถูกร้องเรียนขอเป็นการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับความประพฤติของผู้ถูกร้องเรียน ซึ่งไม่เกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามตำแหน่งหน้าที่ อีกทั้งเป็นข้อกล่าวหาในช่วงระยะเวลาก่อนที่ผู้ถูกร้องเรียนจะเข้ารับราชการ ดังนั้น ข้อมูลการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงเป็นเรื่องเฉพาะตัวอันมีลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ที่ถูกร้องเรียน ซึ่งผู้ถูกร้องเรียนก็ไม่ประสงค์จะให้มีการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ผู้ถูกร้องเรียนมีส่วนเกี่ยวข้องโดยเป็นผู้ร้องเรียนกล่าวหาก็ตาม แต่ผู้ถูกร้องเรียนได้รับทราบผลการพิจารณาดำเนินการในเรื่องที่ร้องเรียนจากหน่วยงานของรัฐตามสิทธิที่พึงมีแล้ว หากผู้ถูกร้องเรียนมีข้อโต้แย้งก็สามารถร้องเรียนต่อหน่วยงานเพื่อขอให้พิจารณาเพิ่มเติม หรืออาจใช้สิทธิดำเนินการทางศาลหากเห็นว่าได้รับความเสียหายจากการกระทำของผู้ถูกร้องเรียน จังหวัดศรีสะเกษจึงพิจารณาไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ถูกร้องเรียน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือข้อมูลข่าวสารการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดศรีสะเกษ ที่ ๑๒๙๐/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๙ และคำสั่งที่ ๔๘๕๙/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ กรณีผู้ถูกร้องเรียนกล่าวหาข้าราชการสำนักงานเกษตรอำเภอราษีไศล จังหวัดศรีสะเกษ ว่ามีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกับสามีของตน ซึ่งจังหวัดศรีสะเกษและกรมส่งเสริมการเกษตรได้พิจารณาแล้วเห็นว่าผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงไม่ปรากฏพยานหลักฐานเพียงพอที่จะรับฟังได้ว่าผู้ถูกร้องเรียน



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๘/๒๕๖๐

กระทำผิดวินัย อีกทั้งเป็นการร้องเรียนพฤติกรรมของผู้ถูกร้องเรียนก่อนที่จะได้รับการบรรจุเข้ารับราชการ ข้อมูลการตรวจสอบข้อเท็จจริงพฤติกรรมของผู้ถูกร้องเรียนจึงเป็นเรื่องเฉพาะตัวและมีลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ถูกร้องเรียน การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้การตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องที่มีการร้องเรียนกล่าวหาข้าราชการจะเป็นการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงาน แต่ในกรณีนี้เป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมของบุคคล ไม่ใช่การปฏิบัติหน้าที่ราชการ และผู้อุทธรณ์ได้รับทราบผลการพิจารณาดำเนินการในเรื่องที่ร้องเรียนจากหน่วยงานของรัฐตามสิทธิที่พึงมีแล้ว หากผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยหรือมีข้อโต้แย้งก็สามารถร้องเรียนต่อหน่วยงานเพื่อขอให้พิจารณาเพิ่มเติม หรืออาจใช้สิทธิดำเนินการทางศาลหากเห็นว่าได้รับความเสียหายจากการกระทำของผู้ถูกร้องเรียนได้ ดังนั้น การที่จังหวัดศรีสะเกษมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์จึงชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์


(นายพิรพล ไตรทศาริทธิ์)

หัวหน้าคณะที่ ๑

พลโท 
(สุขสันต์ สิงห์เดช)

กรรมการ


(นายพุทธิสัตย์ นามเดช)

กรรมการ


(นางอัจฉรา อุณหเลขกะ)

กรรมการ


(นางการดี เลียวไพโรจน์)

กรรมการ


(นายบัณฑิต ตั้งประเสริฐ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์