



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๖๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก
เกี่ยวกับการดำเนินคดี

ผู้อุทธรณ์ : นาย [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือ
ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๙ ถึงสถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ
ดำเนินคดี กรณีผู้อุทธรณ์ร้องทุกข์ว่ามีการเรียไ้โดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ดังนี้

๑. ผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่ามีผู้ใดเป็นผู้ร่วมกระทำความผิดบ้าง
ชื่อผู้รับผิดชอบและดำเนินการสอบสวน บันทึกรายงานการเรียกตัวผู้กระทำความผิดมาสอบสวนและ
สำนวนรายงานการสอบสวน พร้อมรายงานปากคำพยานบุคคลและพยานวัตถุหรือพยานเอกสารที่
ได้รับมาจากการสอบสวน คำสั่งคดีพร้อมผลสรุปรายงานของพนักงานสอบสวน และผลการลงโทษ
ต่อผู้กระทำความผิดในกรณีดังกล่าว จำนวน ๑ ชุด (พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง)

๒. บันทึกรายงานการสอบสวนเทศบาลนครพิษณุโลกในฐานะผู้ที่น่าจะรู้เห็นและ
เจ้าของสถานที่เกิดเหตุ (ตลาดเทศบาล ๑) ที่ใช้ในการกระทำความผิด พร้อมรายงานปากคำพยาน
บุคคลและพยานวัตถุหรือพยานเอกสารที่ได้รับมาจากการสอบสวน ผลสรุปรายงานการสอบสวน
และผลการลงโทษผู้กระทำความผิด จำนวน ๑ ชุด (พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง)

สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๒๑ (พล).๔/- ลงวันที่ ๒๔
กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องทุกข์ว่า
มีการเรียไ้โดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย คดีอาญาที่ ๑๕๔๑/๒๕๕๙ มีจำนวน ๗ รายการ ทั้งนี้ สถานี
ตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก ได้ดำเนินการและแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ดังนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ผู้กระทำความผิด คือ นาย [REDACTED] และ นาย [REDACTED]

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ บันทึกรายงานการเรียกตัวผู้กระทำความผิดมาสอบสวน แจ้งว่า
ไม่มีบันทึกดังกล่าว เนื่องจากเป็นการออกติดตามตัวผู้ต้องหาด้วยตนเอง และผู้ต้องหามารับทราบ
ข้อกล่าวหาด้วยความยินยอม

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๖๐

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ส่วนนรายงานการสอบสวน เป็นหนังสือและคำสั่งทางคดีที่เสนอพนักงานอัยการ จำนวน ๑ ฉบับ ส่งมอบให้ผู้อุทธรณ์แล้ว

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ รายงานพยานบุคคล หมายถึงคำให้การพยานแต่ละคนนั้น ไม่สามารถให้ได้ เนื่องจากเป็นความลับในสำนวน

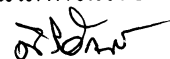
ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ พยานวัตถุ หรือพยานเอกสารที่ได้รับจากการสอบสวน คือ แผ่นซีดีและรายรับรายจ่ายของการเรียไร ไม่มีอยู่ที่สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก เนื่องจากส่งพนักงานอัยการไปแล้ว

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ คำสั่งพร้อมผลสรุปการสอบสวน เป็นหนังสือและคำสั่งทางคดีที่เสนอพนักงานอัยการ จำนวน ๑ ฉบับ ส่งมอบให้ผู้อุทธรณ์แล้ว

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ บันทึกการรายงานการสอบสวนเทศบาลนครพิษณุโลกในฐานะผู้ที่น่าจะรู้เห็นและเจ้าของสถานที่เกิดเหตุที่ใช้ในการกระทำความผิด พร้อมรายงานปากคำพยานบุคคลและพยานวัตถุหรือพยานเอกสารที่ได้รับมาจากการสอบสวน ผลสรุปรายงานการสอบสวน และผลการลงโทษผู้กระทำความผิด ได้ส่งมอบให้ผู้อุทธรณ์จำนวน ๑ ชุดแล้ว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๐ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลกดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของสถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลกและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลกว่า นาย [REDACTED] และ นาย [REDACTED] ร่วมกันเรียไรเงินในช่วงก่อนวันเฉลิมพระชนมพรรษาของสมเด็จพระนางเจ้าพระบรมราชินีนาถ เพื่อหารายได้ไปทำกิจกรรม เช่น ถวายพระพร หรือนำไปซื้อเทียนถวายพระพร โดยประกาศผ่านเครื่องขยายเสียงหรือเครื่องเป่าเสียงในที่สาธารณะ เหตุเกิดที่ตลาดเทศบาล ๑ (ตลาดใต้) ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดพิษณุโลก ระหว่างวันที่ ๘ - ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๙ เวลากลางวัน พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลกสอบสวนแล้วเห็นว่า การกระทำเป็นความผิดข้อหาเรียไรในที่สาธารณะด้วยเครื่องเป่าเสียงโดยไม่ได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติควบคุมการเรียไร พุทธศักราช ๒๔๘๗ มาตรา ๔ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๑ จึงเสนอสำนวนการสอบสวนไปยังอัยการจังหวัดคดีศาลแขวงพิษณุโลกเพื่อพิจารณา ต่อมาพนักงานอัยการเห็นชอบด้วยกับการตั้งข้อหา พนักงานอัยการจึงส่งตัวผู้ต้องหาทั้งสองฟ้องไปยังศาลแขวงพิษณุโลก และศาลมีคำพิพากษาลงโทษผู้ต้องหาทั้งสองแล้ว ปรากฏตามสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๑๕๔๑/๒๕๕๙ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินคดีในเรื่องดังกล่าว แต่



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๖๐

สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลกแจ้งผู้อุทธรณ์ว่า ผู้กระทำผิด คือ นาย [REDACTED] และ นาย [REDACTED] รวมทั้งให้สำเนาสำนวนรายงานการสอบสวน คำสั่งพร้อมผลสรุปการสอบสวน และบันทึกรายงานการสอบสวนเทศบาลนครพิษณุโลกฯ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว สำหรับบันทึกรายงานการเรียกตัวผู้กระทำผิดมาสอบสวน ไม่มีข้อมูลเนื่องจากผู้ต้องหา มารับทราบข้อกล่าวด้วยตนเอง และแผ่นซีดีและรายรับรายจ่ายของการเรียไร ไม่มีข้อมูลอยู่ในความครอบครองเนื่องจากส่งพนักงานอัยการไปแล้ว และปฏิเสธการเปิดเผยคำให้การของพยานแต่ละคน ในสำนวนการสอบสวน เนื่องจากเป็นความลับในสำนวนคดี ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก มีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๒๑ (พล).๔/๖๓๕๕ ลงวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มาเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และชี้แจงข้อเท็จจริง ดังนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ผู้อุทธรณ์มาสอบถามว่ามีผู้ใดเป็นผู้กระทำความผิด ผู้อุทธรณ์ได้รับคำชี้แจงจากพนักงานสอบสวนแล้ว ปรากฏลายมือชื่อผู้อุทธรณ์รับทราบตามเอกสารของ สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก ฉบับลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ผู้อุทธรณ์ต้องการรายงานการเรียกตัว ซึ่งพนักงานสอบสวนไม่ได้มีหมายเรียกผู้ต้องหา เนื่องจากพนักงานสอบสวนเองได้ออกสืบสวนติดตามผู้ต้องหาด้วยตนเอง และพบผู้ต้องหาทั้งสอง จึงสั่งด้วยวาจาให้มาพบเพื่อรับทราบข้อกล่าวหา ซึ่งตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็มีได้บัญญัติว่าการกระทำดังกล่าวจะทำให้การสอบสวนเสียไป

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ สำนวนรายงานการสอบสวนผู้อุทธรณ์ได้รับเอกสารแล้ว ปรากฏลายมือชื่อผู้อุทธรณ์รับทราบตามเอกสารของ สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก ฉบับลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ผู้อุทธรณ์ต้องการคำให้การพยานแต่ละคนในสำนวนการสอบสวน แต่พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เนื่องจากตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘ (๖) ให้สิทธิผู้เสียหายที่จะตรวจ คัด คำให้การของตนหรือเอกสารประกอบคำให้การของตนในชั้นสอบสวนเท่านั้น ไม่ได้ให้สิทธิที่จะคัดคำให้การของผู้อื่นแต่อย่างใด

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ ผู้อุทธรณ์ต้องการพยานวัตถุ แผ่นซีดี พนักงานสอบสวนแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้วว่าไม่มีสำเนาอยู่ที่สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก เนื่องจากส่งให้พนักงานอัยการไปแล้ว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๖๐

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ คำสั่งพร้อมสรุปผลการสอบสวน ผู้อุทธรณ์ได้รับเอกสารไปแล้ว เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารรายการเดียวกับรายการที่ ๓

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ บันทึกทรายงานการสอบสวนเทศบาลนครพิษณุโลกฯ ผู้อุทธรณ์ได้รับเอกสารไปแล้วเช่นเดียวกัน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มีจำนวน ๗ รายการ โดยแยกพิจารณาได้ ดังนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ มีผู้ใดกระทำความผิดบ้าง ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ส่วนนทรายงานการสอบสวน ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ คำสั่งพร้อมสรุปผลการสอบสวน และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ บันทึกทรายงานการสอบสวนเทศบาลนครพิษณุโลกในฐานะผู้ที่น่าจะรู้เห็นและเจ้าของสถานที่เกิดเหตุที่ใช้ในการกระทำความผิด พร้อมรายงานปากคำพยานบุคคลและพยานวัตถุหรือพยานเอกสารที่ได้รับมาจากการสอบสวน ผลสรุปทรายงานการสอบสวน และผลการลงโทษผู้กระทำความผิด สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลกแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว โดยปรากฏลายมือชื่อผู้อุทธรณ์รับทราบตามเอกสารของสถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก ฉบับลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ ดังนั้นเมื่อผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจากสถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลกแล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไป

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ บันทึกทรายงานการเรียกตัวผู้กระทำความผิดมาสอบสวน สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก แจ้งว่าไม่มีบันทึกดังกล่าว เนื่องจากเป็นการออกติดตามตัวผู้ต้องหาด้วยตนเอง และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ พยานวัตถุ หรือพยานเอกสารที่ได้รับมาจากการสอบสวน คือแผ่นซีดีและรายรับรายจ่ายของการเรียไร ไม่มีอยู่ที่สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลก เนื่องจากส่งพนักงานอัยการไปแล้ว แต่อย่างไรก็ตามหากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขออาจใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเข้าไปตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ คือ คำให้การพยานแต่ละคนในส่วนนการสอบสวน ซึ่งประกอบด้วย คำให้การของผู้ต้องหาและพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ต้องหาและพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง เห็นว่ากรณีดังกล่าวศาลได้มีคำพิพากษาลงโทษผู้ต้องหาทั้งสองแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๑ /๒๕๖๐

อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้แก่ ชื่อ นามสกุล ที่อยู่ ชื่อบิดา มารดา และ
 สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง การเปิดเผยอาจเป็นการกล้ำสิทธิของ
 บุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน จึงเห็นควรให้ปกปิด

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
 ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ
 แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สถานีตำรวจภูธรเมืองพิษณุโลกเปิดเผยข้อมูล
 ข่าวสารรายการที่ ๔ คำให้การพยานแต่ละคนในสำนวนการสอบสวน พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรอง
 ถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลได้แก่ ชื่อ นามสกุล ที่อยู่ ชื่อบิดา มารดา และ
 สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องให้ปกปิดไว้

พลเอก



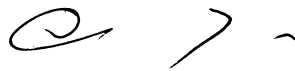
(ประยุทธ์ เมฆวิชัย)

หัวหน้าคณะที่ ๔



(รองศาสตราจารย์มานิตย์ จุมปา)

กรรมการ



(นางสาวอัมพวัน เจริญกุล)

กรรมการ



(นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์)

กรรมการ



(นายสมชาย อัครเศรณี)

กรรมการ



(นายศิริวัฒน์ ทิพย์ธราดล)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐