

สิทธิ

ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
และสรุปย่อคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ

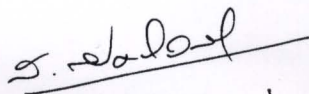


สารจากประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายของประชาชนทุกคนเพราะเป็นกฎหมายที่รองรับสิทธิได้รู้ของประชาชนในการขอ ดู ตรวจสอบ คัดสำเนา รวมทั้งการร้องเรียนและอุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อให้ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้การบริหารงานภาครัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คุ่มค่า และมีความโปร่งใสมากขึ้น

ในปัจจุบัน การใช้สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนยังอยู่ในวงจำกัด ประชาชนส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐอีกจำนวนมากก็ขาดความรู้ ความเข้าใจ และยังไม่ตระหนักถึงความสำคัญของกฎหมายฉบับนี้เท่าที่ควร รวมทั้งขาดแนวทางในการปฏิบัติที่ชัดเจน

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงได้จัดทำหนังสือ สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และสรุปย่อคำวินิจฉัยที่น่าสนใจขึ้น เพื่อให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐได้เข้าใจถึงการใช้สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ และทราบถึงแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสามารถใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ได้อย่างถูกต้องมากขึ้น



(นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และสรุปย่อคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ



พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐	๑
ข้อมูลข่าวสารของราชการ	๑
สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร	๑๑
สรุปย่อคำวินิจฉัยที่น่าสนใจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร	๑๒





● พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีจุดเริ่มต้นตั้งแต่สมัยรัฐบาลที่มีนายอานันท์ ปันยารชุน เป็นนายกรัฐมนตรี ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงระบบบริหารราชการขึ้นมายกร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้น แต่ยังไม่ทันผ่านการพิจารณาจากสภาผู้แทนราษฎรก็มีการเปลี่ยนรัฐบาล ต่อมาในสมัยรัฐบาลที่มีพลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ เป็นนายกรัฐมนตรี ได้นำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ นี้ เข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร และได้มีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๐ โดยประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๔๐ และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๐ เป็นต้นมา

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ เป็นกฎหมายที่รองรับ “สิทธิได้รู้” (right to know) ของประชาชน ที่กำหนดสิทธิของประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ และกำหนดหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ต้องปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ โดยยึดหลัก “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



● ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลข่าวสาร” หมายความว่า สิ่งที่มีสื่อความหมายให้ทราบถึงเรื่องราวหรือข้อเท็จจริงเรื่องหนึ่งเรื่องใด โดยเน้นที่สื่อความหมายเป็นหลัก มิได้เน้นรูปร่างหรือรูปแบบของความเป็นข้อมูลข่าวสาร อาจเป็นข้อความ ตัวเลข สัญลักษณ์ เสียง แสง ฯลฯ หรือเป็นสิ่งที่ทำให้มนุษย์สามารถเข้าใจและรู้ความหมายได้ ก็เป็นข้อมูลข่าวสารทั้งหมด ได้แก่ फिल्म ไมโครฟิล์ม แผ่นบันทึกข้อมูล ฯลฯ

“ข้อมูลข่าวสารของราชการ” ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต้องเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ นั่นคือข้อมูลข่าวสารนั้นต้องอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ มิได้เน้นที่สาระของข้อมูลข่าวสาร เพราะอาจเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับรัฐ เช่น รายงานการทำงานของหน่วยราชการ เป็นต้น หรือเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับเอกชน เช่น รายงานการประกอบธุรกิจของเอกชนที่ต้องแจ้งให้รัฐทราบ เป็นต้น

● สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีเจตนารมณ์ที่ต้องการให้ประชาชนมีโอกาสอย่างกว้างขวางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เพื่อสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้ถูกต้องตรงตามความเป็นจริง รวมทั้งส่งเสริมให้การบริหารงานของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและโปร่งใส เป็นรัฐบาลโดยประชาชนมากยิ่งขึ้น

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ได้กำหนดสิทธิสำคัญๆ แก่ประชาชน ดังนี้

๑. สิทธิได้รับรู้ (ตามมาตรา ๗ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

หน่วยงานของรัฐต้องส่งข้อมูลข่าวสารของราชการอย่างน้อยดังต่อไปนี้ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

(๑) โครงสร้างและการจัดองค์กรที่ดำเนินงาน

(๒) อำนาจหน้าที่ที่สำคัญและวิธีดำเนินงาน

(๓) สถานที่เพื่อขอรับข้อมูลข่าวสารหรือคำแนะนำในการติดต่อกับหน่วยงานของรัฐ

(๔) กฎ มติคณะรัฐมนตรี ข้อบังคับ คำสั่ง หนังสือเวียน ระเบียบแบบแผน นโยบาย ที่มีผลเป็นการทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง

(๕) ข้อมูลข่าวสารอื่นที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.) กำหนด ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารที่มีการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐรวบรวมและจัดให้มีข้อมูลข่าวสารนั้นไว้เผยแพร่ ณ ที่ทำการของหน่วยงานของรัฐ นั้นตามที่เห็นสมควร

๒. สิทธิตรวจดู (ตามมาตรา ๘ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการอย่างน้อยดังต่อไปนี้ไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้

(๑) ผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อเอกชน

(๒) นโยบายหรือการตีความที่ไม่เข้าข่ายต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

(๓) แผนงาน โครงการ และงบประมาณรายจ่ายประจำปีของปีที่กำลังดำเนินการ

(๔) คู่มือหรือคำสั่งเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีผลกระทบต่อสิทธิหน้าที่ของเอกชน



(๕) สัญญาสัมปทาน สัญญาที่มีลักษณะผูกขาดตัดตอนหรือสัญญาร่วมทุนกับเอกชนในการจัดทำบริการสาธารณะ

(๖) มติคณะรัฐมนตรี หรือมติคณะกรรมการที่แต่งตั้งโดยกฎหมาย/โดยมติคณะรัฐมนตรี

(๗) ข้อมูลข่าวสารอื่นตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกำหนด ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารที่มีส่วนต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๔ หรือ ๑๕ ก็ให้ลบหรือตัดทอนข้อมูลข่าวสารส่วนนั้น นอกจากนี้ บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตามมีสิทธิเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารได้

๓. สิทธิขอ (ตามมาตรา ๑๑ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

บุคคลสามารถขอข้อมูลข่าวสารของราชการที่ต้องการได้ โดยหน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบต้องจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร เว้นแต่จะขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุอันควร ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้วและพร้อมจะให้ได้ มิใช่การต้องจัดทำ วิเคราะห์ จำแนกรวบรวมขึ้นใหม่

ทั้งนี้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ได้มีมติในเรื่องการกำหนดมาตรการและแนวทางปฏิบัติที่ให้หน่วยงานต่างๆ ของรัฐถือปฏิบัติ กรณีที่มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากประชาชน ดังนี้

๑. กรณีที่ประชาชนขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐพร้อมที่จะจัดหาให้ได้ จะต้องดำเนินการให้เสร็จโดยเร็วหรือภายในวันที่รับคำขอ

๒. กรณีที่ข้อมูลข่าวสารที่ขอมิเป็นจำนวนมากหรือไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน จะต้องแจ้งให้ผู้ขอข้อมูลทราบภายใน ๑๕ วัน รวมทั้งแจ้งกำหนดวันที่จะดำเนินการแล้วเสร็จให้ผู้ขอทราบด้วย

๔. สิทธิได้รับสำเนาและขอให้รับรองสำเนาถูกต้อง (ตามมาตรา ๙ และ ๑๑ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสีย เกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารได้ โดยที่หน่วยงานของรัฐจะวางหลักเกณฑ์เรียกค่าธรรมเนียมได้ตามความเห็นชอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้งนี้ต้องคำนึงถึงการช่วยเหลือผู้มีรายได้น้อยประกอบด้วย เว้นแต่จะมีกฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น

ตัวอย่างการเขียนคำขอ/ตรวจดู/สำเนาข้อมูลข่าวสาร

เขียนที่ (ระบุสถานที่เขียนที่อยู่ของผู้เขียน)

วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

เรื่อง ขอตตรวจดูและขอสำเนาข้อมูลข่าวสารของราชการ

เรียน ประธาน อบต. ไทรงาม

ข้าพเจ้า นายสัญญา มั่นคง ตำแหน่ง/อาชีพ ราษฎรตำบลไทรงาม
อยู่บ้านเลขที่ ๕ ตำบล ไทรงาม อำเภอ เมือง จังหวัด บุรีรัมย์
โทรศัพท์ ๐ ๑๙๙๕ ๐๐๐๐ มีความประสงค์ขอตตรวจดูและขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร
ดังต่อไปนี้

๑. สัญญาและเอกสารประกวดราคาการจัดซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ของ อบต.
ไทรงาม เดือนมกราคม ปี ๒๕๔๗
๒. รายงานการประชุมประจำเดือนตุลาคม ๒๕๔๖ ของ อบต. ไทรงาม
๓. ขอสำเนาเอกสารทั้งสองรายการ
๔. _____

พร้อมนี้ข้าพเจ้าได้ส่งเงินจำนวน.....บาท เพื่อชำระเป็นค่า
ธรรมเนียมการคัดสำเนามาด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการให้ตามความประสงค์ของข้าพเจ้าต่อไป

ขอแสดงความนับถือ
(ลงชื่อ) สัญญา มั่นคง
(นายสัญญา มั่นคง)



๕. สิทธิคัดค้านการเปิดเผย (ตามมาตรา ๑๗ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการใดอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้ใด ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐแจ้งให้ผู้นั้นเสนอคำคัดค้านภายในเวลาที่กำหนดซึ่งต้องไม่น้อยกว่า ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง โดยผู้รับแจ้งมีสิทธิคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นได้ โดยทำเป็นหนังสือถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้รับผิดชอบ ซึ่งเจ้าหน้าที่ต้องพิจารณาคำคัดค้านและแจ้งผลการพิจารณาโดยไม่ชักช้า

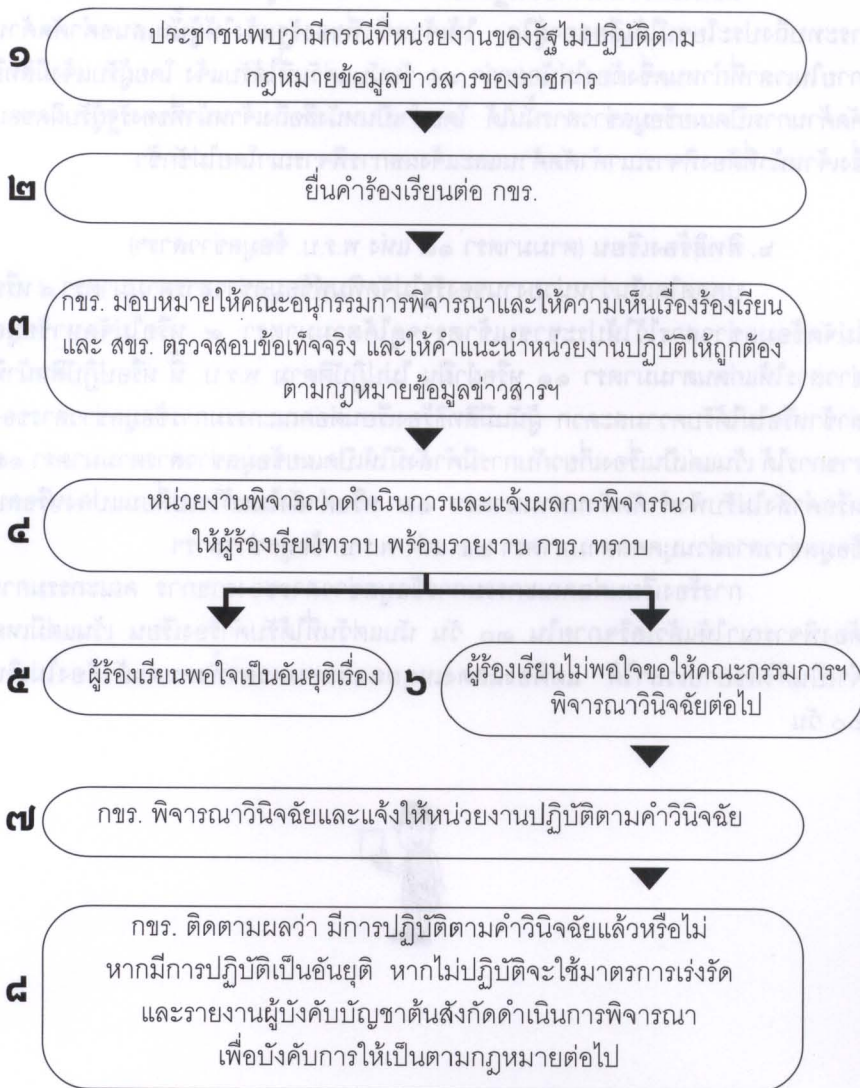
๖. สิทธิร้องเรียน (ตามมาตรา ๑๓ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

บุคคลใดเห็นว่าหน่วยงานของรัฐไม่จัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ หรือไม่จัดข้อมูลข่าวสารไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ หรือไม่จัดหาข้อมูลข่าวสารให้แก่ตนตามมาตรา ๑๑ หรือฝ่าฝืน ไม่ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. นี้ หรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าหรือไม่ได้รับความสะดวก ผู้นั้นมีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ เว้นแต่เป็นเรื่องเกี่ยวกับการมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ หรือคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านตามมาตรา ๑๗ หรือคำสั่งไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ

การร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำร้องเรียน เว้นแต่มีเหตุจำเป็นก็ให้ขยายเวลาได้ แต่ต้องแสดงเหตุผลและรวมเวลาทั้งหมดแล้วต้องไม่เกิน ๖๐ วัน



กระบวนการ... ขั้นตอนการร้องเรียน



หมายเหตุ : คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สสร.)



ตัวอย่างการเขียนคำร้องเรียน

เขียนที่ (ระบุสถานที่เขียน/ที่อยู่ของผู้เขียน)

วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

เรื่อง ร้องเรียน อบต. ไทรงาม

เรียน ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้าพเจ้า นายสัญญา มั่นคง ตำแหน่ง/อาชีพ ราษฎรตำบลไทรงาม
 อยู่บ้านเลขที่ ๕ ตำบล ไทรงาม อำเภอ เมือง จังหวัด บุรีรัมย์
 โทรศัพท์ ๐ ๑๙๙๕ ๐๐๐ มีความประสงค์ขอร้องเรียน อบต.ไทรงาม ได้กระทำการฝ่าฝืน
 ไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เกี่ยวกับการ
 เพิกเฉยไม่พิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของข้าพเจ้า

ด้วยเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๗ ข้าพเจ้าได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูล
 ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอเอกสารจำนวน ๒ รายการ (ดังมีรายละเอียดตาม
 สำเนาขอข้าพเจ้าที่แนบมาพร้อมนี้) จาก อบต.ไทรงาม และข้าพเจ้าได้ติดตามทวงถาม
 ที่ อบต.ไทรงาม อีกหลายครั้ง ครึ่งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ แต่
อบต.ไทรงาม มิได้ดำเนินการพิจารณาใด ๆ ให้แก่ข้าพเจ้า โดยไม่มีเหตุผล ข้าพเจ้าเห็นว่า
อบต.ไทรงาม ปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า จึงใจเพิกเฉยและไม่ให้ความสะดวกแก่ข้าพเจ้าในการ
 รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการตามข้อร้องเรียนของข้าพเจ้าต่อไป

ขอแสดงความนับถือ
 (ลงชื่อ) สัญญา มั่นคง
 (นายสัญญา มั่นคง)

๗. สิทธิอุทธรณ์ (ตามมาตรา ๑๘ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ หรือมีคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของผู้มีประโยชน์ได้เสียตามมาตรา ๑๗ บุคคลนั้นสามารถยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งนั้น ซึ่งคณะกรรมการจะพิจารณาส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (กวจ.) เป็นผู้พิจารณาวินิจฉัยต่อไป

กระบวนการ... ขั้นตอนเรื่องอุทธรณ์

๑

ประชาชนพบว่ามีการที่ขัดอุทธรณ์ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร



๒

ยื่นคำอุทธรณ์ต่อ กขร.



๓

กขร. พิจารณาส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร



๔

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
พิจารณาวินิจฉัยโดยรับฟังข้อเท็จจริงคู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่าย



๕

มีคำวินิจฉัยเปิดเผยหรือไม่เปิดเผย กฎหมายถือเป็นที่สุด



๖

กขร. มีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานถือปฏิบัติตามคำวินิจฉัย
และสอดส่อง ติดตามผลการปฏิบัติ

หมายเหตุ : คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.)



ตัวอย่างการเขียนคำอุทธรณ์

เขียนที่ (ระบุสถานที่เขียน/ที่อยู่ของผู้เขียน)

วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบ้านใหม่

เรียน ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้าพเจ้า นายชัย ชนะศึก ตำแหน่ง/อาชีพ ผู้จัดการบริษัท คอมพิวเตอร์ จำกัด
อยู่บ้านเลขที่ ๕ ตำบล บ้านใหม่ อำเภอ บ้านใหม่ จังหวัด ทองบุรี
โทรศัพท์ ๐ ๗๘๕๕ ๕๙๙๖ มีความประสงค์ขออุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ของเทศบาลตำบลบ้านใหม่

ด้วยเมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๗ ข้าพเจ้าได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอเอกสารจำนวน ๒ รายการ จาก เทศบาลตำบล
บ้านใหม่ ดังมีรายละเอียดตามสำเนาคำขอที่แนบมาพร้อมนี้ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม
๒๕๔๗ เทศบาลตำบลบ้านใหม่ ได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่อนุญาตให้ตรวจเอกสารทั้งสอง
รายการดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารลับของทางราชการและการเปิดเผยจะ
ทำให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยแก่บุคคล ดังมีรายละเอียดปรากฏตาม
สำเนานั่งสื่อ ปฏิเสธของเทศบาลตำบลบ้านใหม่ ที่แนบมาพร้อมนี้

ข้าพเจ้าจึงขอใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ เทศบาล
ตำบลบ้านใหม่ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อคณะ
กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ
(ลงชื่อ) ชัย ชนะศึก

(นายชัย ชนะศึก)

๘. สิทธิได้รับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของตน (ตามมาตรา ๒๕ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

บุคคลมีสิทธิที่จะได้รับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตนเองจากหน่วยงานของรัฐที่ควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารนั้นๆ ได้ และถ้าพบว่าข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวไม่ถูกต้องตามที่เป็นอย่างจริงก็มีสิทธิยื่นคำขอเป็นหนังสือให้หน่วยงานของรัฐนั้นแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลนั้นได้

สำหรับการเปิดเผยรายงานทางการแพทย์ ในกรณีที่มีเหตุอันควร เจ้าหน้าที่ของรัฐจะเปิดเผยให้กับแพทย์ที่บุคคลนั้นมอบหมายก็ได้





● คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

องค์ประกอบ : ให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (กวจ.) สาขาต่างๆ ตามความเหมาะสม ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งตามข้อเสนอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.)

การแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ให้แต่งตั้งตามสาขา ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านของข้อมูลข่าวสารของราชการ เช่น ความมั่นคงของประเทศ เศรษฐกิจ และการคลังของประเทศหรือการบังคับใช้กฎหมาย

ในปัจจุบันคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มี ๕ สาขา คือ

๑. สาขาการแพทย์และสาธารณสุข
๒. สาขาต่างประเทศและความมั่นคงของประเทศ
๓. สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร
๔. สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ
๕. สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

อำนาจหน้าที่ : พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ หรือคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านตามมาตรา ๑๗ และคำสั่งไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕

คำวินิจฉัย : ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาส่งคำอุทธรณ์ ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยคำนึงถึงความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่ละสาขา ภายในเจ็ดวัน นับตั้งแต่วันที่คณะกรรมการได้รับคำอุทธรณ์

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นที่สุด และในการมีคำวินิจฉัยจะมีข้อสังเกตเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับกรณีใดตามที่เห็นสมควรก็ได้

สรุปย่อคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

- ที่ ศค ๔/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลด้านแรงงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิชเนื่องในการก่อสร้าง ของสำนักงานประกันสังคมจังหวัดอุบลราชธานี
- ที่ ศค ๗/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบุคคลของห้างหุ้นส่วนจำกัด เมืองพานกรูป ในความครอบครองของสำนักงานสรรพากรจังหวัดเชียงราย
- ที่ ศค ๑๐/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเจ้าของกรรมสิทธิ์ในที่ดินข้างเคียง
- ที่ ศค ๑๘/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำตอบข้อทดสอบการฝึกหัดงานในสำนักงานทนายความของสำนักฝึกอบรมวิชาว่าความแห่งสหภาพทนายความ
- ที่ ศค ๔๗/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือตอบข้อหารือของกรมการปกครอง กรณีการเลือกผู้ใหญ่บ้าน
- ที่ ศค ๕๓/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินของอำเภอกะตุ๋ จังหวัดภูเก็ต
- ที่ วท ๔/๒๕๔๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการประกวดราคาและการเสนอราคาด้านเทคนิค
- ที่ ศค ๖๒/๒๕๔๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ที่ดิน
- ที่ ศค ๗/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตแผนผังแบบก่อสร้างของหอพัก
- ที่ ศค ๑๑/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากของนิติบุคคลอาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐
- ที่ ศค ๑๓/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย
- ที่ ศค ๒๕/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนคดีอาญา คดีที่ ๙๓/๒๕๔๓
- ที่ ศค ๒๙/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสืบหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการขอจำหน่ายนักเรียนชั้นประถมปีที่ ๑ ออกจากโรงเรียน



- ที่ สค ๓๒/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน
- ที่ สค ๓๔/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ที่ได้รับการตรวจปัสสาวะ
- ที่ สค ๓๘/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารกรรมสิทธิ์ในที่ดินของสำนักงานจังหวัดเพชรบูรณ์ สาขาวิเชียรบุรี
- ที่ สค ๔๗/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการมอบอำนาจของกระทรวงการคลังให้ฟ้องคดีขับไล่ผู้เช่าเดิม และผู้บุกรุกในที่ราชพัสดุและการเก็บค่าใช้ประโยชน์ในที่ราชพัสดุ บริเวณตลาดใหม่ดอนเมือง
- ที่ สค ๕๑/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาของคณะกรรมการเปิดซองราคา
- ที่ สค ๕๔/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้น้ำตกฝายคลองบางสะพานขององค์การบริหารส่วนตำบลพงศ์ประศาสน์
- ที่ สค ๖๑/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายละเอียดการเสียภาษีและการจัดซื้อจัดจ้าง
- ที่ สค ๖๒/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำให้การของราษฎร
- ที่ สค ๗๐/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเงินเดือนและสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์
- ที่ สค ๗๒/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบขนสินค้าขาเข้า
- ที่ สค ๗๗/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนการทุจริตในการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลตาตอง
- ที่ สค ๙๐/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อราษฎรที่ย้ายที่อยู่
- ที่ สค ๒/๒๕๔๗ อุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับวันที่และเดือนเกิดในบัตรประชาชนพนักงานเทศบาล
- ที่ สค ๖/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรายการแสดงการส่งเงินสมทบ

คำวินิจฉัยที่ ศค ๔/๒๕๔๔

การขอข้อมูลที่อาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคล หน่วยงานปฏิเสธได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลด้าน
แรงงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิชเชื่องในการก่อสร้าง
ของสำนักงานประกันสังคมจังหวัดอุบลราชธานี

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจากนาย ก. ที่เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นาย ว. นาย น. นาย บ. นาย ข. นาย ส. และนาย ท. รวม ๖ คน เป็นจำเลยต่อศาลจังหวัดอุบลราชธานี ในข้อหากระทำความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสมาชิก พ.ศ. ๒๕๔๑ เจ้าหน้าที่ตำรวจได้จับกุมตัวผู้ต้องหา ๔ คน พร้อมด้วยพยานและของกลางเป็นใบปลิวซึ่งมีข้อความในลักษณะหมิ่นประมาทพรรคไทยรักไทย และนาย ก. จำนวน ๒๒,๖๐๐ แผ่น อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ นาย ก. เชื่อว่า นาย ว. ที่เป็นผู้แข่งขันสมัครเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในจังหวัดและเขตเดียวกัน และนาย น. มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดข้างต้นด้วย เนื่องจากนาย ก. เป็นพี่ชายนาย ว. และทั้งสองคนเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิชเชื่องในการก่อสร้าง ซึ่งได้สืบทราบว่า นาย บ. กับพวกรวม ๔ คน ซึ่งเป็นผู้ต้องหาที่ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมตัวได้พร้อมของกลางเป็นลูกจ้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิชเชื่องในการก่อสร้าง นาย ก. จึงได้ยื่นฟ้องต่อศาลจังหวัดอุบลราชธานี ต้องการข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องในการพิสูจน์การกระทำผิดตามคดีที่ได้ฟ้อง โดยมอบอำนาจให้ผู้อุทธรณ์เพื่อขอตรวจสอบและคัดค้านสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลด้านแรงงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิชเชื่องในการก่อสร้าง

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานประกันสังคมจังหวัดอุบลราชธานี แจ้งว่า ไม่อาจให้ข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอได้ เนื่องจากข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๐๐ ซึ่งบัญญัติว่า “ผู้ใดเปิดเผยข้อเท็จจริงใดเกี่ยวกับกิจการของนายจ้าง



อันเป็นข้อเท็จจริงที่ตามปกติวิสัยของนายจ้างจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย ซึ่งตนได้มาหรือล่วงรู้เนื่องจากการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินสามพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยในการปฏิบัติราชการเพื่อประโยชน์แห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือเพื่อประโยชน์แก่การคุ้มครองแรงงาน หรือการสอบสวนหรือการพิจารณาคดี” จึงไม่สามารถเปิดเผยข่าวสารตามอุทธรณ์นี้

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า สำนักงานประกันสังคมฯ ได้อ้างถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งถือเป็นการปฏิเสธตามนัยมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ และมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ถือได้ว่าเป็นการปฏิเสธโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ได้พิจารณาแม้กรณีอุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเรื่องนี้จะเป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับคดีที่มีการฟ้องร้องและอยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาของศาล ซึ่งผู้ร้องอาจใช้วิธีพิจารณาบางประการ เช่น การขอให้ศาลออกหมายเรียกพยานเอกสารที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลต่าง ๆ รวมทั้งหน่วยงานราชการ ได้ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลข่าวสารในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐอื่น มิใช่ขอข้อมูลดังกล่าวจากศาล จึงสามารถใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้โดยชอบด้วยกฎหมาย

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงานประกันสังคมจังหวัดอุบลราชธานี ประโยชน์สาธารณะ ประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ และสิทธิส่วนบุคคลแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร รวมทั้งมีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะทำให้กฎหมายที่กำหนดขึ้นเพื่อให้ความคุ้มครองข้อมูลที่ได้รับทราบจากการปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นผล ประกอบกับในกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ได้มีการฟ้องร้องคดีต่อศาลแล้ว จึงควรให้เป็นดุลพินิจของศาลซึ่งจะมีประสิทธิภาพดีกว่าในการพิจารณาเป็นรายกรณีไป

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

การที่สำนักงานประกันสังคมจังหวัดอุบลราชธานี มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลด้านแรงงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิชเนื่องในการก่อสร้างในความครอบครองหรือควบคุมดูแลแก่ผู้อุทธรณ์นั้นชอบแล้ว

คำวินิจฉัยที่ ศค ๗/๒๕๔๔

การตรวจสอบข้อมูลภาษี ผู้มีส่วนได้เสียสามารถตรวจสอบได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงบดุลของ
ห้างหุ้นส่วนจำกัด เมืองพานกรู๊ป ในความครอบครองของ
สำนักงานสรรพากรจังหวัดเชียงราย

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นหุ้นส่วนคนหนึ่งของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เมืองพานกรู๊ป มีความประสงค์จะขอตรวจสอบการบริหารจัดการ หจก. เมืองพานกรู๊ป เนื่องจากสงสัยว่า หุ้นส่วนผู้จัดการห้างฯ จะมีพฤติกรรมที่ปกปิดรายรับและรายจ่ายในการบริหารจัดการต่อหุ้นส่วนคนอื่น โดยเฉพาะเรื่องเงินปันผลและการเสียภาษี จึงมีหนังสือถึงสรรพากรจังหวัดเชียงราย ขอเอกสารเกี่ยวกับงบดุลของ หจก. รวมทั้งเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานสรรพากรจังหวัดเชียงรายแจ้งว่า การขอข้อมูลข่าวสารมิได้เป็นการขอโดยหุ้นส่วนผู้มีอำนาจลงนามตามหนังสือรับรองการจดทะเบียนบริษัท จึงให้ผู้อุทธรณ์แก้ไขผู้มีอำนาจลงนามให้ถูกต้อง เพื่อทางราชการจะได้ดำเนินการให้โดยเร็วต่อไป แต่ผู้อุทธรณ์แจ้งว่าไม่สามารถทำได้เพราะเป็นการขอข้อมูลเพื่อตรวจสอบพฤติกรรมการบริหารจัดการ หจก. หุ้นส่วนผู้จัดการจึงไม่ให้ความร่วมมือ

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ เว้นแต่กรณีเข้าข้อยกเว้นเท่านั้น สำหรับในกรณีนี้เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลย่อมเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง สามารถตรวจสอบการทำงานของหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯ ไม่น่าเป็นการล่วงละเมิด หจก. โดยไม่สมควร อีกทั้งจะทำให้เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงานอย่างรับผิดชอบมากขึ้น และจะทำให้ผู้เกี่ยวข้องสามารถตรวจสอบเพื่อปกป้องผลประโยชน์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับตนได้ อันจะเกิดผลดีต่อการดำเนินธุรกิจทั่วไปของภาคเอกชนที่ต้องดำเนินการอย่างโปร่งใส และถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมาย และต่อการปฏิบัติงานของสำนักงานสรรพากรฯ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานสรรพากรฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงบดุลของ หจก. ให้แก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัยที่ สค ๑๐/๒๕๕๔

ขอทราบข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อประโยชน์สาธารณะ มีสิทธิรับทราบได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเจ้าของกรรมสิทธิ์ ในที่ดินข้างเคียง

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ ขอตรวจสอบและขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ดินแปลงข้างเคียงของผู้อุทธรณ์ รวม ๓ แปลง เพราะเห็นว่าที่ดินดังกล่าวเป็นที่ขยะและสิ่งปฏิกูล มีพุ่มไม้ขึ้นเต็มและเป็นที่อยู่ของงูพิษและสุนัข มีเศษหิน ฝุ่นทราย สร้างความรำคาญให้แก่ตนเองและประชาชนที่อยู่ใกล้เคียง

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศแจ้งว่า ผู้อุทธรณ์ไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับที่ดินมาแสดงประกอบ และผู้ขอไม่สามารถชี้ตำแหน่งที่ดินที่แน่ชัดได้ ถือได้ว่าเป็นการขอตรวจสอบโฉนดที่ดินโดยผู้อุทธรณ์ไม่ทราบเลขที่โฉนดอันเป็นการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรและผู้อุทธรณ์ไม่เป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมาย ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) และ (๖) ประกอบกับมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การเปิดเผยชื่อเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินสองแปลงดังกล่าวข้างต้น มิใช่เป็นการให้เปิดเผยข้อมูลว่าผู้ใดมีโฉนดที่ดินกี่แปลง โฉนดที่ดินเลขที่ใดบ้าง ซึ่งกรมที่ดินถือว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล แต่เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบเลขที่โฉนดและชื่อเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินบริเวณใกล้เคียงกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากมีที่ดินบางส่วนถูกปล่อยทิ้งให้รกร้างเป็นที่ขยะและเป็นที่อยู่อาศัยของงูพิษและสุนัข ทำให้เสียหายต่อคุณภาพของสิ่งแวดล้อม แม้ว่าการขอให้เปิดเผยอาจจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลบ้าง แต่เมื่อคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและผู้อุทธรณ์ซึ่งมีส่วนได้เสียแล้ว ผู้อุทธรณ์มีสิทธิที่จะรับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่โฉนดและชื่อเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินสองแปลงดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๘/๒๕๕๔

กระดาศำตอบไม่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระดาศำตอบ
ข้อทดสอบการฝึกหัดงานในสำนักงานทนายความของสำนักฝึกอบรม
วิชาว่าความแห่งสภานายความ

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือขอให้สภานายความเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระดาศำตอบข้อทดสอบการฝึกหัดงานในสำนักงานทนายความของผู้เข้าทดสอบเลขประจำตัว ๐๑๐๘ ในการสอบครั้งที่ ๓/๒๕๔๓ และขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องเพื่อผู้อุทธรณ์จะได้นำมาเปรียบเทียบกับคำตอบของผู้อุทธรณ์

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สภานายความแจ้งว่า ไม่อนุญาต เพราะการขอตรวจข้อสอบกระดาศำตอบของผู้อื่นเป็นการตรวจข้อสอบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับการศึกษาเฉพาะตัวของบุคคล ซึ่งอยู่ในความครอบครองของสภานายความหากปราศจากความยินยอมของเจ้าของข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จะเปิดเผยไม่ได้ และกรณีนี้ไม่เข้าข้อยกเว้นตามมาตรา ๒๔ (๔)

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยพิจารณาเห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ มาตรา ๔ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หมายถึงสิ่งที่แสดงถึงเรื่องราวความเป็นมาที่เกี่ยวกับชีวิตความเป็นอยู่ของบุคคลหนึ่งบุคคลใดอันเป็นเรื่องราวเฉพาะตัวบุคคลนั้นซึ่งจำแนกให้เห็นความแตกต่างจากเรื่องราวของบุคคลอื่น สำหรับกระดาศำตอบเป็นเพียงเอกสารที่ผู้เข้าสอบแข่งขันจัดทำขึ้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สถานศึกษากำหนดขึ้น เพื่อแสดงถึงภูมิความรู้และใช้เป็นเกณฑ์ชี้วัดความรู้ความสามารถ กระดาศำตอบจึงมิใช่เรื่องราวความเป็นมาที่เกี่ยวกับชีวิตความเป็นอยู่อันเป็นเรื่องเฉพาะตัว ไม่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอันได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายไม่ให้เปิดเผย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ ถึงแม้กระดาศำตอบจะเป็นของบุคคลอื่น แต่มีการกล่าวอ้างว่าการตรวจข้อสอบไม่มีหลักเกณฑ์ ดังนั้นการเปิดเผยจะทำให้ทราบว่าการตรวจข้อสอบของสภานายความมีมาตรฐานเป็นที่เชื่อถือซึ่งเป็นผลดีต่อสภานายความและไม่ทำให้เกิดความเสียหายต่อผู้สอบ เนื่องจากประกาศผลแล้วผู้สอบสอบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัย

ให้สภานายความเปิดเผยกระดาศำตอบคำกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ



คำวินิจฉัยที่ สค ๔๗/๒๕๔๔

ข้อมูลที่สำคัญที่ต้องรู้เพื่อป้องกันสิทธิของตน ขอตรวจดูได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือตอบ ข้อหารือของกรมการปกครอง กรณีการเลือกผู้ใหญ่บ้าน

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ที่ได้รับเลือกให้เป็นผู้ใหญ่บ้าน แต่เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนว่า ผู้อุทธรณ์ขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๒ (๓) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๕๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๔๒ ทำให้จังหวัดสุพรรณบุรีไม่ออกหนังสือสำคัญแสดงหลักฐานการเป็นผู้ใหญ่บ้านให้ผู้อุทธรณ์ได้มีคำสั่งที่ ๗๐๙/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๔ เรื่องให้ผู้ใหญ่บ้านออกจากตำแหน่ง ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ เพื่อขอให้เปิดเผยและขอสำเนาข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับหนังสือตอบข้อหารือของกรมการปกครอง ในการมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ออกจากตำแหน่ง ผู้ใหญ่บ้านตามที่ได้รับเลือก เพื่อนำไปใช้ประกอบในการยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อไป

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

จังหวัดสุพรรณบุรีแจ้งว่า ได้มีหนังสือหรือแนวทางปฏิบัติในการออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ออกจากตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งเป็นขั้นตอนการดำเนินการของจังหวัดเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลสำหรับประกอบการพิจารณาสั่งการจังหวัดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว สำหรับการอุทธรณ์คำสั่งให้ออกจากตำแหน่งผู้ใหญ่บ้านนั้น ผู้ยื่นคำร้องจะต้องพิจารณาเหตุแห่งการสั่งการของจังหวัด ซึ่งได้รับสาเหตุการสั่งให้ออกจากตำแหน่ง แนวทางการอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งให้ออกจากตำแหน่ง รวมทั้งระยะเวลาการดำเนินการไว้ชัดเจนแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องใช้หนังสือตอบข้อหารือของกรมการปกครองประกอบการยื่นหนังสืออุทธรณ์

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า สารสำคัญในหนังสือตอบข้อหารือนั้นเป็นการอ้างอิงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๕๓๙๒/๒๕๔๐ ซึ่งเปิดเผยต่อสาธารณชนอยู่แล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งจังหวัดสุพรรณบุรีได้มีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ออกจากตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน คำสั่งดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานะภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ซึ่งผู้อุทธรณ์มีสิทธิขอตรวจดูเอกสารที่จำเป็นต้องรู้เพื่อการโต้แย้งหรือชี้แจงหรือป้องกันสิทธิของตนได้ตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้จังหวัดสุพรรณบุรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือตอบข้อหารือของกรมการปกครองแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๕๓/๒๕๔๔

เอกสารเกี่ยวกับเอกสารสิทธิในที่ดิน ขอได้โดยไม่จำเป็นต้องมีส่วนได้เสียในที่ดินนั้น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารแสดงกรรมสิทธิในที่ดินของอำเภอกะตุ๋ จังหวัดภูเก็ต

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ภูเก็ต บิ๊กออลาติน จำกัด เพื่อดำเนินคดีกับ บริษัท เจริญธันด์ จำกัด กรณีผิดสัญญาซื้อขายที่ดินในโครงการจัดสรร ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ถึงนายอำเภอกะตุ๋ จังหวัดภูเก็ต เพื่อขอคัดสำเนาและรับรองสำเนาหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก) เลขที่ ๑๒๕๔, ๒๗๘๑, ๒๘๐๑, ๕๕๗๕, ๕๕๗๖, ๕๕๗๗ และ ๒๗๖๔ ตำบลป่าตอง อำเภอกะตุ๋ จังหวัดภูเก็ต เพื่อใช้ในการดำเนินคดีกับบริษัทที่ผิดสัญญาซื้อขายที่ดินในโครงการจัดสรร

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

อำเภอกะตุ๋ จังหวัดภูเก็ตแจ้งว่า เอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะให้เปิดเผยข้อเท็จจริงว่า ที่ดินมีหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก) แปลงหนึ่งแปลงใดมีสารบบเกี่ยวกับการทำนิติกรรมอย่างใดบ้างนั้น ไม่เป็นการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามบทบัญญัติในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยข้อมูลอันเกี่ยวกับสารบบการทำนิติกรรมในที่ดินแปลงหนึ่งแปลงใด เป็นเรื่องของการเปิดเผยประวัติความเป็นมาของที่ดินแปลงดังกล่าวเท่านั้น แม้จะมีรายชื่อบุคคลผู้เกี่ยวข้องอยู่ด้วย ก็ไม่ทำให้การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวทำให้ทราบถึงฐานะทางการเงินของบุคคลนั้น ๆ เนื่องจากฐานะของบุคคลไม่ได้หมายความว่ามีความเพียงแต่ว่ามีหรือเคยมี



กรรมสิทธิ์หรือสิทธิในที่ดินนั้น ๆ เท่านั้น การขุด ขุดค้นหรือขุดถ่ายเอกสารที่เกี่ยวข้องกับเอกสารสิทธิในที่ดินนั้น ควรอนุญาตให้ตรวจหรือคัดสำเนาโดยไม่จำเป็นต้องมีส่วนได้เสียในที่ดินหรือเอกสารนั้น ซึ่งการเปิดโอกาสให้มีการขุดตรวจ ขุดค้นหรือขุดถ่ายเอกสารดังกล่าวจะเป็นประโยชน์กับผู้ที่เกี่ยวข้องในเรื่องที่ดินนั้นหรือกับบุคคลอื่นได้ตรวจสอบประวัติความเป็นมาของที่ดินได้อย่างถ่องแท้ อันเป็นการป้องกันการทุจริต ข้อโกงหรือหลอกลวงกัน ซึ่งเป็นวิธีที่จะต้องกันมิให้ผู้ไม่สุจริตแสวงหาประโยชน์จากผู้ไม่รู้หรือรู้เท่าไม่ถึงการ อันอาจจะนำมาซึ่งความเสียหายต่อราชการได้ ซึ่งสอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่กรมที่ดินได้กำหนดไว้ตามหนังสือ ที่ มต ๐๖๑๒๑๑/ว. ๒๖๗ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๒๕

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

อำเภอกะทู้ จังหวัดภูเก็ตอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาและรับรองสำเนาหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) ดังกล่าวได้



คำวินิจฉัยที่ วท ๔/๒๕๔๕

ผลการพิจารณาเกี่ยวกับการประกวดราคาที่ยังไม่เสร็จสิ้นสมบูรณ์ หน่วยงานของรัฐสามารถปฏิเสธการเปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการประกวดราคาและการเสนอราคาด้านเทคนิค

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นผู้ที่ได้เข้าร่วมยื่นซองประกวดราคา ตามประกาศประกวดราคาเพื่อจ้างเหมาเอกชนปรับปรุงโรงงานพร้อมเดินเครื่องจักรกำจัดมูลฝอย แต่คณะกรรมการพิจารณาผลประกวดราคาเห็นว่าเสนอผิดเงื่อนไขที่จะได้รับการพิจารณาเปิดซองข้อเสนอด้านราคา จึงมีหนังสือถึงสำนักรักษาความสะอาด กรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาประกวดราคาด้านเทคนิค เอกสารข้อเสนอด้านเทคนิค และเอกสารเสนอราคาของบริษัท ยูโรเวสท์ เอ็นจิเนียริง จำกัด เพื่อนำไปใช้ประกอบการชี้แจงต่อคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาและตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการพิจารณาผลการประกวดราคา และเพื่อเป็นหลักฐานประกอบในการแสวงหาความถูกต้องและเป็นธรรมในโอกาสต่อไป แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักรักษาความสะอาด กรุงเทพมหานครแจ้งว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการเปิดเผยข้อมูลด้านเทคนิคอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบริษัทยูโรเวสท์ฯ เกี่ยวกับการลอกเลียนแบบความลับทางเทคนิคและการพิจารณาผลการประกวดราคายังไม่สิ้นสุด ประกอบกับบริษัทยูโรเวสท์ฯ ได้ใช้สิทธิคัดค้านมิให้เปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าเอกสารข้อเสนอทางด้านเทคนิคเป็นความรู้พิเศษเฉพาะของบริษัทฯ ถือเป็นความลับและเป็นทรัพย์สินทางปัญญาของบริษัทฯ การเปิดเผยจะทำให้บริษัทฯ เสียหายอย่างร้ายแรง

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณเห็นว่า

๑. รายงานผลการพิจารณาผลการประกวดราคาฯ เป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด การเปิดเผยอาจกระทบต่อการใช้ดุลพินิจของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ เนื่องจากผู้ว่าฯ ยังไม่ได้พิจารณาข้อเสนอละเอียดมีได้มีคำสั่งเกี่ยวกับเรื่องนี้แต่อย่างใด จึงชอบที่จะไม่เปิดเผย

๒. ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารประกอบการยื่นซองประกวดราคา ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อเสนอด้านเทคนิคและเอกสารหลักฐานต่างๆ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้พิจารณารายละเอียดข้อเสนอละเอียดของผู้เข้าประกวดราคา และแจ้งผลให้ทราบแล้ว อีกทั้งข้อเท็จจริงก็ปรากฏว่าคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาผลการประกวดราคาในขั้นต่อไป โดยได้เปิดซองข้อเสนอราคาเฉพาะรายที่ผ่านการคัดเลือกข้อเสนอด้านเทคนิคแล้ว ถือว่าการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ดำเนินการเป็นที่สิ้นสุดแล้ว ผู้อุทธรณ์ซึ่งได้รับผลกระทบจากการพิจารณาดังกล่าวจึงควรได้สิทธิขอตรวจดูเอกสารที่จำเป็นต้องรู้เพื่อการโต้แย้ง แต่เนื่องจากผู้ให้ความเห็นชอบในขั้นสุดท้าย คือ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งอาจจะมีความเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการพิจารณาผลฯ การเปิดเผยก่อนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครจะมีคำสั่งย่อมมีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของบริษัทเจ้าของข้อมูล การเปิดเผยจึงต้องคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดกับบริษัทเจ้าของข้อมูลด้วย และในขั้นนี้ ถือว่าการพิจารณาผลการประกวดราคายังไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์ตามขั้นตอนทั้งหมด จึงยังไม่ควรเปิดเผยก่อนถึงเวลาอันสมควร

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักรักษาความสะอาด กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลเฉพาะบัญชีรายชื่อ บริษัท ห้างฯ ร้าน ที่รับใบเสนอราคา เลขที่ ๓๑/๒๕๔๔ และหนังสือมอบอำนาจของบริษัทยูโรเวสต์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๔ โดยให้สำเนาที่มิควรรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัยที่ สค ๖๒/๒๕๔๕

เจ้าหน้าที่ มีสิทธิตรวจสอบกรรมสิทธิในทรัพย์สินของลูกหนี้และคู่สมรส

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ที่ดิน

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินจังหวัดลพบุรี สาขาบ้านหมี่ ขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดิน และทรัพย์สินของบุคคลซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษา คู่สมรส บิดามารดาของลูกหนี้และของคู่สมรส แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานที่ดินจังหวัดลพบุรี สาขาบ้านหมี่แจ้งว่า อนุญาตให้เฉพาะที่ดินของลูกหนี้ ส่วนบุคคลอื่นๆ ไม่ได้มีชื่อเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษา สำหรับที่ดินเป็นที่ตั้งของบ้านที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเป็นของลูกหนี้ จึงขอทราบว่าการกรรมสิทธิ์ที่ดินอันเป็นที่ตั้งของบ้านดังกล่าวเป็นของผู้ใดนั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุเลขที่โฉนด สำนักงานที่ดินฯ ไม่สามารถตรวจสอบได้ จึงมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่นๆ เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เมื่อพิจารณาจากหลักกฎหมายที่ว่า ทรัพย์สินทุกชนิดของลูกหนี้ที่มีอยู่ย่อมเป็นหลักประกันการชำระหนี้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๑๕ ซึ่งบัญญัติไว้ว่า “...เจ้าหน้าที่มีสิทธิที่จะให้ชำระหนี้ของตนจากทรัพย์สินของลูกหนี้จนสิ้นเชิง รวมทั้งเงินและทรัพย์สินอื่นๆ ซึ่งบุคคลภายนอกค้างชำระแก่ลูกหนี้ด้วย” ประกอบกับนัยมาตรา ๑๔๗๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งบัญญัติให้ทรัพย์สินที่คู่สมรสได้มาระหว่างสมรสเป็นสินสมรสและถ้ากรณีเป็นที่สงสัยว่าทรัพย์สินใดเป็นสินสมรสหรือไม่ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นสินสมรส ทั้งเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ที่กำหนดให้ประชาชนมีสิทธิได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยมีข้อยกเว้นอันไม่อาจเปิดเผยเฉพาะข้อมูลข่าวสารบางประเภทเท่านั้น เมื่อพิจารณาและคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ผู้อุทธรณ์จึงควรมีสิทธิตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินของลูกหนี้และคู่สมรสสำหรับบิดามารดาของลูกหนี้และของคู่สมรส เนื่องจากไม่ใช่ลูกหนี้ตามคำพิพากษา และไม่ปรากฏหลักฐานว่ามีภาระผูกพันตามกฎหมายเกี่ยวกับหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าวการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานที่ดินจังหวัดลพบุรี สาขาบ้านหมี่ เปิดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับทรัพย์สินของคู่สมรสของลูกหนี้ตามคำพิพากษาแก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัยที่ สค ๗/๒๕๔๖

รายละเอียดแบบแปลนก่อสร้าง เป็นข้อมูลส่วนบุคคลเปิดเผยไม่ได้

**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาต
แผนผังแบบก่อสร้างของหอพัก****๑. สาเหตุที่อุทธรณ์**

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่ ขอเอกสารเกี่ยวกับการขออนุญาตทั้งหมด พร้อมแผนผัง แบบก่อสร้าง และรายการของแบบก่อสร้างหอพักของนายสมเกียรติ สุภาภา เพื่อต้องการทราบว่าการอนุญาตก่อสร้างหอพักดังกล่าวได้ดำเนินการไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ และ พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๓๕ และ เทศบัญญัติ กฎกระทรวงหรือไม่ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่แจ้งว่า เจ้าของหอพักได้คัดค้านการเปิดเผย และสำนักงานฯ พิจารณาเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕)

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้รับหนังสือจากสำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่ ที่ ชม ๕๒๐๐๙/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๖ ซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ซึ่งได้ระบุรายละเอียดว่าเอกสารตามคำขอได้แก่อะไร เอกสารรายการใดเปิดได้ รายการใดเปิดไม่ได้เพราะเหตุใดนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ ได้แก่ คำขออนุญาตใบอนุญาตของเจ้าของที่ดิน บ้านที่กั้นรอบๆ เจ้าของบ้านที่ท้องถิ่น ใบรับรองวิศวกร ใบรับรองสถาปนิก ฯลฯ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อาจเปิดเผยเป็นการทั่วไปอยู่แล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่น ได้แก่ สำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน และแบบก่อสร้าง (แบบแปลน) ฯลฯ ซึ่งเป็นส่วนสำคัญที่แสดงถึงรสนิยม วัตถุประสงค์ในการใช้สอยและสิทธิเสรีภาพความเป็นส่วนตัวของเจ้าของ มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรและอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการต่างๆ ตามหนังสือที่ ชม ๕๒๐๐๙/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๖ รวมทั้งใบอนุญาตเป็น ผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรม และสถาปัตยกรรมควบคุม ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการอื่นๆ ที่สำนักงานฯ มีคำสั่งมิให้เปิดเผยนั้นขอจบแล้ว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑/๒๕๔๖

ข้อมูลเงินฝากของนิติบุคคล มิใช่ข้อมูลส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๒๑ ของ พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ การเปิดเผยควรเป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติของ ธนาคาร เว้นแต่มีเหตุจำเป็น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีเงินฝาก ของนิติบุคคลอาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้จัดการธนาคารออมสินสาขาลองจั่น ขอตรวจดูบัญชีเงินฝากของนิติบุคคลอาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

ธนาคารออมสินแจ้งว่า เจ้าของบัญชีไม่ยินยอมให้มีการเปิดเผยข้อมูลเงินฝาก ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลและธนาคารได้กำหนดว่า ข้อมูลเงินฝากเป็นประเภทไม่เปิดเผย (ลับ)

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า บัญชีเงินฝากของนิติบุคคลอาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐ มิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และธนาคารมีธรรมเนียมปฏิบัติซึ่งรับรองกันทั่วไปว่า ธนาคารจะไม่เปิดเผยบัญชีเงินฝากของลูกค้าให้ผู้อื่นทราบ นอกจากได้รับความยินยอมจากผู้ฝากซึ่งเป็นลูกค้าของธนาคาร หากยอมให้มีการเปิดเผยโดยง่ายย่อมจะทำลายความเชื่อมั่นของเอกชนผู้ฝากเงินทั่วไปได้ และอาจจะส่งผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจทางการเงินของธนาคารออมสินให้ได้รับความเสียหาย ประกอบกับในกรณีนี้ คณะกรรมการนิติบุคคลอาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐ ซึ่งเป็นคณะกรรมการฯ ชุดใหม่ ยืนยันพร้อมที่จะให้เจ้าของกรรมสิทธิ์ร่วมในอาคารชุดตรวจสอบและเข้าถึงข้อมูลในสมุดบัญชีเงินฝากได้ ผู้อุทธรณ์จึงมีทางที่จะเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารที่ต้องการได้โดยตรงภายใต้กระบวนการบริหารงานตามปกติของนิติบุคคลอาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐ อยู่แล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๕๖

ผลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์โทษทางวินัย เปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นอดีตครูโรงเรียนทุ่งโพธิ์วิทยา จังหวัดอุทัยธานี มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู (สำนักงาน ก.ค.) ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๑ รายการ คือผลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ มติของ อ.ก.ค. วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์ที่พิจารณาอุทธรณ์โทษทางวินัยของผู้อุทธรณ์ และการปฏิบัติของ ก.ค. แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงาน ก.ค. แจ้งว่า ขณะนี้เรื่องอุทธรณ์อยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของนายกรัฐมนตรี จึงไม่อาจแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบได้

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่กระทบประโยชน์ได้เสียของผู้อุทธรณ์โดยตรง ผู้อุทธรณ์ย่อมมีสิทธิที่จะได้รับทราบข้อมูลเพื่อตรวจสอบการใช้อำนาจของกรมสามัญศึกษา สำนักงาน ก.ค. และ ก.ค. ตลอดจนหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องได้ และข้อมูลข่าวสารส่วนหนึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องจะต้องแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบตามขั้นตอนของการสอบสวนทางวินัย ตลอดจนไม่มีลักษณะตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวย่อมไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ประกอบกับไม่มีพฤติการณ์ที่เชื่อได้ว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยาน ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงาน ก.ค. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๒๕/๒๕๔๖

สำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ยุติแล้ว เปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนคดีอาญา คดีที่ ๙๓/๒๕๔๓

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรอำเภอสอยดาว ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในสำนวนการสอบสวนคดีอาญา คดีที่ ๙๓/๒๕๔๓ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สถานีตำรวจภูธรอำเภอสอยดาวแจ้งว่า การเปิดเผยสำนวนการสอบสวนคดีอาญาดังกล่าวจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด จะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร รวมทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) (๓) (๔) (๕) และ (๖)

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ปัจจุบันการสอบสวนคดีอาญาที่ ๙๓/๒๕๔๓ ซึ่งสถานีตำรวจภูธรอำเภอสอยดาวจัดทำขึ้นเป็นที่ยุติแล้ว หากให้มีการเปิดเผยย่อมไม่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานให้เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้แต่อย่างใด ประกอบกับข้อเท็จจริงฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ประสงค์ที่จะฟ้องร้องผู้ร้องเรียนเท่านั้น ไม่มีพฤติการณ์ใดที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดที่เกี่ยวข้อง และการเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ได้ตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอสอยดาวต่อกรณีข้อร้องทุกข์กล่าวหาของตนให้สิ้นสงสัย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สถานีตำรวจภูธรอำเภอสอยดาวเปิดเผยรายงานผลการสอบสวนคดีอาญา ๙๓/๒๕๔๓ ดังกล่าวทั้งหมดแก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๙/๒๕๕๖

ข้อมูลที่ยังอยู่ในกระบวนการพิจารณา หรืออยู่ในระหว่างการดำเนินการไม่เปิดเผยก็ได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการ
สืบหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการขอจำหน่ายนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑
ออกจากโรงเรียน

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอสอยดาว ขอให้เปิดเผย
รายงานการสืบหาข้อเท็จจริงกรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหาว่าผู้อำนวยการโรงเรียน
บ้านตามูลปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอสอยดาวแจ้งว่า เอกสารที่ขอเป็นข้อมูล
ข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นเอกสารลับของทางราชการ

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอเป็นข้อมูล
ข่าวสารที่อยู่ในกระบวนการพิจารณาของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดจันทบุรี หาก
ให้มีการเปิดเผยอาจจะกระทบต่อกระบวนการพิจารณาของสำนักงานการประถมศึกษา
จังหวัดจันทบุรี อีกทั้งการจัดทำข้อมูลข่าวสารยังอยู่ในขั้นตอนของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
ดำเนินการสรุปข้อเท็จจริง และจัดทำความเห็นประกอบการเสนอผู้อำนวยการการ
ประถมศึกษาจังหวัดจันทบุรีพิจารณา ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในข่ายข้อยกเว้นที่
หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๓)
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์ และหากผลการพิจารณาของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด
จันทบุรีเป็นที่ยุติแล้ว ให้สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอสอยดาวเปิดเผยรายงานการ
สืบหาข้อเท็จจริงตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอต่อไป

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๒/๒๕๕๖

หนังสือร้องเรียน เป็นข้อมูลที่ควรปกปิด

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกระทรวงมหาดไทย ขอตรวจดูหนังสือร้องเรียนการถูกละเมิดและกลั่นแกล้งการใช้น้ำประปาบาดาลเพื่อการอุปโภคบริโภค แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

กระทรวงมหาดไทยแจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอเป็นเอกสารชั้นลับ ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๕ และข้อ ๑๕ ที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือร้องเรียนของผู้อุทธรณ์มุ่งประสงค์ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐช่วยเหลือในการที่ตนได้รับความเดือดร้อนในการใช้น้ำประปา ซึ่งอาจมีผลทำให้มีการร้องทุกข์ดำเนินคดีกับบริษัทที่พร้อมแอนด์แลนด์จำกัดกับพวก ก็เป็นการดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรม ซึ่งเป็นดุลพินิจของพนักงานสอบสวนที่จะพิจารณาจากพยานหลักฐาน และเมื่อคำนึงถึงประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้ ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์





คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๔/๒๕๕๖

ข้อมูลข่าวสารที่การเปิดเผยอาจกระทบต่อชื่อเสียงและเกียรติยศ ย่อมได้รับความคุ้มครอง

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ที่ได้รับการตรวจปัสสาวะ

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลบางซื่อ ขอให้เปิดเผยบัญชีรายชื่อผู้ที่ได้รับการตรวจปัสสาวะในโรงเรียนสามเสนวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๕ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สถานีตำรวจนครบาลบางซื่อแจ้งว่า การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เนื่องจากเป็นความลับและมีรายชื่อของบุคคลอื่นอยู่ด้วย ซึ่งหากมีการเผยแพร่ออกไป อาจทำให้บุคคลอื่นได้รับความเสียหาย

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า บัญชีรายชื่อผู้ที่ได้รับการตรวจปัสสาวะ เพื่อตรวจหาสารเสพติดในร่างกายของนักเรียนโรงเรียนสามเสนวิทยาลัยที่อยู่ในความครอบครองของสถานีตำรวจนครบาลบางซื่อ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ประกอบด้วยชื่อนักเรียน และข้อมูลที่แสดงผลการตรวจปัสสาวะของนักเรียนที่อยู่ในกลุ่มผู้เสี่ยงต่อการติดยาเสพติด อันเป็นข้อมูลข่าวสารที่กระทบต่อชื่อเสียงและเกียรติยศของบุคคล หากให้เปิดเผยจะมีผลกระทบสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร อีกทั้งสถานีตำรวจนครบาลบางซื่อได้กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้เป็นความลับเนื่องจากโรงเรียนสามเสนวิทยาลัยไม่ประสงค์จะให้นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเมื่อพิจารณาถึงประโยชน์สาธารณะ การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงาน และประโยชน์ได้เสียระหว่างเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว การที่สถานีตำรวจนครบาลบางซื่อมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว นั้น ชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๘/๒๕๔๖

เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา มีสิทธิรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับทรัพย์สินของลูกหนี้ รวมทั้งทรัพย์สินที่อาจตกทอดเป็นกรรมสิทธิ์ของลูกหนี้ด้วย

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารกรรมสิทธิ์
ในที่ดินของสำนักงานจังหวัดเพชรบูรณ์ สาขาวิเชียรบุรี

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้จัดการมรดกของนายประยูร ถาวรทศพันธ์ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา ได้มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ สาขาวิเชียรบุรี ขอตรวจสอบเกี่ยวกับโฉนดที่ดินอันเป็นกรรมสิทธิ์ของนางสิน แยมสวน มารดาของนางบังอร กันศิริ ลูกหนี้ตามคำพิพากษา แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลที่ปฏิเสธ

สำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ สาขาวิเชียรบุรีแจ้งว่า นางสิน แยมสวน มิได้เป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าว จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ เพราะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษามีสิทธิที่จะให้ชำระหนี้จากทรัพย์สินของลูกหนี้ตามนัยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๑๔ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ในฐานะเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาย่อมมีสิทธิที่จะทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับทรัพย์สินของนางบังอร กันศิริ ลูกหนี้ รวมทั้งเกี่ยวกับทรัพย์สินมรดกของนางสิน แยมสวน มารดา ซึ่งอาจตกทอดเป็นกรรมสิทธิ์ของนางบังอร กันศิริได้ ประกอบกับโฉนดที่ดินเป็นเอกสารมหาชน การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้แก่เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจตามกฎหมายย่อมกระทำได้ ตามนัยพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๒๔ (๘) ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ สาขาวิเชียรบุรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการถือกรรมสิทธิ์ที่ดินของนางสิน แยมสวน ตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๗/๒๕๔๖

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการ เปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการมอบอำนาจของ
กระทรวงการคลังให้ฟ้องคดีขับไล่ผู้เช่าเดิมและผู้บุกรุกในที่ราชพัสดุ
และการเก็บค่าใช้ประโยชน์ในที่ราชพัสดุ บริเวณตลาดใหม่ดอนเมือง

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงอธิบดีกรมธนารักษ์ ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ
มอบอำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังให้บริษัทพัฒนาตลาดใหม่ดอนเมือง จำกัด
ฟ้องคดีขับไล่ ผู้เช่าเดิมและผู้บุกรุกในที่ราชพัสดุ และการเก็บค่าใช้ประโยชน์ในที่ราชพัสดุ
บริเวณตลาดใหม่ดอนเมือง

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

กรมธนารักษ์แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการมอบอำนาจให้ฟ้องคดีนั้นเป็น
ความเห็นหรือคำแนะนำภายในของหน่วยงาน ตามนัยมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการเก็บค่าใช้ประโยชน์
ในที่ราชพัสดุนั้น กรมธนารักษ์ ไม่มีอยู่ในความครอบครอง

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการมอบอำนาจของ
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังให้บริษัทพัฒนาตลาดใหม่ดอนเมือง จำกัด ฟ้องคดีขับไล่
ผู้เช่าเดิมและผู้บุกรุกในที่ราชพัสดุ ไม่ปรากฏว่ามีข้อความใดที่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือ
คำแนะนำภายในของหน่วยงานอันสมควรที่จะได้รับการคุ้มครองเพื่อรักษาไว้ ซึ่งความเป็น
อิสระของเจ้าหน้าที่ที่จัดทำข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามหลักข้อยกเว้นที่อาจไม่เปิดเผยได้
ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงไม่มีผลกระทบให้การบังคับใช้กฎหมายของกรมธนารักษ์
ต้องเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ แต่จะเป็นการเปิดโอกาสให้
ผู้อุทธรณ์ได้ทราบข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอ เพื่อให้มีโอกาสตรวจสอบความถูกต้อง และ
โปร่งใสในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของกรมธนารักษ์ได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่
เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้กรมธนารักษ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑/๒๕๔๖

ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง ประชาชนมีสิทธิรู้และตรวจสอบได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาของ คณะกรรมการเปิดซองราคา

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลแซงบาดาล จังหวัดกาฬสินธุ์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกของคณะกรรมการเปิดซองราคาโครงการจ้างเหมา ก่อสร้างถนนคอนกรีต แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

อบต.แซงบาดาลแจ้งว่า ไม่สามารถเปิดเผยได้เพราะเป็นเอกสารสำคัญของทางราชการ

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง โครงการก่อสร้างถนนซึ่งเป็นโครงการสาธารณูปโภคที่ อบต.แซงบาดาล รับผิดชอบโดยตรง เมื่อพิจารณาถึงหลักการบริหารงานปกครองท้องถิ่นที่ดี ประชาชนมีสิทธิที่จะได้รับรู้ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างในทุกขั้นตอน อีกทั้งมีสิทธิที่จะเข้าร่วมติดตาม ตรวจสอบความถูกต้องและความโปร่งใสในการบริหารงานขององค์กรปกครองท้องถิ่นด้วยการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างที่แล้วเสร็จในแต่ละขั้นตอน จึงต้องเปิดเผยให้ประชาชน ตรวจสอบได้ สำหรับบันทึกคณะกรรมการเปิดซองราคาฯ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นผล การพิจารณาที่มีผลโดยตรงต่อเอกชนตามนัยมาตรา ๙(๑) และประกาศคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ บังคับให้หน่วยงานต้องจัดไว้ ให้ประชาชนตรวจดูได้ การไม่เปิดเผยจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ อบต.แซงบาดาล เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัยที่ สค ๕๔/๒๕๔๖

ระเบียบข้อบังคับ รายงานการประชุม ต้องเปิดเผยให้ประชาชนทราบ และสามารถเข้าตรวจดูได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องการใช้น้ำจากฝายคลองบางสะพานขององค์การบริหารส่วนตำบลพงศประศาสน์

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลพงศประศาสน์ ขอตรวจดูและขอคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมการใช้น้ำจากสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลพงศประศาสน์ อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

องค์การบริหารส่วนตำบลพงศประศาสน์แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ขอเป็นส่วนหนึ่งของข้อโต้แย้งระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลพงศประศาสน์ กับบริษัทสหวิริยาอินดัสทรีสตีล จำกัด (มหาชน) ขณะนี้้องค์การบริหารส่วนตำบลได้ดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรม หากนำข้อมูลไปใช้อย่างไม่ถูกต้องในระหว่างที่ศาลยังไม่ได้วินิจฉัยแล้ว อาจทำให้ไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการฟ้องคดีและอาจเป็นผลเสียหายแก่คู่ความได้

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผยรายการที่ ๑ คือ ระเบียบข้อบังคับกลุ่มเกษตรกรและผู้ใช้น้ำสภาคตำบลพงศประศาสน์ พ.ศ. ๒๕๓๓ มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารตามนัยมาตรา ๙ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งมีผลบังคับให้หน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารลักษณะดังกล่าวมีหน้าที่ต้องจัดให้มีข้อมูลข่าวสารประเภทนี้ไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ ๓ เป็นรายงานการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลพงศประศาสน์ การประชุมวิสามัญ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๒๙

สิงหาคม ๒๕๔๐ และครั้งที่ ๗/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๐ ซึ่งตามปกติถือว่ารายงานการประชุมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการปกติทั่วไปที่ต้องเปิดเผยให้ประชาชนผู้มาใช้สิทธิขอรู้ได้รับทราบ ประกอบกับพิจารณาข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการแล้ว ก็ไม่ปรากฏว่ามีข้อความที่อยู่ในข่ายข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เหตุผลที่องค์การบริหารส่วนตำบลพงศประศาสน์ยกขึ้นอ้างเพื่อไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนี้แก่ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจรับฟังได้ โดยเฉพาะกรณีนี้ เป็นการใช้สิทธิของประชาชนเพื่อการตรวจสอบการดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ ๓ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ประชาชนทั่วไปทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ

ให้องค์การบริหารส่วนตำบลพงศประศาสน์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งหมดตามคำขอของผู้อุทธรณ์ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์





คำวินิจฉัยที่ สค ๖๑/๒๕๔๖

ต้องการรู้ข้อมูลการเสียภาษีของนิติบุคคล เพื่อดูความเป็นธรรมในการเก็บภาษี
สามารถขอได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายละเอียด การเสียภาษีและการจัดซื้อจัดจ้าง

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ตราดมันคงวัสดุก่อสร้าง ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลวังกระแจะ จังหวัดตราด ขอข้อมูลข่าวสาร รวม ๒ รายการ คือ รายละเอียดผู้ชำระภาษีโรงเรียนและที่ดินที่มียอดชำระสูงสุด ลำดับที่ ๑ - ๒๐ พร้อมปริมาณพื้นที่ และรายละเอียดการจัดซื้อจัดจ้าง งานสอบราคา/ประกวดราคา โดยให้จัดส่งให้แก่ผู้อุทธรณ์ทุกครั้งที่มีการออกประกาศ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

องค์การบริหารส่วนตำบลวังกระแจะแจ้งว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ได้ล่วงหน้า ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ นั้น แม้จะมีรายละเอียดของชื่อสถานประกอบการ ที่ตั้ง พื้นที่อาคารและที่ดิน และจำนวนเงินภาษีโรงเรียนและที่ดินของผู้เสียภาษีแต่ละราย ซึ่งมีทั้งบุคคลธรรมดาและนิติบุคคล โดยส่วนที่เป็นนิติบุคคลไม่ถือเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมีใช้ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบการจัดเก็บภาษีโรงเรียนและที่ดินขององค์การบริหารส่วนตำบลวังกระแจะ โดยการ

เปรียบเทียบปริมาณพื้นที่กับจำนวนเงินภาษีของผู้อุทธรณ์กับผู้เสียภาษีรายอื่นๆ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ องค์การบริหารส่วนตำบลวังกระแจะ ไม่ได้แจ้งเหตุผลในการไม่เปิดเผย แต่ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้ประชาชนเข้าตรวจดูอยู่แล้ว ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่หน่วยงานของรัฐไม่มีหน้าที่จะต้องจัดส่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้แก่ผู้ขอ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้องค์การบริหารส่วนตำบลวังกระแจะ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ลบ ตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใด ที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อและที่อยู่ของผู้เสียภาษีเฉพาะที่เป็นบุคคลธรรมดา ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ นั้น ให้ยกอุทธรณ์





คำวินิจฉัยที่ สค ๖๒/๒๕๕๖

ต้องการรู้ข้อมูลเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตน สามารถขอได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำให้การของ ราษฎร

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีอาชีพประกอบกิจการดูทรายเพื่อการค้า มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดยโสธร ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำให้การของราษฎร จำนวน ๑๐ ราย ที่ได้ไปให้การต่อคณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีห้างหุ้นส่วนจำกัดวิญญูโยธิน ขออนุญาตดูทราย ประจำปี ๒๕๔๕ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

จังหวัดยโสธรแจ้งว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และอยู่ระหว่างการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ จะเปิดเผยได้เฉพาะข้อมูลที่เป็นคุณต่อผู้อุทธรณ์เท่านั้น ส่วนข้อมูลในทางลบ เมื่อได้พิจารณาและมีคำสั่งแล้วจึงจะสามารถเปิดเผยได้

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า บันทึกถ้อยคำราษฎร จำนวน ๑๐ ราย ดังกล่าวที่ผู้อุทธรณ์ต้องการให้เปิดเผยเป็นข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นต้องใช้ เพื่อประกอบการพิจารณาขอความเป็นธรรมของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์สมควรที่จะได้รับการคุ้มครองสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตนโดยชอบ

มติคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ

ให้สำนักงานที่ดินจังหวัดยโสธรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลยพินิจหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใด ที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อของราษฎรและข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงตัวราษฎรได้

คำวินิจฉัยที่ สค ๗๐/๒๕๔๖

เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา เป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะได้รับการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินของลูกหนี้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเงินเดือนและสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงโรงพยาบาลบ้านหมี่ จังหวัดลพบุรี ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ คือ อัตราเงินเดือนปัจจุบัน หมายเลขสมาชิกในสหกรณ์ออมทรัพย์โรงพยาบาลบ้านหมี่ และจำนวนหุ้นและมูลค่าหุ้นซึ่งมีอยู่ในสหกรณ์ออมทรัพย์โรงพยาบาลบ้านหมี่ของ นางแก้ว ซึ่งเป็นลูกจ้างประจำของโรงพยาบาลบ้านหมี่ และเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาของผู้อุทธรณ์ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

โรงพยาบาลบ้านหมี่แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ต้องการนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งเจ้าของข้อมูลไม่ยินยอมให้เปิดเผยจึงมีอาจเปิดเผยได้

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอดังกล่าว แม้จะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของนางแก้ว ซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว ผู้อุทธรณ์มีสิทธิที่จะให้ชำระหนี้ของตนจากทรัพย์สินของลูกหนี้ รวมทั้งเงินและทรัพย์สินอื่น ๆ ซึ่งบุคคลภายนอกต่างชำระแก่ลูกหนี้ ตามนัยมาตรา ๒๑๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น จึงเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะได้รับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับทรัพย์สินของนางแก้ว ตามนัยมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้โรงพยาบาลบ้านหมี่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการดังกล่าว ให้แก่ผู้อุทธรณ์ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องของเอกสารด้วย



คำวินิจฉัยที่ สค ๗๒/๒๕๔๖

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาต ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง ขอได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาตเข้า

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ลองก์แอมป์ จำกัด (มหาชน) มีหนังสือถึงสำนักงานศาลการ ทำอากาศยานกรุงเทพ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบอนุญาตเข้าของ บริษัท เอ.เอส.เอ็น. อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานศาลการ ทำอากาศยานกรุงเทพแจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้มาไม่ ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ บริษัท ลองก์แอมป์ จำกัด (มหาชน) ผู้ขาย ซึ่งอยู่ที่ประเทศฝรั่งเศส ย่อมมีส่วนได้เสียที่จะขอตรวจดูและขอสำเนาข้อมูลข่าวสารที่แสดงถึงรายละเอียดในการขนส่งสินค้าและการรับสินค้าดังกล่าวที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานศาลการ ทำอากาศยานกรุงเทพ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นมีใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ถึงแม้ผู้ให้ข้อมูลข่าวสารนั้นมาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่กฎหมายก็ได้บัญญัติห้ามมิให้เปิดเผยโดยเด็ดขาด เฉพาะกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ซึ่งมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องโดยตรงกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานศาลการ ทำอากาศยานกรุงเทพเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๗๗/๒๕๔๖

หนังสือร้องเรียนที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของหน่วยงาน ไม่เปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารหนังสือร้องเรียนการทุจริตในการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลตาตทอง

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ตาดทอง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ได้มีหนังสือถึงนายอำเภอเมืองยโสธร ขอคัดสำเนาหนังสือร้องเรียนการทุจริตในการประชุมสภา อบต. ตาดทอง

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

อำเภอเมืองยโสธรแจ้งว่า ไม่สามารถจัดส่งสำเนาหนังสือร้องเรียนดังกล่าวให้ได้ เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้แสดงความประสงค์ให้ปกปิดเป็นความลับซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือร้องเรียนการประชุมสภา อบต. ตาดทอง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องการทุจริต ผู้ร้องเรียนประสงค์ให้นายอำเภอเมืองยโสธร ตรวจสอบการทุจริตในเรื่องดังกล่าวเพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง การเปิดเผยหนังสือร้องเรียนดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อตรวจสอบข้อเท็จจริง อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์





คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐/๒๕๔๖

สมาชิกสภาเทศบาล ย่อมมีสิทธิที่จะได้รับรู้ข้อมูลการย้ายที่อยู่ที่มีการจัดทำไว้แล้ว ใน
เขตเทศบาลนั้น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อราษฎรที่ ย้ายที่อยู่

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลเมืองภูเก็ต มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองภูเก็ต
ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อราษฎรที่ย้ายเข้าอยู่ในเขตเทศบาลเมืองภูเก็ต
ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๖ โดยต้องการรายละเอียด
ว่าย้ายมาจากที่ใดและย้ายเข้าอยู่ที่ใด แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

เทศบาลเมืองภูเก็ตแจ้งว่า ไม่สามารถดำเนินการตามที่ร้องขอได้ เนื่องจากเป็น
ข้อมูลเกินตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕
วรรคหนึ่ง (๖)

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า รายชื่อราษฎรผู้ย้ายเข้าในเขตเทศบาล
เมืองภูเก็ต ระหว่างวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ซึ่งเป็น
ข้อมูลของปัจจุบันจะมีเฉพาะบ้านเลขที่ เลขประจำตัวประชาชน ชื่อสกุล เพศ เท่านั้น
และการที่จะให้ทราบว่าร่าษฎรคนใดย้ายเข้ามาจากที่ใด เทศบาลเมืองภูเก็ตต้องทำการ
ประมวลข้อมูลอีกชั้นหนึ่ง ข้อมูลตามคำขอของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้ว
ในสภาพพร้อมจะให้ได้ อย่างไรก็ตามผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภาเทศบาลเมืองภูเก็ต
ย่อมมีสิทธิที่จะตรวจสอบว่าการที่ราษฎรย้ายเข้ามาอยู่ในเขตเทศบาลเมืองภูเก็ตนั้น
เป็นไปเพื่อการเลือกตั้งตามที่ได้มีการร้องเรียนหรือไม่

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้เทศบาลเมืองภูเก็ตเปิดเผยเฉพาะรายชื่อราษฎรที่ย้ายเข้าอยู่ในเขตเทศบาล
เมืองภูเก็ต ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๖ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๖ แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๒/๒๕๔๗

การขอแก้ไขข้อมูลวันที่ เดือน และปีเกิด ต้องสามารถพิสูจน์ให้เห็นอย่างชัดเจน

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับวันที่ และเดือนเกิดในบัตรประวัติพนักงานเทศบาล

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นพนักงานเทศบาลสามัญ เทศบาลนครนครสวรรค์ ได้มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีนครสวรรค์ ขอแก้ไขวันที่และเดือนเกิดของตนในบัตรประวัติพนักงานเทศบาล จากเดิมเกิดวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๔๙๐ เป็นวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๔๙๐ และเทศบาลฯ ได้ส่งเรื่องต่อให้ผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์เพื่อพิจารณาซึ่งได้รับแจ้งผลว่าไม่สามารถแก้ไขตามที่ขอได้

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

จังหวัดนครสวรรค์แจ้งว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบคำขอแก้ไขวันที่และเดือนเกิดไม่สอดคล้องตรงกันทั้งหมด และไม่สามารถพิสูจน์ให้เห็นชัดเจนว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่และเดือนใดแน่นอน

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ตามมาตรา ๒๕ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารให้ตรงตามที่คำขอให้ผู้นั้นมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันได้รับแจ้งคำสั่งไม่ยินยอมแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารนั้น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ดังกล่าวไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการตลอดจนหลักฐานที่ต้องใช้ประกอบการดำเนินการดำเนินการตามสิทธิไว้แต่อย่างใด เป็นเพียงให้หน่วยงานของรัฐใช้ดุลพินิจในการพิจารณาดำเนินการตามความเหมาะสม นอกจากนี้ ก่อนที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ จะมีผลบังคับใช้ การขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดของข้าราชการและพนักงานเทศบาล ต้องถือปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการแก้ไขวัน เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๒๗ ซึ่งปัจจุบันระเบียบฯ นี้ก็ยังมีผลบังคับใช้อยู่ โดยเน้นให้พิจารณาวัน เดือน ปีเกิด ที่แท้จริงจากสูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิดเป็นสำคัญในเบื้องต้น เว้นแต่เป็นการพ้นวิสัยที่จะหาหลักฐานดังกล่าวได้ ระเบียบฯ ก็ได้กำหนดให้ยื่นหลักฐานอื่น ๆ ของทางราชการทุกอย่างตามที่กำหนดเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งหลักฐานต่าง ๆ ควรจะต้องถูกต้องตรงกันทุกอย่าง แต่ปรากฏว่า การอุทธรณ์กรณีนี้ หลักฐานต่าง ๆ ที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบคำขอเป็นหลักฐานที่ไม่สอดคล้องตรงกันและไม่สามารถพิสูจน์ให้เห็นชัดเจนโดยปราศจากข้อสงสัยได้ว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ใดและเดือนใดแน่นอน จึงเห็นว่าการที่จังหวัดนครสวรรค์ ไม่แก้ไขวันที่และเดือนเกิดให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามคำขอนั้นชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัยที่ สค ๖/๒๕๔๗

แบบรายการแสดงการส่งเงินสมทบของนายจ้างในส่วนของลูกหนี้ แม้จะเป็น
ข้อมูลส่วนบุคคลแต่เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาก็สามารถขอทราบได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับแบบรายการ แสดงการส่งเงินสมทบ

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๓ ขอข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับแบบรายการแสดงการส่งเงินสมทบ (สปส. ๑-๑๐) ของบริษัท สหพันธ์เทรดดิ้ง จำกัด
ในส่วนของ นาง ก. แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๓ แจ้งว่า พระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓
มาตรา ๑๐๐ กำหนดว่า ผู้ใดเปิดเผยข้อเท็จจริงใดเกี่ยวกับกิจการของนายจ้างอันเป็นข้อเท็จจริง
ที่ตามปกติวิสัยของนายจ้างจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย... ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน
หรือปรับไม่เกินหนึ่งพันบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่การเปิดเผยในการปฏิบัติราชการ
เพื่อประโยชน์แห่งพระราชบัญญัติฯ นี้ หรือเพื่อประโยชน์แก่การคุ้มครองแรงงานหรือการ
สอบสวนหรือการพิจารณาคดี และตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลข่าวสาร

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า แบบรายการแสดงการส่งเงินสมทบดังกล่าว
มีรายละเอียดเกี่ยวกับค่าจ้างที่ได้รับในแต่ละเดือน ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวทำให้ทราบถึง
ฐานะการเงินของนาง ก. อันเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ
แม้ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง จะให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ใน
ความดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็น
หนังสือของเจ้าของข้อมูลก็ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ แต่ได้ยกเว้นไว้ใน (๔) ให้เปิดเผย
ต่อบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายได้ กรณีนี้ผู้อุทธรณ์เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจาก
เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา ซึ่งมีสิทธิที่จะได้รับชำระหนี้ตามคำพิพากษาจากทรัพย์สินของลูกหนี้
ตามมาตรา ๒๑๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ถือได้ว่าเป็นบุคคลที่มีอำนาจตาม
กฎหมาย ประกอบกับรายละเอียดเกี่ยวกับค่าจ้างแต่ละเดือนมิใช่ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกิจการ
ของนายจ้างที่ปกติวิสัยของนายจ้างจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราช
บัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๓ เปิดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์

สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และสรุปย่อคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ

จัดทำโดย สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300
โทรศัพท์ 0 2281 8552 - 3
โทรสาร 0 2281 8543
www.oic.go.th
ISBN : 974-92634-3-X

พิมพ์ครั้งที่ 1 พฤศจิกายน 2547

ที่ปรึกษา : 1. นายชั่งทอง โอภาสศิริวิทย์
ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี
2. นางวนิดา สักการโกศล
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

คณะทำงาน : 1. นางสาวสมรพันธ์ ดอกไม้ทอง
2. นางสาววันดี เรืองงาม
3. นางภัทรา จารีกศิลป์

บรรณาธิการ : นางกัคพิชา จันทศิริ

พิมพ์ที่ : บริษัท ศรีอนันต์การพิมพ์ จำกัด
167/21/22 ถ.ประชาธิปไตย บางขุนพรหม กรุงเทพฯ 10200
โทร. 0-2282-0514, 0-2280-3552, 0-2281-9301 โทรสาร: 0-2282-2996

จำนวนพิมพ์ : 10,000 เล่ม



- หนังสือนี้ได้รับการสนับสนุนงบประมาณการจัดพิมพ์โดย
สถาบันเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศของประเทศแคนาดา
และมูลนิธิวิเทศพัฒนา
- *"This project is supported by
the Canadian International Development Agency and
the Development Cooperation Foundation"*



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
www.oic.go.th E-mail: infothai@oic.go.th
ISBN 974-92634-3-X