

สิทธิ

ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
และสรุปย่อคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ

- หนังสือนี้ได้รับการสนับสนุนงบประมาณการจัดพิมพ์โดยสถาบันเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศของประเทศแคนาดาและมูลนิธิวิเทศพัฒนา
- "This project is supported by the Canadian International Development Agency and the Development Cooperation Foundation"



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
www.oic.go.th E-mail: infothai@oic.go.th
ISBN 974-92634-3-X

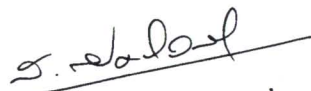


สารจากประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายของประชาชนทุกคนเพราะเป็นกฎหมายที่รองรับสิทธิได้รู้ของประชาชนในการขอ ดู ตรวจสอบ คัดสำเนา รวมทั้งการร้องเรียนและอุทธรณ์การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่อให้ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้การบริหารงานภาครัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คุ่มค่า และมีความโปร่งใสมากขึ้น

ในปัจจุบัน การใช้สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนยังอยู่ในวงจำกัด ประชาชนส่วนใหญ่ยังขาดความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐอีกจำนวนมากก็ขาดความรู้ ความเข้าใจ และยังไม่ตระหนักถึงความสำคัญของกฎหมายฉบับนี้เท่าที่ควร รวมทั้งขาดแนวทางในการปฏิบัติที่ชัดเจน

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงได้จัดทำหนังสือ สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และสรุปย่อคำวินิจฉัยที่น่าสนใจขึ้น เพื่อให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐได้เข้าใจถึงการใช้อิทธิวิธีข้อมูลข่าวสารของราชการ และทราบถึงแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสามารถใช้เป็นแนวทางการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ได้ถูกต้องมากขึ้น



(นายสุวัจน์ ลิปตพัลลภ)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และสรุปย่อคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ

จัดทำโดย สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300
โทรศัพท์ 0 2281 8552 - 3
โทรสาร 0 2281 8543
www.oic.go.th
ISBN : 974-92634-3-X

พิมพ์ครั้งที่ 1 พฤศจิกายน 2547

ที่ปรึกษา : 1. นายชัชทอง โอภาสศิริวิทย์
ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี
2. นางวนิดา สักการโกศล
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

คณะทำงาน : 1. นางสาวสมรพันธ์ ดอกไม้ทอง
2. นางสาววันดี เรืองงาม
3. นางภัทรา จารีกศิลป์

บรรณาธิการ : นางภัคพิชา จันทศิริ

พิมพ์ที่ : บริษัท ศรีอนันต์การพิมพ์ จำกัด
167/21/22 ถ.ประชาธิปไตย บางขุนพรหม กรุงเทพฯ 10200
โทร. 0-2282-0514, 0-2280-3552, 0-2281-9301 โทรสาร: 0-2282-2996

จำนวนพิมพ์ : 10,000 เล่ม



**สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ
และสรุปย่อคำวินิจฉัยที่น่าสนใจ**



	หน้า
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐	๑
ข้อมูลข่าวสารของราชการ	๑
สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ	๒
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร	๑๑
สรุปย่อคำวินิจฉัยที่น่าสนใจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร	๑๒



แบบรายการแสดงการส่งเงินสมทบของนายจ้างในส่วนของผู้ถูกฟ้อง แม้จะเป็นข้อมูลส่วนบุคคลแต่เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาก็สามารถขอทราบได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับแบบรายการแสดงการส่งเงินสมทบ

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๓ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรายการแสดงการส่งเงินสมทบ (สปส. ๑-๑๐) ของบริษัท สหพันธ์เทรดดิ้ง จำกัด ในส่วนของ นาง ก. แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๓ แจ้งว่า พระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๐๐ กำหนดว่า ผู้ใดเปิดเผยข้อเท็จจริงใดเกี่ยวกับกิจการของนายจ้างอันเป็นข้อเท็จจริงที่ตามปกติวิสัยของนายจ้างจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย... ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือนหรือปรับไม่เกินหนึ่งพันบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่การเปิดเผยในการปฏิบัติราชการเพื่อประโยชน์แห่งพระราชบัญญัติฯ นี้ หรือเพื่อประโยชน์แก่การคุ้มครองแรงงานหรือการสอบสวนหรือการพิจารณาคดี และตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลข่าวสาร

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า แบบรายการแสดงการส่งเงินสมทบดังกล่าว มีรายละเอียดเกี่ยวกับค่าจ้างที่ได้รับในแต่ละเดือน ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวทำให้ทราบถึงฐานะการเงินของนาง ก. อันเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ แม้ตามมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง จะให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความดูแลของตนต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลก็ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ แต่ได้ยกเว้นไว้ใน (๔) ให้เปิดเผยต่อบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายได้ กรณีนี้ผู้อุทธรณ์เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจากเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา ซึ่งมีสิทธิที่จะได้รับชำระหนี้ตามคำพิพากษาจากทรัพย์สินของผู้ถูกฟ้องตาม มาตรา ๒๑๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ถือได้ว่าเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมาย ประกอบกับรายละเอียดเกี่ยวกับค่าจ้างแต่ละเดือนมิใช่ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกิจการของนายจ้างที่ปกติวิสัยของนายจ้างจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๓ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัยที่ สค ๒/๒๕๔๗

การขอแก้ไขข้อมูลวันที่ เดือน และปีเกิด ต้องสามารถพิสูจน์ให้เห็นอย่างชัดแจ้ง

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับวันที่ และเดือนเกิดในบัตรประวัติพนักงานเทศบาล

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นพนักงานเทศบาลสามัญ เทศบาลนครนครสวรรค์ ได้มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีนครสวรรค์ ขอแก้ไขวันที่และเดือนเกิดของตนในบัตรประวัติพนักงานเทศบาล จากเดิมเกิดวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๔๙๐ เป็นวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๔๙๐ และเทศบาลฯ ได้ส่งเรื่องต่อให้ผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์เพื่อพิจารณาซึ่งได้รับแจ้งผลว่าไม่สามารถแก้ไขตามที่ขอได้

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

จังหวัดนครสวรรค์แจ้งว่า เอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบคำขอแก้ไขวันที่และเดือนเกิดไม่สอดคล้องตรงกันทั้งหมด และไม่สามารถพิสูจน์ให้เห็นชัดแจ้งว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่และเดือนใดแน่นอน

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ตามมาตรา ๒๕ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารให้ตรงตามที่คำขอให้ผู้นั้นมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันได้รับแจ้งคำสั่งไม่ยินยอมแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารนั้น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ดังกล่าวไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการตลอดจนหลักฐานที่ต้องใช้ประกอบการดำเนินการตามสิทธิไว้แต่อย่างใด เป็นเพียงให้หน่วยงานของรัฐใช้ดุลพินิจในการพิจารณาดำเนินการตามความเหมาะสม นอกจากนี้ ก่อนที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ จะมีผลบังคับใช้ การขอแก้ไขวันที่ เดือน ปีเกิดของข้าราชการและพนักงานเทศบาล ต้องถือปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการแก้ไขวันที่ เดือน ปีเกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๒๗ ซึ่งปัจจุบันระเบียบฯ นี้ก็ยังมีผลบังคับใช้อยู่ โดยเน้นให้พิจารณาวันที่ เดือน ปีเกิด ที่แท้จริงจากสูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิดเป็นสำคัญในเบื้องต้น เว้นแต่เป็นการพ้นวิสัยที่จะหาหลักฐานดังกล่าวได้ ระเบียบฯ ก็ได้กำหนดให้ยื่นหลักฐานอื่น ๆ ของทางราชการทุกอย่างตามที่กำหนดเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งหลักฐานต่าง ๆ ควรจะต้องถูกต้องตรงกันทุกอย่าง แต่ปรากฏว่า การอุทธรณ์กรณีนี้ หลักฐานต่าง ๆ ที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบคำขอเป็นหลักฐานที่ไม่สอดคล้องตรงกันและไม่สามารถพิสูจน์ให้เห็นชัดแจ้งโดยปราศจากข้อสงสัยได้ว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ใดและเดือนใดแน่นอน จึงเห็นว่าการที่จังหวัดนครสวรรค์ ไม่แก้ไขวันที่และเดือนเกิดให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามคำขอนั้นชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีจุดเริ่มต้นตั้งแต่สมัยรัฐบาลที่มีนายอานันท์ ปันยารชุน เป็นนายกรัฐมนตรี ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงระบบบริหารราชการขึ้นมายกร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการขึ้น แต่ยังไม่ทันผ่านการพิจารณาจากสภาผู้แทนราษฎรก็มีการเปลี่ยนรัฐบาล ต่อมาในสมัยรัฐบาลที่มีพลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ เป็นนายกรัฐมนตรี ได้นำร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ นี้ เข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร และได้มีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๐ โดยประกาศลงในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๔๐ และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๐ เป็นต้นมา

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ เป็นกฎหมายที่รองรับ “สิทธิได้รู้” (right to know) ของประชาชน ที่กำหนดสิทธิของประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ และกำหนดหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ต้องปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ โดยยึดหลัก “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”



ข้อมูลข่าวสารของราชการ

“ข้อมูลข่าวสาร” หมายความว่า สิ่งที่มีสื่อความหมายให้ทราบถึงเรื่องราวหรือข้อเท็จจริงเรื่องหนึ่งเรื่องใด โดยเน้นที่สื่อความหมายเป็นหลัก มิได้เน้นรูปร่างหรือรูปแบบของความเป็นข้อมูลข่าวสาร อาจเป็นข้อความ ตัวเลข สัญลักษณ์ เสียง แสง ฯลฯ หรือเป็นสิ่งที่ทำให้มนุษย์สามารถเข้าใจและรู้ความหมายได้ ก็เป็นข้อมูลข่าวสารทั้งหมด ได้แก่ ฟลิ้ม ไมโครฟลิ้ม แผ่นบันทึกข้อมูล ฯลฯ

“ข้อมูลข่าวสารของราชการ” ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในบังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต้องเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ นั่นคือข้อมูลข่าวสารนั้นต้องอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ มิได้เน้นที่สาระของข้อมูลข่าวสาร เพราะอาจเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับรัฐ เช่น รายงานการทำงานของหน่วยงานราชการ เป็นต้น หรือเป็นเรื่องที่เกี่ยวกับเอกชน เช่น รายงานการประกอบธุรกิจของเอกชนที่ต้องแจ้งให้รัฐทราบ เป็นต้น



● สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีเจตนารมณ์ที่ต้องการให้ประชาชนมีโอกาสอย่างกว้างขวางในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เพื่อสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้ถูกต้องตรงตามความเป็นจริง รวมทั้งส่งเสริมให้การบริหารงานของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและโปร่งใส เป็นรัฐบาลโดยประชาชนมากยิ่งขึ้น

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ได้กำหนดสิทธิสำคัญๆ แก่ประชาชน ดังนี้

๑. สิทธิได้รู้ (ตามมาตรา ๗ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

หน่วยงานของรัฐต้องส่งข้อมูลข่าวสารของราชการอย่างน้อยดังต่อไปนี้ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

(๑) โครงสร้างและการจัดองค์กรที่ดำเนินงาน

(๒) อำนาจหน้าที่ที่สำคัญและวิธีดำเนินงาน

(๓) สถานที่เพื่อขอรับข้อมูลข่าวสารหรือคำแนะนำในการติดต่อกับหน่วยงานของรัฐ

(๔) กฎ มติคณะรัฐมนตรี ข้อบังคับ คำสั่ง หนังสือเวียน ระเบียบแบบแผน นโยบาย ที่มีผลเป็นการทั่วไปต่อเอกชนที่เกี่ยวข้อง

(๕) ข้อมูลข่าวสารอื่นที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.) กำหนด

ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารที่มีการลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐรวบรวมและจัดให้มีข้อมูลข่าวสารนั้นไว้เผยแพร่ ณ ที่ทำการของหน่วยงานของรัฐนั้นตามที่เห็นสมควร

๒. สิทธิตรวจสอบ (ตามมาตรา ๙ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการอย่างน้อยดังต่อไปนี้ไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้

(๑) ผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อเอกชน

(๒) นโยบายหรือการตีความที่ไม่เข้าข่ายต้องลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา

(๓) แผนงาน โครงการ และงบประมาณรายจ่ายประจำปีของปีที่กำลังดำเนินการ

(๔) คู่มือหรือคำสั่งเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่มีผลกระทบต่อสิทธิหน้าที่ของเอกชน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐/๒๕๔๖

สมาชิกสภาเทศบาล ย่อมมีสิทธิที่จะได้รับข้อมูลการย้ายที่อยู่ที่มีการจัดทำไว้แล้ว ในเขตเทศบาลนั้น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อราษฎรที่ย้ายที่อยู่

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลเมืองภูเก็ต มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองภูเก็ตขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อราษฎรที่ย้ายเข้าอยู่ในเขตเทศบาลเมืองภูเก็ตตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๖ โดยต้องการรายละเอียดว่าย้ายมาจากที่ใดและย้ายเข้าอยู่ที่ใด แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

เทศบาลเมืองภูเก็ตแจ้งว่า ไม่สามารถดำเนินการตามที่ร้องขอได้ เนื่องจากเป็นข้อยกเว้นตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕วรรคหนึ่ง (๖)

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า รายชื่อราษฎรผู้ย้ายเข้าในเขตเทศบาลเมืองภูเก็ต ระหว่างวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ซึ่งเป็นข้อมูลของปัจจุบันจะมีเฉพาะบ้านเลขที่ เลขประจำตัวประชาชน ชื่อสกุล เพศ เท่านั้น และการที่จะให้ทราบว่าราษฎรคนใดย้ายเข้ามาจากที่ใด เทศบาลเมืองภูเก็ตต้องทำการประมวลข้อมูลอีกชั้นหนึ่ง ข้อมูลตามคำขอของผู้อุทธรณ์จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้วในสภาพพร้อมจะให้ได้ อย่างไรก็ตามผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภาเทศบาลเมืองภูเก็ตย่อมมีสิทธิที่จะตรวจสอบว่าการที่ราษฎรย้ายเข้ามาอยู่ในเขตเทศบาลเมืองภูเก็ตนั้นเป็นไปเพื่อการเลือกตั้งตามที่ได้มีการร้องเรียนหรือไม่

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้เทศบาลเมืองภูเก็ตเปิดเผยเฉพาะรายชื่อราษฎรที่ย้ายเข้าอยู่ในเขตเทศบาลเมืองภูเก็ต ระหว่างวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๖ ถึง ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๖ แก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัยที่ สค ๗๗/๒๕๔๖

หนังสือร้องเรียนที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของหน่วยงาน ไม่เปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารหนังสือร้องเรียนการทุจริตในการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลตาตทอง

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ตาตทอง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร ได้มีหนังสือถึงนายอำเภอเมืองยโสธร ขอคัดสำเนาหนังสือร้องเรียนการทุจริตในการประชุมสภา อบต. ตาตทอง

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

อำเภอเมืองยโสธรแจ้งว่า ไม่สามารถจัดส่งสำเนาหนังสือร้องเรียนดังกล่าวให้ได้ เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้แสดงความประสงค์ให้ปกปิดเป็นความลับซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือร้องเรียนการประชุมสภา อบต. ตาตทอง อำเภอเมืองยโสธร จังหวัดยโสธร เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องการทุจริต ผู้ร้องเรียนประสงค์ให้นายอำเภอเมืองยโสธร ตรวจสอบการทุจริตในเรื่องดังกล่าวเพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง การเปิดเผยหนังสือร้องเรียนดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อกระบวนการตรวจสอบข้อเท็จจริง อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์



(๕) สัญญาสัมปทาน สัญญาที่มีลักษณะผูกขาดตัดตอนหรือสัญญาร่วมทุนกับเอกชนในการจัดทำบริการสาธารณะ

(๖) มติคณะรัฐมนตรี หรือมติคณะกรรมการที่แต่งตั้งโดยกฎหมาย/โดยมติคณะรัฐมนตรี

(๗) ข้อมูลข่าวสารอื่นตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกำหนด ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารที่มีส่วนต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๔ หรือ ๑๕ ก็ให้ลบหรือตัดทอนข้อมูลข่าวสารส่วนนั้น นอกจากนี้ บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตามมีสิทธิเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารได้

๓. สิทธิขอดู (ตามมาตรา ๑๑ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

บุคคลสามารถขอข้อมูลข่าวสารของราชการที่ต้องการได้ โดยหน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบต้องจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอันสมควร เว้นแต่จะขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุอันควร ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้วและพร้อมจะให้ได้ มิใช่การต้องจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวมขึ้นใหม่

ทั้งนี้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ได้มีมติในเรื่องการกำหนดมาตรการและแนวทางปฏิบัติที่ให้นหน่วยงานต่างๆ ของรัฐถือปฏิบัติ กรณีที่มีคำขอข้อมูลข่าวสารจากประชาชน ดังนี้

๑. กรณีที่ประชาชนขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐพร้อมที่จะจัดหาให้ได้ จะต้องดำเนินการให้เสร็จโดยเร็วหรือภายในวันที่รับคำขอ

๒. กรณีที่ข้อมูลข่าวสารที่ขอมีเป็นจำนวนมากหรือไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน จะต้องแจ้งให้ผู้ขอข้อมูลทราบภายใน ๑๕ วัน รวมทั้งแจ้งกำหนดวันที่จะดำเนินการแล้วเสร็จให้ผู้ขอทราบด้วย

๔. สิทธิได้รับสำเนาและขอให้รับรองสำเนาถูกต้อง (ตามมาตรา ๙ และ ๑๑ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารได้ โดยที่หน่วยงานของรัฐจะวางหลักเกณฑ์เรียกค่าธรรมเนียมได้ตามความเห็นชอบของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้งนี้ต้องคำนึงถึงการช่วยเหลือผู้มีรายได้น้อยประกอบด้วย เว้นแต่จะมิใช่กฎหมายเฉพาะกำหนดไว้เป็นอย่างอื่น



ตัวอย่างการเขียนคำขอ/ตรวจดู/สำเนาข้อมูลข่าวสาร

เขียนที่ ระบุด้านที่เขียน/ที่อยู่ของผู้เขียน

วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

เรื่อง ขอตรวจดูและขอสำเนาข้อมูลข่าวสารของราชการ

เรียน ประธาน อบต. ไทรงาม

ข้าพเจ้า นายสัญญา มั่นคง ตำแหน่ง/อาชีพ ราษฎรตำบลไทรงาม
อยู่บ้านเลขที่ ๕ ตำบล ไทรงาม อำเภอ เมือง จังหวัด บุรีรัมย์
โทรศัพท์ ๐ ๑๙๔๕ ๐๐๐๐ มีความประสงค์ขอตรวจดูและขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร
ดังต่อไปนี้

๑. สัญญาและเอกสารประกวดราคาการจัดซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ของ อบต.
ไทรงาม เดือนมกราคม ปี ๒๕๔๗
๒. รายงานการประชุมประจำเดือนตุลาคม ๒๕๔๖ ของ อบต. ไทรงาม
๓. ขอสำเนาเอกสารทั้งสองรายการ
๔. _____

พร้อมนี้ข้าพเจ้าได้ส่งเงินจำนวน.....บาท เพื่อชำระเป็นค่า
ธรรมเนียมการคัดสำเนาแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการให้ตามความประสงค์ของข้าพเจ้าต่อไป

ขอแสดงความนับถือ
(ลงชื่อ) สัญญา มั่นคง
(นายสัญญา มั่นคง)

คำวินิจฉัยที่ สค ๗๒/๒๕๔๖

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบขนสินค้า ผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง ขอได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบขนสินค้าขาเข้า

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ลอว์กัมแปมปี จำกัด (มหาชน) มีหนังสือถึงสำนักงานศุลกากร ท่าอากาศยานกรุงเทพ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบขนสินค้าขาเข้าของบริษัท เอ.เอส.เอ็น. อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานศุลกากรท่าอากาศยานกรุงเทพแจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยพิจารณาเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นตัวแทนผู้รับมอบอำนาจบริษัท ลอว์กัมแปมปี จำกัด (มหาชน) ผู้ขาย ซึ่งอยู่ที่ประเทศฝรั่งเศส ย่อมมีส่วนได้เสียที่จะขอตรวจดูและขอสำเนาข้อมูลข่าวสารที่แสดงถึงรายละเอียดในการขนส่งสินค้าและการรับสินค้าดังกล่าวที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานศุลกากรท่าอากาศยานกรุงเทพ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ถึงแม้ผู้ให้ข้อมูลข่าวสารนั้นมาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่กฎหมายก็ได้บัญญัติห้ามมิให้เปิดเผยโดยเด็ดขาด เฉพาะกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ซึ่งมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องโดยตรงกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานศุลกากรท่าอากาศยานกรุงเทพเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัยที่ สค ๗๐/๒๕๕๖

เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา เป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะได้รับการเปิดเผย ข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินของลูกหนี้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเงินเดือนและ สมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงโรงพยาบาลบ้านหมี่ จังหวัดลพบุรี ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๓ รายการ คือ อัตราเงินเดือนปัจจุบัน หมายเลขสมาชิกในสหกรณ์ออมทรัพย์ โรงพยาบาลบ้านหมี่ และจำนวนหุ้นและมูลค่าหุ้นซึ่งมีอยู่ในสหกรณ์ออมทรัพย์ โรงพยาบาลบ้านหมี่ของ นางแก้ว ซึ่งเป็นลูกจ้างประจำของโรงพยาบาลบ้านหมี่ และเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาของผู้อุทธรณ์ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

โรงพยาบาลบ้านหมี่แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ต้องการนั้น เป็นข้อมูล ข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งเจ้าของข้อมูลไม่ยินยอมให้เปิดเผยจึงมีอาจเปิดเผยได้

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอดังกล่าว แม้จะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของนางแก้ว ซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว ผู้อุทธรณ์มีสิทธิที่จะให้ชำระหนี้ของตนจาก ทรัพย์สินของลูกหนี้ รวมทั้งเงินและทรัพย์สินอื่น ๆ ซึ่งบุคคลภายนอกค้างชำระแก่ลูกหนี้ ตามนัยมาตรา ๒๑๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ดังนั้น จึงเป็นบุคคลที่มี อำนาจตามกฎหมายที่จะได้รับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับทรัพย์สิน ของนางแก้ว ตามนัยมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้โรงพยาบาลบ้านหมี่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการดังกล่าว ให้แก่ ผู้อุทธรณ์ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องของเอกสารด้วย

๕. สิทธิคัดค้านการเปิดเผย (ตามมาตรา ๑๗ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการใดอาจ กระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้ใด ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐแจ้งให้ผู้นั้นเสนอคำคัดค้าน ภายในเวลาที่กำหนดซึ่งต้องไม่น้อยกว่า ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง โดยผู้รับแจ้งมีสิทธิ คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นได้ โดยทำเป็นหนังสือถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้รับผิดชอบ ซึ่งเจ้าหน้าที่ต้องพิจารณาคำคัดค้านและแจ้งผลการพิจารณาโดยไม่ชักช้า

๖. สิทธิร้องเรียน (ตามมาตรา ๑๓ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

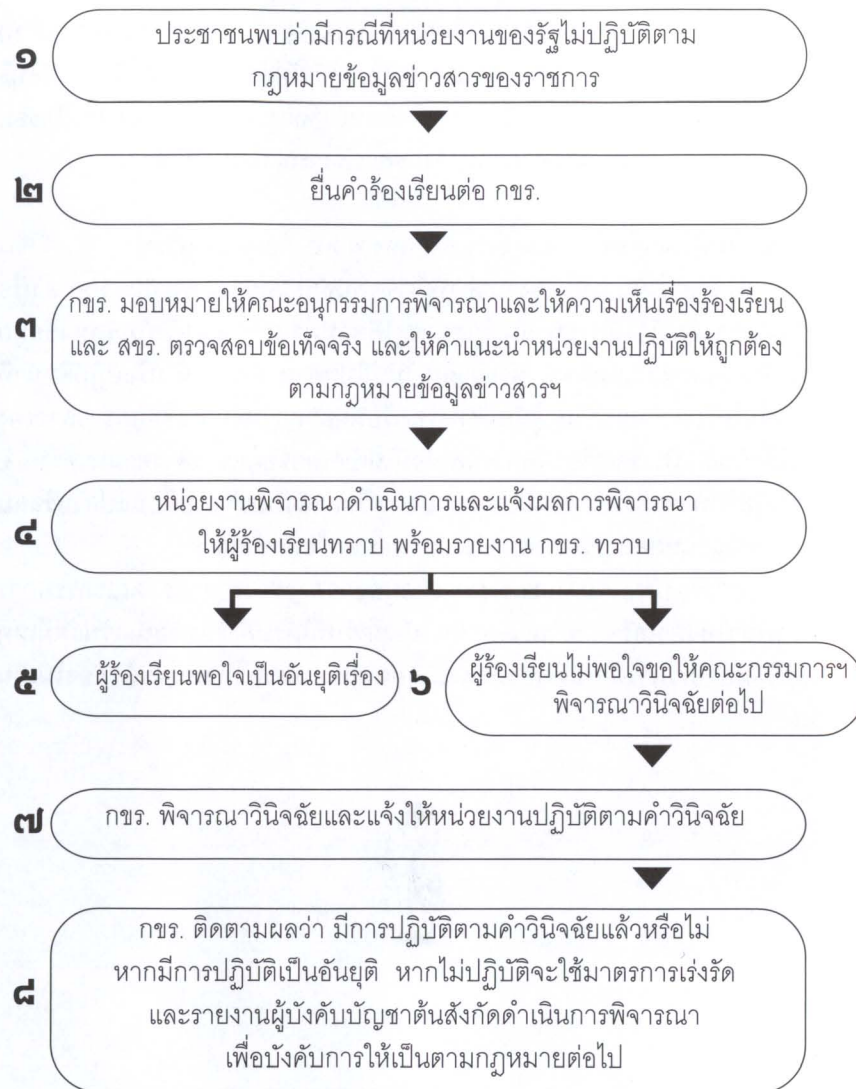
บุคคลใดเห็นว่าหน่วยงานของรัฐไม่จัดพิมพ์ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๗ หรือ ไม่จัดข้อมูลข่าวสารไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ หรือไม่จัดหาข้อมูล ข่าวสารให้แก่ตนตามมาตรา ๑๑ หรือฝ่าฝืน ไม่ปฏิบัติตาม พ.ร.บ. นี้ หรือปฏิบัติหน้าที่ ล่าช้าหรือไม่ได้รับความสะดวก ผู้นั้นมีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ ราชการได้ เว้นแต่เป็นเรื่องเกี่ยวกับการมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ หรือคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านตามมาตรา ๑๗ หรือคำสั่งไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ

การร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ คณะกรรมการ ต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่รับคำร้องเรียน เว้นแต่มีเหตุ จำเป็นก็ให้ขยายเวลาได้ แต่ต้องแสดงเหตุผลและรวมเวลาทั้งหมดแล้วต้องไม่เกิน ๖๐ วัน





กระบวนการ... ขั้นตอนการร้องเรียน



หมายเหตุ : คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (สขร.)

คำวินิจฉัยที่ สค ๖๒/๒๕๔๖

ต้องการรู้ข้อมูลเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตน สามารถขอได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำให้การของราษฎร

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีอาชีพประกอบกิจการดูทรายเพื่อการค้า มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดยโสธร ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำให้การของราษฎร จำนวน ๑๐ ราย ที่ได้ไปให้การต่อคณะทำงานตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีข้างต้นส่วนจำกัคดีวินัยโสธร ขออนุญาตดูทราย ประจำปี ๒๕๔๕ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

จังหวัดยโสธรแจ้งว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และอยู่ระหว่างการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ จะเปิดเผยได้เฉพาะข้อมูลที่เป็นคุณต่อผู้อุทธรณ์เท่านั้น ส่วนข้อมูลในทางลบ เมื่อได้พิจารณาและมีคำสั่งแล้วจึงจะสามารถเปิดเผยได้

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า บันทึกถ้อยคำราษฎร จำนวน ๑๐ ราย ดังกล่าวที่ผู้อุทธรณ์ต้องการให้เปิดเผยเป็นข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นต้องใช้ เพื่อประกอบการพิจารณาขอความเป็นธรรมของผู้อุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์สมควรที่จะได้รับการคุ้มครองสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของตนโดยชอบ

มติคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ

ให้สำนักงานที่ดินจังหวัดยโสธรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลยพินิจหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใด ที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อของราษฎรและข้อความที่อาจแสดงให้ทราบถึงตัวราษฎรได้



เปรียบเทียบปริมาณพื้นที่กับจำนวนเงินภาษีของผู้ถือหุ้นกับผู้เสียภาษีรายอื่นๆ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ องค์การบริหารส่วนตำบลวังกระแจะไม่ได้แจ้งเหตุผลในการไม่เปิดเผย แต่ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้ประชาชนเข้าตรวจดูอยู่แล้ว ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่หน่วยงานของรัฐไม่มีหน้าที่จะต้องจัดส่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้แก่ผู้ขอ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้องค์การบริหารส่วนตำบลวังกระแจะ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แก่ผู้ถือหุ้น โดยให้ลบ ตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใด ที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อและที่อยู่ของผู้เสียภาษีเฉพาะที่เป็นบุคคลธรรมดา ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ นั้น ให้ยกอุทธรณ์



ตัวอย่างการเขียนคำร้องเรียน

เขียนที่ ระบุด่านที่เขียน/ที่อยู่ของผู้เขียน

วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

เรื่อง ร้องเรียน อบต. ไทรงาม

เรียน ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้าพเจ้า นายสัญญา มั่นคง ตำแหน่ง/อาชีพ ราษฎรตำบลไทรงาม อยู่บ้านเลขที่ ๕ ตำบล ไทรงาม อำเภอ เมือง จังหวัด น่าน โทรศัพท์ ๐ ๑๙๔๕ ๐๐๐ มีความประสงค์ขอร้องเรียน อบต.ไทรงาม ได้กระทำการฝ่าฝืน ไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เกี่ยวกับกรณี เพิกเฉยไม่พิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของข้าพเจ้า

ด้วยเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๗ ข้าพเจ้าได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอเอกสารจำนวน ๒ รายการ (ดังมีรายละเอียดตามสำเนาของข้าพเจ้าที่แนบมาพร้อมนี้) จาก อบต.ไทรงาม และข้าพเจ้าได้ติดตามทวงถามที่ อบต.ไทรงาม อีกหลายครั้ง ครั้นสุดท้ายเมื่อวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ แต่ อบต.ไทรงาม มิได้ดำเนินการพิจารณาใด ๆ ให้แก่ข้าพเจ้า โดยไม่มีเหตุผล ข้าพเจ้าเห็นว่า อบต.ไทรงาม ปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า จงใจเพิกเฉยและไม่ให้ความสะดวกแก่ข้าพเจ้าในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการตามข้อร้องเรียนของข้าพเจ้าต่อไป

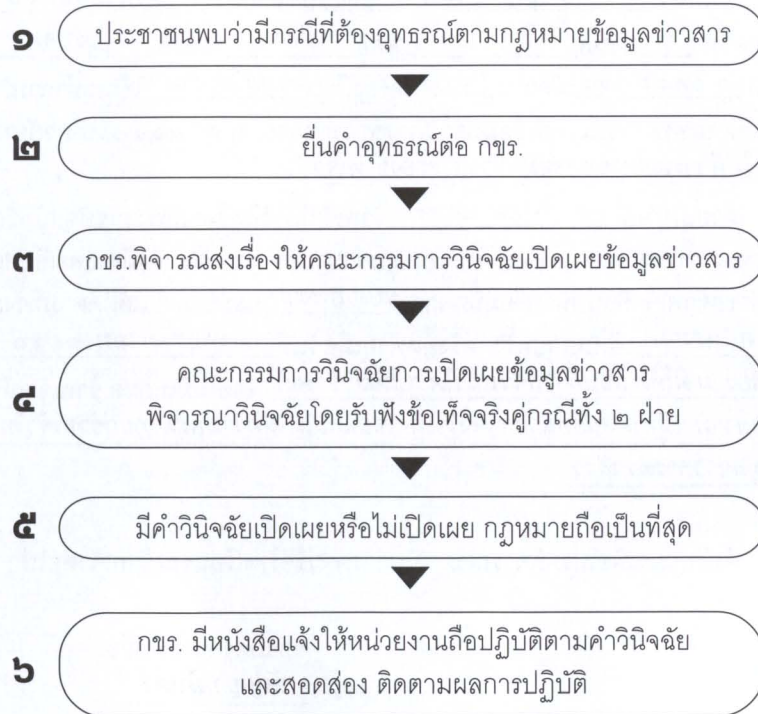
ขอแสดงความนับถือ
(ลงชื่อ) สัญญา มั่นคง
(นายสัญญา มั่นคง)



๗. สิทธิอุทธรณ์ (ตามมาตรา ๑๔ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ หรือมีคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของผู้มีประโยชน์ได้เสียตามมาตรา ๑๗ บุคคลนั้นสามารถยื่นคำอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งนั้น ซึ่งคณะกรรมการจะพิจารณาส่งเรื่องให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (กวน.) เป็นผู้พิจารณาวินิจฉัยต่อไป

กระบวนการ... ขั้นตอนเรื่องอุทธรณ์



หมายเหตุ : คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.)

คำวินิจฉัยที่ สค ๖๑/๒๕๕๖

ต้องการรู้ข้อมูลการเสียภาษีของนิติบุคคล เพื่อดูความเป็นธรรมในการเก็บภาษี สามารถขอได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายละเอียดการเสียภาษีและการจัดซื้อจัดจ้าง

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ตราดมันคงวัสดุก่อสร้าง ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลวังกระแจะ จังหวัดตราด ขอข้อมูลข่าวสาร รวม ๒ รายการ คือ รายละเอียดผู้ชำระภาษีโรงเรือนและที่ดินที่มียอดชำระสูงสุด ลำดับที่ ๑ - ๒๐ พร้อมปริมาณพื้นที่ และรายละเอียดการจัดซื้อจัดจ้าง งานสอบราคา/ประกวดราคา โดยให้จัดส่งให้แก่ผู้อุทธรณ์ทุกครั้งที่มีการออกประกาศ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

องค์การบริหารส่วนตำบลวังกระแจะแจ้งว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้า ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ นั้น แม้จะมีรายละเอียดของชื่อสถานประกอบการ ที่ตั้ง พื้นที่อาคารและที่ดิน และจำนวนเงินภาษีโรงเรือนและที่ดินของผู้เสียภาษีแต่ละราย ซึ่งมีทั้งบุคคลธรรมดาและนิติบุคคล โดยส่วนที่เป็นนิติบุคคลไม่ถือเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมีใช้ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบการจัดเก็บภาษีโรงเรือนและที่ดินขององค์การบริหารส่วนตำบลวังกระแจะ โดยการ



สิงหาคม ๒๕๔๐ และครั้งที่ ๗/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๐ ซึ่งตามปกติถือว่ารายงานการประชุมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการปกติทั่วไปที่ต้องเปิดเผยให้ประชาชนผู้มาใช้สิทธิขอได้ทราบ ประกอบกับพิจารณาข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการแล้ว ก็ไม่ปรากฏว่ามีข้อความที่อยู่ในข่ายข้อยกเว้นตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เหตุผลที่องค์การบริหารส่วนตำบลพงศ์ประศาสน์ยกขึ้นอ้างเพื่อไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนี้ แก่ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจรับฟังได้ โดยเฉพาะกรณีนี้ เป็นการใช้สิทธิของประชาชนเพื่อการตรวจสอบการดำเนินการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ ๓ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ประชาชนทั่วไปทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัย ฯ

ให้องค์การบริหารส่วนตำบลพงศ์ประศาสน์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งหมดตามคำขอของผู้อุทธรณ์ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



ตัวอย่างการเขียนคำอุทธรณ์

เขียนที่ (ระบุสถานที่เขียน/ที่อยู่ของผู้เขียน)

วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๗

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบ้านใหม่

เรียน ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ข้าพเจ้า นายชัย ชนะศึก ตำแหน่ง/อาชีพ ผู้จัดการบริษัท คอมพิวเตอร์ จำกัด
อยู่บ้านเลขที่ ๕ ตำบล บ้านใหม่ อำเภอ บ้านใหม่ จังหวัด หนองบัว
รินทร์ รหัส ๐ ๗๔๕๕ ๕๙๙๖ มีความประสงค์ขออุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ของเทศบาลตำบลบ้านใหม่

ด้วยเมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๗ ข้าพเจ้าได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอเอกสารจำนวน ๒ รายการ จาก เทศบาลตำบล
บ้านใหม่ ดังมีรายละเอียดตามสำเนาคำขอที่แนบมาพร้อมนี้ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๒ ตุลาคม
๒๕๔๗ เทศบาลตำบลบ้านใหม่ ได้มีคำสั่งปฏิเสธไม่อนุญาตให้ตรวจดูเอกสารทั้งสอง
รายการดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารลับของทางราชการและการเปิดเผยจะ
ทำให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยแก่บุคคล ดังมีรายละเอียดปรากฏตาม
สำเนานหนังสือ ปฏิเสธของเทศบาลตำบลบ้านใหม่ ที่แนบมาพร้อมนี้

ข้าพเจ้าจึงขอใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ เทศบาล
ตำบลบ้านใหม่ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อคณะ
กรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ
(ลงชื่อ) ชัย ชนะศึก

(นายชัย ชนะศึก)



๘. สิทธิได้รับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของตน (ตามมาตรา ๒๕ แห่ง พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารฯ)

บุคคลมีสิทธิที่จะได้รับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตนเองจากหน่วยงานของรัฐที่ควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารนั้นๆ ได้ และถ้าพบว่าข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวไม่ถูกต้องตามที่จริงก็มีสิทธิยื่นคำขอเป็นหนังสือให้หน่วยงานของรัฐนั้นแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลนั้นได้

สำหรับการเปิดเผยรายงานทางการแพทย์ ในกรณีที่มีเหตุอันควร เจ้าหน้าที่ของรัฐจะเปิดเผยให้กับแพทย์ที่บุคคลนั้นมอบหมายก็ได้



คำวินิจฉัยที่ สค ๕๔/๒๕๔๖

ระเบียบข้อบังคับ รายงานการประชุม ต้องเปิดเผยให้ประชาชนทราบ และสามารถเข้าตรวจดูได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องการใช้น้ำจากฝายคลองบางสะพานขององค์การบริหารส่วนตำบลพงศ์ประศาสน์

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลพงศ์ประศาสน์ ขอตรวจดูและขอคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมการใช้น้ำจากสมาชิกกลุ่มผู้ใช้น้ำตำบลพงศ์ประศาสน์ อำเภอบางสะพาน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

องค์การบริหารส่วนตำบลพงศ์ประศาสน์แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ขอเป็นส่วนหนึ่งของข้อโต้แย้งระหว่างองค์การบริหารส่วนตำบลพงศ์ประศาสน์ กับบริษัทสหวิริยา อินดัสทรีส์ ดีล จำกัด (มหาชน) ขณะนี้องค์การบริหารส่วนตำบลได้ดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรม หากนำข้อมูลไปใช้อย่างไม่ถูกต้องในระหว่างที่ศาลยังไม่ได้วินิจฉัยแล้ว อาจทำให้ไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการฟ้องคดีและอาจเป็นผลเสียหายแก่คู่ความได้

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผยรายการที่ ๑ คือ ระเบียบข้อบังคับกลุ่มเกษตรกรและผู้ใช้น้ำฝายตำบลพงศ์ประศาสน์ พ.ศ. ๒๕๓๓ มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารตามนัยมาตรา ๙ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งมีผลบังคับให้หน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารลักษณะดังกล่าวมีหน้าที่ต้องจัดให้มีข้อมูลข่าวสารประเภทนี้ไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ ๓ เป็นรายงานการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลพงศ์ประศาสน์ การประชุมวิสามัญ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๐ เมื่อวันที่ ๒๙



คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑/๒๕๕๖

ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง ประชาชนมีสิทธิรู้และตรวจสอบได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาของ คณะกรรมการเปิดซองราคา

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลแซงบาดาล จังหวัดกาฬสินธุ์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกของคณะกรรมการเปิดซองราคาโครงการจ้างเหมา ก่อสร้างถนนคอนกรีต แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

อบต.แซงบาดาลแจ้งว่า ไม่สามารถเปิดเผยได้เพราะเป็นเอกสารสำคัญของทางราชการ

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง โครงการก่อสร้างถนนซึ่งเป็นโครงการสาธารณูปโภคที่ อบต.แซงบาดาล รับผิดชอบโดยตรง เมื่อพิจารณาถึงหลักการบริหารงานปกครองท้องถิ่นที่ดี ประชาชนมีสิทธิที่จะได้รับรู้ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างในทุกขั้นตอน อีกทั้งมีสิทธิที่จะเข้าร่วมติดตาม ตรวจสอบความถูกต้องและความโปร่งใสในการบริหารงานขององค์กรปกครองท้องถิ่นด้วยการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างที่แล้วเสร็จในแต่ละขั้นตอน จึงต้องเปิดเผยให้ประชาชน ตรวจสอบได้ สำหรับบันทึกคณะกรรมการเปิดซองราคาฯ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นผล การพิจารณาที่มีผลโดยตรงต่อเอกชนตามนัยมาตรา ๙(๑) และประกาศคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๑ บังคับให้หน่วยงานต้องจัดไว้ ให้ประชาชนตรวจดูได้ การไม่เปิดเผยจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ อบต.แซงบาดาล เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์

● คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

องค์ประกอบ : ให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร (กวจ.) สาขาต่างๆ ตามความเหมาะสม ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งตามข้อเสนอของคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารของราชการ (กขร.)

การแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ให้แต่งตั้งตามสาขา ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านของข้อมูลข่าวสารของราชการ เช่น ความมั่นคงของประเทศ เศรษฐกิจ และการคลังของประเทศหรือการบังคับใช้กฎหมาย

ในปัจจุบันคณะกรรมการวินิจฉัยฯ มี ๕ สาขา คือ

๑. สาขาการแพทย์และสาธารณสุข
๒. สาขาต่างประเทศและความมั่นคงของประเทศ
๓. สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร
๔. สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ
๕. สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

อำนาจหน้าที่ : พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕ หรือคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านตามมาตรา ๑๗ และคำสั่ง ไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๕

คำวินิจฉัย : ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาส่งคำอุทธรณ์ ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยคำนึงถึงความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่ละสาขา ภายในเจ็ดวัน นับตั้งแต่วันที่คณะกรรมการได้รับคำอุทธรณ์

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้เป็นที่สุด และ ในการมีคำวินิจฉัยจะมีข้อสังเกตเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อให้หน่วยงานของรัฐที่ เกี่ยวข้องกับกรณีใดตามที่เห็นสมควรก็ได้



สรุปย่อคำวินิจฉัยที่นำเสนอ

ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

- ที่ ศค ๔/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลด้านแรงงานของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิช เชื้องในการก่อสร้าง ของสำนักงานประกัน สังคมจังหวัดอุบลราชธานี
- ที่ ศค ๗/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงบดุลของห้างหุ้นส่วนจำกัด เมืองพานกรู๊ป ในความครอบครองของสำนักงานสรรพากรจังหวัดเชียงราย
- ที่ ศค ๑๐/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเจ้าของกรรมสิทธิ์ใน ที่ดินข้างเคียง
- ที่ ศค ๑๘/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำตอบข้อทดสอบการ ฝึกหัดงานในสำนักงานทนายความของสำนักฝึกอบรมวิชาว่าความแห่ง สภาทนายความ
- ที่ ศค ๔๗/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือตอบข้อหารือ ของกรมการปกครอง กรณีการเลือกผู้ใหญ่บ้าน
- ที่ ศค ๕๓/๒๕๔๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารแสดงกรรมสิทธิ์ ในที่ดินของอำเภอเกาะทุ่ง จังหวัดภูเก็ต
- ที่ วท ๔/๒๕๔๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการ ประกวดราคาและการเสนอราคาด้านเทคนิค
- ที่ ศค ๖๒/๒๕๔๕ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ที่ดิน
- ที่ ศค ๗/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตแผนผัง แบบก่อสร้างของหอพัก
- ที่ ศค ๑๑/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากของนิติบุคคล อาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐
- ที่ ศค ๑๓/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย
- ที่ ศค ๒๕/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวน คดีอาญา คดีที่ ๙๓/๒๕๔๓
- ที่ ศค ๒๙/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสืบหา ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการขอจำหน่ายนักเรียนชั้นประถมปีที่ ๑ ออกจาก โรงเรียน

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๔๗/๒๕๔๖

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการมอบอำนาจให้ปฏิบัติราชการ เปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการมอบอำนาจของ กระทรวงการคลังให้ฟ้องคดีขับไล่ผู้เช่าเดิม และผู้บุกรุกในที่ราชพัสดุ และการเก็บค่าใช้ประโยชน์ในที่ราชพัสดุ บริเวณตลาดใหม่ดอนเมือง

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงอธิบดีกรมธนารักษ์ ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ มอบอำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังให้บริษัทพัฒนาตลาดใหม่ดอนเมือง จำกัด ฟ้องคดีขับไล่ ผู้เช่าเดิมและผู้บุกรุกในที่ราชพัสดุ และการเก็บค่าใช้ประโยชน์ในที่ราชพัสดุ บริเวณตลาดใหม่ดอนเมือง

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

กรมธนารักษ์แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการมอบอำนาจให้ฟ้องคดีนั้นเป็น ความเห็นหรือคำแนะนำภายในของหน่วยงาน ตามนัยมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการเก็บค่าใช้ประโยชน์ ในที่ราชพัสดุนั้น กรมธนารักษ์ ไม่มีอยู่ในความครอบครอง

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการมอบอำนาจของ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังให้บริษัทพัฒนาตลาดใหม่ดอนเมือง จำกัด ฟ้องคดีขับไล่ ผู้เช่าเดิมและผู้บุกรุกในที่ราชพัสดุ ไม่ปรากฏว่ามีข้อความใดที่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือ คำแนะนำภายในของหน่วยงานอันสมควรที่จะได้รับการคุ้มครองเพื่อรักษาไว้ ซึ่งความเป็น อิสระของเจ้าหน้าที่ที่จัดทำข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามหลักข้อยกเว้นที่อาจไม่เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงไม่มีผลกระทบให้การบังคับใช้กฎหมายของกรมธนารักษ์ ต้องเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ แต่จะเป็นการเปิดโอกาสให้ ผู้อุทธรณ์ได้ทราบข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอ เพื่อให้มีโอกาสตรวจสอบความถูกต้อง และ โปร่งใสในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของกรมธนารักษ์ได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้กรมธนารักษ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๘/๒๕๔๖

เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา มีสิทธิรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับทรัพย์สินของลูกหนี้ รวมทั้งทรัพย์สินที่อาจตกทอดเป็นกรรมสิทธิ์ของลูกหนี้ด้วย

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารกรรมสิทธิ์ในที่ดินของสำนักงานจังหวัดเพชรบูรณ์ สาขาวิเชียรบุรี

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้จัดการมรดกของนายประยูร ถาวรทศพันธ์ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา ได้มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ สาขาวิเชียรบุรี ขอตรวจสอบเกี่ยวกับโฉนดที่ดินอันเป็นกรรมสิทธิ์ของนางสิน แยมสวน มารดาของนางบังอร กันศิริ ลูกหนี้ตามคำพิพากษา แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลที่ปฏิเสธ

สำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ สาขาวิเชียรบุรีแจ้งว่า นางสิน แยมสวน มิได้เป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าว จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ เพราะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษามีสิทธิที่จะให้ชำระหนี้จากทรัพย์สินของลูกหนี้ตามนัยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๑๔ ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ในฐานะเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาย่อมมีสิทธิที่จะทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับทรัพย์สินของนางบังอร กันศิริ ลูกหนี้ รวมทั้งเกี่ยวกับทรัพย์สินมรดกของนางสิน แยมสวน มารดา ซึ่งอาจตกทอดเป็นกรรมสิทธิ์ของนางบังอร กันศิริได้ ประกอบกับโฉนดที่ดินเป็นเอกสารมหาชน การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้แก่เจ้าหน้าที่มีอำนาจตามกฎหมายย่อมกระทำได้ ตามนัยพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๒๔ (๔) ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ สาขาวิเชียรบุรี เปิดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการถือกรรมสิทธิ์ที่ดินของนางสิน แยมสวน ตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ

- ที่ สค ๓๒/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน
- ที่ สค ๓๔/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ที่ได้รับการตรวจปัสสาวะ
- ที่ สค ๓๘/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารกรรมสิทธิ์ในที่ดินของสำนักงานจังหวัดเพชรบูรณ์ สาขาวิเชียรบุรี
- ที่ สค ๔๗/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการมอบอำนาจของกระทรวงการคลังให้ฟ้องคดีขับไล่ผู้เช่าเดิม และผู้บุกรุกในที่ราชพัสดุและการเก็บค่าใช้ประโยชน์ในที่ราชพัสดุ บริเวณตลาดใหม่ดอนเมือง
- ที่ สค ๕๑/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาของคณะกรรมการเปิดซองราคา
- ที่ สค ๕๔/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้น้ำตกฝ่ายคลองบางสะพานขององค์การบริหารส่วนตำบลพงศังประศาสน์
- ที่ สค ๖๑/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายละเอียดการเสียภาษีและการจัดซื้อจัดจ้าง
- ที่ สค ๖๒/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำให้การของราษฎร
- ที่ สค ๗๐/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเงินเดือนและสมาชิกสหกรณ์ออมทรัพย์
- ที่ สค ๗๒/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบขนสินค้าขาเข้า
- ที่ สค ๗๗/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนการทุจริตในการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลตาตทอง
- ที่ สค ๙๐/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อราษฎรที่ย้ายที่อยู่
- ที่ สค ๒/๒๕๔๗ อุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับวันที่และเดือนเกิดในบัตรประชาชนพนักงานเทศบาล
- ที่ สค ๖/๒๕๔๖ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบรายการแสดงการส่งเงินสมทบ



คำวินิจฉัยที่ ศค ๔/๒๕๔๔

คำวินิจฉัย ที่ ศค ๓๔/๒๕๔๖

การขอข้อมูลที่อาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคล หน่วยงานปฏิเสธได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลด้าน
แรงงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิชเนื่องในการก่อสร้าง
ของสำนักงานประกันสังคมจังหวัดอุบลราชธานี

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจากนาย ก. ที่เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นาย ว. นาย น. นาย บ. นาย ข. นาย ส. และนาย ท. รวม ๖ คน เป็นจำเลยต่อศาลจังหวัดอุบลราชธานี ในข้อหากระทำความผิดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสมาชิก พ.ศ. ๒๕๔๑ เจ้าหน้าที่ตำรวจได้จับกุมตัวผู้ต้องหา ๔ คน พร้อมด้วยพาหนะและของกลางเป็นใบปลิวซึ่งมีข้อความในลักษณะหมิ่นประมาทพรรคไทยรักไทย และนาย ก. จำนวน ๒๒,๖๐๐ แผ่น อันเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ นาย ก. เชื่อว่า นาย ว. ที่เป็นผู้แข่งขันสมัครเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในจังหวัดและเขตเดียวกัน และนาย น. มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดข้างต้นด้วย เนื่องจากนาย ก. เป็นพี่ชายนาย ว. และทั้งสองคนเป็นหุ้นส่วนผู้จัดการห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิชเนื่องในการก่อสร้าง ซึ่งได้สืบทราบว่า นาย บ. กับพวกรวม ๔ คน ซึ่งเป็นผู้ต้องหาที่ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมตัวได้พร้อมของกลางเป็นลูกจ้างของห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิชเนื่องในการก่อสร้าง นาย ก. จึงได้ยื่นฟ้องต่อศาลจังหวัดอุบลราชธานี ต้องการข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องในการพิสูจน์การกระทำผิดตามคดีที่ได้ฟ้อง โดยมอบอำนาจให้ผู้อุทธรณ์เพื่อขอตรวจสอบและคัดค้านสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลด้านแรงงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิชเนื่องในการก่อสร้าง

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานประกันสังคมจังหวัดอุบลราชธานี แจ้งว่า ไม่อาจให้ข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอได้ เนื่องจากข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๐๐ ซึ่งบัญญัติว่า “ผู้ใดเปิดเผยข้อเท็จจริงใดเกี่ยวกับกิจการของนายจ้าง

ข้อมูลข่าวสารที่การเปิดเผยอาจกระทบต่อชื่อเสียงและเกียรติยศ ย่อมได้รับความคุ้มครอง

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้ที่ได้รับ
การตรวจปัสสาวะ

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจนครบาลบางซื่อ ขอให้เปิดเผยบัญชีรายชื่อผู้ที่ได้รับการตรวจปัสสาวะในโรงเรียนสามเสนวิทยาลัย เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๕ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สถานีตำรวจนครบาลบางซื่อแจ้งว่า การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเนื่องจากเป็นความลับและมีรายชื่อของบุคคลอื่นอยู่ด้วย ซึ่งหากมีการเผยแพร่ออกไปอาจทำให้บุคคลอื่นได้รับความเสียหาย

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า บัญชีรายชื่อผู้ที่ได้รับการตรวจปัสสาวะเพื่อตรวจหาสารเสพติดในร่างกายของนักเรียนโรงเรียนสามเสนวิทยาลัยที่อยู่ในความครอบครองของสถานีตำรวจนครบาลบางซื่อ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ประกอบด้วยชื่อนักเรียนและข้อมูลที่แสดงผลการตรวจปัสสาวะของนักเรียนที่อยู่ในกลุ่มผู้เสี่ยงต่อการติดยาเสพติด อันเป็นข้อมูลข่าวสารที่กระทบต่อชื่อเสียงและเกียรติยศของบุคคล หากให้เปิดเผยจะมีผลกระทบสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร อีกทั้งสถานีตำรวจนครบาลบางซื่อได้กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้เป็นความลับเนื่องจากโรงเรียนสามเสนวิทยาลัยไม่ประสงค์จะให้นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเมื่อพิจารณาถึงประโยชน์สาธารณะ การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงาน และประโยชน์ได้เสียระหว่างเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว การที่สถานีตำรวจนครบาลบางซื่อมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้น ชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์



คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๒/๒๕๕๖

หนังสือร้องเรียน เป็นข้อมูลที่ควรปกปิด

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกระทรวงมหาดไทย ขอตรวจดูหนังสือร้องเรียนการถูกละเมิดและกลั่นแกล้งการใช้น้ำประปาบาดาลเพื่อการอุปโภคบริโภค แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

กระทรวงมหาดไทยแจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอเป็นเอกสารชั้นลับ ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๕ และข้อ ๑๕ ที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือร้องเรียนของผู้อุทธรณ์มุ่งประสงค์ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐช่วยเหลือในการที่ตนได้รับความเดือดร้อนในการใช้น้ำประปา ซึ่งอาจมีผลทำให้มีการร้องทุกข์ดำเนินคดีกับบริษัทซีดีพรอมแอนด์แลนด์ จำกัด กับพวก ก็เป็นการดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรม ซึ่งเป็นดุลพินิจของพนักงานสอบสวนที่จะพิจารณาจากพยานหลักฐาน และเมื่อคำนึงถึงประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้ ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์



อันเป็นข้อเท็จจริงที่ตามปกติวิสัยของนายจ้างจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย ซึ่งตนได้มาหรือล่วงรู้เนื่องจากการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือนหรือปรับไม่เกินสามพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยในการปฏิบัติราชการเพื่อประโยชน์แห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือเพื่อประโยชน์แก่การคุ้มครองแรงงาน หรือการสอบสวนหรือการพิจารณาคดี” จึงไม่สามารถเปิดเผยข่าวสารตามอุทธรณ์นี้

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า สำนักงานประกันสังคมฯ ได้อ้างถึงกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งถือเป็นการปฏิเสธตามนัยมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ และมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ถือได้ว่าเป็นการปฏิเสธโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ได้พิจารณาแม้กรณีอุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเรื่องนี้จะเป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับคดีที่มีการฟ้องร้องและอยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาของศาล ซึ่งผู้ร้องอาจใช้วิธีพิจารณาบางประการ เช่น การขอให้ศาลออกหมายเรียกพยานเอกสารที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลต่าง ๆ รวมทั้งหน่วยงานราชการได้ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลข่าวสารในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐอื่น มิใช่ขอข้อมูลดังกล่าวจากศาล จึงสามารถใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้โดยชอบด้วยกฎหมาย

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงานประกันสังคมจังหวัดอุบลราชธานี ประโยชน์สาธารณะ ประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ และสิทธิส่วนบุคคลแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร รวมทั้งมีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะทำให้กฎหมายที่กำหนดขึ้นเพื่อให้ความคุ้มครองข้อมูลที่ได้รับทราบจากการปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นผล ประกอบกับในกรณีที่อุทธรณ์นี้ได้มีการฟ้องร้องคดีต่อศาลแล้ว จึงควรให้เป็นดุลพินิจของศาลซึ่งจะมีประสิทธิภาพดีกว่าในการพิจารณาเป็นรายกรณีไป

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

การที่สำนักงานประกันสังคมจังหวัดอุบลราชธานี มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลด้านแรงงานของห้างหุ้นส่วนจำกัด ล พานิชเนื่องในการก่อสร้างในความครอบครองหรือควบคุมดูแลแก่ผู้อุทธรณ์นั้นชอบแล้ว



คำวินิจฉัยที่ ศค ๗/๒๕๔๔

การตรวจสอบข้อมูลภาษี ผู้มีส่วนได้เสียสามารถตรวจสอบได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงบดุลของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เมืองพานกรู๊ป ในความครอบครองของ สำนักงานสรรพากรจังหวัดเชียงราย

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นหุ้นส่วนคนหนึ่งของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด เมืองพานกรู๊ป มีความประสงค์จะขอตรวจสอบการบริหารจัดการ หจก. เมืองพานกรู๊ป เนื่องจากสงสัยว่า หุ้นส่วน ผู้จัดการห้างฯ จะมีพฤติกรรมที่ปกปิดรายรับและรายจ่ายในการบริหารจัดการต่อหุ้นส่วน คนอื่น โดยเฉพาะเรื่องเงินปันผลและการเสียภาษี จึงมีหนังสือถึงสรรพากรจังหวัดเชียงราย ขอเอกสารเกี่ยวกับงบดุลของ หจก. รวมทั้งเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานสรรพากรจังหวัดเชียงรายแจ้งว่า การขอข้อมูลข่าวสารมิได้เป็นการ ขอโดยหุ้นส่วนผู้มีอำนาจลงนามตามหนังสือรับรองการจดทะเบียนบริษัท จึงให้ผู้อุทธรณ์ แก้ไขผู้มีอำนาจลงนามให้ถูกต้อง เพื่อทางราชการจะได้ดำเนินการให้โดยเร็วต่อไป แต่ ผู้อุทธรณ์แจ้งว่าไม่สามารถทำได้เพราะเป็นการขอข้อมูลเพื่อตรวจสอบพฤติกรรมการบริหาร จัดการ หจก. หุ้นส่วนผู้จัดการจึงไม่ให้ความร่วมมือ

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือ ควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ เว้นแต่กรณีเข้าข้อยกเว้นเท่านั้น สำหรับในกรณีนี้เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลย่อมเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง สามารถ ตรวจสอบการทำงานของหุ้นส่วนผู้จัดการของห้างฯ ไม่น่าเป็นการล่วงละเมิด หจก. โดยไม่ สมควร อีกทั้งจะทำให้เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติงานอย่างรับผิดชอบมากขึ้น และจะทำให้ ผู้เกี่ยวข้องสามารถตรวจสอบเพื่อปกป้องผลประโยชน์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับตนได้ อันจะเกิด ผลดีต่อการดำเนินธุรกิจทั่วไปของภาคเอกชนที่ต้องดำเนินการอย่างโปร่งใส และถูกต้องตาม ขั้นตอนของกฎหมาย และต่อการปฏิบัติงานของสำนักงานสรรพากรฯ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานสรรพากรฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับงบดุลของ หจก. ให้แก่ผู้อุทธรณ์

ข้อมูลที่ยังอยู่ในกระบวนการพิจารณา หรืออยู่ในระหว่างการดำเนินการไม่เปิดเผยก็ได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการ สืบหาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการขอจำหน่ายนักเรียนชั้นประถมปีที่ ๑ ออกจากโรงเรียน

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอสอยดาว ขอให้เปิดเผย รายงานการสืบหาข้อเท็จจริงกรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหาว่าผู้อำนวยการโรงเรียน บ้านตามูลปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอสอยดาวแจ้งว่า เอกสารที่ขอเป็นข้อมูล ข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นเอกสารลับของทางราชการ

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอเป็นข้อมูล ข่าวสารที่อยู่ในกระบวนการพิจารณาของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดจันทบุรี หาก ให้มีการเปิดเผยอาจจะกระทบต่อกระบวนการพิจารณาของสำนักงานการประถมศึกษา จังหวัดจันทบุรี อีกทั้งการจัดทำข้อมูลข่าวสารยังอยู่ในขั้นตอนของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการสรุปข้อเท็จจริง และจัดทำความเห็นประกอบการเสนอผู้อำนวยการ การประถมศึกษาจังหวัดจันทบุรีพิจารณา ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในข่ายข้อยกเว้นที่ หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์ และหากผลการพิจารณาของสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัด จันทบุรีเป็นที่ยุติแล้ว ให้สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอสอยดาวเปิดเผยรายงานการ สืบหาข้อเท็จจริงตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอต่อไป



คำวินิจฉัยที่ สค ๒๕/๒๕๔๖

สำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ยุติแล้ว เปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนคดีอาญา คดีที่ ๙๓/๒๕๔๓

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรอำเภอสอยดาว ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในสำนวนการสอบสวนคดีอาญา คดีที่ ๙๓/๒๕๔๓ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สถานีตำรวจภูธรอำเภอสอยดาวแจ้งว่า การเปิดเผยสำนวนการสอบสวนคดีอาญาดังกล่าวจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด จะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร รวมทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) (๓) (๔) (๕) และ (๖)

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ปัจจุบันการสอบสวนคดีอาญาที่ ๙๓/๒๕๔๓ ซึ่งสถานีตำรวจภูธรอำเภอสอยดาวจัดทำขึ้นเป็นที่ยุติแล้ว หากให้มีการเปิดเผยย่อมไม่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานให้เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้แต่อย่างใด ประกอบกับข้อเท็จจริงฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์ประสงค์ที่จะฟ้องร้องผู้ร้องเรียนเท่านั้น ไม่มีพฤติการณ์ใดที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดที่เกี่ยวข้อง และการเปิดเผยจะเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ได้ตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอสอยดาวต่อกรณีข้อร้องทุกข์กล่าวหาของตนให้สิ้นสุด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สถานีตำรวจภูธรอำเภอสอยดาวเปิดเผยรายงานผลการสอบสวนคดีอาญา ๙๓/๒๕๔๓ ดังกล่าวทั้งหมดแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๐/๒๕๔๔

ขอทราบข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อประโยชน์สาธารณะ มีสิทธิรับทราบได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเจ้าของกรรมสิทธิ์ในที่ดินข้างเคียง

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ ขอตรวจสอบและขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ดินแปลงข้างเคียงของผู้อุทธรณ์ รวม ๓ แปลง เพราะเห็นว่าที่ดินดังกล่าวเป็นที่ทิ้งขยะและสิ่งปฏิกูล มีพุ่มไม้ขึ้นเต็มและเป็นที่อยู่ของงูพิษและสุนัข มีเศษหิน ฝุ่นทราย สร้างความรำคาญให้แก่ตนเองและประชาชนที่อยู่ใกล้เคียง

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศแจ้งว่า ผู้อุทธรณ์ไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับที่ดินมาแสดงประกอบ และผู้ขอไม่สามารถชี้ตำแหน่งที่ดินที่แนบมาได้ ถือได้ว่าเป็นการขอตรวจสอบโฉนดที่ดินโดยผู้อุทธรณ์ไม่ทราบเลขที่โฉนดอันเป็นการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรและผู้อุทธรณ์ไม่เป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมาย ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) และ (๖) ประกอบกับมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การเปิดเผยชื่อเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินสองแปลงดังกล่าวข้างต้น มิใช่เป็นการให้เปิดเผยข้อมูลว่าผู้ใดมีโฉนดที่ดินกี่แปลง โฉนดที่ดินเลขที่ใดบ้าง ซึ่งกรมที่ดินถือว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล แต่เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบเลขที่โฉนดและชื่อเจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินบริเวณใกล้เคียงกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากมีที่ดินบางส่วนถูกปล่อยทิ้งให้รกร้างเป็นที่ทิ้งขยะและเป็นที่อยู่อาศัยของงูพิษและสุนัข ทำให้เสียหายต่อคุณภาพของสิ่งแวดล้อม แม้ว่าการขอให้เปิดเผยอาจจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลบ้าง แต่เมื่อคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและผู้อุทธรณ์ซึ่งมีส่วนได้เสียแล้ว ผู้อุทธรณ์มีสิทธิที่จะรับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาประเวศ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ดินสองแปลงดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ



คำวินิจฉัยที่ สค ๑๘/๒๕๔๔

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓/๒๕๔๖

กระดาศำตอบไม่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระดาศำตอบข้อทดสอบการฝึกหัดงานในสำนักงานทนายความของสำนักฎีกอบรมวิชาว่าความแห่งสภาทนายความ

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือขอให้สภาทนายความเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระดาศำตอบข้อทดสอบการฝึกหัดงานในสำนักงานทนายความของผู้เข้าทดสอบเลขประจำตัว๐๑๐๘ ในการสอบครั้งที่ ๓/๒๕๔๓ และขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องเพื่อผู้อุทธรณ์จะได้นำมาเปรียบเทียบกับคำตอบของผู้อุทธรณ์

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สภาทนายความแจ้งว่า ไม่อนุญาต เพราะการขอตรวจสอบกระดาศำตอบของผู้อื่นเป็นการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลเกี่ยวกับการศึกษาเฉพาะตัวของบุคคล ซึ่งอยู่ในความครอบครองของสภาทนายความหากปราศจากความยินยอมของเจ้าของข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จะเปิดเผยไม่ได้ และกรณีนี้ไม่เข้าข้อยกเว้นตามมาตรา ๒๔ (๔)

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยพิจารณาเห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ มาตรา ๔ ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หมายถึงสิ่งที่แสดงถึงเรื่องราวความเป็นมาที่เกี่ยวกับชีวิตความเป็นอยู่ของบุคคลหนึ่งบุคคลใดอันเป็นเรื่องราวเฉพาะตัวบุคคลนั้นซึ่งจำแนกให้เห็นความแตกต่างจากเรื่องราวของบุคคลอื่น สำหรับกระดาศำตอบเป็นเพียงเอกสารที่ผู้เข้าสอบแข่งขันจัดทำขึ้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สถานศึกษากำหนดขึ้น เพื่อแสดงถึงภูมิความรู้และใช้เป็นเกณฑ์ชีวิตความรู้ความสามารถ กระดาศำตอบจึงมิใช่เรื่องราวความเป็นมาที่เกี่ยวกับชีวิตความเป็นอยู่อันเป็นเรื่องราวเฉพาะตัว ไม่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอื่นได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายมิให้เปิดเผย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ ถึงแม้กระดาศำตอบจะเป็นของบุคคลอื่น แต่มีการกล่าวอ้างว่าการตรวจสอบไม่มีหลักเกณฑ์ ดังนั้นการเปิดเผยจะทำให้ทราบว่าการตรวจสอบของสภาทนายความมีมาตรฐานเป็นที่เชื่อถือซึ่งเป็นผลดีต่อสภาทนายความและไม่ทำให้เกิดความเสียหายต่อผู้สอบ เนื่องจากประกาศผลแล้วผู้สอบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สภาทนายความเปิดเผยกระดาศำตอบคำกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

ผลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์โทษทางวินัย เปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นอดีตครูโรงเรียนทุ่งโพธิ์วิทยา จังหวัดอุทัยธานี มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครู (สำนักงาน ก.ค.) ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๑ รายการ คือผลการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ มติของ อ.ก.ค. วิสามัญเกี่ยวกับการอุทธรณ์และการร้องทุกข์ที่พิจารณาอุทธรณ์โทษทางวินัยของผู้อุทธรณ์ และการปฏิบัติของ ก.ค. แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงาน ก.ค. แจ้งว่า ขณะนี้เรื่องอุทธรณ์อยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของนายกรัฐมนตรี จึงไม่อาจแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบได้

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่กระทบประโยชน์ได้เสียของผู้อุทธรณ์โดยตรง ผู้อุทธรณ์ย่อมมีสิทธิที่จะได้รับทราบข้อมูลเพื่อตรวจสอบการใช้อำนาจของกรมสามัญศึกษา สำนักงาน ก.ค. และ ก.ค. ตลอดจนหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องได้ และข้อมูลข่าวสารส่วนหนึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องจะต้องแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบตามขั้นตอนของการสอบสวนทางวินัย ตลอดจนไม่มีลักษณะตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวย่อมไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ประกอบกับไม่มีพฤติการณ์ที่เชื่อได้ว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยาน ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงาน ก.ค. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัยที่ สค ๑๑/๒๕๔๖

ข้อมูลเงินฝากของนิติบุคคล มีใช้ข้อมูลส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๒๑ ของ พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการฯ การเปิดเผยควรเป็นไปตามธรรมเนียมปฏิบัติของธนาคาร เว้นแต่มีเหตุจำเป็น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีเงินฝากของนิติบุคคลอาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้จัดการธนาคารออมสินสาขาคลองจั่น ขอตรวจดูบัญชีเงินฝากของนิติบุคคลอาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

ธนาคารออมสินแจ้งว่า เจ้าของบัญชีไม่ยินยอมให้มีการเปิดเผยข้อมูลเงินฝาก ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลและธนาคารได้กำหนดว่า ข้อมูลเงินฝากเป็นประเภทไม่เปิดเผย (ลับ)

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า บัญชีเงินฝากของนิติบุคคลอาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐ มีใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และธนาคารมีธรรมเนียมปฏิบัติซึ่งรับรองกันทั่วไปว่า ธนาคารจะไม่เปิดเผยบัญชีเงินฝากของลูกค้าให้ผู้อื่นทราบ นอกจากได้รับความยินยอมจากผู้ฝากซึ่งเป็นลูกค้าของธนาคาร หากยอมให้มีการเปิดเผยโดยง่ายย่อมจะทำลายความเชื่อมั่นของเอกชนผู้ฝากเงินทั่วไปได้ และอาจจะส่งผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจทางการเงินของธนาคารออมสินให้ได้รับความเสียหาย ประกอบกับในกรณีนี้ คณะกรรมการนิติบุคคลอาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐ ซึ่งเป็นคณะกรรมการฯ ชุดใหม่ ยืนยันพร้อมที่จะให้เจ้าของกรรมสิทธิ์ร่วมในอาคารชุดตรวจสอบและเข้าถึงข้อมูลในสมุดบัญชีเงินฝากได้ ผู้อุทธรณ์จึงมีทางที่จะเข้าถึงแหล่งข้อมูลข่าวสารที่ต้องการได้โดยตรง ภายใต้กระบวนการบริหารงานตามปกติของนิติบุคคลอาคารชุดเคหะชุมชนคลองจั่น ๒๐ อยู่แล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้ยกอุทธรณ์

คำวินิจฉัยที่ สค ๔๗/๒๕๔๔

ข้อมูลที่จำเป็นต้องรู้เพื่อป้องกันสิทธิของตน ขอตรวจดูได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือตอบข้อหารือของกรมการปกครอง กรณีการเลือกผู้ใหญ่บ้าน

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ที่ได้รับเลือกให้เป็นผู้ใหญ่บ้าน แต่เนื่องจากมีผู้ร้องเรียนว่า ผู้อุทธรณ์ขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้ามตามนัยมาตรา ๑๒ (๓) แห่งพระราชบัญญัติลักษณะปกครองท้องที่ พระพุทธศักราช ๒๔๕๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๔๒ ทำให้จังหวัดสุพรรณบุรีไม่ออกหนังสือสำคัญแสดงหลักฐานการเป็นผู้ใหญ่บ้านให้ผู้อุทธรณ์ได้มีคำสั่งที่ ๗๐๙/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๔ เรื่องให้ผู้ใหญ่บ้านออกจากตำแหน่ง ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ เพื่อขอให้เปิดเผยและขอสำเนาข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับหนังสือตอบข้อหารือของกรมการปกครอง ในการมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ออกจากตำแหน่ง ผู้ใหญ่บ้านตามที่ได้รับเลือก เพื่อนำไปใช้ประกอบในการยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อไป

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

จังหวัดสุพรรณบุรีแจ้งว่า ได้มีหนังสือหารือแนวทางปฏิบัติในการออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ออกจากตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน ซึ่งเป็นขั้นตอนการดำเนินการของจังหวัดเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลสำหรับประกอบการพิจารณาสั่งการจังหวัดเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว สำหรับการอุทธรณ์คำสั่งให้ออกจากตำแหน่งผู้ใหญ่บ้านนั้น ผู้ยื่นคำร้องจะต้องพิจารณาเหตุแห่งการสั่งการของจังหวัด ซึ่งได้ระบุสาเหตุการสั่งให้ออกจากตำแหน่ง แนวทางการอุทธรณ์หรือโต้แย้งคำสั่งให้ออกจากตำแหน่ง รวมทั้งระยะเวลาการดำเนินการไว้ชัดเจนแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องใช้หนังสือตอบข้อหารือของกรมการปกครองประกอบการยื่นหนังสืออุทธรณ์

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า สำคัญในหนังสือตอบข้อหารือนั้น เป็นการอ้างอิงคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๕๓๙๒/๒๕๔๐ ซึ่งเปิดเผยต่อสาธารณชนอยู่แล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งจังหวัดสุพรรณบุรีได้มีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ออกจากตำแหน่งผู้ใหญ่บ้าน คำสั่งดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งทางปกครองที่มีผลกระทบต่อสถานะภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ซึ่งผู้อุทธรณ์มีสิทธิขอตรวจดูเอกสารที่จำเป็นต้องรู้เพื่อการโต้แย้งหรือชี้แจงหรือป้องกันสิทธิของตนได้ตามนัยมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้จังหวัดสุพรรณบุรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือตอบข้อหารือของกรมการปกครองแก่ผู้อุทธรณ์



คำวินิจฉัยที่ สค ๕๓/๒๕๔๔

เอกสารเกี่ยวกับเอกสารสิทธิในที่ดิน ขอได้โดยไม่จำเป็นต้องมีส่วนได้เสียในที่ดินนั้น

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารแสดงกรรมสิทธิในที่ดินของอำเภอกะทู้ จังหวัดภูเก็ต

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ภูเก็ต บิ๊กออลาติน จำกัด เพื่อดำเนินคดีกับ บริษัท เจริญธันต์ จำกัด กรณีผิดสัญญาซื้อขายที่ดินในโครงการจัดสรร ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ถึงนายอำเภอกะทู้ จังหวัดภูเก็ต เพื่อขอคัดสำเนาและรับรองสำเนาหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก) เลขที่ ๑๒๕๔, ๒๗๘๑, ๒๘๐๑, ๕๕๗๕, ๕๕๗๖, ๕๕๗๗ และ ๒๗๖๔ ตำบลป่าตอง อำเภอกะทู้ จังหวัดภูเก็ต เพื่อใช้ในการดำเนินคดีกับบริษัทที่ผิดสัญญาซื้อขายที่ดินในโครงการจัดสรร

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

อำเภอกะทู้ จังหวัดภูเก็ตแจ้งว่า เอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะให้เปิดเผยข้อเท็จจริงว่า ที่ดินมีหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก) แปลงหนึ่งแปลงใดมีสารบบเกี่ยวกับการทำนิติกรรมอย่างใดบ้างนั้น ไม่เป็นการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามบทบัญญัติในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยข้อมูลอันเกี่ยวกับสารบบการทำนิติกรรมในที่ดินแปลงหนึ่งแปลงใด เป็นเรื่องของการเปิดเผยประวัติความเป็นมาของที่ดินแปลงดังกล่าวเท่านั้น แม้จะมีรายชื่อบุคคลผู้เกี่ยวข้องอยู่ด้วย ก็ไม่ทำให้การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวทำให้ทราบถึงฐานะทางการเงินของบุคคลนั้น ๆ เนื่องจากฐานะของบุคคลไม่ได้หมายความว่ามีความลับหรือเคยมี

รายละเอียดแบบแปลนก่อสร้าง เป็นข้อมูลส่วนบุคคลเปิดเผยไม่ได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตแผนผังแบบก่อสร้างของหอพัก

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่ ขอเอกสารเกี่ยวกับการขออนุญาตทั้งหมด พร้อมแผนผัง แบบก่อสร้าง และรายการของแบบก่อสร้างหอพักของนายสมเกียรติ สุภาภา เพื่อดำเนินการทราบดีว่าการอนุญาตก่อสร้างหอพักดังกล่าวได้ดำเนินการไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และ พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ และ เทศบัญญัติ กฎกระทรวงหรือไม่ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่แจ้งว่า เจ้าของหอพักได้คัดค้านการเปิดเผยและสำนักงานฯ พิจารณาเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕)

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้รับหนังสือจากสำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่ ที่ ชม ๕๒๐๐๙/๒๕๑ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๖ ที่แจ้งข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ซึ่งได้ระบุรายละเอียดว่าเอกสารตามคำขอได้แก่อะไร เอกสารรายการใดเปิดได้ รายการใดเปิดไม่ได้เพราะเหตุใดนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ ได้แก่ คำขออนุญาตใบอนุญาตของเจ้าของที่ดิน บันทึกเงื่อนไขเจ้าหน้าที่ท้องถิ่น ใบรับรองวิศวกร ใบรับรองสถาปนิก ฯลฯ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อาจเปิดเผยเป็นการทั่วไปอยู่แล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่น ได้แก่ สำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน และแบบก่อสร้าง (แบบแปลน) ฯลฯ ซึ่งเป็นส่วนสำคัญที่แสดงถึงรสนิยม วัตถุประสงค์ในการใช้สอยและสิทธิเสรีภาพความเป็นส่วนตัวของเจ้าของ มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรและอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการต่างๆ ตามหนังสือที่ ชม ๕๒๐๐๙/๒๕๑ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๖ รวมทั้งใบอนุญาตเป็น ผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรม และสถาปัตยกรรมควบคุม ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการอื่นๆ ที่สำนักงานฯ มีคำสั่งมิให้เปิดเผยนั้นชอบแล้ว



คำวินิจฉัยที่ สค ๖๒/๒๕๕๕

เจ้าหน้าที่ มีสิทธิตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินของลูกหนี้และคู่สมรส

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ที่ดิน

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินจังหวัดลพบุรี สาขาบ้านหมี่ ขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดิน และทรัพย์สินของบุคคลซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษา คู่สมรส บิดามารดาของลูกหนี้และของคู่สมรส แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานที่ดินจังหวัดลพบุรี สาขาบ้านหมี่แจ้งว่า อนุญาตให้เฉพาะที่ดินของลูกหนี้ ส่วนบุคคลอื่นๆ ไม่ได้มีชื่อเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษา สำหรับที่ดินเป็นที่ตั้งของบ้านที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเป็นของลูกหนี้ จึงขอทราบว่กรรมสิทธิ์ที่ดินอันเป็นที่ตั้งของบ้านดังกล่าวเป็นของผู้ใดนั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุเลขที่โฉนด สำนักงานที่ดินฯ ไม่สามารถตรวจสอบได้ จึงมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่นๆ เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เมื่อพิจารณาจากหลักกฎหมายที่ว่าทรัพย์สินทุกชนิดของลูกหนี้ที่มีอยู่ย่อมเป็นหลักประกันการชำระหนี้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๑๕ ซึ่งบัญญัติไว้ว่า “...เจ้าหนี้มีสิทธิที่จะให้ชำระหนี้ของตนจากทรัพย์สินของลูกหนี้จนสิ้นเชิง รวมทั้งเงินและทรัพย์สินอื่นๆ ซึ่งบุคคลภายนอกค้างชำระแก่ลูกหนี้ด้วย” ประกอบกับนัยมาตรา ๑๔๗๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งบัญญัติให้ทรัพย์สินที่คู่สมรสได้มาระหว่างสมรสเป็นสินสมรสและถ้ากรณีเป็นที่สงสัยว่าทรัพย์สินใดเป็นสินสมรสหรือไม่ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นสินสมรส ทั้งเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ที่กำหนดให้ประชาชนมีสิทธิได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยมีข้อยกเว้นอันไม่อาจเปิดเผยเฉพาะข้อมูลข่าวสารบางประเภทเท่านั้น เมื่อพิจารณาและคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ผู้อุทธรณ์จึงควรมีสิทธิตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินของลูกหนี้และคู่สมรสสำหรับบิดามารดาของลูกหนี้และของคู่สมรสเนื่องจากไม่ใช่ลูกหนี้ตามคำพิพากษา และไม่ปรากฏหลักฐานว่ามีภาระผูกพันตามกฎหมายเกี่ยวกับหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าวการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักงานที่ดินจังหวัดลพบุรี สาขาบ้านหมี่ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับทรัพย์สินของคู่สมรสของลูกหนี้ตามคำพิพากษาแก่ผู้อุทธรณ์

กรรมสิทธิ์หรือสิทธิในที่ดินนั้น ๆ เท่านั้น การขุด ขุดคดหรือขุดถ่ายเอกสารที่เกี่ยวข้องกับเอกสารสิทธิในที่ดินนั้น ควรอนุญาตให้ตรวจหรือคัดสำเนาโดยไม่จำเป็นต้องมีส่วนได้เสียในที่ดินหรือเอกสารนั้น ซึ่งการเปิดโอกาสให้มีการขอตรวจ ขุดคดหรือขุดถ่ายเอกสารดังกล่าวจะเป็นประโยชน์กับผู้เกี่ยวข้องในเรื่องที่ดินนั้นหรือกับบุคคลอื่นได้ตรวจสอบประวัติความเป็นมาของที่ดินได้อย่างถ่องแท้ อันเป็นการป้องกันการทุจริต ข้อโกงหรือหลอกลวงกัน ซึ่งเป็นวิธีที่จะต้องกันมิให้ผู้ไม่สุจริตแสวงหาประโยชน์จากผู้ไม่รู้หรือรู้เท่าไม่ถึงการณ์ อันอาจจะนำมาซึ่งความเสียหายต่อราชการได้ ซึ่งสอดคล้องกับแนวปฏิบัติที่กรมที่ดินได้กำหนดไว้ตามหนังสือ ที่ มต ๐๖๑๒๑๑/ว. ๒๖๗ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๒๕

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

อำเภอเกาะกูด จังหวัดภูเก็ตอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาและรับรองสำเนาหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓) ดังกล่าวได้





คำวินิจฉัยที่ วท ๔/๒๕๔๕

ผลการพิจารณาเกี่ยวกับการประกวดราคาที่ยังไม่เสร็จสิ้นสมบูรณ์ หน่วยงานของรัฐสามารถปฏิเสธการเปิดเผยได้

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการประกวดราคาและการเสนอราคาด้านเทคนิค

๑. สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นผู้ที่ได้เข้าร่วมยื่นซองประกวดราคา ตามประกาศประกวดราคาเพื่อจ้างเหมาเอกชนปรับปรุงโรงงานพร้อมเดินเครื่องจักรกำจัดมูลฝอย แต่คณะกรรมการพิจารณาผลประกวดราคาเห็นว่าเสนอผิดเงื่อนไขที่จะได้รับการพิจารณาเปิดซองข้อเสนอด้านราคา จึงมีหนังสือถึงสำนักวิชาความสะอาด กรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาประกวดราคาด้านเทคนิค เอกสารข้อเสนอด้านเทคนิค และเอกสารเสนอราคาของบริษัท ยูโรเวสต์ เอ็นจิเนียริง จำกัด เพื่อนำไปใช้ประกอบการชี้แจงต่อคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาและตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการพิจารณาผลการประกวดราคา และเพื่อเป็นหลักฐานประกอบในการแสวงหาความถูกต้องและเป็นธรรมในโอกาสต่อไป แต่ได้รับการปฏิเสธ

๒. เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักวิชาความสะอาด กรุงเทพมหานครแจ้งว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการเปิดเผยข้อมูลด้านเทคนิคอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบริษัทยูโรเวสต์ฯ เกี่ยวกับการลอกเลียนแบบความลับทางเทคนิคและการพิจารณาผลการประกวดราคายังไม่สิ้นสุด ประกอบกับบริษัทยูโรเวสต์ฯ ได้ใช้สิทธิคัดค้านมิให้เปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าเอกสารข้อเสนอทางด้านเทคนิคเป็นความรู้พิเศษเฉพาะของบริษัทฯ ถือเป็นความลับและเป็นทรัพย์สินทางปัญญาของบริษัทฯ การเปิดเผยจะทำให้บริษัทฯ เสียหายอย่างร้ายแรง

๓. การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณเห็นว่า

๑. รายงานผลการพิจารณาผลการประกวดราคา เป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด การเปิดเผยอาจกระทบต่อการใช้ดุลพินิจของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ เนื่องจากผู้ว่าฯ ยังไม่ได้พิจารณาข้อเสนอและมีได้คำสั่งเกี่ยวกับเรื่องนี้แต่อย่างใด จึงชอบที่จะไม่เปิดเผย

๒. ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารประกอบการยื่นซองประกวดราคา ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อเสนอด้านเทคนิคและเอกสารหลักฐานต่างๆ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้พิจารณารายละเอียดข้อเสนอของผู้เข้าประกวดราคา และแจ้งผลให้ทราบแล้ว อีกทั้งข้อเท็จจริงก็ปรากฏว่าคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ดำเนินการตามกระบวนการพิจารณาผลการประกวดราคาในขั้นต่อไป โดยได้เปิดซองข้อเสนอราคาเฉพาะรายที่ผ่านการคัดเลือกข้อเสนอด้านเทคนิคแล้ว ถือว่าการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ดำเนินการเป็นที่สิ้นสุดแล้ว ผู้อุทธรณ์ซึ่งได้รับผลกระทบจากการพิจารณาดังกล่าวจึงควรได้สิทธิขอตรวจดูเอกสารที่จำเป็นต้องรู้เพื่อการโต้แย้ง แต่เนื่องจากผู้ให้ความเห็นชอบในขั้นสุดท้าย คือ ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งอาจจะมีความเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการพิจารณาผล การเปิดเผยก่อนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครจะมีคำสั่งยอมมีผลกระทบต่อไปยังประโยชน์ได้เสียของบริษัทเจ้าของข้อมูลการเปิดเผยจึงต้องคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดกับบริษัทเจ้าของข้อมูลด้วย และในขั้นนี้ถือว่าการพิจารณาผลการประกวดราคายังไม่แล้วเสร็จสมบูรณ์ตามขั้นตอนทั้งหมด จึงยังไม่ควรเปิดเผยก่อนถึงเวลาอันสมควร

มติคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

ให้สำนักวิชาความสะอาด กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลเฉพาะบัญชีรายชื่อ บริษัท ห้างฯ ร้าน ที่รับใบเสนอราคา เลขที่ ๓๑/๒๕๔๔ และหนังสือมอบอำนาจของบริษัทยูโรเวสต์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๔ โดยให้สำเนาที่มิควรรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

