คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๕๑/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของคณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่ง นักวิชาการศึกษา ๖ สำนักงานเลขานุการ คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการสาย ข และ ค คณะศิลปกรรมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๑ และ ๒ โดยไม่ปกปิดข้อความบางส่วนไว้

ผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารแก่คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยหลายครั้ง แต่คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์โดยปกปิดข้อความบางส่วนไว้ และไม่ให้เหตุผลในการปกปิดข้อความส่วนนั้น

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของคณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนคณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริง สรุปได้ความว่า สืบเนื่องจากการที่เจ้าหน้าที่คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ส่งมอบแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการสาย ข และ ค คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๑ และ ๒ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ในวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งเอกสารดังกล่าวปกปิดข้อมูลบางส่วนไว้ ผู้อุทธรณ์เห็นว่า ตนควรได้รับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งหมดเพราะตนไม่ได้รับการประเมินอย่างถูกต้องเป็นธรรมและโปร่งใส และต้องการทราบว่าในการประเมินได้ใช้หลักฐานอะไรมาประกอบการพิจารณาและเพื่อปกป้องสิทธิของตน ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ๓ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๒ และลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณบดีคณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอแบบประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการสาย ข และ ค

คณะศิลปกรรมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๑ และ ๒ โดยไม่ปกปิดข้อมูลบางส่วน แต่คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปฏิเสธการเปิดเผยส่วนที่ปกปิดไว้ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งที่คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ แบบประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการสาย ข และ ค คณะศิลปกรรมศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๑ และ ๒ และปรากฏว่า คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ให้ข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์โดยปกปิดชื่อผู้บังคับบัญชาชั้นต้น ข้อมูลส่วนที่ปกปิดไว้เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจึงควรได้รับรู้เพื่อปกป้องสิทธิของตน และเมื่อปรากฏว่าการพิจารณาผลงานของผู้อุทธรณ์ได้เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการพิจารณาผลงานของผู้อุทธรณ์ แต่การเปิดเผยจะทำให้สามารถตรวจสอบได้ว่าการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐเป็นไปอย่างถูกต้องโปร่งใสหรือไม่ และทำให้ผู้ถูกประเมินผลงานมีความเชื่อมั่นต่อการทำงานของหน่วยงานของรัฐ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

132-195 mac1 132 11/20/10, 2:50 AM

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนที่คณะศิลปกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ปกปิดไว้ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฎ์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 133 11/20/10, 2:50 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๕๒/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดอ่างทองเกี่ยวกับบันทึกคำให้การพยาน

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **จังหวัดอ่างทอง**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ราษฎรอำเภอวิเศษชัยชาญ จังหวัดอ่างทองมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอ่างทองในฐานะประธานคณะกรรมการเช่าที่ดินเพื่อเกษตรกรรมประจำจังหวัดอ่างทอง (คชก. จังหวัดอ่างทอง) ขอคัดสำเนาภาพถ่ายเอกสารคำให้การพยานผู้ร้อง พยานผู้อุทธรณ์ และพยานผู้ให้เช่าที่นาที่ได้ให้การต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงในชั้นการพิจารณาอุทธรณ์ของ คชก. จังหวัดอ่างทอง โดยรับรองความถูกต้อง เพื่อประกอบการดำเนินการต่อไป

จังหวัดอ่างทองมีหนังสือ ที่ ๐๐๑๗/๓๘๐ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ อนุญาตให้คัดสำเนาภาพถ่ายคำให้การของผู้อุทธรณ์ที่ให้การไว้ต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และสำเนารายงานการประชุม คชก. จังหวัดอ่างทอง ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ และปฏิเสธการเปิดเผยคำให้การของพยานอื่น โดยให้เหตุผลว่าคำให้การพยานดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และผู้ให้ข้อมูลมิได้ประสงค์จะให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อบุคคลอื่น ตามมาตรา ๑๕ (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำวินิจฉัยของ อชก. ตำบลยางซ้าย ต่อ คชก. จังหวัดอ่างทอง ที่ประชุม คชก. จังหวัดอ่างทองมีข้อพิจารณาเกี่ยวกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ซึ่งนาย ก. ได้ทำนาอยู่ โดยผู้อุทธรณ์อ้างว่าเป็นการจ้างแรงงาน แต่นาย ก. ให้ถ้อยคำว่าเป็นการเช่าที่นา คชก. จังหวัดอ่างทองจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ทำการสอบสวนพยานบุคคลและรวบรวมพยานเอกสาร ประกอบด้วย พยานฝ่ายผู้อุทธรณ์ ๓ ปาก พยานฝ่ายนาย ก. ๗ ปาก และพยานเอกสารจำนวน ๘ รายการ แล้วประมวลเรื่องเสนอ คชก. จังหวัดอ่างทอง ในการประชุม คชก. จังหวัดอ่างทอง ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เชื่อได้ว่านาย ก. เป็นผู้เช่าที่นาของผู้อุทธรณ์ อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ฟังไม่ขึ้น และวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารเอกสารคำให้การพยานที่ได้ให้การต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการดำเนินการต่อไป จังหวัดอ่างทองเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์เฉพาะคำให้การของผู้อุทธรณ์ และรายงานการประชุม คชก. จังหวัดอ่างทอง ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอื่น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า การให้ถ้อยคำของพยานต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเป็นการให้ถ้อยคำเกี่ยวกับกิจการทำนาของนาย ก. ในฐานะพยานบุคคลตามข้อเท็จจริงที่พยานรู้เห็น จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ให้ถ้อยคำ การเปิดเผยไม่เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้จังหวัดอ่างทองเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

132-195 mac1 134 11/20/10, 2:50 AM

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 135 11/20/10, 2:50 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๕๓/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๗ มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๔ รายการ คือ

๑. สำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑

๒. ระเบียบวาระการประชุม และรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๐

๓. ระเบียบวาระการประชุม และรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๑

๔. ระเบียบวาระการประชุม และรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิมีหนังสือ ลับ ที่ ศธ ๐๕๖๙.๐๑/๘ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า เอกสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นเอกสารของทางราชการ และผู้อุทธรณ์ไม่ได้แจ้งวัตถุประสงค์ให้ชัดเจนว่า จะขอเอกสารดังกล่าวไปเพื่อการใด มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิจึงไม่สามารถให้เอกสารตามที่ผู้อุทธรณ์ขอได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีหนังสือเรียกผู้อุทธรณ์และผู้แทนมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิมาชี้แจงเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ในวันอังคารที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๒ แต่คู่กรณีทั้งสองฝ่ายไม่ประสงค์มาชี้แจงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการฯ โดยผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงเป็นหนังสือลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๒ ต่อประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายว่า สำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัยได้แก่ รายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบสวนวินัย แบบ สว ต่าง ๆ ที่คณะกรรมการสอบสวนวินัยได้สอบสวนพยานบุคคลทั้งฝ่ายกล่าวหา และฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา และพยานเอกสารอื่น ๆ ที่ดำเนินการตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ (พ.ศ. ๒๕๔๐) เป็นเอกสารหลักฐานตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๙ ซึ่งเริ่มดำเนินการสอบสวนวินัยจนนำไปสู่การเสนอและมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการไว้ก่อน เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๐ ต่อมาคณะกรรมการสอบสวนวินัยมีมติเสนออธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑ มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิไม่เคยให้ผู้อุทธรณ์เข้าถึงข้อมูลข่าวสารและไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้แก่ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ได้รับเฉพาะคำสั่ง เช่น การแต่งตั้งกรรมการสอบสวน หนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปให้ปากคำ คำสั่งเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงกรรมการสอบสวนวินัย และสรุปผลการสอบสวนเป็นบางครั้งเท่านั้น ข้อมูลข่าวสารอื่นนอกจากที่กล่าวมาข้างต้น มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เป็นความลับทางราชการ ทั้งที่ผู้อุทธรณ์ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการสอบสวนวินัยจนถูกปลดออกจากราชการ ทำให้ผู้อุทธรณ์เสียโอกาสที่จะนำข้อมูลดังกล่าวไปประกอบแก้ข้อกล่าวหารวมทั้งใช้สิทธิตามกฎหมายต่อไป

132-195 mac1 136 11/20/10, 2:50 AM

สำหรับมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิไม่สามารถมาชี้แจงด้วยวาจาในวันและเวลาดังกล่าวได้ เนื่องจากติดราชการอื่น แต่ต่อมามหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิได้ชี้แจงเป็นหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๖๙.๐๑/๑ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๒ ต่อประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิชี้แจงเหตุผลในการขอเอกสารตามอุทธรณ์ดังกล่าวว่า เพื่อนำไปเป็นเอกสารประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิได้แจ้งสิทธิไว้ในคำสั่งลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ

คณะกรรมการฯ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ มีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์เพื่อสอบถามผู้อุทธรณ์ว่า ได้รับเอกสารตามอุทธรณ์ครบถ้วนตามที่มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิกล่าวอ้างหรือไม่ และขอให้ผู้อุทธรณ์มีหนังสือแจ้งผลต่อคณะกรรมการฯ ภายในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ หากพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว คณะกรรมการฯ จะพิจารณาตามเอกสารที่ปรากฏอยู่ ซึ่งผู้อุทธรณ์มิได้มีหนังสือแจ้งตอบภายในเวลาที่กำหนด คณะกรรมการฯ จึงดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยตามเอกสารที่ปรากฏอยู่

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิมีคำสั่ง ที่ ๐๐๕/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ เนื่องจากผู้อุทธรณ์กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงในความผิดฐานกลั่นแกล้ง ดูหมิ่น เหยียดหยามผู้ร่วมปฏิบัติราชการ และฐานกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๔ รายการดังกล่าว แต่มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดตั้งแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ระเบียบวาระการประชุม รวมทั้งรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๐ และระเบียบวาระการประชุม รวมทั้งรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ตามลำดับ เมื่อการดำเนินการสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ถูกลงโทษปลดออกจากราชการ จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฎ์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ *วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๒*

132-195 mac1 137 11/20/10, 2:50 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมศุลกากรเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจสอบสินค้า

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **กรมศุลกากร**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือจากบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด (บทด.) แจ้งว่า เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ บทด. ได้รับรายงานผลการตรวจสอบการขนส่งสินค้าของบริษัท ก. จากกรมศุลกากร ว่าบริษัท ก. ในฐานะตัวแทนของ บทด. ได้กระทำความผิดเกี่ยวกับการดำเนินงาน กล่าวคือ ไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการพาณิชยนาวี พ.ศ. ๒๕๒๑ และแจ้งค่าระวางซื้อต่อ บทด. เป็นเท็จ บทด. จึงขอให้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงพร้อมแสดงหลักฐานต่อข้อกล่าวหาข้างต้น ผู้อุทธรณ์โดยนาย ข. กรรมการผู้จัดการ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงอธิบดีกรมศุลกากรเพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจสอบการขนส่งสินค้าดังกล่าว

กรมศุลกากรมีหนังสือ ที่ กค ๐๕๑๔ (ส)/๑๒๗๐ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลดังกล่าวมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่จะต้องเปิดเผยตามมาตรา ๙ และมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากแต่เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยแล้วอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือเกิดความยุ่งยากได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๑ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมศุลกากร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรมศุลกากร และคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทน บทด. แล้วสรุปความได้ว่า บทด. ซึ่งมีฐานะเป็นรัฐวิสาหกิจประเภทบริษัทจำกัด ได้ดำเนินกิจการรับขนส่งสินค้าระหว่างประเทศ โดย บทด. ได้ว่าจ้างให้บริษัท ๓ แห่งซึ่งรวมถึงผู้อุทธรณ์เป็นผู้ขนส่ง ต่อมา บทด. ได้ตรวจสอบพบการทุจริตใน บทด. ประธานสภากรรมการ บทด. จึงได้ขอความร่วมมือไปยังกรมศุลกากรเพื่อให้ช่วยตรวจสอบเกี่ยวกับการทุจริตดังกล่าว อธิบดีกรมศุลกากรจึงมอบหมายให้นาย ค. รองอธิบดีกรมศุลกากร (ในขณะนั้น) ในฐานะผู้แทนกระทรวงการคลังในสภากรรมการของ บทด. ดำเนินการตรวจสอบการทุจริตของกรรมการและพนักงานใน บทด. ทั้งหมด โดยการดำเนินการในครั้งนี้มิใช่ภารกิจหน้าที่โดยตรงของกรมศุลกากร

จากการตรวจสอบของกรมศุลกากรพบการทุจริตเกี่ยวกับค่าขนส่งใน บทด. นาย ค. จึงได้รายงานผลการตรวจสอบไปยังสภากรรมการ บทด. และกระทรวงการคลังในฐานะผู้ถือหุ้นใหญ่ ต่อมาสภากรรมการ บทด. ได้ส่งรายงานดังกล่าวไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) และดำเนินคดีทั้งทางแพ่งและทางอาญากับผู้บริหารและผู้กระทำความผิด ดังนั้น เอกสารการตรวจสอบทั้งหมดจึงไม่ได้อยู่ในความครอบครองของกรมศุลกากรแต่อย่างใด

ผู้แทน บทด. ชี้แจงสรุปความได้ว่า มีหนังสือพิมพ์บางฉบับได้เสนอข่าวการทุจริตที่เกิดขึ้นใน บทด. ในช่วงตั้งแต่ปี ๒๕๔๓ - ๒๕๔๗ สภากรรมการ บทด. จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว ผลการตรวจสอบเบื้องต้นพบการกระทำที่ไม่ถูกต้อง จึงได้มีมติให้ส่งผลการตรวจสอบไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. เพราะอำนาจหน้าที่ของ บทด. มีจำกัด ประกอบกับข้อมูลของ บทด. ในขณะนั้นมีไม่มากพอ ต่อมาในการประชุมสภากรรมการ บทด. นายสังกรณ์ ฯ รองอธิบดีกรมศุลกากร ในฐานะกรรมการ บทด. และเป็นผู้แทนกระทรวงการคลัง เห็นว่าจากการตรวจสอบดังกล่าวยังมีพยานหลักฐานที่ไม่ชัดเจน จึงสมควรขอความร่วมมือในการตรวจสอบไปยังกรมศุลกากร ที่ประชุมสภากรรมการ บทด. จึงมีมติให้ทำหนังสือถึงกรมศุลกากรเพื่อขอความร่วมมือในการตรวจสอบอีกทางหนึ่ง ภายหลังจากที่กรมศุลกากรได้ดำเนินการตรวจสอบเสร็จสิ้น ได้รายงานผลการตรวจสอบกลับไปยัง บทด. และกระทรวงการคลังในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดของ บทด. ที่ประชุมสภากรรมการ บทด. ได้พิจารณารายงานดังกล่าวและเห็นว่า

132-195 mac1 138 11/20/10, 2:50 AM

มีพยานหลักฐานที่ชัดเจนโดยมีการระบุถึงบุคคลที่กระทำการมิชอบไว้ด้วย บทด. จึงได้ส่งเรื่องดังกล่าวไปให้สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการสืบสวนสอบสวนต่อไป ซึ่งในปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนขึ้นมาพิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว

ในส่วนกระทรวงการคลัง เมื่อได้รับรายงานผลจากกรมศุลกากร กระทรวงการคลังได้มีหนังสือกำชับไปยัง บทด. ให้ดำเนินคดีกับผู้เกี่ยวข้องอีกทางหนึ่ง นอกเหนือจากการส่งเรื่องไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ดังนั้น บทด. จึงได้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อดำเนินคดี ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ทำการรวบรวมเรื่องทั้งหมดส่งให้สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการต่อไป ปัจจุบันเรื่องทั้งหมดจึงอยู่ในการพิจารณาดำเนินการของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมถึงรายงานการตรวจสอบของกรมศุลกากรด้วย บทด. จึงไม่มีเอกสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า จากข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์มิได้อยู่ในความครอบครองของกรมศุลกากร และ บทด. กรณีนี้จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากไม่ใช่กรณีที่หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่เป็นกรณีที่หน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง อย่างไรก็ตาม หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอไม่อยู่ในความครอบครองของกรมศุลกากรจริง สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ต่อไป

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 139 11/20/10, 2:50 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๕๕/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมธนารักษ์เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลและการประเมินผลการปฏิบัติงาน

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **กรมธนารักษ์**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง นิติกร ๗ ว สังกัด สำนักกฎหมาย กรมธนารักษ์ ได้สมัครเข้ารับการคัดเลือกบุคคลเพื่อให้ดำรงตำแหน่ง นิติกร ๘ ว แต่ไม่ผ่านการคัดเลือก ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือด่วนที่สุด ที่ กค ๐๓๐๔/- ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงอธิบดีกรมธนารักษ์ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๕ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ เอกสารบันทึกการให้คะแนนของกรรมการแต่ละคน พร้อมทั้งเหตุผลที่กรรมการชี้แจงต่อที่ประชุม

รายการที่ ๒ บันทึกรายละเอียดที่นำเสนออธิบดี พร้อมเอกสารประกอบการพิจารณาก่อนลงนามในคำสั่งประกาศผลการคัดเลือก

รายการที่ ๓ รายงานการประชุมคณะกรรมการคัดเลือกบุคคล ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๑

รายการที่ ๔ ผลงานที่ผู้สมัครทุกคนเสนอต่อคณะกรรมการคัดเลือกในตำแหน่งนิติกร ๘ ว ตำแหน่งเลขที่ ๑๑๖

รายการที่ ๕ บัญชีรายชื่อคณะกรรมการผู้เข้าร่วมประชุมในการประชุม ครั้งที่ ๑ - ๓/๒๕๕๑ ซึ่งปรากฏลายมือชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

กรมธนารักษ์มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ กค ๐๓๐๑/๑๕๐๖๒ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๕ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความคิดเห็นของคณะกรรมการแต่ละท่านในการใช้ดุลพินิจในการพิจารณาให้คะแนนดังกล่าว ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เอกสารดังกล่าวต้องได้รับการยินยอมจากผู้ขอเข้ารับการคัดเลือกแต่ละรายก่อน จึงจะสามารถเปิดเผยให้ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน สำหรับรายละเอียดผลงานของผู้ได้รับการคัดเลือกในตำแหน่ง นิติกร ๘ ว กรมธนารักษ์ได้เผยแพร่ทางระบบอินทราเน็ต แล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมธนารักษ์ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรมธนารักษ์ และคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า กรมธนารักษ์ได้ประกาศคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง สำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ ตำแหน่งระดับ ๘ ลงมา ผู้อุทธรณ์ได้สมัครเข้ารับการคัดเลือกในตำแหน่ง นิติกร ๘ ว ตำแหน่งเลขที่ ๖๐ ส่วนวินัยและสวัสดิการ สำนักบริหารกลาง และตำแหน่งเลขที่ ๑๑๖ ส่วนกฎหมายและระเบียบ ๑ สำนักกฎหมาย แต่ไม่ผ่านการคัดเลือก ซึ่งผู้อุทธรณ์มีความสงสัยในหลักเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนนของคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ (ด้านบริหาร) โดยเฉพาะในตำแหน่งเลขที่ ๑๑๖ ที่มีผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกทั้งหมดจำนวน ๗ คน และผลการคัดเลือกปรากฏว่านาย ก. เป็นผู้ผ่านการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเลขที่ดังกล่าว ซึ่งนาย ก. ได้ปฏิบัติงานอยู่หน้าห้องรองอธิบดีด้านบริหาร และรองอธิบดีด้านบริหารก็เป็นประธานกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ ส่วนผู้อุทธรณ์มีผลคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๗

132-195 mac1 140 11/20/10, 2:51 AM

ผู้อุทธรณ์เห็นว่านาย ก. ไม่น่าจะมีคุณสมบัติเทียบเท่าผู้อุทธรณ์ได้ และคุณสมบัติของผู้อุทธรณ์ก็ไม่น่าจะมีผลคะแนนอยู่ในลำดับสุดท้าย อีกทั้งได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการพิจารณาให้คะแนนของคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ ว่าในการประชุมครั้งดังกล่าวที่ประชุมได้มีมติรับทราบหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคล และมอบหมายให้คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ แต่ละคนไปให้คะแนนโดยพิจารณาจากรายละเอียดของผลงานที่นำเสนอเพื่อขอรับการคัดเลือก รวมทั้งคุณสมบัติ คุณลักษณะ สมรรถนะหลัก สมรรถนะประจำกลุ่มงานของผู้ขอสมัครเข้ารับการคัดเลือก และข้อเสนอแนวคิดเพื่อพัฒนางาน ก่อนนำมาสรุปรวมเพื่อคิดเป็นคะแนนเฉลี่ยของคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ ทั้งหมดอีกครั้งหนึ่ง แต่ในรายงานการประชุมครั้งดังกล่าวกลับปรากฏผลคะแนนการคัดเลือกบุคคลในตำแหน่งต่าง ๆ ซึ่งผู้อุทธรณ์เห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวข้างต้นไม่น่าจะทำได้ภายในวันเดียว ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๕ รายการข้างต้นไปยังกรมธนารักษ์ กรมธนารักษ์ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๕ ให้ผู้อุทธรณ์แล้ว แต่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ กรมธนารักษ์ได้ใช้สีดำระบายปกปิดข้อความบางส่วนไว้ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ กรมธนารักษ์ปฏิเสธการเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์

ผู้แทนกรมธนารักษ์ชี้แจงด้วยวาจา สรุปความได้ว่า การคัดเลือกบุคคลที่จะเข้ารับการประเมินผลงานเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสำหรับผู้ปฏิบัติงานที่มีประสบการณ์ (ตำแหน่งประเภททั่วไป) และตำแหน่งประเภทวิชาชีพเฉพาะ ตำแหน่งระดับ ๘ ลงมา คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ ได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลตามที่ อ.ก.พ. กรมธนารักษ์ได้ประกาศไว้เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๐ ส่วนที่ผู้อุทธรณ์ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการประชุมคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ นั้น ผู้แทนกรมธนารักษ์ชี้แจงว่า คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ แต่ละคนจะได้รับผลงานของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกเพื่อนำไปอ่านล่วงหน้า โดยในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ ที่ประชุมได้ทำการทบทวนหลักเกณฑ์การพิจารณาให้คะแนนอีกครั้ง และมอบหมายให้กรรมการคัดเลือกบุคคลฯ แต่ละคนไปทำการให้คะแนน และส่งผลคะแนนผ่านทางฝ่ายเลขานุการฯ เพื่อทำการรวบรวม หลังจากนั้นฝ่ายเลขานุการฯ ได้นำผลคะแนนมาบันทึกไว้ในรายงานการประชุมครั้งดังกล่าว ดังนั้น จะเห็นได้ว่าคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ มิได้ดำเนินการภายในวันเดียวตามที่ผู้อุทธรณ์เข้าใจ

สำหรับข้อมูลข่าวสารจำนวน ๕ รายการที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอนั้น กรมธนารักษ์พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความคิดเห็นของคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ แต่ละคนในการใช้ดุลพินิจในการพิจารณาให้คะแนน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และการเปิดเผยอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อกรรมการแต่ละคนได้ อย่างไรก็ตาม กรมธนารักษ์ได้เปิดเผยข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ให้ทราบแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ กรมธนารักษ์ได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบบางส่วน และทำการปกปิดในส่วนที่คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ ได้พิจารณาในตำแหน่งอื่น ๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ซึ่งประกอบไปด้วยผลการปฏิบัติงานย้อนหลัง ๓ ปี และผลงานเชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นอันมีลักษณะเป็นการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกแต่ละคน กรมธนารักษ์พิจารณาเห็นว่าหากเปิดเผยผลงานที่เป็นการแสดงวิสัยทัศน์ ต่อไปอาจมีบุคคลนำไปคัดลอกเพื่อใช้เป็นประโยชน์ส่วนตน ซึ่งไม่เป็นผลดีกับเจ้าของผลงานที่แท้จริง อย่างไรก็ตาม ในส่วนผลงานของผู้ผ่านการคัดเลือก กรมธนารักษ์ได้เผยแพร่ผ่านทางระบบอินทราเน็ตอยู่แล้ว และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ กรมธนารักษ์ได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เอกสารบันทึกการให้คะแนนของกรรมการแต่ละคน พร้อมทั้งเหตุผลที่กรรมการชี้แจงต่อที่ประชุม เป็นการให้คะแนนของกรรมการตามหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกที่ อ.ก.พ. กรมธนารักษ์ได้กำหนดไว้ และเหตุผลที่กรรมการได้ชี้แจงต่อที่ประชุมก็เป็นเหตุผลตามหลักเกณฑ์ดังกล่าวเช่นเดียวกัน ดังนั้น จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ย่อมเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ บันทึกรายละเอียดที่นำเสนออธิบดี พร้อมเอกสารประกอบการพิจารณาก่อนลงนามในคำสั่งประกาศผลการคัดเลือก และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายงานการประชุมคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ เนื่องจากมีข้อมูลในส่วนของการพิจารณาตำแหน่งอื่นและระดับอื่นรวมอยู่ด้วย จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยเฉพาะข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่ง นิติกร ๘ ว ซึ่งผู้อุทธรณ์สมัครเข้ารับการคัดเลือกเท่านั้น

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ผลงานที่ผู้สมัครทุกคนเสนอต่อคณะกรรมการคัดเลือกในตำแหน่ง นิติกร ๘ ว ตำแหน่งเลขที่ ๑๑๖ โดยผลงานดังกล่าวประกอบไปด้วยผลการปฏิบัติงานย้อนหลัง ๓ ปี และผลงานเชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือ

132-195 mac1 141 11/20/10, 2:51 AM

ปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นอันมีลักษณะเป็นการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกแต่ละคน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาเห็นว่าผลงานในอดีตที่ผ่านมาของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกแต่ละคนนั้น เป็นองค์ประกอบข้อหนึ่งในการให้คะแนน การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นการแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการพิจารณาให้คะแนนของคณะกรรมการคัดเลือกบุคคลฯ ว่าได้ดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่ อ.ก.พ. กรมธนารักษ์ได้กำหนดไว้แล้ว

สำหรับผลงานเชิงข้อเสนอแนวคิด วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นอันมีลักษณะเป็นการแสดงวิสัยทัศน์ของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกแต่ละคนนั้น ในส่วนของผู้ผ่านการคัดเลือก กรมธนารักษ์ได้เผยแพร่ทางระบบอินทราเน็ตอยู่แล้ว จึงเป็นข้อมูลที่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ อย่างไรก็ตาม ผลงานของบุคคลที่ไม่ผ่านการคัดเลือก การเปิดเผยอาจทำให้เกิดการคัดลอกวิสัยทัศน์ของเจ้าของผลงานได้ ดังนั้น เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์เอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นสมควรมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ กรมธนารักษ์ได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่มีประเด็นในการพิจารณา

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้กรมธนารักษ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ สำหรับรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ให้เปิดเผยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับตำแหน่ง นิติกร ๘ ว ซึ่งผู้อุทธรณ์สมัครเข้ารับการคัดเลือก และรายการที่ ๔ ให้เปิดเผยในส่วนของผลการปฏิบัติงานย้อนหลัง ๓ ปี ของผู้สมัครเข้ารับการคัดเลือกทุกคนในตำแหน่ง นิติกร ๘ ว ตำแหน่งเลขที่ ๑๑๖ ส่วนผลงานอันเป็นการแสดงวิสัยทัศน์ให้เปิดเผยเฉพาะของผู้อุทธรณ์และผู้ผ่านการคัดเลือกเท่านั้น

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ	หัวหน้าคณะที่ ๒
พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย	กรรมการ
นางธิดา ศรีไพพรรณ์	กรรมการ
นายชัยรัตน์ มาประณีต	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก	กรรมการ
นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 142 11/20/10, 2:51 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๕๖/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษาเกี่ยวกับเอกสารการจัดซื้อจัดจ้าง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์อดีตผู้อำนวยการองค์การค้าของคุรุสภามีหนังสือลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ วันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๕๐ วันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๐ วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๐ และวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๐ รวม ๕ ฉบับ ถึงสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา (สกสค.) ขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารและขอสำเนาเอกสาร จำนวน ๑๐ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ รายงานการเดินทางและเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ค่าเบี้ยเลี้ยง และค่าที่พัก ในการเข้ามาร่วมประชุมคณะกรรมการ สกสค. ของนาย ก. กรรมการผู้แทนครูสังกัดเขตพื้นที่การศึกษา ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๔๘ ถึงพฤษภาคม ๒๕๕๐

รายการที่ ๒ ทะเบียนการสั่งจ่ายเช็คขององค์การค้าของ สกสค. ตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๔๘ ถึงเดือนมกราคม ๒๕๕๐

รายการที่ ๓ เอกสารการจัดจ้างขององค์การค้าของ สกสค. ซึ่งทำสัญญากับโรงพิมพ์ต่าง ๆ จำนวน ๑๔ แห่ง

รายการที่ ๔ ใบเสนอราคาของโรงพิมพ์แต่ละโรงพิมพ์ทั้ง ๑๔ แห่ง ตามประกาศองค์การค้าของ สกสค. ที่ ๒๕/๒๕๔๙ - ๕๐

รายการที่ ๕ สรุปรายงานผลการพิจารณาและความเห็นของผู้ผ่านการคัดเลือกให้เป็นไปตามประกาศองค์การค้าของ สกสค. ที่ ๒๕/๒๕๔๙ - ๕๐ โดยคณะกรรมการรับซองราคาและพิจารณาผลต่อผู้อำนวยการองค์การค้าของ สกสค.

รายการที่ ๖ บันทึกรายงานการดำเนินการผู้ผ่านการพิจารณาคัดเลือกตามคุณสมบัติของผู้เสนอราคาตามประกาศองค์การค้าของ สกสค. ที่ ๒๕/๒๕๔๙ - ๕๐ โดยคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติผู้ยื่นซองต่อคณะกรรมการรับซองราคาและพิจารณาผล

รายการที่ ๗ ใบคิดราคาของหนังสือเรียนแต่ละรายการของสำนักพิมพ์ที่ทำสัญญา ตามสัญญาเลขที่ ๐๕๐/๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงสัญญาเลขที่ ๐๖๓/๘ มีนาคม ๒๕๕๐ รวม ๑๔ สัญญา

รายการที่ ๘ คำสั่งองค์การค้าของ สกสค. ที่ ๙๐/๒๕๔๙ - ๕๐ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาการขายสินค้าผ่านบัญชีขององค์การค้าของ สกสค.

รายการที่ ๙ คำสั่งองค์การค้าของ สกสค. ที่ ๙๕/๒๕๔๙ - ๕๐ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาการขายสินค้าผ่านบัญชีขององค์การค้าของ สกสค. (เพิ่มเติม)

รายการที่ ๑๐ การขายสินค้าผ่านบัญชีขององค์การค้าของ สกสค. ที่ทำสัญญากับเทศบาล องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) และองค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.)

สกสค. โดยองค์การค้าของ สกสค. มีหนังสือ ที่ ศธ ๕๒๐๖๑/๒๔๖ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนองค์การค้าของ สกสค. คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว

132-195 mac1 143 11/20/10, 2:51 AM

ข้อเท็จจริงได้ความว่า สกสค. เดิมคือองค์การค้าของคุรุสภา มีหน้าที่ออกใบอนุญาตครูและการจัดหาผลประโยชน์ของครู เมื่อเปลี่ยนมาเป็น สกสค. ได้กำหนดหน้าที่ให้คุรุสภามีหน้าที่ออกใบอนุญาตครูและถอนใบอนุญาตครู ส่วน สกสค. มีหน้าที่เกี่ยวกับสวัสดิการของครู ซึ่ง สกสค. สามารถแข่งขันทางธุรกิจได้อย่างเสรี โดย สกสค. ได้จัดจ้างโรงพิมพ์เอกชนเพื่อมารับงานพิมพ์ เช่น หนังสือเรียนหรือแบบเรียนต่าง ๆ

ในชั้นการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการฯ ผู้แทนองค์การค้าของ สกสค. ได้ชี้แจงเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอนั้น บางส่วนเป็นเอกสารที่บริษัทต่าง ๆ ได้มาทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับองค์การค้าของ สกสค. และบริษัทเหล่านั้นไม่ประสงค์ให้นำไปเปิดเผย เนื่องจากเป็นเหตุผลทางการค้า หากเปิดเผยอาจทำให้เกิดข้อได้เปรียบหรือเสียเปรียบทางการค้าและทำให้ สกสค. ไม่สามารถตรึงราคาหนังสือได้ ประกอบกับที่ประชุมของคณะกรรมการองค์การค้าของ สกสค. เห็นว่าผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนได้เสียหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสาร และผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุว่าต้องการข้อมูลข่าวสารไปเพื่อประโยชน์ใด อีกทั้งผู้อุทธรณ์เคยเป็นผู้อำนวยการขององค์การค้าของ สกสค. ซึ่งขณะนี้ถูกดำเนินคดีทั้งทางแพ่งและทางอาญา จึงเห็นว่าผู้อุทธรณ์อาจนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ในทางที่เกิดผลกระทบต่อองค์การค้าของ สกสค. ด้วยเหตุดังกล่าวองค์การค้าของ สกสค. จึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ส่วนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายการเดินทาง ค่าเบี้ยเลี้ยงและค่าที่พักในการเข้าร่วมประชุมของนาย ก. นั้น องค์การค้าของ สกสค. ไม่มีข้อมูลดังกล่าว

ทั้งนี้ องค์การค้าของ สกสค. ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๕๒๐๖.๑/๔๓๗ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๑ ชี้แจงเพิ่มเติมว่าไม่สามารถให้ข้อมูลหรือรายละเอียดเกี่ยวกับการคิดราคาหนังสือเรียนตามที่ทำสัญญากับสำนักพิมพ์ได้ เนื่องจากหลักเกณฑ์ในการคิดราคาเป็นบรรทัดฐานการคิดราคาในปีต่อ ๆ ไป หากเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว บุคคลภายนอกหรือโรงพิมพ์ภายนอกอาจจะล่วงรู้หลักเกณฑ์การคิดราคาขององค์การค้าของ สกสค. ได้ ซึ่งจะทำให้เกิดความเสียหายต่อองค์การค้าของ สกสค. ในภายหน้า

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ สรุปว่าผู้อุทธรณ์เคยดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการองค์การค้าของคุรุสภาเป็นระยะเวลาประมาณ ๓ ปี ในช่วงเวลาดังกล่าวองค์การค้าของ สกสค. (เดิมคือองค์การค้าของคุรุสภา) มีกำไรเฉลี่ยปีละประมาณ ๔๐๐ ล้านบาท ต่อมาผู้อุทธรณ์ต้องออกจากตำแหน่งเมื่อปี ๒๕๔๑ ปรากฏว่าองค์การค้าของ สกสค. ดำเนินกิจการขาดทุนมาโดยตลอดต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน สหภาพแรงงานขององค์การค้าของ สกสค. จึงทำหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. และนำเรื่องมาปรึกษากับผู้อุทธรณ์ ซึ่งผู้อุทธรณ์เห็นว่าในระหว่างที่ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งนั้นโรงพิมพ์ขององค์การค้าของ สกสค. มีความสามารถในการพิมพ์หนังสือและแบบเรียนได้เอง และการดำเนินกิจการมีผลกำไร แต่ปัจจุบันองค์การค้าของ สกสค. กลับนำงานพิมพ์ไปจ้างเอกชนดำเนินการทำให้ต้นทุนในการพิมพ์หนังสือสูงขึ้น ส่งผลให้องค์การค้าของ สกสค. ขาดทุนนั้น อาจมีการดำเนินงานที่เป็นการทุจริต จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดจ้างงานพิมพ์ดังกล่าว ตั้งแต่การพิจารณาคุณสมบัติของผู้เสนอราคา การเปิดซองเสนอราคา ผลการพิจารณาให้เป็นผู้ชนะการประกวดราคา รวมทั้งสัญญาจ้างทั้ง ๑๔ สัญญา เพื่อตรวจสอบการดำเนินงานขององค์การค้ามของ สกสค.

ส่วนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเดินทางของนาย ก. นั้น เนื่องจากคณะกรรมการ สกสค. เป็นผู้อนุมัติให้มีการจัดจ้างงานพิมพ์ และนาย ก. เป็นกรรมการ สกสค. ซึ่งรับราชการที่จังหวัดอำนาจเจริญ การจะเดินทางมาที่กรุงเทพมหานครก็ต่อเมื่อมีการประชุมคณะกรรมการ สกสค. เท่านั้น แต่นาย ก. เดินทางมาที่กรุงเทพมหานครบ่อยครั้ง และมีพฤติการณ์ที่แสดงว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัทที่รับพิมพ์งานให้กับองค์การค้าของ สกสค. หากมีหลักฐานการเบิกเงินเกี่ยวกับการเดินทางมาราชการทั้งที่ไม่มีการประชุมคณะกรรมการ สกสค. ก็จะเป็นข้อสนับสนุนได้ทางหนึ่งว่านาย ก. มีส่วนเกี่ยวข้องและมีผลประโยชน์ร่วมกับบริษัทที่เป็นคู่สัญญาในการรับพิมพ์งานขององค์การค้าของ สกสค.

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๘ รายการที่ ๙ และรายการที่ ๑๐ เป็นเอกสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ การดำเนินงานและการบริหารงานของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ได้ ทั้งนี้ เพื่อความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายการที่ ๔ รายการที่ ๕ รายการที่ ๖ และรายการที่ ๗ นั้นเป็นเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐกับเอกชนผู้รับจ้างซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วและเป็นกรณีที่ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ และจากการพิจารณาไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของ สกสค. หรือบุคคลใดตามนัยมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน แต่การเปิดเผยจะทำให้ผู้อุทธรณ์และสาธารณชนได้ทราบว่าการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปอย่างโปร่งใส เป็นธรรม ไม่มีประโยชน์อื่นใดแอบแฝง ซึ่งเป็นไปตามประกาศของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ

132-195 mac1 144 11/20/10, 2:51 AM

เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๔๔ การที่ สกสค. ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ สกสค. เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการ
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 145 11/20/10, 2:51 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๕๗/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทันตแพทยสภาเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **ทันตแพทยสภา**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าหน้าที่ธุรการ ระดับ ๓ สำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา ทันตแพทยสภามีหนังสือลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงนายกทันตแพทยสภา ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๖ รายการ คือ

๑. สำนวนการสอบสวนของผู้อุทธรณ์ทั้งหมด เช่น คำแจ้งข้อกล่าวหา คำให้การพยานทุกคน หนังสือแจ้ง หนังสือเชิญ หนังสือเรียกผู้ถูกกล่าวหาพร้อมใบตอบรับไปรษณีย์ หนังสือเรียกพยานผู้กล่าวหา และหนังสือเรียกพยานเอกสาร ที่เกี่ยวกับการพิจารณาความผิดและลงโทษผู้อุทธรณ์ รวมถึงคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน บันทึกถ้อยคำพยานทุกคน ข้อเท็จจริงที่ได้จากการสอบสวน สรุปความเห็นของกรรมการสอบสวน คำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อผู้อุทธรณ์ ความเห็นแย้งและคำสั่งที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาวินิจฉัยดังกล่าว พยานเอกสาร วัตถุพยาน แถบเทปบันทึกเสียง แถบบันทึกเสียงที่สนับสนุนข้อกล่าวหาที่เกี่ยวกับการกล่าวหาผู้อุทธรณ์อันนำไปสู่การมีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา ที่ ๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ลงโทษไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากการเป็นเจ้าหน้าที่ทันตแพทยสภา และหนังสือเรื่องการเลิกจ้างฉบับลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑

๒. สรุปรายงานความเห็นคณะอนุกรรมการสอบสวนของทันตแพทยสภากรณีการรายงานผลการสอบขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมผิดพลาดต่อทันตแพทยสภาลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ พร้อมสรุปผลการสืบข้อเท็จจริง สรุปผลการสอบสวน บันทึกถ้อยคำพยานทุกคนในพยานหลักฐานที่ประกอบการพิจารณาในรายงานความเห็นดังกล่าว

๓. แถบบันทึกหรือวัสดุบันทึกเสียงหรือแถบบันทึกเสียง และรายงานการประชุมคณะกรรมการทันตแพทยสภาทุกครั้ง เฉพาะเรื่องที่มีการพิจารณาหรือวินิจฉัยการสอบสวนความผิดของผู้อุทธรณ์ โดยเฉพาะแถบบันทึกเสียง และรายงานการประชุมคณะกรรมการทันตแพทยสภา ครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๑ และรายงานการประชุมคณะกรรมการทันตแพทยสภา ครั้งที่ ๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๑

๔. รายงานการประชุมคณะกรรมการทันตแพทยสภา (ผู้อุทธรณ์แจ้งว่าจำครั้งที่และวันที่ไม่ได้ และอ้างว่าประมาณไม่เกิน ๓ ปีที่ผ่านมา) เฉพาะเรื่องที่ได้มีการพิจารณาอนุมัติผู้อุทธรณ์เปลี่ยนตำแหน่งและลักษณะงานการปฏิบัติหน้าที่จากเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีเป็นเจ้าหน้าที่ราชวิทยาลัยทันตแพทยแห่งประเทศไทย

๕. ลักษณะงาน หรือมาตรฐานกำหนดตำแหน่งของผู้อุทธรณ์ในตำแหน่งเจ้าหน้าที่ราชวิทยาลัยทันตแพทยแห่งประเทศไทย

๖. คำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณารับขึ้นทะเบียนและออกใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพทันตกรรมในวาระของคณะกรรมการทันตแพทยสภา วาระที่ ๔ และวาระที่ ๕

สำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา ทันตแพทยสภามีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทพ. ๐๕/๘๗/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ คือ หนังสือชี้แจงข้อกล่าวหาของผู้อุทธรณ์ และรายการที่ ๕ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ รายการที่ ๔ และรายการที่ ๖ ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารหลักฐานที่ทันตแพทยสภาได้มาจากการสืบสวนสอบสวนของทันตแพทยสภาที่ทันตแพทยสภาหามาได้เอง และบางรายการอยู่ระหว่างการสืบหา อันมีผลต่อรูปคดีที่กำลังพิจารณาคดี ต่อผู้อุทธรณ์ในศาลขณะนี้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ด่วนมาก ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทันตแพทยสภาดังกล่าว

132-195 mac1 146 11/20/10, 2:51 AM

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา ทันตแพทยสภา และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการที่ทันตแพทยสภาได้รับการร้องเรียนว่า มีการทุจริตโดยการจัดทำคะแนนสอบเพื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประกอบอาชีพทันตกรรมของผู้สำเร็จการศึกษาจากต่างประเทศอันเป็นเท็จ และเรียกรับเงินในการสอบเพื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประกอบอาชีพทันตกรรม คณะอนุกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนแล้วเห็นว่าคดีมีมูล จึงได้แจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ต่อมาคณะอนุกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนและสรุปผลการสอบสวนเสนอคณะกรรมการทันตแพทยสภาพิจารณา คณะกรรมการทันตแพทยสภา ทันตแพทยสภาพิจารณามีมติลงโทษไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากการเป็นเจ้าหน้าที่สำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา ทันตแพทยสภา ต่อมาเลขาธิการทันตแพทยสภามีคำสั่งสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภาที่ ๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ลงโทษไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากการเป็นเจ้าหน้าที่ทันตแพทยสภา ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงนายกทันตแพทยสภาขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๖ รายการ ดังกล่าว แต่ทันตแพทยสภาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางรายการ บางรายการปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งทันตแพทยสภาที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา ทันตแพทยสภาชี้แจงว่า ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้สำหรับแถบบันทึกเสียง เนื่องจากในการประชุมคณะกรรมการทันตแพทยสภาไม่ได้บันทึกเสียงไว้ และรายชื่อทันตแพทย์ผู้สอบเพื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประกอบอาชีพทันตกรรมที่เป็นพยานในการสอบสวนเพราะหากเปิดเผยผู้อุทธรณ์ก็อาจไปรบกวนพยานได้ อีกทั้งในการพิจารณาลงโทษผู้อุทธรณ์ คณะอนุกรรมการสอบสวนได้พิจารณาพยานหลักฐานหลัก คือ พยานที่เป็นเอกสาร มิใช่พยานบุคคล แต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ รายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ ยกเว้นแถบบันทึกเสียง รายการที่ ๔ และรายการที่ ๖ เห็นว่า เมื่อการสอบสวนทางวินัยเรื่องดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ในทางตรงกันข้ามการเปิดเผยจะเป็นการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกลงโทษทางวินัยจึงสมควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวเพื่อปกป้องสิทธิของตน ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

สำหรับรายการที่ ๓ แถบบันทึกเสียง ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภาชี้แจงว่า ไม่ได้บันทึกไว้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภาทันตแพทยสภา ชี้แจง ผู้อุทธรณ์สามารถร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้ตรวจสอบตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และรายการที่ ๕ เป็นข้อมูลที่สำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา ทันตแพทยสภา เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยรายการดังกล่าว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการพ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ทันตแพทยสภาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ รายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ รายการที่ ๔ และรายการที่ ๖ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 147 11/20/10, 2:51 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๕๘/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นพนักงานเก็บค่าโดยสาร เขตการเดินรถที่ ๒ องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ และวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการเขตการเดินรถที่ ๒ ขอบันทึกปากคำผู้ที่เกี่ยวข้อง ความเห็นและผลการพิจารณาของคณะกรรมการ ตามคำสั่งองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ เขตการเดินรถที่ ๒ ที่ ๒๑๑/๒๕๕๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ ที่ ๒๒๕/๒๕๕๑ เรื่อง เปลี่ยนกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ และที่ ๒๐๘/๒๕๕๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๑

เขตการเดินรถที่ ๒ องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพมีหนังสือ ที่ ขคร. ๒/๒๖๖๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอไม่สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากหากเปิดเผยอาจจะก่อให้เกิดความเสียหายอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานและผู้ร้องเรียนได้ อีกทั้ง เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร แต่หากเป็นข้อมูลของผู้อุทธรณ์ที่ได้จัดทำขึ้น หรือศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพเปิดเผย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า เขตการเดินรถที่ ๒ องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงผู้อุทธรณ์กรณีถูกกล่าวหาว่าไม่ลงชื่อในตารางกำหนดเวลารับงาน และมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงนาย ก. ผู้จัดการสาย ๕๑๙ กรณีที่ถูกผู้อุทธรณ์กล่าวหาว่าใช้กิริยาวาจาไม่เหมาะสมกับการเป็นหัวหน้างาน โดยผลการสอบสวนปรากฏว่า เขตการเดินรถที่ ๒ องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ได้มีคำสั่งงดการลงโทษผู้อุทธรณ์และในส่วนของนาย ก. ให้ว่ากล่าวตักเตือน ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ และวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการเขตการเดินรถที่ ๒ ขอบันทึกปากคำผู้ที่เกี่ยวข้อง ความเห็นและผลการพิจารณาของคณะกรรมการในการดำเนินการทางวินัยต่อผู้อุทธรณ์และเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนให้ดำเนินการทางวินัยนาย ก. แต่เขตการเดินรถที่ ๒ องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือบันทึกปากคำผู้ที่เกี่ยวข้อง ความเห็นและผลการพิจารณาของคณะกรรมการในการดำเนินการทางวินัยต่อผู้อุทธรณ์และเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนให้ดำเนินการทางวินัยนาย ก. ซึ่งปรากฏว่าการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวได้เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ อีกทั้งข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์โดยตรง และการเปิดเผยเป็นการเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและความปลอดภัยของบุคคลที่เป็นพยาน ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

132-195 mac1 148 11/20/10, 2:51 AM

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 149 11/20/10, 2:51 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๕๙/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร จังหวัดนครราชสีมาเกี่ยวกับการตรวจสอบพัสดุ

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร จังหวัดนครราชสีมา**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์รวม ๔ คน ประกอบด้วย นาย ก. นาย ข. นางสาว ค. และนาย ง. ข้าราชการครู โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร ตำบลหนองน้ำใส อำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต ๔ มีหนังสือลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร ขอข้อมูลข่าวสารสำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ และผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุฯ โดยแจ้งว่าการดำเนินการตรวจสอบพัสดุดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์

โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๕.๐๙๐/๔๓ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ของโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารนั้น คณะกรรมการตรวจสอบพัสดุฯ ได้รับทราบและดำเนินการตามคำสั่งแล้ว การดำเนินการไม่มีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์ เนื่องจากไม่ปรากฏชื่อของผู้อุทธรณ์ในคณะกรรมการดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร มีคำสั่ง ที่ ๕๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ เพื่อตรวจสอบการจ่ายเงินตามงวดการจัดซื้อพัสดุและตรวจสอบพัสดุคงเหลือว่าคงมีอยู่และถูกต้องตรงตามบัญชีหรือทะเบียนหรือไม่ ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุฯ ได้รายงานผลการตรวจสอบให้ผู้อำนวยการโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารทราบ ตามบันทึกลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เรื่อง รายงานการตรวจสอบ พัสดุประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ และโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร ได้รายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต ๔ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ นครราชสีมา เพื่อทราบด้วยแล้ว ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการตรวจสอบดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อตน จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารแต่ได้รับการปฏิเสธ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นบุคลากรของโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร โดยผู้อุทธรณ์บางคนเคยเป็นประธานกรรมการหรือกรรมการตรวจรับพัสดุในการจัดซื้อจัดจ้างโครงการต่าง ๆ ของโรงเรียน การแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุฯ เพื่อตรวจสอบว่าการจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าวได้ปฏิบัติโดยถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือไม่ จึงมีส่วนเกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์อยู่ด้วย และข้อเท็จจริงตามอุทธรณ์ปรากฏว่า การตรวจสอบพัสดุประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ ของโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารนั้นได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดยโรงเรียนได้รายงานผลการตรวจสอบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต ๔ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๔ นครราชสีมา เพื่อทราบแล้ว การเปิดเผยคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุฯ และรายงานผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบพัสดุฯ จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในทางตรงกันข้ามการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้เกี่ยวกับ

132-195 mac1 150 11/20/10, 2:51 AM

การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 151 11/20/10, 2:51 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๐/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร จังหวัดนครราชสีมาเกี่ยวกับหนังสือแจ้งให้คืนเงินแก่ทางราชการ

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร จังหวัดนครราชสีมา**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์รวม ๓ คน ประกอบด้วย นาย ก. นางสาว ข. และนาง ค. ซึ่งเป็นข้าราชการครูโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร ตำบลหนองน้ำใส อำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต ๔ ต่างมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร ขอข้อมูลข่าวสารพร้อมคำรับรองถูกต้องของหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต ๔ ที่มีถึงโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร แจ้งเรื่องให้ผู้อุทธรณ์ทั้ง ๓ คน ส่งคืนเงินเป็นรายได้แผ่นดินและเข้าบัญชีเงินอุดหนุนโครงการอาหารกลางวัน ซึ่งผู้อุทธรณ์ทั้ง ๓ คน ได้ลงนามรับทราบในหนังสือดังกล่าวด้วยแล้ว เพื่อดำเนินการต่อไป

โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๕.๐๙๐/๔๐-๔๒ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงนาย ก. นางสาว ข. และนาง ค. ตามลำดับ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าหนังสือดังกล่าวเป็นหนังสือลับ อีกทั้งโรงเรียนได้ดำเนินการให้ผู้อุทธรณ์แต่ละคนได้รับทราบรายละเอียดเกี่ยวกับหนังสือดังกล่าวด้วยตนเองและลงนามรับทราบเป็นที่เรียบร้อยแล้วตั้งแต่วันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร ได้รับหนังสือจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต ๔ เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องและไม่เหมาะสมของผู้บริหาร จำนวน ๒ ฉบับ คือ (๑) หนังสือ ลับ ที่ ศธ ๐๔๐๖๕/๘๙ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ สั่งการให้โรงเรียนแจ้งนาย ก. และนางสาว ข. ส่งคืนเงินเป็นรายได้แผ่นดินกรณีการจัดซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์และกรณีการจัดซื้อวัสดุบริโภคในโครงการอาหารกลางวัน และ (๒) หนังสือ ลับ ที่ ศธ ๐๔๐๖๕/๑๐๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๑ สั่งการให้โรงเรียนแจ้งนางสาว ข. ส่งคืนเงินเข้าบัญชีเงินอุดหนุนโครงการอาหารกลางวันกรณีการเบิกเงินเพื่อดำเนินโครงการอาหารกลางวัน ผู้อำนวยการโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร ได้เรียกผู้อุทธรณ์ทั้ง ๓ คน ไปพบ และแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับหนังสือดังกล่าว พร้อมกับให้ผู้อุทธรณ์ทั้ง ๓ คน ลงนามรับทราบ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการแจ้งเรื่องให้คืนเงินดังกล่าวเป็นผลมาจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยหน่วยตรวจสอบภายในของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต ๔ อันเป็นการดำเนินการภายในของหน่วยงาน ผู้อุทธรณ์จึงปฏิเสธการส่งคืนเงินแก่ทางราชการ และมีหนังสือขอความเป็นธรรม ขอให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงก่อนที่จะมีการชี้มูลความผิดแก่ผู้อุทธรณ์ ปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างการสอบสวนการละเมิดของหน่วยงานต้นสังกัด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอ คือ หนังสือของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต ๔ จำนวน ๒ ฉบับ ที่แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ส่งคืนเงินแก่ทางราชการ หนังสือดังกล่าวมีเนื้อความเป็นการกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่ามีความบกพร่องไม่ปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนที่ทางราชการกำหนด ซึ่งแม้ผู้อุทธรณ์จะได้ลงนามรับทราบ แต่ก็มีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับหนังสือดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ และการที่หน่วยงานได้กำหนดชั้นความลับของหนังสือดังกล่าวไว้นั้น

132-195 mac1 152 11/20/10, 2:51 AM

ไม่เป็นการตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผย เมื่อข้อมูลข่าวสารตามคำขอไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และโรงเรียนได้ให้ผู้อุทธรณ์อ่านและลงนามไว้แล้ว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้ผู้อุทธรณ์ทราบ เพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๒***

–

132-195 mac1 153 11/20/10, 2:51 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๑/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับร่างกฎกระทรวง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ขอสำเนามติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ ข้อ ๒๗ เรื่องร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์การขอใบอนุญาตประกอบกิจการให้เช่า แลกเปลี่ยน หรือจำหน่ายภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. .... พร้อมสำเนาร่างกฎกระทรวงดังกล่าว

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๔/ท ๓๔๑ ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๒ เปิดเผยสำเนามติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ ข้อ ๒๗ เรื่องร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์การขอใบอนุญาตประกอบกิจการให้เช่า แลกเปลี่ยน หรือจำหน่ายภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. .... ให้แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยร่างกฎกระทรวงดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่าเป็นเรื่องเสนอต่อคณะรัฐมนตรีที่อยู่ระหว่างดำเนินการและยังไม่แล้วเสร็จซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และประกาศสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เรื่อง การจัดระบบข้อมูลข่าวสารของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๕

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์การขอใบอนุญาตประกอบกิจการให้เช่า แลกเปลี่ยน หรือจำหน่ายภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. .... กระทรวงวัฒนธรรมเป็นส่วนราชการเจ้าของเรื่อง ได้ยกร่างกฎกระทรวงฯ เสนอต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ อนุมัติหลักการร่างกฎกระทรวงฯ และอยู่ระหว่างการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อดำเนินการต่อไป หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการฯ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๔/ท๑๕๒๕ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๒ ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า ร่างกฎกระทรวงฯ อยู่ระหว่างการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อดำเนินการต่อไป จึงเป็นเรื่องที่เสนอต่อคณะรัฐมนตรีที่อยู่ระหว่างดำเนินการและยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งเป็นเรื่องที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และประกาศสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เรื่อง การจัดระบบข้อมูลข่าวสารของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๕

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ต้องการสำเนาร่างกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์การขอใบอนุญาตประกอบกิจการให้เช่า แลกเปลี่ยน หรือจำหน่ายภาพยนตร์และวีดิทัศน์ พ.ศ. .... เนื่องจากปัจจุบันผู้อุทธรณ์เป็นที่ปรึกษาของผู้ประกอบการร้านเกมส์และอินเทอร์เน็ต เห็นว่าเมื่อร่างกฎกระทรวงฯ มีผลบังคับใช้จะกระทบต่อผู้ประกอบการร้านเกมส์และอินเทอร์เน็ตโดยตรง จึงต้องการพิจารณาว่าร่างกฎกระทรวงฯ มีรายละเอียด สาระสำคัญอย่างไรบ้าง เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการแสดงความคิดเห็นต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา ทั้งนี้ หากประกาศใช้กฎกระทรวงฯ โดยไม่เปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการร้านเกมส์และอินเทอร์เน็ตซึ่งเป็นผู้ที่ต้องปฏิบัติตามกฎกระทรวงฯ โดยตรงได้แสดงความคิดเห็นก่อน อาจส่งผลให้การบังคับใช้กฎกระทรวงฯ ไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร

132-195 mac1 154 11/20/10, 2:52 AM

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ปัจจุบันร่างกฎกระทรวงฯ อยู่ระหว่างการตรวจพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา จึงเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการและยังไม่เสร็จสมบูรณ์ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการ
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 155 11/20/10, 2:52 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๒/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ เกี่ยวกับการแต่งตั้งโอนย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการโรงเรียนขุมคำวิทยาคาร จังหวัดอุบลราชธานีมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ เพื่อขอสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแต่งตั้งโอนย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ประจำปี ๒๕๕๑ ในส่วนที่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๑๘๖/๔๖๔๐ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับการเสนอความเห็นหรือคำแนะนำต่อผู้บังคับบัญชา จึงเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ ตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยระบุรายละเอียดเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ จำนวน ๗ รายการ ประกอบด้วย

๑) รายงานการประชุมและเอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑ วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๒ วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๓ วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑

๒) รายงานการประชุมและเอกสารประกอบการประชุมคณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) ประจำเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ในคราวประชุม ครั้งที่ ๑ วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๒ วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๓ วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑

๓) บัญชีรายชื่อข้าราชการครูตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียน และรองผู้อำนวยการโรงเรียนที่ขอย้าย ประจำปี ๒๕๕๑ (๑ - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๑) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔

๔) ผลการพิจารณาประจำปี ๒๕๕๑ (๑ - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๑) ตามแนวทางการพิจารณาย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา สำหรับการย้ายกรณีปกติ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔

๕) หนังสือราชการและเอกสารประกอบของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ที่ให้คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนให้ความเห็นในการรับย้ายผู้บริหาร ในคราวเตรียมประชุม ครั้งที่ ๑ วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๒ วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๓ วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๑

๖) หนังสือราชการและเอกสารประกอบของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ถึงคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.)

๗) เอกสารอื่น ๆ ที่สมควรได้รับตามกฎหมาย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

132-195 mac1 156 11/20/10, 2:52 AM

อุบลราชธานี เขต ๒ ได้ขอย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ที่ว่างลง แต่ไม่ได้รับการพิจารณาให้โอนย้าย โดยที่ประชุม อ.ก.ค.ศ. ประจำเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ได้พิจารณาคัดเลือกข้าราชการครูรายอื่นให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดที่ว่างลง แต่ขณะนี้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ยังไม่สามารถ ออกคำสั่งแต่งตั้งได้ เนื่องจากการคัดเลือกดังกล่าวใช้หลักเกณฑ์แตกต่างจากที่ ก.ค.ศ. กำหนดไว้จึงต้องส่งเรื่องให้ ก.ค.ศ. พิจารณาเห็นชอบก่อนที่จะมีคำสั่งแต่งตั้งได้ต่อไป ผู้อุทธรณ์จึงได้ขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แต่ถูกปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการฯ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ชี้แจงสรุปได้ว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นความเห็นของคณะกรรมการกลั่นกรองย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาและของ อ.ก.ค.ศ. ประจำเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ซึ่งมีข้อความพาดพิงถึงผู้อุทธรณ์ หากเปิดเผยอาจก่อให้เกิดข้อพิพาทซึ่งจะเป็นปัญหาระหว่างผู้อุทธรณ์กับผู้ที่ให้ความเห็นและหน่วยงานได้

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปได้ว่า แม้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ จะยังไม่ได้มีคำสั่งแต่งตั้งผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดที่ว่างลง แต่เรื่องการพิจารณาขอย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ของผู้อุทธรณ์ได้เสร็จสิ้นแล้ว โดย อ.ก.ค.ศ. ประจำเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ มีมติคัดเลือกข้าราชการครูรายอื่นให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดที่ว่างลง ผู้อุทธรณ์จึงต้องการทราบข้อมูลแสดงถึงเหตุที่ อ.ก.ค.ศ. ประจำเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ไม่รับโอนย้ายผู้อุทธรณ์ซึ่งขอโอนย้ายตามหลักเกณฑ์ แต่กลับรับโอนย้ายข้าราชการครูรายอื่นซึ่งต้องใช้หลักเกณฑ์แตกต่างจากที่ ก.ค.ศ. กำหนดไว้ ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์แจ้งว่าได้รับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๕ แล้ว และยืนยันว่ายังคงต้องการข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๔ และรายการที่ ๖ โดยไม่ติดใจในข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ อีกต่อไป

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยืนยันว่าได้รับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๕ แล้ว และไม่ติดใจที่จะขอข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ อีกต่อไปจึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการอื่นตามอุทธรณ์เป็นเรื่องเกี่ยวกับการพิจารณาย้ายข้าราชการครูให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับเรื่องนี้โดยตรง จึงควรมีโอกาสได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อทราบเหตุผลที่ไม่ได้รับการพิจารณาให้โอนย้าย และในเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ เป็นรายงานการประชุมของคณะกรรมการในการพิจารณาเรื่องการโอนย้ายข้าราชการครู ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ และรายการที่ ๖ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งไม่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลแต่อย่างใด จึงสมควรเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ เพื่อความโปร่งใสในการบริหารงานของหน่วยงาน หากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารใดอาจกระทบต่อคณะกรรมการกลั่นกรองย้ายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา และ อ.ก.ค.ศ. ประจำเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ ซึ่งได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้แสดงความคิดเห็นนั้นได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต ๔ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๔ และรายการที่ ๖ แก่ผู้อุทธรณ์ โดยใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ การปกปิดข้อความดังกล่าวต้องกระทำเท่าที่จำเป็นเพื่อไม่ให้รู้ว่าบุคคลใดเป็นผู้แสดงความคิดเห็น แต่ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความของการให้ความเห็นนั้น

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการ
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 157 11/20/10, 2:52 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๓/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลซับสมบูรณ์เกี่ยวกับทะเบียนรายชื่อผู้ที่ซื้อแบบตามเอกสารสอบราคา

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **องค์การบริหารส่วนตำบลซับสมบูรณ์ จังหวัดขอนแก่น**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลซับสมบูรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงองค์การบริหารส่วนตำบลซับสมบูรณ์ เพื่อขอสำเนาเอกสารทะเบียนรายชื่อผู้ที่ซื้อแบบตามเอกสารสอบราคาเลขที่ ๑/๒๕๕๒ ถึงเลขที่ ๑๐/๒๕๕๒ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง

องค์การบริหารส่วนตำบลซับสมบูรณ์มีหนังสือ ที่ ขก ๗๒๒๐๒/๑๖๔ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยไม่ให้เหตุผลแต่ประการใด

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงของอุทธรณ์เรื่องนี้มีเพียงพอต่อการพิจารณาโดยไม่ต้องฟังข้อเท็จจริงเพิ่มเติมอีก เนื่องจากข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนหนึ่งในการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ เรื่องกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลซับสมบูรณ์ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการตรวจสอบการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลซับสมบูรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงจำเป็นต้องได้รับข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้าง และเอกสารที่เกี่ยวข้องตามอุทธรณ์ เพื่อนำไปดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในการปกป้องรักษาประโยชน์ได้เสียของหน่วยงานและประชาชนการที่องค์การบริหารส่วนตำบลซับสมบูรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นการไม่ชอบ

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลซับสมบูรณ์เปิดเผยและให้สำเนาข้อมูลข่าวสารที่รับรองสำเนาถูกต้องตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการ
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 158 11/20/10, 2:52 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๔/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง จังหวัดนครสวรรค์เกี่ยวกับคำสั่งเลื่อนขั้นเงินเดือน การเบิกจ่ายเงินเดือนและการจัดซื้อจัดจ้าง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **องค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง จังหวัดนครสวรรค์**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ อาชีพรับเหมาก่อสร้าง และอดีตเคยดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง เพื่อขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ สำเนาฎีกาการเบิกจ่ายเงินเดือนของพนักงานส่วนตำบลทั้งหมด ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๔๘ จนถึงปัจจุบัน

รายการที่ ๒ สำเนาคำสั่งการเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานส่วนตำบลพร้อมเอกสารประกอบฎีกาทั้งหมด ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๔๘ จนถึงเดือนตุลาคม ๒๕๔๘ และปี ๒๕๔๙ ทั้งหมด

รายการที่ ๓ สำเนาฎีกาการเบิกจ่ายเงินพร้อมเอกสารรูปแบบที่ใช้ประกอบการเบิกจ่ายในการจัดซื้อจัดจ้างทั้งหมด ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ จนถึงปัจจุบัน (ถ้ามี) ๒๕๕๒ ทุกโครงการ

องค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วงมีหนังสือ ที่ นว ๗๙๙๐๑/๓๘ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลการดำเนินการด้านบริหารงานบุคคลซึ่งเป็นการบริหารงานภายในหน่วยงาน ไม่มีผลกระทบต่อบุคคลอื่น อีกทั้งข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หน่วยงานไม่สามารถเปิดเผยต่อผู้ใดได้ และการเปิดเผยได้นั้นต้องได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูลเท่านั้น สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นผู้รับเหมาก่อสร้าง หรือมีพฤติกรรมร้องเรียน และอดีตเคยเป็นผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วงมาก่อน หากได้รับข้อมูลอาจนำไปเป็นข้อร้องเรียน และก่อให้เกิดความแตกสามัคคีได้ และข้อมูลดังกล่าวไม่ได้ถูกกำหนดไว้ตามมาตรา ๗ และมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งต้องเปิดเผยให้ประชาชนทราบ และทางสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดนครสวรรค์ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ ๑๑ จังหวัดนครสวรรค์ ได้ตรวจสอบข้อมูลเป็นประจำอย่างต่อเนื่องไม่พบข้อสังเกตแต่อย่างใด

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับเรื่องร้องทุกข์จากพนักงานส่วนตำบลคนหนึ่งว่า นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วงคนใหม่ได้พิจารณาลงนามเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ๒๕๔๘ ให้กับพนักงานส่วนตำบลที่ถูกศาลลงโทษซึ่งต้องห้ามไม่ให้เลื่อนขั้นเงินเดือน ทั้งที่ในช่วงเดือนตุลาคม ๒๕๔๗ ถึงเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๘ อำนาจหน้าที่ดังกล่าวเป็นของผู้อุทธรณ์ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการแก้ไขเปลี่ยนแปลงเอกสารในสมัยที่ตนดำรงตำแหน่งอยู่ จึงได้ใช้สิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้รับเรื่องร้องเรียนจากประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง และสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วงว่ามีการทุจริตในองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วงหลายเรื่อง เมื่อทำการร้องเรียนไปยังอำเภอ เรื่องกลับเงียบหายและไม่มีการตรวจสอบข้อเท็จจริง ผู้อุทธรณ์จึงต้องการเอกสารดังกล่าวเพื่อนำไปตรวจสอบซึ่งเป็นแนวทางการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน

132-195 mac1 159 11/20/10, 2:52 AM

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร องค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วงมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นว ๗๙๙๐๑/๙๗ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ชี้แจงว่า องค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วงจะพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ๒ ครั้ง ใน ๑ ปี โดยในครั้งแรก ซึ่งอยู่ในสมัยที่ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง หัวหน้าหน่วยงานได้ประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานส่วนตำบลเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยในส่วนของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง และหัวหน้าส่วนโยธา ได้รับการพิจารณาให้เลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น แต่เมื่อเสนอไปยังผู้อุทธรณ์ในฐานะนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง ผู้อุทธรณ์ได้พิจารณาเมื่อวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ก่อนหมดวาระประมาณ ๒ วัน ไม่เลื่อนขั้นเงินเดือนให้แก่บุคคลทั้งสอง โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากอยู่ในระหว่างการสอบสวนวินัยในกรณีการหนีราชการเป็นประจำ และขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชาทั้งที่ไม่มีหลักฐานและการตรวจสอบข้อเท็จจริงแต่อย่างใด และต่อมาผู้อุทธรณ์ได้หมดวาระการดำรงตำแหน่ง แต่การพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนยังไม่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองผลการประเมินการเลื่อนขั้นเงินเดือนของพนักงานส่วนตำบลและลูกจ้างประจำ ทำให้กระบวนการเลื่อนขั้นเงินเดือนยังไม่ครบถ้วน ในระหว่างการเลือกตั้งใหม่ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วงได้ปฏิบัติหน้าที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง แต่ก็มิได้พิจารณาเรื่องการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ภายหลังจากมีการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วงคนใหม่จึงได้มีการนำเรื่องนี้มาพิจารณาอีกครั้งหนึ่งโดยผ่านกระบวนการตามระเบียบการเลื่อนขั้นเงินเดือนทุกอย่าง เพื่อให้เกิดความชอบธรรม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ สำเนาฎีกาการเบิกจ่ายเงินเดือนของพนักงานส่วนตำบลทั้งหมด ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๔๘ จนถึงปัจจุบันและข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ สำเนาคำสั่งการเลื่อนขั้นเงินเดือนพนักงานส่วนตำบลพร้อมเอกสารประกอบฎีกาทั้งหมด ตั้งแต่เดือนพฤษภาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๔๘ และปี ๒๕๔๙ ทั้งหมดเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยเคยเป็นผู้พิจารณาในเรื่องเกี่ยวกับข้อมูลที่มีคำขอ แม้จะมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้อื่นรวมอยู่ด้วย แต่การเปิดเผยอาจจะทำได้หากไม่เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวน่าจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการพิจารณาดำเนินการขององค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะในส่วนของปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง หัวหน้าส่วนโยธาและพนักงานส่วนตำบลที่ถูกศาลลงโทษซึ่งต้องห้ามไม่ให้เลื่อนขั้นเงินเดือน

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ฎีกาการเบิกจ่ายเงินพร้อมเอกสารรูปแบบที่ใช้ประกอบการเบิกจ่ายเงินในการจัดซื้อจัดจ้างทั้งหมด ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ จนถึงปัจจุบัน (ถ้ามี) ทุกโครงการ เนื่องจากข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอไม่ได้ระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควรว่าต้องการข้อมูลข่าวสารในโครงการใดบ้าง และเพื่อประโยชน์อย่างใด นอกจากนั้นยังเป็นการขอเอกสารจำนวนมากโดยไม่มีเหตุอันสมควร ตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงเห็นสมควรให้ยกอุทธรณ์ในรายการนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบางม่วง หัวหน้าส่วนโยธาและพนักงานส่วนตำบลที่ถูกศาลลงโทษซึ่งต้องห้ามไม่ให้เลื่อนขั้นเงินเดือน สำหรับบุคคลอื่นนอกจากนี้ให้ปกปิดชื่อ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ	หัวหน้าคณะที่ ๒
นางธิดา ศรีไพพรรณ์	กรรมการ
นายชัยรัตน์ มาประณีต	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก	กรรมการ
นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ	กรรมการ
พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 160 11/20/10, 2:52 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๕/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีเกี่ยวกับการดำเนินการทางคดีตามกระบวนการยุติธรรม

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรี**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ราษฎรจังหวัดสุพรรณบุรีมีหนังสือลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงอัยการจังหวัดคดีศาลแขวงสุพรรณบุรี ขอถ่ายเอกสารในคดีอาญา ที่ ๑๖๒๔/๒๕๔๙ จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. บันทึกการให้ปากคำของพยานหรือเอกสารการให้ปากคำของพยาน ก. ๑ ชุด

๒. การให้ปากคำของผู้อุทธรณ์ ๑ ชุด

๓. เอกสารการชี้แจงข้อเท็จจริงของผู้ต้องหา ๑ ชุด

สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีมีหนังสือ ที่ อส ๐๐๓๘(สพ)/๓๓๐ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๓ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นเอกสารสำคัญเป็นความลับในสำนวนคดีซึ่งเกี่ยวกับการคุ้มครองพยานในคดีอาญา ไม่สามารถอนุญาตให้คัดถ่ายได้ เว้นแต่จะมีคำสั่งหรือหมายเรียกเอกสารจากศาล ส่วนข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๓ ไม่ปรากฏว่ามีในสำนวนคดีนี้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรี ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เดิมผู้อุทธรณ์ร้องเรียนต่อเทศบาลเมืองสุพรรณบุรีว่า นาง ข. ซึ่งมีที่ดินติดต่อกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ กระทำผิดพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ นาง ก. ซึ่งเป็นนายกเทศมนตรีเมืองสุพรรณบุรี ได้มอบอำนาจให้นาง ค. นิติกรสำนักงานเทศบาลเมืองสุพรรณบุรี ร้องทุกข์กล่าวโทษนาง ข. ต่อพนักงานสอบสวน ต่อมาศาลจังหวัดสุพรรณบุรีมีคำพิพากษาตามคดีหมายเลขแดง ที่ ๒๗๗/๒๕๔๘ ลงโทษจำคุกนาง ข. ๑ เดือน และปรับ ๑๐,๐๐๐ บาท โทษจำรอลงอาญา ๑ ปี ผู้อุทธรณ์เห็นว่าโทษตามคำพิพากษาเป็นโทษที่น้อยเกินไป และเข้าใจว่าเหตุเกิดจากนาง ข. และนาย ง. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเทศบาลเมืองสุพรรณบุรีให้ถ้อยคำต่อพนักงานสอบสวนในลักษณะเอื้อประโยชน์ให้แก่นาง ข. ผู้อุทธรณ์จึงร้องทุกข์กล่าวหาบุคคลทั้งสองว่าแจ้งข้อความอันเป็นเท็จเกี่ยวกับความผิดอาญาแก่พนักงานสอบสวนซึ่งอาจทำให้ผู้อื่นหรือประชาชนเสียหาย พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรเมืองสุพรรณบุรีทำการสอบสวนแล้วส่งรายงานการสอบสวนคดีอาญาที่ ๑๖๒๔/๒๕๔๙ ให้อัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีพิจารณา พนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา และผู้ว่าราชการจังหวัดสุพรรณบุรีเห็นชอบตามคำสั่งพนักงานอัยการ

ในชั้นพิจารณา สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๓๘(สพ)/๑๑๙๑ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ชี้แจงเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์เพิ่มเติมว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีต่อศาล แม้ผู้อุทธรณ์จะเป็นผู้เสียหายก็ไม่มีสิทธิขอตรวจหรือคัดสำเนาคำให้การตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘ วรรคสุดท้าย และตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๐ (๒) อีกทั้งการเปิดเผยอาจเป็นอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินของนาง ก. ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๖ และมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

132-195 mac1 161 11/20/10, 2:52 AM

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีให้สำเนาข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องพิจารณา ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรีแจ้งว่าไม่ปรากฏว่ามีในสำนวนคดี จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริง ผู้อุทธรณ์อาจใช้สิทธิร้องเรียนขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบได้ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเอกสารในสำนวนคดีที่ผู้อุทธรณ์ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนว่ามีการกระทำผิดอาญา สำนวนคดีดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการและสิทธิของบุคคลในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับคดีอาญานั้น มาตรา ๔๐ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติรับรองสิทธิของบุคคลในกระบวนการยุติธรรมให้ได้รับสิทธิพื้นฐานในกระบวนพิจารณา ซึ่งอย่างน้อยต้องมีหลักประกันขั้นพื้นฐานเรื่องการได้รับการพิจารณาโดยเปิดเผย การได้รับทราบข้อเท็จจริงและตรวจเอกสารอย่างเพียงพอ การเสนอข้อเท็จจริง ข้อโต้แย้ง และพยานหลักฐานของตน การคัดค้านผู้พิพากษาหรือตุลาการ การได้รับการพิจารณาโดยผู้พิพากษาหรือตุลาการที่นั่งพิจารณาคดีครบองค์คณะ และการได้รับทราบเหตุผลประกอบคำวินิจฉัย คำพิพากษา หรือคำสั่ง และมาตรา ๘ (๖) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้บัญญัติให้สิทธิจำเลยหรือผู้เสียหายตรวจหรือคัดสำเนาคำให้การในชั้นสอบสวนหรือเอกสารประกอบคำให้การของตนเมื่อพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลแล้ว สิทธิตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาดังกล่าวเป็นเพียงสิทธิขั้นต่ำของบุคคลเท่านั้น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นกฎหมายที่รองรับสิทธิของบุคคลตามมาตรา ๕๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้ขยายสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการให้กว้างขวางมากยิ่งขึ้น ผู้อุทธรณ์ขอสำเนาบันทึกคำให้การของนาง ก. ซึ่งเป็นเอกสารในสำนวนคดีอาญา แม้พนักงานอัยการจะมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีอันจะทำให้จำเลยหรือผู้เสียหายมีสิทธิขอตรวจหรือคัดสำเนาเอกสารตามมาตรา ๘ (๖) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็ตาม แต่คดีนี้พนักงานอัยการมีคำสั่งเกี่ยวกับคดีแล้ว การเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งบันทึกคำให้การนั้นก็มีเนื้อหาเป็นเพียงการให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่นายกเทศมนตรีเมืองสุพรรณบุรีของนาง ก. เท่านั้น การเปิดเผยไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ จึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยให้ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานอัยการคดีศาลแขวงสุพรรณบุรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ	หัวหน้าคณะที่ ๒
พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย	กรรมการ
นางธิดา ศรีไพพรรณ์	กรรมการ
นายชัยรัตน์ มาประณีต	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก	กรรมการ
นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ *วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๒*

132-195 mac1 162 11/20/10, 2:52 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๖/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ เกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตข้าราชการครูโรงเรียนโคกเริงรมย์ ศิลปคารมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) จำนวน ๒ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ รายงานการประชุม อ.ก.ค.ศ. ประจำเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๑

รายการที่ ๒ รายงานการประชุม อ.ก.ค.ศ. ประจำเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ เกี่ยวกับการบรรจุแต่งตั้งข้าราชการครู เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และสำเนาหนังสือแจ้งผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านซับยาง

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ ได้มีบันทึกสั่งการเมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไม่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงได้ความว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ลงโทษทางวินัยไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการเมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๖ ต่อมาได้มีพระราชบัญญัติล้างมลทิน ในโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นความประสงค์ขอกลับเข้ารับราชการสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ ซึ่ง อ.ก.ค.ศ. ประจำเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิเขต ๓ ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ไม่รับผู้อุทธรณ์กลับเข้ารับราชการ หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ แต่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ

ในชั้นพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ ชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นบุคคลภายนอกและไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารตามคำขอ จึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ทั้งนี้ ผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ ยืนยันว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เนื่องจากไม่มีการประชุมในวันดังกล่าว ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินเรื่องขอกลับเข้ารับราชการที่โรงเรียนบ้านซับยาง ซึ่งผู้อำนวยการโรงเรียนได้ตอบรับผู้อุทธรณ์กลับเข้ารับราชการแล้ว แต่ อ.ก.ค.ศ. ประจำเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ มีมติไม่รับผู้อุทธรณ์กลับเข้ารับราชการโดยมิชอบ จึงต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อใช้ปกป้องประโยชน์ได้เสียของตน ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์ยืนยันว่าต้องการข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เท่านั้น

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยืนยันว่าต้องการเฉพาะข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ไม่ติดใจอีกต่อไปจึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ประกอบด้วยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ขอกลับเข้ารับราชการซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงมีส่วนได้เสียโดยตรงและควรมีโอกาสได้รับรู้

132-195 mac1 163 11/20/10, 2:52 AM

ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อทราบเหตุผลที่ไม่ได้รับการพิจารณาให้กลับเข้ารับราชการ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจปฏิเสธการเปิดเผยได้ จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะวาระการประชุมที่เกี่ยวกับเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ขอกลับเข้ารับราชการแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต ๓ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เฉพาะวาระการประชุมที่เกี่ยวกับเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ขอกลับเข้ารับราชการแก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
พลเอกวิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการ
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 164 11/20/10, 2:52 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๗/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนสวนผึ้งวิทยาเกี่ยวกับผลคะแนนการประเมินความดีความชอบข้าราชการครูเป็นรายบุคคล และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **โรงเรียนสวนผึ้งวิทยา จังหวัดราชบุรี**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการครูโรงเรียนสวนผึ้งวิทยามีหนังสือลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงโรงเรียนสวนผึ้งวิทยา เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการประเมินความดีความชอบ จำนวน ๔ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ สมุดบันทึกความดี

รายการที่ ๒ แบบประเมินประสิทธิภาพ และประสิทธิผลการปฏิบัติงาน พร้อมคะแนนประเมิน

รายการที่ ๓ บันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการครูฯ ที่แนบส่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาราชบุรี เขต ๑

รายการที่ ๔ คะแนนของคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นรายบุคคล

ผู้อำนวยการโรงเรียนสวนผึ้งวิทยามีบันทึกสั่งการท้ายหนังสือคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวในวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารทางราชการประเภทปกปิด

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนโรงเรียนสวนผึ้งวิทยา การชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อผู้อุทธรณ์ได้รับทราบการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของผู้อำนวยการโรงเรียนสวนผึ้งวิทยา จึงได้นำเรื่องไปยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลางรวม ๒ ข้อหา โดยข้อหาที่ ๑ เป็นการฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาราชบุรี เขต ๑ ที่ ๔๘๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๑ เฉพาะรายผู้อุทธรณ์ที่เลื่อนขั้นเงินเดือนครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๑) ให้แก่ผู้อุทธรณ์ ๐.๕ ขั้น และข้อหาที่ ๒ เป็นการฟ้องขอให้ผู้อำนวยการโรงเรียนสวนผึ้งวิทยาเปิดเผยผลคะแนนการประเมินความดีความชอบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาเป็นรายบุคคล ตามคำสั่งโรงเรียนสวนผึ้งวิทยาที่ ๘๘/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๙ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ พ.ศ.๒๕๕๒ รับฟ้องเฉพาะข้อหาที่ ๑ ส่วนข้อหาที่ ๒ ไม่รับไว้พิจารณา เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการตามบทนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากผู้อุทธรณ์เห็นว่าผู้อำนวยการโรงเรียนสวนผึ้งวิทยาไม่จัดหาข้อมูลข่าวสารของทางราชการให้ตามที่ยื่นคำขอ ผู้อุทธรณ์ต้องดำเนินการตามขั้นตอนและวิธีการในการแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนหรือเสียหายตามที่กฎหมายกำหนดก่อนที่จะนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง โดยผู้อุทธรณ์ต้องร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก่อนยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งของโรงเรียนสวนผึ้งวิทยาที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปได้ว่า เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีหนังสือแจ้งเวียนหลักการให้โรงเรียนในสังกัดเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการครูรวมทั้งปี ๑.๕ ขั้นเป็นอย่างต่ำ แต่โรงเรียนสวนผึ้งวิทยาได้เลื่อนขั้นเงินเดือนผู้อุทธรณ์ทั้งปีรวม ๑.๐ ขั้น ผู้อุทธรณ์ต้องการทราบคะแนน

132-195 mac1 165 11/20/10, 2:52 AM

ที่คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานแต่ละคนได้ประเมินผลการปฏิบัติงานผู้อุทธรณ์ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาดำเนินคดีในศาลปกครอง โดยผู้อุทธรณ์แจ้งยืนยันต่อคณะกรรมการฯ ว่าต้องการข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เท่านั้น ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ไม่ติดใจต้องการอีกต่อไป

ผู้แทนโรงเรียนสวนผึ้งวิทยาชี้แจงสรุปได้ว่า การที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานกำหนดหลักการให้โรงเรียนในสังกัดเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการครูรวมทั้งปี คนละ ๑.๕ ขั้น เป็นอย่างต่ำนั้นข้าราชการครูแต่ละรายต้องได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงานตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดด้วย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้รับคะแนนประเมินผลการปฏิบัติงานในการประเมินผลครั้งที่ ๒ (๑ ตุลาคม ๒๕๕๑) ต่ำกว่าหลักเกณฑ์ที่กำหนด จึงได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน ๐.๕ ขั้น รวมทั้งปีได้ ๑.๐ ขั้น ส่วนเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นเนื่องจากข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เป็นผลคะแนนที่คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานแต่ละคนได้ประเมินผลการปฏิบัติงานผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นเอกสิทธิ์ของกรรมการแต่ละคนที่จะพิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจมีผลกระทบต่อกรรมการแต่ละคน ทำให้เสียเพื่อนร่วมงาน ไม่มีความสามัคคีในหน่วยงาน และอาจมีการนำข้อมูลดังกล่าวมาวิพากษ์วิจารณ์ ซึ่งจะมีผลกระทบต่อการประเมินผลการปฏิบัติงานในครั้งต่อไป โดยคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานอาจไม่กล้าประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างตรงไปตรงมา ส่งผลให้ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรลดลง แต่หากต้องเปิดเผยข้อมูลก็ควรปกปิดชื่อคณะกรรมการแต่ละคน ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ บันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการครูฯ ซึ่งประกอบด้วยรายละเอียดเกี่ยวกับสรุปผลการประเมินผลการปฏิบัติงานข้าราชการครูโรงเรียนสวนผึ้งวิทยานั้นสามารถเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ยืนยันว่าต้องการเฉพาะข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ไม่ติดใจต้องการอีกต่อไป และรายการที่ ๓ ผู้แทนโรงเรียนสวนผึ้งวิทยาก็ยินดีเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้ จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ นั้น เป็นเรื่องเกี่ยวกับผลการให้คะแนนของคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นรายบุคคล เพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนข้าราชการครูโรงเรียนสวนผึ้งวิทยาซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับเรื่องนี้โดยตรง จึงควรมีโอกาสได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อทราบเหตุผลที่ไม่ได้รับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนทั้งปี ๑.๕ ขั้น และในเรื่องอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจปฏิเสธการเปิดเผยได้ ทั้งนี้ หากโรงเรียนสวนผึ้งวิทยาเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ จะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่ากรรมการคนใดประเมินผลการปฏิบัติงานผู้อุทธรณ์อย่างไร จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้โรงเรียนสวนผึ้งวิทยาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ แก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่ากรรมการคนใดประเมินผลการปฏิบัติงานผู้อุทธรณ์อย่างไรได้

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการ
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 166 11/20/10, 2:52 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๖๘/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร จังหวัดนครราชสีมาเกี่ยวกับการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร จังหวัดนครราชสีมา**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์รวม ๗ คน ประกอบด้วย นาย ก. นาง ข. นางสาว ค. นาง ง. นาย จ. นาง ฉ. และนาย ช. ซึ่งเป็นข้าราชการครูโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร ตำบลหนองน้ำใส อำเภอสีคิ้ว จังหวัดนครราชสีมา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต ๔ ต่างมีหนังสือลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร ขอดูและขอสำเนาคะแนนผลการประเมินการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ครั้งที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๕๑ และขอดูคะแนนผลการประเมินของคณะกรรมการทั้ง ๗ คน ที่ได้รับคำสั่งแต่งตั้งในการพิจารณาประเมินเลื่อนขั้นเงินเดือน

โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๐๖๕.๐๙๐/๔๔-๕๐ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์แต่ละคน ปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า การขอดูคะแนนผลการประเมินในส่วนผู้อุทธรณ์แต่ละคน โรงเรียนได้แจ้งให้ทราบตามบันทึก ที่ ๒๓/๒๕๕๑ เรื่อง การให้ข้อมูลข่าวสารของทางราชการ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ทราบรายละเอียดและลงนามในเรื่องผลการประเมินแล้ว ส่วนคะแนนผลการประเมินของคณะกรรมการประเมินนั้น ไม่สามารถดำเนินการให้ได้ เนื่องจากเป็นสิทธิส่วนบุคคลของกรรมการ ส่วนราชการต้องทำการรักษาไว้โดยไม่ให้มีการละเมิดสิทธิของกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้ง หากเปิดเผยอาจเกิดผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการในการประเมินได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ทั้ง ๗ คน เป็นข้าราชการครูโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารมีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงเรียนขอดูและขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร คะแนนการประเมินของผู้อุทธรณ์แต่ละคนที่ได้รับในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือน ครั้งที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๑ โดยคะแนนการประเมินที่ขอทราบนั้น ประกอบด้วยข้อมูลคะแนนใน ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ เป็นการประเมินเฉพาะบุคคลโดยผู้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์แต่ละคนหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ประเมิน และส่วนที่ ๒ เป็นการประเมินโดยคณะกรรมการประเมินที่โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารได้แต่งตั้งขึ้น ซึ่งประกอบด้วยคณะกรรมการจำนวน ๗ คน โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนที่ ๑ โดยให้ผู้อุทธรณ์แต่ละคนลงนามรับทราบแต่ปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูลข่าวสาร และไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่าเป็นสิทธิส่วนบุคคลของกรรมการผู้ประเมิน ประกอบกับโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารมีข้าราชการครูเพียง ๑๘ คน การเปิดเผยอาจเกิดผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่และความสัมพันธ์ระหว่างข้าราชการครูด้วยกันของโรงเรียนได้ และแม้จะเปิดเผยเพียงผลคะแนนโดยปกปิดชื่อของกรรมการที่ทำการประเมินแต่ละคนไว้ก็อาจเกิดผลกระทบเช่นว่านั้นได้เช่นเดียวกัน เนื่องจากการให้คะแนนประเมินของกรรมการกระทำด้วยลายมือเขียนซึ่งบุคลากรของโรงเรียนต่างจำลายมือของบุคคลอื่นได้ โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคารจึงไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนที่ ๒ นี้แก่ผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของข้าราชการครูเพื่อพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีเป็นการปฏิบัติราชการตามอำนาจและหน้าที่ของผู้บริหารโรงเรียนหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ประเมิน ดังนั้น

132-195 mac1 167 11/20/10, 2:52 AM

เอกสารการประเมินทั้งในส่วนการให้คะแนนเฉพาะบุคคล และการให้คะแนนของคณะกรรมการประเมินจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ มิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของกรรมการผู้ประเมิน การเปิดเผยคะแนนที่คณะกรรมการประเมินได้ทำการประเมินไม่เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในทางตรงกันข้าม การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการประเมินของผู้บังคับบัญชาหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ประเมิน รวมทั้งคณะกรรมการประเมิน ผู้อุทธรณ์เป็นบุคลากรของโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร และได้รับผลจากการประเมินเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนดังกล่าว จึงสมควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบและใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไปหากเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการประเมิน สำหรับเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างข้าราชการครูด้วยกันนั้น เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะในการมีระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของข้าราชการที่โปร่งใสตรวจสอบได้ และประโยชน์ของเอกชนคือผู้อุทธรณ์ประกอบกันแล้ว จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ ส่วน พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้โรงเรียนทับ ๖ วิทยาคาร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 168 11/20/10, 2:53 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๙/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๐ และหนังสือลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคาจ้างเหมาปรับปรุงเตาเผาศพระบบไร้กลิ่นไร้ควัน จำนวน ๘ วัด ของเทศบาลเมืองอุตรดิตถ์ และขอทราบผลการสืบสวนสอบสวนว่าในขณะนี้อยู่ในขั้นตอนใด

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๓/๒๓๓๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่สามารถเปิดเผยรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินการได้ และข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม หรือการตรวจสอบซึ่งการเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๙ และมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือไม่ลงวันที่ เดือนมีนาคม ๒๕๕๒ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช.

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ช.แล้ว สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ในขณะนั้นดำรงตำแหน่งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลเมืองอุตรดิตถ์ได้นำพยานหลักฐานเกี่ยวกับการทุจริตในการประกวดราคาจ้างเหมาปรับปรุงเตาเผาศพระบบไร้กลิ่นไร้ควัน จำนวน ๘ วัด วงเงินงบประมาณ ๑๒ ล้านบาท ของเทศบาลเมืองอุตรดิตถ์ เข้าร้องเรียนต่อสำนักงาน ป.ป.ช โดยสำนักงาน ป.ป.ช ได้รับเรื่องไว้ดำเนินการในปี ๒๕๔๕ และได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนทำการไต่สวนข้อเท็จจริงในเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๔๖ ต่อมาในช่วงปลายปี ๒๕๔๖ จนถึงต้นปี ๒๕๔๗ มีการเปลี่ยนแปลงและแต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชุดใหม่ ซึ่งมีผลให้คณะอนุกรรมการไต่สวนชุดเดิมหมดอำนาจหน้าที่ลง และต้องมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนชุดที่สองขึ้นมาดำเนินการ แต่การดำเนินการของคณะอนุกรรมการไต่สวนชุดนี้ต้องหยุดชะงักลงอีกครั้ง เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ถูกถอดถอนในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๗ และได้ใช้เวลาในการสรรหาและแต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งแล้วเสร็จเมื่อเดือนตุลาคม ๒๕๔๙ ภายหลังจากนั้นจึงได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนขึ้นมาอีกครั้ง โดยทุกครั้งที่มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนขึ้นใหม่จะต้องเริ่มต้นดำเนินการตามขั้นตอนใหม่ทุกครั้ง จึงเป็นสาเหตุที่ทำให้การพิจารณาเรื่องร้องเรียนนี้ล่าช้า ในปัจจุบันการดำเนินการเรื่องร้องเรียนอยู่ในขั้นตอนของการแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทุกคนทราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้การพิจารณาดำเนินการของสำนักงาน ป.ป.ช. จะล่าช้า เนื่องจากมีอุปสรรคในการดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็ตาม แต่ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งอยู่ในระหว่างการดำเนินการของคณะอนุกรรมการไต่สวน และยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมาย

132-195 mac1 169 11/20/10, 2:53 AM

เสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ไม่ว่าจะเป็นการป้องกัน การปราบปราม การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร ดังนั้น คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงาน ป.ป.ช. จึงชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์ก	รรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 170 11/20/10, 2:53 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๐/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดนครสวรรค์เกี่ยวกับการใช้อำนาจหรือการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงาน

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **จังหวัดนครสวรรค์**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ถูกปลดออกจากราชการ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดนครสวรรค์ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการได้แก่

รายการที่ ๑ เอกสารเกี่ยวกับการพิจารณาคำอุทธรณ์ คำสั่งเทศบาลนครนครสวรรค์ ที่ ๑๔๐๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐ ลงโทษปลดนาย ก. ออกจากราชการ ประกอบด้วยเอกสาร ดังต่อไปนี้

(๑) สำเนาหนังสือจังหวัดนครสวรรค์ ที่ มท ๐๘๓๖.๒/๙๘๙๔ ลงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑

(๒) สำเนาคำวินิจฉัยพร้อมเอกสารรายงานการประชุมคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดนครสวรรค์ (ก.ท.จ.) พร้อมรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม และประกาศรายชื่อแต่งตั้ง ก.ท.จ. นครสวรรค์ ที่ดำรงตำแหน่ง ในคราวประชุมเฉพาะที่มีมติให้ยกอุทธรณ์คำสั่งเทศบาลนครนครสวรรค์ ที่ ๑๔๐๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐

(๓) สำเนาคำวินิจฉัยพร้อมรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาการอุทธรณ์ และคำสั่งแต่งตั้งผู้ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในขณะนั้น ในคราวการประชุมเฉพาะที่มีมติในการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งเทศบาลนครนครสวรรค์ ที่ ๑๔๐๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐

(๔) สำเนาหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปให้ถ้อยคำแถลงการณ์ด้วยวาจาต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์พนักงานเทศบาล

รายการที่ ๒ สำเนาคำวินิจฉัยพร้อมรายงานการประชุม ก.ท.จ. นครสวรรค์ พร้อมรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม และประกาศรายชื่อ แต่งตั้ง ก.ท.จ. นครสวรรค์ ที่ดำรงตำแหน่งในคราวการประชุม เฉพาะที่มีมติให้เทศบาลนครนครสวรรค์ รับ โอน (ย้าย) ผู้อำนวยการสำนักการช่างคนใหม่มาดำรงตำแหน่ง (ทราบว่าเมื่อคราวการประชุม ก.ท.จ. นครสวรรค์ ในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๑)

จังหวัดนครสวรรค์มีหนังสือ ที่ มท ๐๘๓๖.๔/๑๗๔๘๖ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ข้อ (๑) - (๓) ส่วนข้อมูลข่าวสารข้อ (๔) แจ้งว่าจังหวัดไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าว และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ จังหวัดปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าเพียงพอต่อการพิจารณาโดยไม่จำเป็นต้องเชิญคู่กรณีมาชี้แจง โดยสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์อดีตผู้อำนวยการสำนักการช่าง เทศบาลนครนครสวรรค์ ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง กรณีปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเกี่ยวกับการเรียกรับเงินจำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท โดยผู้อุทธรณ์ถูกลงโทษปลดออกจากราชการ ผู้อุทธรณ์จึงได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อ ก.ท.จ. นครสวรรค์ โดยต่อมาได้รับแจ้งผลการพิจารณาว่า ก.ท.จ. นครสวรรค์ ได้ยกอุทธรณ์ และเทศบาลนครนครสวรรค์ได้รับโอน (ย้าย) ผู้อำนวยการสำนักการช่างคนใหม่มาดำรงตำแหน่งแทน ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิในการขอข้อมูลข่าวสารตามรายการข้างต้นต่อจังหวัดนครสวรรค์เพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป แต่ได้รับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้บางส่วนเท่านั้น

132-195 mac1 171 11/20/10, 2:53 AM

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จังหวัดนครสวรรค์มีหนังสือ ที่ นว ๐๐๓๗.๔/๘๖๕๑ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๒ จัดส่งเอกสารมาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ และชี้แจงว่า ในการประชุม ก.ท.จ. นครสวรรค์ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ มีกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดนครสวรรค์ จำนวน ๒ คน คือ นาย ข. นายกเทศมนตรีนครนครสวรรค์ และนายส ก. ปลัดเทศบาลเมืองชุมแสงได้รับการคัดเลือกให้เป็นกรรมการผู้แทนนายกเทศมนตรีและปลัดเทศบาลแทนตำแหน่งที่ว่าง เข้าร่วมประชุมด้วย แต่ขณะเข้าร่วมประชุมยังไม่มีประกาศแต่งตั้ง คงมีแต่หลักฐานจากรายงานการประชุม ก.ท.จ. นครสวรรค์ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๑ ซึ่งการประชุมครั้งดังกล่าว ในระเบียบวาระที่ ๑ ที่ประชุมรับทราบผลการคัดเลือกบุคคลทั้งสองเป็นผู้แทนในคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดนครสวรรค์แทนตำแหน่งที่ว่างตามที่จังหวัดได้ทำการคัดเลือกเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๑ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้รับแจ้งด้วยวาจาว่าในปัจจุบันคำสั่งแต่งตั้งกรรมการทั้งสองคน ได้ยึดถือตามรายงานการประชุมครั้งดังกล่าว สำหรับคำวินิจฉัยในคราวการประชุมที่มีมติให้เทศบาลนครนครสวรรค์ รับ โอน (ย้าย) ผู้อำนวยการสำนักการช่างคนใหม่มาดำรงตำแหน่งนั้น การพิจารณาวินิจฉัยของ ก.ท.จ. นครสวรรค์ เป็นการให้ความเห็นชอบของที่ประชุมซึ่งปรากฏอยู่ในรายงานการประชุม ก.ท.จ. นครสวรรค์ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่จังหวัดนครสวรรค์ยังไม่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ ได้แก่ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ข้อ (๔) และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โดยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ข้อ (๔) สำเนาหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปแถลงการณ์ด้วยวาจาต่อคณะอนุกรรมการพิจารณาการอุทธรณ์ และการร้องทุกข์พนักงานเทศบาล จังหวัดนครสวรรค์แจ้งว่าไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าว กรณีนี้จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อมูลข่าวสารไม่อยู่ในความครอบครองของจังหวัดนครสวรรค์จริง สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารได้ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ คำวินิจฉัยพร้อมรายงานการประชุม ก.ท.จ. นครสวรรค์ รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมและประกาศแต่งตั้ง ก.ท.จ. นครสวรรค์ ที่ดำรงตำแหน่งในคราวการประชุมเฉพาะที่มีมติให้เทศบาลนครนครสวรรค์ รับ โอน (ย้าย) ผู้อำนวยการสำนักการช่างคนใหม่มาดำรงตำแหน่ง เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่มีลักษณะตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในอันที่จะไม่สามารถเปิดเผยได้ โดยคำวินิจฉัยของ ก.ท.จ. นครสวรรค์ นั้นปรากฏอยู่ในรายงานการประชุม ก.ท.จ. นครสวรรค์ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ซึ่งในการประชุมครั้งนี้มีระเบียบวาระในการพิจารณาจำนวนมาก ที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ จึงให้เปิดเผยเฉพาะในส่วนที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอเท่านั้น เช่นเดียวกับรายงานการประชุม ก.ท.จ. นครสวรรค์ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๑ ให้เปิดเผยเฉพาะในส่วนที่ประชุมได้รับทราบผลการคัดเลือกนาย ข. และนาย ก. เป็นผู้แทนในคณะกรรมการพนักงานเทศบาลจังหวัดนครสวรรค์แทนตำแหน่งที่ว่าง

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้จังหวัดนครสวรรค์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ โดยรายงานการประชุม ก.ท.จ. นครสวรรค์ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๕๑ และรายงานการประชุม ก.ท.จ. นครสวรรค์ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ให้เปิดเผยเฉพาะในส่วนที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ ซึ่งเกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 172 11/20/10, 2:53 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๑/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ จังหวัดอุดรธานีเกี่ยวกับการชำระค่าเช่าที่ราชพัสดุและภาษีเงินได้

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ จังหวัดอุดรธานี**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ราษฎรอำเภอเพ็ญ จังหวัดอุดรธานี มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ ขอทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการชำระค่าเช่าที่ราชพัสดุของนาย ก. ดังนี้

๑. สรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญเคยได้รับการชำระเงินค่าภาษีรายได้จากการเก็บเงินค่าเช่าช่วงจากนาย ก. และทายาท หรือไม่ ถ้าเคยได้รับตั้งแต่ พ.ศ. ใด ถึง พ.ศ. ใด

๒. สรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญเคยได้รับการชำระเงินค่าเช่าที่ราชพัสดุ แปลงเลขที่ อด. ๑๒๕๒ จากนาย ก. และทายาท หรือไม่ ถ้าเคยตั้งแต่ พ.ศ. ใด ถึง พ.ศ. ใด

สำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญมีหนังสือ ที่ กค ๐๗๑๔.๐๑๑๑/๓๒๙ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลของทางราชการและเป็นข้อมูลส่วนบุคคล จะนำไปเปิดเผยต่อบุคคลอื่นไม่ได้ และการจัดเก็บภาษีอากรของสำนักงานฯ จัดเก็บโดยอาศัยอำนาจหน้าที่ตามประมวลรัษฎากร มาตรา ๑๐ ซึ่งระบุว่า เจ้าพนักงานผู้ใดโดยหน้าที่ราชการได้รู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีอากรหรือของผู้อื่นที่เกี่ยวข้อง ห้ามมิให้นำออกหรือยังให้ทราบกันโดยวิธีใด เว้นแต่จะมีอำนาจที่จะกระทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ทราบได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ส่วนสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญได้ส่งหนังสือชี้แจงเพิ่มเติม โดยไม่ได้ส่งผู้แทนเข้าชี้แจงด้วยวาจา ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้เช่าบ้านของนาย ก. ซึ่งอยู่ในที่ราชพัสดุ แปลงเลขที่ อด. ๑๒๕๒ ตำบลเพ็ญ อำเภอเพ็ญ ต่อมานาย ก. จะถึงแก่กรรม แต่ผู้อุทธรณ์ยังคงอาศัยอยู่ในบ้านดังกล่าวโดยจ่ายค่าเช่าให้แก่นาย ข. บุตรชายของนาย ก. มาอย่างต่อเนื่อง เมื่อบ้านชำรุดผู้อุทธรณ์อ้างว่าได้ซ่อมแซมโดยเสียค่าใช้จ่ายเอง ต่อมานาย ข. ได้แจ้งต่อผู้อุทธรณ์ว่าได้ขายกรรมสิทธิ์บ้านที่ผู้อุทธรณ์อาศัยอยู่ให้กับบุคคลอื่นไปแล้วเป็นเงิน ๒ ล้านบาท และให้ผู้อุทธรณ์ย้ายออก ผู้อุทธรณ์เห็นว่านายทองสุขซึ่งเป็นผู้เช่ารายเดิมได้ถึงแก่กรรมแล้ว สัญญาเช่าที่ราชพัสดุจึงน่าจะระงับไปด้วย จึงยื่นคำขอเช่าที่ราชพัสดุดังกล่าวต่อสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานี และได้รับแจ้งตามหนังสือสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานี ที่ กค ๐๓๐๗.๒๘/๑๑๘๓ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ว่า นาย ค. บุตรชายของนาย ก. ได้ยื่นขอสืบสิทธิการเช่าที่ราชพัสดุแทนบิดา และนาง ง. ภรรยาของนาย ข. ก็ได้ยื่นคำร้องขอเช่าที่ราชพัสดุดังกล่าวเช่นเดียวกัน สำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีพิจารณาเห็นว่า นาย ก. เป็นผู้ได้สิทธิการเช่าเดิม เมื่อผู้เช่าถึงแก่กรรม ทางราชการจะพิจารณาอนุญาตให้ทายาทเป็นผู้เช่าแทน ตามข้อ ๒๙ ของกฎกระทรวงว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการปกครอง ดูแล บำรุงรักษา ใช้และจัดหาประโยชน์เกี่ยวกับที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๔๕ และทายาทของผู้เช่าเดิมได้แจ้งความประสงค์ขอสืบสิทธิการเช่าแล้ว จึงไม่อาจพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์เช่าที่ราชพัสดุได้

132-195 mac1 173 11/20/10, 2:53 AM

ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการพิจารณาดังกล่าวไม่เป็นธรรมต่อผู้อุทธรณ์ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้อยู่อาศัยในที่ราชพัสดุนั้นมาอย่างต่อเนื่อง ได้ชำระค่าเช่าให้แก่นาย ข. รวมทั้งเสียค่าใช้จ่ายซ่อมแซมบ้านเอง เมื่อนาย ก. ถึงแก่กรรมในปี พ.ศ. ๒๕๒๗ สัญญาเช่าที่ราชพัสดุน่าจะระงับไปแล้ว สำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีพิจารณาคำขอเช่าที่ราชพัสดุของผู้อุทธรณ์ และคำขอสืบสิทธิการเช่าของทายาทนายทองสุขในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ อันเป็นระยะเวลาที่ห่างกันมาก จึงมีหนังสือถึงสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีขอให้ตอบคำถามจำนวน ๖ ข้อ เกี่ยวกับการเช่าที่ราชพัสดุของนาย ก. และขอข้อมูลข่าวสารเรื่องดังกล่าว สำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีมีหนังสือ ที่ กค ๐๓๐๗.๒๘/๑๔๖๒ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ตอบข้อซักถามสรุปความว่านาย ก. ได้ชำระค่าเช่าที่ดินครั้งสุดท้ายปรากฏตามหลักฐานที่บันทึกในสัญญาเช่าเป็นใบเสร็จรับเงินลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๒๕ ไม่มีหลักฐานว่านาย ก. ได้โอนสิทธิการเช่าให้แก่นาย ข. สัญญาเช่าที่รายนี้ระงับเพราะเหตุที่ผู้เช่าตายจึงไม่มีค่าเช่าค้างชำระ และหากนาย ข. ขายกรรมสิทธิ์สิ่งปลูกสร้างซึ่งเป็นกรรมสิทธิ์ของนาย ก. ให้บุคคลอื่น การซื้อขายดังกล่าวเป็นการตกลงยินยอมระหว่างผู้ซื้อผู้ขายจึงเป็นหลักฐานหรือข้อตกลงที่ใช้ยันกันเองเท่านั้น สำหรับสิทธิการเช่าที่ราชพัสดุ ผู้มีสิทธิการเช่าเท่านั้นจึงสามารถโอนสิทธิการเช่าให้บุคคลอื่นได้ และสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีปฏิเสธการให้สำเนาข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เอกสารสัญญาเช่าที่ราชพัสดุเป็นเอกสารที่เปิดเผยได้ แต่ไม่อนุญาตให้คัดสำเนาหรือถ่ายเอกสาร กรณีบุคคลที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์แจ้งว่าได้เคยไปตรวจดูเอกสารดังกล่าวแล้วพบว่าเป็นเพียงหนังสือแสดงเจตนาการเช่าที่ดินเท่านั้น ไม่ใช่สัญญาเช่าที่ราชพัสดุตามที่ผู้อุทธรณ์ต้องการ

ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์จะฟ้องคดีต่อศาลเกี่ยวกับการพิจารณาคำขอเช่าที่ราชพัสดุของสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีดังกล่าว จึงรวบรวมข้อมูลและได้มีหนังสือถึงสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญขอทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับค่าเช่าที่ดินที่ผู้อุทธรณ์ได้ชำระให้แก่นาย ข. โดยต้องการทราบว่านาย ข. ได้เคยนำเงินได้ดังกล่าวไปยื่นขอชำระภาษีหรือไม่ และสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญเคยได้รับเงินค่าเช่าที่ดินราชพัสดุ แปลงเลขที่ อด. ๑๒๕๒ หรือไม่ ถ้าเคยตั้งแต่ พ.ศ. ใด ถึง พ.ศ. ใด เมื่อได้รับการปฏิเสธจึงอุทธรณ์มายังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ พร้อมกับแนบหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีและสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญเพื่อประกอบคำอุทธรณ์ ทั้งนี้ผู้อุทธรณ์เข้าใจว่าเป็นการอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทั้งสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีและสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ

ในชั้นพิจารณา สำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กค ๐๗๑๔.๐๑๑๑/๑๘๓ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ชี้แจงว่า สำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ สำนักงานสรรพากรพื้นที่อุดรธานี ไม่ได้เก็บเงินค่าเช่าที่ดินราชพัสดุแทนราชพัสดุอุดรธานีแต่อย่างใด เนื่องจากในปัจจุบันกรมสรรพากรได้ส่งคืนงานเก็บค่าเช่าที่ดินราชพัสดุให้กับกรมธนารักษ์ พร้อมส่งคืนเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องคืนกรมธนารักษ์ไปในคราวเดียวกัน จึงไม่มีเอกสารหลักฐานตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันที่จะตอบและใช้อ้างอิง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามหนังสือของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ ระบุว่าผู้อุทธรณ์ขอใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ จังหวัดอุดรธานี แม้จะได้แนบหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีมาด้วยก็ตาม เมื่อมิได้ระบุอย่างชัดเจนว่าเป็นการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีด้วย จึงเป็นเพียงการบอกเล่าความเป็นมาของการขอข้อมูลข่าวสารต่อหน่วยงานทั้งสองเท่านั้น หากผู้อุทธรณ์ยังประสงค์จะได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเช่าที่ราชพัสดุแปลงเลขที่ อด. ๑๒๕๒ ทั้งในส่วนสัญญาเช่าที่ราชพัสดุของนาย ก. การสืบสิทธิการเช่าที่ดินของทายาทนาย ก. ตลอดจนการพิจารณาคำขอเช่าที่ราชพัสดุดังกล่าวของสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานี เพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน ผู้อุทธรณ์ควรยื่นคำขอต่อสำนักงานธนารักษ์พื้นที่อุดรธานีอีกครั้งหนึ่ง หากหน่วยงานปฏิเสธจึงใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนั้นต่อไปสำหรับคำขอข้อมูลข่าวสารในส่วนสำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาเพ็ญ หน่วยงานแจ้งว่า ปัจจุบันกรมสรรพากรได้ส่งคืนงานเก็บค่าเช่าที่ราชพัสดุให้กับกรมธนารักษ์ พร้อมส่งคืนเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องคืนกรมธนารักษ์ไปในคราวเดียวกัน จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอ ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณาวินิจฉัย หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริง ผู้อุทธรณ์อาจใช้สิทธิร้องเรียนขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบได้ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการชำระภาษีเงินได้ของนาย ก. และทายาทนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ทั้งการเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์

132-195 mac1 174 11/20/10, 2:53 AM

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ	หัวหน้าคณะที่ ๒
นางธิดา ศรีไพพรรณ์	กรรมการ
นายชัยรัตน์ มาประณีต	กรรมการ
นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก	กรรมการ
พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 175 11/20/10, 2:53 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๒/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ จังหวัดลำปางเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ จังหวัดลำปาง**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ เพื่อขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ บริษัทที่ผ่านการคัดเลือกเข้าไปเคาะราคาโครงการจัดซื้อรถบรรทุกน้ำดับเพลิงเอนกประสงค์ ทั้ง ๒ บริษัท ยกเว้นบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน หนังสือมอบอำนาจ และหนังสือรับมอบอำนาจ

รายการที่ ๒ บริษัท ก. จำกัด ที่ไม่ผ่านการพิจารณา

องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือมีหนังสือ ที่ ลป ๗๘๒๐๑.๑/๕๒ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า บริษัท ข. จำกัด และบริษัท ค. จำกัด ผู้ผ่านการคัดเลือกเข้าไปเคาะราคาคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว สำหรับข้อมูลข่าวสารของบริษัท ก. จำกัด ที่ไม่ผ่านการพิจารณา เทศบาลตำบลวังเหนือได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบก่อนหน้านี้แล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือได้ประกาศจัดซื้อรถยนต์บรรทุกน้ำดับเพลิงเอนกประสงค์ ขนาดความจุไม่น้อยกว่า ๕,๕๐๐ ลิตร โดยวิธีประกวดราคา ผู้อุทธรณ์เป็นตัวแทนจำหน่ายรถยนต์บรรทุกน้ำดับเพลิงเอนกประสงค์ของบริษัท ก. จำกัด ได้เข้ายื่นซองเสนอราคาด้วย แต่ไม่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติ โดยมีบริษัทที่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติจำนวน ๒ ราย คือ บริษัท ข. จำกัด และบริษัท ค. จำกัด ซึ่งต่อมาบริษัท ข. จำกัด เป็นผู้ชนะการประกวดราคาในครั้งนี้ ผู้อุทธรณ์มีความสงสัยในการพิจารณาคุณสมบัติขององค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ จึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารตามรายการข้างต้นไปยังองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ

องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือพิจารณาเห็นควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ แต่บริษัทที่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติทั้งสองบริษัทได้ทำหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวมายังองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารส่วนบุคคลของบริษัท องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือจึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลของบริษัททั้งสองแก่ผู้อุทธรณ์ได้ พร้อมกันนี้องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือได้จัดส่งเอกสารประกอบการยื่นซองประกวดราคา อันได้แก่ หนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล หนังสือบริคณห์สนธิ บัญชีรายชื่อกรรมการผู้จัดการและผู้มีอำนาจควบคุม บัญชีผู้ถือหุ้นใหญ่ หนังสือมอบอำนาจ บัตรประจำตัวผู้มอบอำนาจและผู้รับมอบอำนาจ สำเนาทะเบียนบ้าน ใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม (ภ.พ. ๒๐) ใบแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย ใบรับรองคุณภาพ ใบอนุมัติการจดทะเบียน และรูปแบบแคตตาล็อก มาประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือได้เปิดเผยเอกสารการประกวดราคาของบริษัท ก. จำกัด ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นตัวแทนให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบแล้ว ดังนั้น จึงมีประเด็นพิจารณาเพียงข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบริษัท ข. จำกัด และบริษัท ค. เท่านั้น โดยเอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่บริษัทได้ยื่นต่อองค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือเพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการพิจารณา

132-195 mac1 176 11/20/10, 2:53 AM

จัดซื้อรถบรรทุกน้ำดับเพลิงเอนกประสงค์ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของราชการ และเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วจึงสามารถเปิดเผยได้ เว้นแต่บัตรประจำตัวของผู้มอบอำนาจและผู้รับมอบอำนาจสำเนาทะเบียนบ้าน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และผู้อุทธรณ์แสดงความประสงค์ไม่ต้องการข้อมูลดังกล่าว ส่วนแคตตาล็อกมีลักษณะเป็นการแสดงรายละเอียดของสินค้าอันเป็นเอกสารเผยแพร่ที่ผู้ประกอบกิจการค้าได้เสนอแก่ผู้สนใจเพื่อประกอบการตัดสินใจซื้อสินค้า เอกสารดังกล่าวไม่มีข้อความอันเข้าลักษณะเป็นความลับ ข้อมูลทางการค้า หรือข้อมูลทางเทคนิคแต่อย่างใด จึงสามารถเปิดเผยได้เช่นกัน อย่างไรก็ตาม เพื่อมิให้กระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลอื่น เห็นควรให้เปิดเผยเฉพาะข้อมูลข่าวสารของบริษัทที่ชนะการประกวดราคา นอกนั้นไม่ให้เปิดเผยเพราะอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อนึ่ง แม้บริษัทเจ้าของข้อมูลจะคัดค้านการเปิดเผยก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลวังเหนือเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์เฉพาะข้อมูลของบริษัทที่ชนะการประกวดราคา

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ	หัวหน้าคณะที่ ๒
พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย	กรรมการ
นางธิดา ศรีไพพรรณ์	กรรมการ
นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก	กรรมการ
นายชัยรัตน์ มาประณีต	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 177 11/20/10, 2:53 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๓/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **องค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ จังหวดสกลนคร**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา องค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ จังหวัดสกลนคร มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ จำนวน ๓ ฉบับ ถึงองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ เพื่อขอคัดสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย จำนวน ๔ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ ที่ สน ๗๗๓๐๑/๕๑๕ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ เรื่อง แจ้งความดำเนินคดีผู้อุทธรณ์

รายการที่ ๒ หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ ที่ สน ๗๗๓๐๑/๕๘๖ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๑ เรื่อง ขอถอนการแจ้งความดำเนินคดีผู้อุทธรณ์

รายการที่ ๓ รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง บันทึกถ้อยคำพยานบุคคล และเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้อง กรณีที่มีการกล่าวหาผู้อุทธรณ์

รายการที่ ๔ รายงานการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงต่อผู้อุทธรณ์ บันทึกถ้อยคำพยานบุคคล และเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟได้บันทึกสั่งการท้ายหนังสือขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ว่า ไม่อนุญาต

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า องค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่าประพฤติตนไม่เหมาะสมกับตำแหน่งหน้าที่ราชการ ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้สรุปผลการสอบสวนว่า ผู้อุทธรณ์กระทำผิดจริงตามที่ถูกกล่าวหา องค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงต่อผู้อุทธรณ์ และได้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสกลนครเพื่อขอความเห็นชอบสั่งพักราชการผู้อุทธรณ์ แต่คณะกรรมการพนักงานส่วนตำบลจังหวัดสกลนครมีมติไม่เห็นชอบตามที่องค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟเสนอ ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟได้มีคำสั่งลงโทษทางวินัยตัดเงินเดือนผู้อุทธรณ์ ๕ เปอร์เซ็น เป็นเวลา ๒ เดือน ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟชี้แจงสรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ จำนวน ๓ ฉบับ ขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จากองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟ และมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๒ ติดตามขอทราบผลการพิจารณาคำร้องดังกล่าว นายกองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟไม่มั่นใจว่าควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์หรือไม่ เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวเป็นเอกสารลับและอาจมีผลกระทบต่อพยานบุคคล จึงได้ทำหนังสือขอความเห็นไปยังอำเภอเมืองสกลนคร เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๒ ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟได้มีหนังสือ ที่ สน ๗๗๓๐๑/๓๓๔ ลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๒ แจ้งคณะกรรมการฯ ว่าได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ และยืนยันปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ โดยให้เหตุผลว่าอาจกระทบต่อบุคคลที่ ๓ หรือพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง

132-195 mac1 178 11/20/10, 2:53 AM

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ และวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒ ชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ สรุปได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ จากองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟแล้ว และยังต้องการข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เพื่อใช้ประกอบการทำคำชี้แจงกรณีที่องค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟเสนอสั่งพักราชการผู้อุทธรณ์ และเพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า องค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้วจึงไม่มีกรณีต้องวินิจฉัยอีกต่อไป สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ นั้นเป็นเอกสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงและสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินการปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตนต่อไป หากองค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อบุคคลที่ ๓ หรือพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง ก็อาจใช้ดุลพินิจลบหรือปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำหรือความเห็นนั้นได้ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ให้แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลดงมะไฟเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีที่มีการกล่าวหาผู้อุทธรณ์ และรายการที่ ๔ รายงานการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำหรือความเห็นนั้นได้ ทั้งนี้ การปกปิดข้อความดังกล่าวต้องกระทำเท่าที่จำเป็นเพื่อไม่ให้รู้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำหรือความเห็นนั้น แต่ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงสาระสำคัญของข้อความนั้น

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการ
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 179 11/20/10, 2:53 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๔/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลเกี่ยวกับเอกสารการร้องทุกข์กล่าวโทษ

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **องค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูล จังหวัดอุตรดิตถ์**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูล จังหวัดอุตรดิตถ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูล เพื่อขอคัดสำเนาเอกสารเกี่ยวกับกรณีที่ นาง ก. หัวหน้าส่วนการคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูล ได้ร้องทุกข์กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรลับแลว่า ผู้อุทธรณ์ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

องค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลมีหนังสือ ที่ อต ๗๓๖๐๑/๓๙๓ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ตกเป็นผู้ต้องหาและเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่ใช้ในการประกอบสำนวนของพนักงานสอบสวนซึ่งอยู่ระหว่างการสอบสวน

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูล การชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า นาง ก. หัวหน้าส่วนการคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูล ได้ร้องทุกข์กล่าวโทษผู้อุทธรณ์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรลับแลว่า ผู้อุทธรณ์ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหลายประการ โดยอ้างเอกสารเป็นพยานหลักฐานประกอบการ ร้องทุกข์กล่าวโทษ จำนวน ๗ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ ฎีกาการเบิกเงินตามงบประมาณในการจัดซื้อคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊คและเครื่องปริ้นเตอร์

รายการที่ ๒ ฎีกาเบิกจ่ายเงินตามงบประมาณเป็นค่าจ้างผู้สำรวจข้อมูล

รายการที่ ๓ ฎีกาเบิกจ่ายเงินตามงบประมาณเป็นค่าจ้างเหมาเปิดทางเข้าสวน หมู่ที่ ๑๑ และขนส่งหินคลุกหมู่ที่ ๗ ตำบลแม่พูล อำเภอลับแล

รายการที่ ๔ ต้นขั้วเช็คธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สาขาลับแล เลขที่ ๙๖๓ - ๙๑๓๒ สั่งจ่ายเงินจำนวน ๑๗๓,๑๑๖.๘๒ บาท ให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัดนอร์พ แมพ เป็นค่าจ้างจัดทำแผนที่กายภาพองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูล

รายการที่ ๕ ฎีกาเบิกจ่ายเงินตามงบประมาณเป็นค่าจ้างเหมาโครงการก่อสร้างโรงเก็บถังระบบน้ำอุปโภคบริโภค หมู่ที่ ๔ ตำบลแม่พูล อำเภอลับแล

รายการที่ ๖ บันทึกการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลเกี่ยวกับการอนุมัติงบประมาณรายจ่าย ปี ๒๕๔๙

รายการที่ ๗ ฎีกาเบิกจ่ายเงินตามงบประมาณเป็นค่าจัดซื้อจัดจ้างตามโครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณจากกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นเร่งด่วนเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยน้ำท่วม ปีงบประมาณ ๒๕๔๙

ในชั้นพิจารณา องค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลได้มีหนังสือชี้แจงเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๐ เวลา ๒๓.๓๐ นาฬิกา ผู้อุทธรณ์กับพวกได้เข้าไปรื้อค้นเอกสารที่โต๊ะทำงานของหัวหน้าส่วนการคลังและของเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชีโดยพลการ พฤติการณ์ดังกล่าวแสดงได้ว่าผู้อุทธรณ์มีเจตนาที่จะเข้าไปทำลายเอกสารและเปลี่ยนแปลงเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการร้องทุกข์กล่าวโทษผู้อุทธรณ์ ประกอบกับองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลไม่มั่นใจว่าเอกสารที่อยู่ในความครอบครองนั้นตรงกับสำเนาเอกสารที่นางพจนารถฯ นำไปอ้างเป็นพยานหลักฐานต่อพนักงานสอบสวนหรือไม่

132-195 mac1 180 11/20/10, 2:53 AM

และในช่วงเวลาที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารนั้นอยู่ระหว่างการตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงต่อผู้อุทธรณ์ จึงไม่ต้องการให้ผู้อุทธรณ์ยุ่งเกี่ยวกับเอกสารหลักฐาน เนื่องจากอาจเป็นอุปสรรคต่อการสอบสวนได้

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปได้ว่า นาง ก. เป็นหัวหน้าส่วนการคลัง องค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูล ได้ร้องทุกข์กล่าวโทษผู้อุทธรณ์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรลับแล่ว่า ผู้อุทธรณ์ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหลายประการ โดยอ้างเอกสารหลายรายการเป็นพยานหลักฐานประกอบการร้องทุกข์กล่าวโทษผู้อุทธรณ์จึงต้องการเอกสารดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบการแก้ข้อกล่าวหา แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ทราบว่านาง ก. นำเอกสารรายการใดบ้างไปอ้างเป็นพยานหลักฐานต่อพนักงานสอนสวน จึงไม่สามารถระบุรายละเอียดในคำร้องขอข้อมูลข่าวสารต่อองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลได้อย่างชัดเจน ในชั้นนี้ ผู้อุทธรณ์จึงแจ้งต่อคณะกรรมการฯ ว่าต้องการเอกสารที่นาง ก. นำไปใช้เป็นพยานหลักฐานประกอบการร้องทุกข์กล่าวโทษผู้อุทธรณ์ทุกรายการ

ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า ในระหว่างที่ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลได้เบิกจ่ายเงินงบประมาณหลายโครงการซึ่งมีพฤติการณ์ส่อไปในทางไม่สุจริต และองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลไม่มั่นใจว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์บางรายการที่อยู่ในความครอบครองขององค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลนั้นเป็นเอกสารที่แท้จริงหรือเป็นเอกสารปลอมที่ผู้อุทธรณ์จัดทำขึ้นในภายหลัง เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ลักลอบเข้าไปรื้อค้นเอกสารในที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลในยามวิกาล ทั้งนี้ ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลแจ้งยืนยันว่าเอกสารรายการที่ ๒ ที่ใช้เป็นพยานหลักฐานประกอบการแจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษผู้อุทธรณ์ว่ากระทำผิดฐานเบิกจ่ายเงินงบประมาณค่าจ้างผู้สำรวจข้อมูลเกินความเป็นจริงนั้นสูญหาย ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลสงสัยว่าผู้อุทธรณ์อาจเป็นผู้นำเอกสารดังกล่าวไป ส่วนเอกสารรายการที่ ๖ บันทึกการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลเกี่ยวกับการอนุมัติงบประมาณรายจ่าย ปี ๒๕๔๙ มีเพียงสำเนาเอกสาร ส่วนต้นฉบับนั้นค้นหาไม่พบ สำหรับเอกสารรายการที่ ๗ นั้นมีเพียงสำเนาเอกสาร เนื่องจากต้นฉบับเอกสารอยู่ที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารรายการที่ ๒ ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลยืนยันว่าไม่มีอยู่ในความครอบครองจึงไม่สามารถเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ กรณีนี้ไม่ใช่หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่เป็นการที่หน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำร้องขอของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็สามารถใช้สิทธิร้องเรียนขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๓ รายการที่ ๔ รายการที่ ๕ และรายการที่ ๗ นั้นเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ เป็นบันทึกการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่งไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจปฏิเสธการเปิดเผยได้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวเนื่องกับข้อมูลข่าวสารโดยตรง จึงควรมีโอกาสได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการปกป้องประโยชน์ได้เสียของตน จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๓ รายการที่ ๔ รายการที่ ๕ รายการที่ ๖ และรายการที่ ๗ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ ในส่วนของข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ และรายการที่ ๗ นั้น ให้เปิดเผยสำเนาเอกสารตามที่องค์การบริหารส่วนตำบลแม่พูลมีอยู่ในความครอบครองในปัจจุบัน

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการ
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๒***

132-195 mac1 181 11/20/10, 2:53 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๕/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานธนานุเคราะห์ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานธนานุเคราะห์ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เคยเป็นพนักงานสำนักงานธนานุเคราะห์ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์มีหนังสือลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานธนานุเคราะห์ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ คือ

๑. รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน

๒. บันทึกถ้อยคำบุคคล พยานหลักฐานอื่น หรือเอกสารที่เกี่ยวข้อง

สำนักงานธนานุเคราะห์มีหนังสือ ที่ พม ๕๒๐๑/๐๒๖๑ ลงวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์เปิดเผยเฉพาะบันทึกคำให้การของผู้อุทธรณ์ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่นโดยให้เหตุผลว่า ขณะนี้กระบวนการดำเนินการตามข้อระเบียบและกฎหมายยังไม่เสร็จสิ้นตามขั้นตอน จึงไม่สามารถจัดส่งรายงานการสอบสวนให้ได้ สำหรับบันทึกถ้อยคำของบุคคลอื่นเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ให้ถ้อยคำ จึงไม่สามารถจัดส่งให้ได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานธนานุเคราะห์ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานธนานุเคราะห์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ขณะที่ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยพนักงานเก็บรักษาของสถานธนานุเคราะห์ ๒ ได้อาศัยอำนาจหน้าที่ของตนปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่ไม่ควรได้ กล่าวคือ ทรัพย์จำนำในสถานธนานุเคราะห์ได้สูญหายไป จำนวน ๒ รายการ คิดเป็นเงิน ๙๗๒,๙๘๔.๕๐ บาท โดยมีผู้ที่มีหน้าที่ดูแล ๒ คน คือ พนักงานเก็บรักษาของสถานธนานุเคราะห์ ๒ และผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ช่วยพนักงานเก็บรักษาของสถานธนานุเคราะห์ ๒ สำนักงานธนานุเคราะห์ได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ต่อมาสำนักงานธนานุเคราะห์ได้มีคำสั่ง ที่ ๑๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๒ ลงโทษไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากการเป็นพนักงานสำนักงานธนานุเคราะห์ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานธนานุเคราะห์ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการดังกล่าว แต่สำนักงานธนานุเคราะห์ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานธนานุเคราะห์ที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานธนานุเคราะห์ชี้แจงว่า ขณะนี้การดำเนินการทางวินัยได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และสำนักงานธนานุเคราะห์มีคำสั่ง ที่ ๑๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๒ ไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากการเป็นพนักงานสำนักงานธนานุเคราะห์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน และบันทึกถ้อยคำบุคคล พยานหลักฐานอื่น รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้อง ยกเว้นบันทึกคำให้การของผู้อุทธรณ์ เห็นว่า เมื่อการสอบสวนทางวินัยเรื่องดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้

132-195 mac1 182 11/20/10, 2:54 AM

ในทางตรงกันข้ามการเปิดเผยจะเป็นการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่และผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกลงโทษทางวินัยจึงสมควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวเพื่อปกป้องสิทธิของตน ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ยกเว้นชื่อผู้จำนำเพราะหากเปิดเผยอาจก่อให้เกิดความเสียหายได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการพ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานธนานุเคราะห์ กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอพร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดชื่อผู้จำนำ

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฎ์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์ กรรมการ เดินทางไปราชการต่างประเทศ จึงไม่ได้อยู่ร่วมพิจารณาเรื่องนี้ และลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 183 11/20/10, 2:54 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๖/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ไม่ลบข้อมูลประวัติอาชญากรในทะเบียนประวัติอาชญากร

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานตำรวจแห่งชาติ**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ขอให้ลบข้อมูลประวัติอาชญากร และทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้อุทธรณ์ที่เคยถูกดำเนินคดีในข้อหามียาเสพติด และมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐

กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีหนังสือ ที่ ตช ๐๐๓๕.๓๒/ทว ๘๖ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า การกระทำความผิดของผู้อุทธรณ์ดังกล่าวไม่อยู่ในเงื่อนไขในการนำข้อมูลประวัติอาชญากรออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรและทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือตามประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะ ๓๒ บทที่ ๔ ข้อ ๑ อนุ ๑.๓ เช่น พนักงานอัยการมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องหรือศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้อง เป็นต้น และตามคำสั่งอนุมัติของสำนักงานตำรวจแห่งชาติลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๔๙ ที่กำหนดว่า หากเป็นการกระทำความผิดขณะเป็นเด็กหรือเยาวชนเป็นกรณีที่ศาลมิได้มีคำพิพากษาลงโทษถึงจำคุก หรือมีการเปลี่ยนแปลงโทษเป็นวิธีการสำหรับเด็กหรือเยาวชนและต้องปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลครบถ้วน โดยไม่มีการใดที่จะต้องบังคับคดีตามคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลอีกต่อไป และตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๔ บัญญัติว่า ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่างๆ ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับโดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้นๆ กรณีของผู้อุทธรณ์จึงถือว่ามิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดฐานมียาเสพติดและมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาตเท่านั้น แต่มิได้ให้ลบล้างความผิดที่ผู้กระทำความผิดได้กระทำจนเป็นเหตุให้ผู้นั้นได้รับโทษ ดังนั้น จึงไม่สามารถนำข้อมูลประวัติของผู้อุทธรณ์ออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรและทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ไม่ลบข้อมูลประวัติอาชญากร และไม่ทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เคยถูกดำเนินคดีในข้อหามียาเสพติดและมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต โดยศาลจังหวัดพังงาพิพากษาจำคุก ๖ ปี ๖ เดือน ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๓๒/๒๕๔๓ คดีหมายเลขแดงที่ ๔๓๖/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๔๔ และศาลอุทธรณ์ ภาค ๘ พิพากษายืนตามศาลชั้นต้นตามคดีหมายเลขดำที่ ๙๗๐/๒๕๔๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๓๖๕/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ต่อมาเมื่อพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผลบังคับใช้ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือขอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติลบข้อมูลประวัติอาชญากรออกจากสารบบทะเบียนประวัติอาชญากรและทำลายแผ่นพิมพ์ลายนิ้วมือของผู้อุทธรณ์ที่เคยถูกดำเนินคดีดังกล่าว แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติปฏิเสธ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานตำรวจแห่งชาติดังกล่าว

132-195 mac1 184 11/20/10, 2:54 AM

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่าง ๆ ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้น ๆ เท่านั้น แต่มิได้มีผลเป็นการลบล้างการกระทำความผิดอันเป็นเหตุให้ถูกลงโทษนั้นด้วย อีกทั้งมิได้มีบทบัญญัติใดที่กำหนดให้ลบล้างการกระทำความผิดดังกล่าว กรณีนี้จึงไม่อาจให้กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ลบข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดออกจากสารบบฐานข้อมูลประวัติอาชญากรได้ แต่เนื่องจากข้อมูลประวัติอาชญากรของผู้อุทธรณ์ในฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีแต่ข้อกล่าวหาซึ่งไม่ปรากฏผลคดีตามคำพิพากษาของศาลและข้อมูลเกี่ยวกับการที่ผู้อุทธรณ์ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงเป็นการมิได้ปฏิบัติตามมาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องตรวจสอบแก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลในความรับผิดชอบให้ถูกต้องอยู่เสมอและถูกต้องตามที่เป็นจริง ดังนั้นกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะต้องบันทึกข้อมูลทั้งในส่วนที่เกี่ยวกับโทษตามคำพิพากษาของศาลและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการที่ผู้อุทธรณ์ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ไว้ในทะเบียนประวัติอาชญากรของผู้อุทธรณ์ และหากกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ยังไม่ได้บันทึกข้อมูลให้ถูกต้องครบถ้วนก็ไม่อาจให้ข้อมูลส่วนบุคคลที่อยู่ในสารบบฐานข้อมูลประวัติอาชญากรแก่บุคคลอื่นได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ต้องลบข้อมูลประวัติอาชญากรของผู้อุทธรณ์แต่ให้แก้ไขข้อมูลประวัติอาชญากรของผู้อุทธรณ์ในฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยเพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับโทษตามคำพิพากษาของศาลและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการที่ผู้อุทธรณ์ได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้ปรากฏไว้ในทะเบียนประวัติอาชญากรด้วย

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฎ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์ กรรมการ เดินทางไปราชการต่างประเทศ จึงไม่ได้อยู่ร่วมพิจารณาเรื่องนี้ และลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 185 11/20/10, 2:54 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๗/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมบังคับคดีเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **กรมบังคับคดี**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ พท ๐๐๓๓/๖๗๕๕ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ และหนังสือ ที่ พท ๐๐๓๓/๙๔๓ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงอธิบดีกรมบังคับคดีขอทราบผลคดีที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอให้กรมบังคับคดีดำเนินการทางวินัยข้าราชการและขอสำเนาเอกสารในสำนวนการสอบสวนทั้งหมด

กรมบังคับคดีมีหนังสือ ลับ ที่ ยธ ๐๕๐๑/๒๐ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเนื่องจากเห็นว่า หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน รวมทั้งการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมบังคับคดี

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนกรมบังคับคดี และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือ ที่ ยธ ๐๕๒๑/๑๓๒ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๙ ถึงอธิบดีกรมบังคับคดีเพื่อขอให้ดำเนินการทางวินัยและอาญากับข้าราชการ จำนวน ๒ ราย ที่มีส่วนร่วมกระทำการขูดลบข้อความในเอกสาร ลบลายมือชื่อของบุคคลอื่นที่ลงนามไว้โดยมิชอบและไม่ได้รับอนุญาต พร้อมทั้งจัดทำขึ้นใหม่ในหมายเรียกของศาลแพ่งธนบุรี คดีหมายเลขแดงที่ ๖๔๗/๒๕๔๘ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้สั่งพิจารณาเห็นชอบไว้ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๘ กรมบังคับคดีจึงมีคำสั่งที่ ๗๗/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว และเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๐ อธิบดีกรมบังคับคดีมีคำสั่งให้งดโทษและให้ว่ากล่าวตักเตือนข้าราชการทั้ง ๒ ราย ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ พท ๐๐๓๓/๖๗๕๕ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงอธิบดีกรมบังคับคดีเพื่อขอทราบผลการพิจารณาและขออนุญาตถ่ายสำเนาเอกสารในสำนวนทั้งหมด กรมบังคับคดี จึงได้มีหนังสือที่ ยธ ๐๕๐๑/๐๐๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๒ แจ้งผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและส่งสำเนาเอกสารสำนวนการสอบสวนบางส่วนให้ผู้อุทธรณ์ ยกเว้นบันทึกถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาและบันทึกถ้อยคำพยานอื่น ๆ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ที่ พท ๐๐๓๓/๙๔๓ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงอธิบดีกรมบังคับคดี เพื่อพิจารณาอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ได้รับสำเนาเอกสารในสำนวนการสอบข้อเท็จจริงทั้งหมด แต่กรมบังคับคดีปฏิเสธผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งของกรมบังคับคดีดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย ซึ่งเป็นกรณีการกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ร้องเรียนโดยตรง การเปิดเผยจะเป็นการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ และเมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้กรมบังคับคดีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

132-195 mac1 186 11/20/10, 2:54 AM

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์ กรรมการ เดินทางไปราชการต่างประเทศ จึงไม่ได้อยู่ร่วมพิจารณาเรื่องนี้ และลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 187 11/20/10, 2:54 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๘/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเกี่ยวกับการเช่าพื้นที่ของเทศบาล

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **เทศบาลตำบลบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ในนามคณะกรรมการตรวจสอบการใช้อำนาจภาครัฐ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ภาคประชาชน) มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลบางปะหัน ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารสัญญาเช่าแผงขายสินค้าระหว่างเทศบาลตำบลบางปะหัน กับนาย ก. จำนวน ๕ แผง (แผงเลขที่ ๔๑๐ ๔๑๗ ๔๒๔ ๔๓๑ และ ๔๙๖) สัญญาเช่าแผงขายสินค้าระหว่างเทศบาลตำบลบางปะหันกับนางสาว ข. จำนวน ๔ แผง (แผงเลขที่ ๑๑๓. ๑๒๖. ๔๐๘ และ ๔๑๙) สำเนาการโอนสิทธิการเช่า สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าเช่ารายเดือน สำเนาใบเสร็จรับเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตจำหน่ายสินค้าในที่สาธารณะ และสัญญาการประมูลห้องน้ำตลาดคร่อมคลองบางนางร้าของเทศบาลตำบลบางปะหัน เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการ กรณีมีผู้ร้องเรียนว่าเทศบาลตำบลบางปะหันก่อสร้างตลาดคร่อมคลองบางนางร้า

เทศบาลตำบลบางปะหันมีหนังสือ ที่ อย ๖๑๗๐๑/๘๓๗ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า การขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิได้กระทำไปเพื่อประโยชน์สาธารณะ และมิได้เป็นการปกป้องสิทธิหรือรักษาผลประโยชน์ของตนเอง อีกทั้งขณะนี้มีการแอบอ้างชื่อผู้ประกอบการที่ขายสินค้าในตลาดแสวงหาผลประโยชน์ให้แก่ตนเองโดยทุจริต สร้างความเดือดร้อนให้กับผู้ประกอบการอย่างมาก จึงไม่เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์และคณะในนามคณะกรรมการตรวจสอบการใช้อำนาจภาครัฐ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ภาคประชาชน) มีหนังสือลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงปลัดเทศบาลตำบลบางปะหัน อ้างว่าได้รับหนังสือร้องเรียนจากประชาชนที่พักอาศัยริมคลองบางนางร้า อำเภอบางปะหัน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ว่าเทศบาลตำบลบางปะหันก่อสร้างตลาดสดคร่อมคลองบางนางร้า พ่อค้าแม่ค้าทิ้งเศษอาหารของเหลือใช้และขยะลงในคลอง เป็นเหตุให้น้ำเน่าเสีย สภาพแวดล้อมเสียหาย ประชาชนที่มีบ้านเรือนอยู่ริมคลองเดือดร้อนมาก และขอให้คณะกรรมการตรวจสอบการใช้อำนาจภาครัฐฯ ตรวจสอบความถูกต้องของการก่อสร้างตลาดดังกล่าวว่าได้มีการขออนุญาตใช้ที่ดินสาธารณประโยชน์ถูกต้องหรือไม่ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตใช้ที่สาธารณประโยชน์และการขออนุญาตก่อสร้างตลาด เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบเรื่องดังกล่าว และต่อมาได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลบางปะหันขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เพื่อประกอบการดำเนินการต่อไป แต่ได้รับการปฏิเสธ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า การทำสัญญาให้เช่าแผงขายสินค้าและการเช่าห้องน้ำในตลาดของเทศบาลตำบลบางปะหันเป็นการดำเนินงานภายใต้อำนาจหน้าที่ของเทศบาลฯ สัญญาเช่าและเอกสารที่เกี่ยวเนื่องกับสัญญาดังกล่าว เช่น การโอนสิทธิการเช่า ใบเสร็จ รับเงินค่าเช่า ใบเสร็จรับเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตจำหน่ายสินค้าในที่สาธารณะ เป็นต้น จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียหรือไม่ก็ตามอาจใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

132-195 mac1 188 11/20/10, 2:54 AM

เพื่อตรวจสอบความถูกต้องในการปฏิบัติราชการของเทศบาลฯ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐได้ นอกจากนั้น ผู้อุทธรณ์ยังอ้างว่าได้รับการร้องเรียนจากประชาชนเกี่ยวกับการดำเนินกิจการของเทศบาลฯ ซึ่งทำให้สภาพแวดล้อมของคลองบางนางร้าเสียหาย การตรวจสอบเรื่องดังกล่าวย่อมเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ดังนั้น จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลบางปะหัน เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 189 11/20/10, 2:54 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๗๙/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดระยองเกี่ยวกับการมาใช้สิทธิเลือกตั้ง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ราษฎรจังหวัดระยองมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง ขอข้อมูลข่าวสารการมาใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยองที่เขตเลือกตั้งที่ ๒ หน่วยเลือกตั้งที่ ๔ ตำบลละหาร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. ประกาศคณะกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง เรื่อง รายชื่อผู้มาใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้ง ที่เขตเลือกตั้งที่ ๒ หน่วยเลือกตั้งที่ ๔ ตำบลละหาร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง

๒. บัญชีรายชื่อผู้ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง (ส.ถ./ผ.ถ. ๓๒)

๓. บัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้ง (ส.ถ./ผ.ถ. ๙) ชุดที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งใช้ลงคะแนนเลือกตั้ง ที่เขตเลือกตั้งที่ ๒ หน่วยเลือกตั้งที่ ๔ ตำบลละหาร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง จำนวน ๑๖ รายชื่อ และกรณีไม่มีบ้านอยู่ในบ้านหนองอ้ายรื่น หมู่ที่ ๒ ตำบลละหาร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง แต่มีชื่อเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งอยู่ในบัญชีผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๒๙ รายชื่อ

องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยองมีหนังสือ ที่ รย ๕๑๐๐๒.๒/๕๖๘๓ ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์มิได้เป็นผู้คัดค้านการเลือกตั้งตามมาตรา ๑๐๒ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ และการเข้าถึงหรือการคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งนั้น องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยองต้องถือปฏิบัติตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ กต ๐๓๐๑/ว ๔๒๒ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๑ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการขอคัดสำเนาหรือตรวจสอบเอกสารเกี่ยวกับการเลือกตั้ง

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ผู้อุทธรณ์ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง ที่เขตเลือกตั้งที่ ๒ หน่วยเลือกตั้งที่ ๔ ตำบลละหาร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง โดยเข้าไปตรวจสอบรายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อใช้สิทธิเลือกตั้ง พบว่าชื่อของผู้อุทธรณ์และชื่อของบุคคลอื่นอีกรวม ๑๘ รายชื่อ ได้ถูกขีดฆ่าด้วยปากกาสีแดงและมีลายมือชื่อของปลัดอำเภอปลวกแดงกำกับไว้ ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรปลวกแดง และไปขอพบปลัดอำเภอปลวกแดงเพื่อขอทราบเรื่องที่ผู้อุทธรณ์และพวกถูกถอนชื่อจากการเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ทั้งที่ก่อนการเลือกตั้ง ๗ วัน ผู้อุทธรณ์ไปตรวจสอบรายชื่อแล้วปรากฏว่าเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ผู้อุทธรณ์ได้ร้องคัดค้านการดำเนินการเลือกตั้งต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยอง และต่อมาได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติม จำนวน ๓ รายการ เกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยองของเขตเลือกตั้งที่ ๒ หน่วยเลือกตั้งที่ ๔ อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง อันเป็นเขตที่ผู้อุทธรณ์ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เพื่อประกอบการดำเนินการต่อไป แต่ได้รับการปฏิเสธ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ประกาศผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยองแล้ว เมื่อวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ และข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๓ รายการนั้น ผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับการเลือกตั้งดังกล่าวได้ออกประกาศ

132-195 mac1 190 11/20/10, 2:54 AM

เป็นการทั่วไปให้ประชาชนทราบแล้ว โดยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำหน่วยเลือกตั้งได้ออกประกาศเรื่อง รายชื่อผู้มาใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งสมาชิกท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น สำหรับหน่วยเลือกตั้งที่ ๔ หมู่ที่ ๒ ตำบลละหาร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง จังหวัดระยอง ได้ออกประกาศลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๑ เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง ได้ออกประกาศลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๑ เรื่อง บัญชีรายชื่อผู้เสียสิทธิตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกถอนชื่อจากการเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ เมื่อข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการมีอยู่ในความครอบครองขององค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง จึงเห็นควรให้หน่วยงานเปิดเผยและสำเนาข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดระยองเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 191 11/20/10, 2:54 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๘๐/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่นเกี่ยวกับเอกสารการจัดซื้อจัดจ้าง

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่น จังหวัดน่าน**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีคำร้องลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารจากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่น จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ ประกาศการจัดซื้อจัดจ้างโครงการปรับปรุงประปาหมู่บ้าน หมู่ที่ ๗ หมู่ที่ ๙ และหมู่ที่ ๑๐

รายการที่ ๒ หนังสือแจ้งให้เข้าร่วมเป็นกรรมการจัดจ้างโดยวิธีพิเศษ

รายการที่ ๓ ทะเบียนรับ - ส่ง หนังสือ พ.ศ. ๒๕๕๐ และ พ.ศ. ๒๕๕๑

องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่นได้มีบันทึกท้ายคำขอข้อมูลข่าวสาร ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยไม่ระบุเหตุผลแต่อย่างใด

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่น ได้มีคำร้องขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อนำไปใช้เป็นข้อมูลในการปฏิบัติการตามหน้าที่ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่น แต่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่นปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๒ ชี้แจงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อใช้ประกอบการชี้แจงต่อที่ประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่น และเพื่อตรวจสอบว่าผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่นได้ดำเนินงานตามกฎ ระเบียบกระทรวงมหาดไทยหรือไม่ หากไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ไม่มีประสิทธิภาพ และอาจเกิดความเสียหายแก่ประชาชนได้

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินงานจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงาน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ เรื่องกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับประกาศประกวดราคาและประกาศสอบราคาของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที ๒ และรายการที่ ๓ เป็นเอกสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ การดำเนินงานและการบริหารงานของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่นซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการตรวจสอบการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่น จึงจำเป็นต้องได้รับข้อมูลข่าวสาร การจัดซื้อจัดจ้างและเอกสารที่เกี่ยวข้องตามอุทธรณ์ เพื่อนำไปดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ในการปกป้องรักษาประโยชน์ได้เสียของหน่วยงานและประชาชน จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำแก่นเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

132-195 mac1 192 11/20/10, 2:54 AM

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการ
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 193 11/20/10, 2:54 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๘๑/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาบุรีรัมย์เกี่ยวกับข้อมูลการกู้ยืมเงินของลูกค้าธนาคาร

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาบุรีรัมย์**

เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ สร ๕๒๑๐๑/๐๕๔ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงผู้จัดการธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาบุรีรัมย์ ว่าเทศบาลตำบลกังแอนได้มีคำสั่งให้นาย ก. ในฐานะช่างผู้ควบคุมงาน ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้เทศบาล

กรณีการก่อสร้างท่อระบายน้ำพร้อมทั้งบ่อพักและขยายผิวจราจรถนนสุขาภิบาล ๔ และ ๑๐ จึงขอทราบข้อมูลที่นาย ก. กู้ยืมเงินจากธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาบุรีรัมย์

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาบุรีรัมย์มีหนังสือ ที่ สภ. ๑ บร. (ภายนอก) ๑๘๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลกังแอนว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๕) และมาตรา ๒๔ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาบุรีรัมย์ จะเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลมิได้ ดังนั้น ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาบุรีรัมย์ จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลของบุคคลดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สร ๕๒๑๐๑/๓๗๓ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาบุรีรัมย์ ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่าเทศบาลตำบลกังแอน ได้มีคำสั่งให้นาย ก. ในฐานะช่างผู้ควบคุมงาน ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้เทศบาลกรณีการก่อสร้างท่อระบายน้ำพร้อมทั้งบ่อพักและขยายผิวจราจรถนนสุขาภิบาล ๔ และ ๑๐ จำนวน ๑๕๑,๔๓๓.๕๐ บาท นาย ก. ถึงแก่กรรมเมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ก่อนที่เทศบาลได้ออกคำสั่งให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน เทศบาลจึงสืบหาทรัพย์สินจากกองมรดก ปรากฏว่านาง ข. คู่สมรสซึ่งเป็นทายาทลำดับที่ ๑ ให้ถ้อยคำว่านาย ก. กู้เงินจากธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาบุรีรัมย์ เพื่อนำไปใช้ก่อสร้างบ้านและได้รับเงินที่กู้ยืมไปก่อนที่จะถึงแก่กรรม ดังนั้น เทศบาลจึงขอทราบข้อมูลที่นาย ก. กู้ยืมเงินดังกล่าวรวมทั้งการบังคับชำระหนี้จากที่ดินแปลงที่กู้ยืมเงินไปก่อสร้างบ้านว่ามีเงินเหลือและส่งมอบให้ทายาทหรือไม่อย่างไร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์คือเทศบาลตำบลกังแอนมีฐานะเป็นราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้อุทธรณ์มีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารและอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ เห็นว่า เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็น และใช้สิทธิทางการเมืองได้โดยถูกต้องกับความเป็นจริง เพื่อพัฒนาระบอบประชาธิปไตยให้มั่นคงและจะยังผลให้ประชาชนรู้ถึงสิทธิหน้าที่ของตนอย่างเต็มที่ เพื่อที่ปกปักรักษาประโยชน์ของตนได้ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ แต่มิได้กำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันในเรื่องข้อมูลข่าวสารของราชการ

132-195 mac1 194 11/20/10, 2:55 AM

เพราะการรับรู้ข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันย่อมเป็นไปตามระบบบริหารราชการแผ่นดิน ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามกฎหมาย จึงมิใช่เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฎ์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์ กรรมการ เดินทางไปราชการต่างประเทศ จึงไม่ได้อยู่ร่วมพิจารณาเรื่องนี้ และลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๒***

132-195 mac1 195 11/20/10, 2:55 AM