คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๒๗/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรีเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลและการประเมินผลการปฏิบัติงาน

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรี**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์อดีตหัวหน้าฝ่ายเภสัชสาธารณสุขและหัวหน้างานยาเสพติดและแพทย์แผนไทย สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรีมีหนังสือลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรี เพื่อขอคัดสำเนาเอกสาร จำนวน ๑๔ รายการ

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรีมีหนังสือ ที่ พบ ๐๐๒๗.๐๐๑/๒๐๔๑ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอบางรายการโดยให้เหตุผลว่า เอกสารสูญหายหรือถูกทำลายโดยเหตุสุดวิสัย จึงหาไม่พบ ทั้งนี้ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรีได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ค้นหาพบบางรายการแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ ขอให้สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ ได้แก่ หนังสือส่งตัวนาย ก. คืนสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรี ที่ลงนามโดยผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบุรี ในฐานะผู้อำนวยการศูนย์ป้องกันและปราบปรามยาเสพติดจังหวัดเพชรบุรี และหนังสือส่งตัวผู้อุทธรณ์คืนสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรี ที่ลงนามโดยผู้ว่าราชการจังหวัดเพชรบุรีในฐานะผู้อำนวยการศูนย์ป้องกันและปราบปรามยาเสพติดจังหวัดเพชรบุรี

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรีมีหนังสือ ที่ พบ ๐๐๒๗.๐๐๑/๒๒๕๗ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำร้องฉบับลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรี หนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมของผู้อุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ว่า สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรี ได้ดำเนินการตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางรายการให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว ส่วนหนังสือส่งตัวข้าราชการทั้ง ๒ รายคืนสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรีนั้น สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรีหาไม่พบ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้เกษียณอายุราชการในปี พ.ศ. ๒๕๔๕ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรีได้นำเอกสารที่เกี่ยวข้องตามอุทธรณ์ไปเก็บรักษาไว้ในอาคารเก็บเอกสาร ต่อมาในฤดูฝนน้ำฝนได้รั่วซึมเข้าไปในอาคารเป็นเหตุให้เอกสารบางส่วนชำรุดเสียหายจนไม่สามารถตรวจสอบได้ ทั้งนี้ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรีได้ยืนยันว่าได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเท่าที่มีให้แก่ผู้อุทธรณ์ทั้งหมดแล้ว

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเพชรบุรีได้ยืนยันว่าค้นหาเอกสารตามอุทธรณ์ไม่พบ จึงไม่มีเอกสารนั้นเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ กรณีนี้ไม่ใช่หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่เป็นการที่หน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำร้องขอของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงก็สามารถใช้สิทธิขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้

080-131 mac1 80 11/20/10, 2:09 AM

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการ
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒***

080-131 mac1 81 11/20/10, 2:09 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๒๘/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับความเห็นของเจ้าหน้าที่

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้กำกับกลุ่มงานร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ขอคัดสำเนาความเห็นของเจ้าหน้าที่ (นิติกร) ที่ประมวลเรื่องเสนออนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจมีหนังสือ ที่ ๐๐๓๙.๐๒/๑๓๙๗ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ว่า อนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ได้พิจารณาแล้วมีมติไม่อนุมัติให้จัดส่งความเห็นของเจ้าหน้าที่ (นิติกร) ที่ประมวลเรื่อง เสนออนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอุทธรณ์คำสั่งที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม กรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีคำสั่ง ที่ ๓๖๑/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้อุทธรณ์ ในเรื่องเบิกความเท็จต่อศาลในลักษณะวางแผนกลั่นแกล้งเป็นปฏิปักษ์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย และไม่รายงานข้อความที่รู้เห็นต่อผู้บังคับบัญชาของตนตามลำดับชั้นเพื่อเป็นพยานให้ถูกต้อง ต่อมาอนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ พิจารณาเห็นว่า การที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนดังกล่าว โดยข้อเท็จจริงได้จากการตรวจสอบของ พ.ต.อ. ก. เป็นไปตามขั้นตอนและชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเป็นกระบวนการก่อนทำคำสั่งทางปกครอง จึงเป็นเพียงขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยของเจ้าหน้าที่เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงไปประกอบการที่ผู้มีอำนาจจะวินิจฉัยหรือดำเนินการทางวินัยต่อไป และมีมติให้ยกคำร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจจึงได้มีหนังสือที่ ๐๐๓๙.๐๒/๒๗๙ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ แจ้งมติดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้กำกับกลุ่มงานร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ขอคัดสำเนาความเห็นของเจ้าหน้าที่ (นิติกร) ในการประมวลเรื่องเสนออนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจได้ปฏิเสธการให้ข้อมูลดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจที่มิให้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจชี้แจงถึงเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลว่า ความเห็นของเจ้าหน้าที่ (นิติกร) เป็นการประมวลข้อเท็จจริงตามความเห็นของหน่วยงาน บุคคลหรือคณะบุคคลต่าง ๆ ที่มีในเรื่องเดิมและสรุปข้อกฎหมายพร้อมความเห็น จึงเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามนัยมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยความเห็นของเจ้าหน้าที่อาจกระทบต่อการเปิดเผยความเห็นของหน่วยงานหรือบุคคลที่

080-131 mac1 82 11/20/10, 2:09 AM

เกี่ยวข้องและกระทบต่อความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็นที่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ซึ่งจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือความเห็นของเจ้าหน้าที่ (นิติกร) ที่ประมวลเรื่องเสนอต่ออนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลที่เจ้าหน้าที่ (นิติกร) ได้จัดทำขึ้นตามอำนาจหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบเพื่อเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ร้องทุกข์ต่ออนุกรรมการฯ เพื่อพิจารณาและสั่งการตามกฎหมาย ซึ่งเป็นการนำข้อเท็จจริงมาปรับเข้ากับข้อกฎหมาย อันเป็นการปฏิบัติราชการตามปกติของเจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมาย เมื่อเรื่องดังกล่าวได้พิจารณาวินิจฉัยสั่งการเป็นที่ยุติแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ตรวจสอบได้ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวกระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ควรมีสิทธิได้ทราบเพื่อปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ให้ได้รับความเป็นธรรม ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒***

080-131 mac1 83 11/20/10, 2:09 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๒๙/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับความเห็นของสำนักราชเลขาธิการ

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอความเห็นของสำนักราชเลขาธิการเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๔/ท ๕๑๒๑ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า หนังสือสำนักราชเลขาธิการที่แจ้งความเห็นเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมายังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเป็นหนังสือที่กำหนดชั้นความลับเป็น“ลับ”จึงต้องพิจารณาดำเนินการตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับประกาศสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เรื่องการจัดระบบข้อมูลข่าวสารของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๔ ที่กำหนดให้มติคณะรัฐมนตรีและเรื่องอื่นที่ยังคงชั้นความลับไว้เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงผู้แทนสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) จำนวน ๙ คน สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ขอให้สำนักราชเลขาธิการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานและกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน ๙ คน และได้รับแจ้งจากสำนักราชเลขาธิการว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่คณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขได้มีประกาศฉบับที่ ๑๙ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนั้น ย่อมถือได้ว่ามีผลสมบูรณ์ที่สามารถบังคับใช้ได้ตามกฎหมาย เนื่องจากขณะนั้นคณะปฏิรูปการปกครองฯ มีฐานะเป็น “รัฏฐาธิปัตย์” มีอำนาจเด็ดขาดแต่เพียงผู้เดียว ประกาศหรือคำสั่งของคณะปฏิรูปการปกครองฯ ต่าง ๆ ย่อมมีผลบังคับใช้ได้โดยชอบมาตั้งแต่ต้น สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้กราบเรียนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นชอบให้ส่งเรื่องคืนสำนักงาน ป.ป.ช. ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอความเห็นของสำนักราชเลขาธิการเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีไปถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีดังกล่าว แต่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๔/ท ๒๑๗ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเห็นว่า หนังสือตามอุทธรณ์มีประเด็นเรื่องอื่นปรากฏในเอกสารด้วยและเป็นเอกสารของสำนักราชเลขาธิการที่กำหนดชั้นความลับชั้น “ลับ” ประกอบกับไม่ได้เป็นเอกสารที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจัดทำขึ้น ซึ่งการเปิดเผยเอกสารดังกล่าวอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อมูลในส่วนการนำความกราบบังคมทูล เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานและกรรมการ ป.ป.ช. ๙ คน ผู้อุทธรณ์สามารถตรวจสอบทางหนังสือที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำไปเผยแพร่แล้ว

080-131 mac1 84 11/20/10, 2:09 AM

คณะกรรมการฯ ได้เชิญราชเลขาธิการหรือผู้แทนสำนักราชเลขาธิการชี้แจงประกอบการพิจารณาด้วย เนื่องจากเห็นว่าเรื่องอุทธรณ์ดังกล่าวเกี่ยวข้องกับสำนักราชเลขาธิการโดยตรง และเป็นเรื่องที่สำนักราชเลขาธิการได้กำหนดชั้นความลับไว้ ทั้งนี้ตามมาตรา ๑๒ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งบัญญัติว่า ถ้าหน่วยงานของรัฐผู้รับคำขอเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอเป็นข้อมูลที่จัดทำโดยหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น และได้ระบุห้ามการเปิดเผยไว้ตามระเบียบที่กำหนดตามมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ให้ส่งคำขอนั้นให้หน่วยงานของรัฐผู้จัดทำข้อมูลข่าวสารนั้นพิจารณาเพื่อมีคำสั่งต่อไป

ผู้แทนสำนักราชเลขาธิการชี้แจงสรุปความได้ว่า คณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขได้มีประกาศแต่งตั้งประธานและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเมื่อวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๔๙ ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๙ ถึงสำนักเลขาธิการคณะปฏิรูปฯ ว่า กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก่อนเริ่มปฏิบัติหน้าที่ต้องดำเนินการกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ หรือไม่ ต่อมาสำนักเลขาธิการคณะปฏิรูปฯ มีหนังสือถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ชี้แจงว่า เมื่อคณะรัฐมนตรีชุดใหม่เข้ารับหน้าที่แล้ว ควรให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเสนอรายชื่อบุคคลนำความกราบบังคมทูลพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป สำนักงาน ป.ป.ช. จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานและกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน ๙ คน และสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้ขอให้สำนักราชเลขาธิการนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไปแล้ว สำนักราชเลขาธิการมีหนังสือ ลับ ที่ รล ๐๐๐๑.๑/๒๖๕๑๙ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่คณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขได้มีประกาศฉบับที่ ๑๙ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแล้วนั้น ย่อมถือได้ว่ามีผลสมบูรณ์ที่สามารถบังคับได้ตามกฎหมาย นอกจากได้ชี้แจงเกี่ยวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว ยังมีเรื่องอื่นรวมอยู่ด้วย ต่อมาสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๘/ท. ๕๑๓๗ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักราชเลขาธิการขอให้ยกเลิกชั้นความลับของหนังสือสำนักราชเลขาธิการ ลับ ที่ รล ๐๐๐๑.๑/๒๖๕๑๙ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ ดังกล่าว แต่สำนักราชเลขาธิการมีหนังสือลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า หนังสือสำนักราชเลขาธิการ ลับ ที่ รล ๐๐๐๑.๑/๒๖๕๑๙ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ นอกจากสำนักราชเลขาธิการได้แจ้งกรณีของสำนักงาน ป.ป.ช. แล้ว ยังมีเรื่องอื่นรวมอยู่ด้วย สำนักราชเลขาธิการจึงไม่สามารถยกเลิกชั้นความลับตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอได้และอนุญาตให้เปิดเผยข้อความในหนังสือดังกล่าวเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยระบุข้อความตามหนังสือสำนักราชเลขาธิการ ลับ ที่ รล ๐๐๐๑.๑/๒๖๕๑๙ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น นอกจากนี้ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า ขณะนี้หนังสือสำนักราชเลขาธิการ ลับ ที่ รล ๐๐๐๑.๑/๒๖๕๑๙ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ อยู่ในความครอบครองของสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ หนังสือสำนักราชเลขาธิการ ลับ ที่ รล ๐๐๐๑.๑/๒๖๕๑๙ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ ที่มีถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเป็นข้อมูลเกี่ยวกับความเห็นของสำนักราชเลขาธิการเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ปรากฏว่า มีข้อมูล ๒ ส่วน คือ ข้อมูลที่เกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการและเป็นข้อมูลที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเปิดเผยอยู่แล้ว สำหรับข้อมูลอื่นที่ปรากฏในเอกสารดังกล่าว คณะกรรมการฯ ได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่า เป็นข้อมูลที่ไม่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งไม่ใช่ข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ จึงให้ปกปิดไว้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับความเห็นของสำนักราชเลขาธิการเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลอื่นที่ไม่เกี่ยวข้องกับการแต่งตั้งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้ปกปิดไว้

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒***

080-131 mac1 85 11/20/10, 2:09 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๐/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.)**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการ สสวท. ขอสำเนารายงานผลการสอบข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารหลักฐานและบันทึกคำให้การของพยานทั้งหมดและรายงานการประชุมคณะกรรมการ สสวท. ที่เกี่ยวกับการพิจารณาผลการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว

สสวท. ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๕๔๐๑.๑/๖๔๗๓ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า เรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการจึงต้องปกปิดเป็นความลับไม่อาจเปิดเผยได้เพราะจะทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ สสวท. ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทน สสวท. และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งดำรงตำแหน่งนักวิชาการ สสวท. ได้มีหนังสือร้องเรียนถึงผู้อำนวยการ สสวท. เพื่อให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริงกรณีนาย ก. รองผู้อำนวยการ สสวท. มีพฤติกรรมไม่เหมาะสมต่อผู้อุทธรณ์ สสวท. จึงมีคำสั่ง ที่ ๒๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๑ คำสั่ง ที่ ๓๕/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๑ และคำสั่ง ที่ ๔๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ คณะกรรมการได้รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงว่า กรณีมีมูลต่อผู้อำนวยการ สสวท. เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ สสวท. ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการ สสวท. ขอสำเนารายงานผลการสอบข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารหลักฐานและบันทึกคำให้การของพยานทั้งหมดและรายงานการประชุมคณะกรรมการ สสวท. ที่เกี่ยวกับการพิจารณาผลการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว สสวท. มีหนังสือ ที่ ศธ ๕๔๐๑.๑/๖๔๗๓ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า เรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการจึงต้องปกปิดเป็นความลับไม่อาจเปิดเผยได้เพราะจะทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น ต่อมาคณะกรรมการ สสวท. ได้พิจารณาเห็นชอบรายงานผลการสอบสวนดังกล่าว สสวท. จึงได้มีคำสั่ง ที่ ๑๓๘/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ และคำสั่ง ที่ ๑๔๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยในกรณีดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งของ สสวท. ที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทน สสวท. ชี้แจงถึงเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่า เนื่องจากการสอบสวนทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จอยู่ระหว่างการเสนอรายงานผลการสอบสวนต่อผู้อำนวยการ สสวท. เพื่อพิจารณาเสนอความเห็นให้คณะกรรมการ สสวท. พิจารณาต่อไป ดังนั้น หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงซึ่งมีมูลและมีผลให้มีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย เมื่อปรากฏว่าการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้การบังคับใช้

080-131 mac1 86 11/20/10, 2:09 AM

กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่อาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 87 11/20/10, 2:09 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๑/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมสรรพากรเกี่ยวกับผลการสอบคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการพลเรือนสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับ ๘

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **กรมสรรพากร**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่ง สรรพากรอำเภอ ๗ (อำเภอเชียงดาว จังหวัดเชียงใหม่) เข้าสมัครคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการพลเรือนสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับ ๘ สังกัดกรมสรรพากร ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ แต่ไม่ผ่านการคัดเลือก โดยผู้อุทธรณ์สงสัยว่าการจัดการสอบคัดเลือกในครั้งนี้อาจไม่โปร่งใส และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล จึงมีหนังสือไม่ลงวันที่ถึงอธิบดีกรมสรรพากร เพื่อขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๕ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ เปิดเผยและเฉลยข้อสอบทั้ง ๑๐๐ ข้อ

รายการที่ ๒ เปิดเผยคะแนน ก.พ. ๗ ของผู้เข้าสอบทั้งหมด พร้อมทั้งหลักเกณฑ์ในการให้คะแนน

รายการที่ ๓ เปิดเผยคะแนนสอบของผู้เข้าสอบทั้งหมด

รายการที่ ๔ เปิดเผยคะแนนรวมของผู้เข้าสอบทั้งหมด โดยเรียงตามลำดับที่สอบได้

รายการที่ ๕ เปิดโอกาสให้มีการขอตรวจดูกระดาษคำตอบของผู้เข้าสอบ

กรมสรรพากรมีหนังสือ ที่ กค ๐๗๒๑/ว ๗๓๑๖ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๑ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๕ ในส่วนที่เป็นของผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ - รายการที่ ๔ ในส่วนที่เป็นของผู้เข้าสอบคนอื่น โดยให้เหตุผลว่า ผู้เข้ารับการคัดเลือกทุกคนได้อ่านข้อสอบแล้ว และสามารถหาคำตอบที่ถูกต้องได้โดยการค้นคว้าจากกฎ ระเบียบ หรือเรื่องที่เกี่ยวข้อง ประกอบกับต้องเก็บรักษาข้อสอบเพื่อใช้ในการสอบครั้งต่อ ๆ ไป (ถ้ามี) ทุกระดับ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย เพราะจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์อันเกี่ยวกับการทดสอบได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในส่วนของการสอบข้อเขียนและการพิจารณาประวัติบุคคล (ก.พ. ๗) นั้น เป็นเพียงขั้นตอนหนึ่งในกระบวนการคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการฯ ซึ่งเป็นการคัดกรองบุคคลตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด แต่การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งจำเป็นต้องพิจารณาความเหมาะสมอื่น ๆ ด้วย ดังนั้น การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งจึงไม่จำเป็นต้องแต่งตั้งตามลำดับคะแนนของผู้สอบคัดเลือกได้ นอกจากนี้ การประกาศรายชื่อผู้สอบคัดเลือกได้โดยเรียงตามลำดับอักษร เป็นการปฏิบัติตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๔/ว ๒๔ เรื่อง หลักสูตรและวิธีดำเนินการเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบคัดเลือก เกณฑ์การตัดสิน การขึ้นบัญชี และการยกเลิกบัญชีผู้สอบคัดเลือกได้ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ ข้อ ๑๓ จึงไม่มีเหตุที่ต้องเปิดเผยคะแนนรวมของผู้เข้าสอบทั้งหมดโดยเรียงตามลำดับที่สอบได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรมสรรพากร และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า กรมสรรพากรได้มีประกาศ เรื่อง รับสมัครคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการพลเรือนสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับ ๘ สังกัดกรมสรรพากร ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ โดยได้กำหนดคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครเข้ารับการคัดเลือกโดยต้องดำรงตำแหน่งระดับ ๗ มาแล้วไม่น้อยกว่า ๓ ปี (นับถึงวันปิดรับสมัคร) และรับเงินเดือนไม่ต่ำกว่าระดับ ๘ (เงินเดือน ๑๘,๙๑๐ บาท) โดยมีหลักเกณฑ์วิธีการคัดเลือกประกอบด้วย ๒ องค์ประกอบ ได้แก่ ๑. การสอบข้อเขียนในลักษณะข้อสอบแบบปรนัย

080-131 mac1 88 11/20/10, 2:09 AM

จำนวน ๑๐๐ ข้อ ๑๐๐ คะแนน ซึ่งเนื้อหาวิชาที่ออกสอบประกอบไปด้วย ประมวลรัษฎากร ความรู้ทางด้านภาษีอากร หลักการบริหารทั่วไป ความรู้ทั่วไป เช่น กฎหมายรัฐธรรมนูญ กฎหมายปกครอง ความรู้ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และคุณธรรมจริยธรรม จรรยาบรรณ ๒. ประวัติบุคคล (พิจารณาจาก ก.พ. ๗) โดยแบ่งออกเป็น ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระดับ ๗ คะแนนเต็ม ๒๐ คะแนน วุฒิการศึกษา ๕ คะแนน และจำนวนปีที่พิจารณาความดีความชอบย้อนหลังในระยะเวลา ๕ ปี (เฉพาะขณะดำรงตำแหน่งในระดับ ๗) ๕ คะแนน โดยผู้ผ่านการคัดเลือกต้องได้คะแนนสอบข้อเขียนไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ และนำคะแนนดังกล่าวไปรวมกับคะแนนประวัติบุคคล การประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกจะทำโดยเรียงลำดับตามตัวอักษร และกรมสรรพากรจะขึ้นบัญชีผู้ที่ได้คะแนนในลำดับ ๑ - ๑๕๐ เพื่อประกอบการพิจารณาแต่งตั้งไว้ไม่เกิน ๑ ปี การสมัครรับคัดเลือกในครั้งนี้มีผู้สนใจเข้าสมัครจำนวน ๑,๓๐๑ คน โดยรวมถึงผู้อุทธรณ์ด้วย ภายหลังจากการทดสอบความรู้ตามหลักเกณฑ์ที่กรมสรรพากรกำหนด ผู้อุทธรณ์มีความมั่นใจว่าสามารถทำข้อสอบได้จำนวน ๗๕ คะแนนซึ่งถือว่าไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐ ประกอบกับคะแนน ก.พ. ๗ ที่ผู้อุทธรณ์มีอายุราชการรวม ๙ ปี ๙ เดือน และไม่มีประวัติรับราชการที่เสื่อมเสีย หากคะแนนจากประวัติบุคคลมีคะแนนเต็ม ๔๐ คะแนน ผู้อุทธรณ์คาดหมายว่าจะได้รับคะแนนรวมไม่น้อยกว่า ๑๑๐ คะแนน และผ่านการคัดเลือกในลำดับ ๑๕๐ ลำดับแรก ต่อมาในวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๑ กรมสรรพากรได้ประกาศผลการคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการพลเรือนสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับ ๘ ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีรายชื่อของผู้อุทธรณ์เป็นผู้ผ่านการคัดเลือก ผู้อุทธรณ์จึงสงสัยว่าการคัดเลือกในครั้งนี้อาจไม่โปร่งใสเป็นธรรม เนื่องจากไม่มีการเปิดเผยหลักเกณฑ์การให้คะแนน ก.พ. ๗ อย่างชัดเจน ซึ่งผู้เข้าสอบส่วนใหญ่ก็ไม่แน่ใจว่ามีการปรับเปลี่ยนคะแนนหรือไม่ หากมีการปรับเปลี่ยนจริงจะส่งผลกระทบต่อผู้มีอายุราชการ ๑๐ ปีและลดหลั่นลงมาซึ่งควรมีโอกาสตามแนวทางที่ ก.พ. ได้เคยวางหลักเกณฑ์ความอาวุโสไว้ ประกอบกับการสอบข้อเขียนข้อสอบมีเนื้อหาที่ไม่เกี่ยวกับประมวลรัษฎากรอยู่มาก ตัวเลือกซ้ำในข้อเดียวกัน ข้อสอบซ้ำกันประมาณ ๓ ข้อ ตัวเลือกให้ระบาย ๑ ๒ ๓ และ ๔ กลับมีข้อความระบุว่าถูกทั้งข้อ ข และ ค เป็นต้น

นอกจากนั้น คำถามและตัวเลือกพร้อมคำเฉลยได้รั่วไหลออกไปก่อนสอบประมาณ ๑ สัปดาห์ แม้จะเป็นข้อสอบเพียงบางส่วนก็ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม และแสดงให้เห็นถึงความไม่ระมัดระวังของผู้มีหน้าที่ออกข้อสอบ ซึ่งผู้อุทธรณ์สามารถพิสูจน์ให้เห็นถึงข้อเท็จจริงตามที่กล่าวอ้างได้ และด้วยเหตุผลดังกล่าวผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลข่าวสารตามรายการข้างต้นไปยังกรมสรรพากร พร้อมทั้งให้กรมสรรพากรยกเลิกเพิกถอนผลการสอบคัดเลือก และชะลอการบรรจุแต่งตั้งข้าราชการระดับ ๘ ไว้พลางก่อน ซึ่งต่อมากรมสรรพากรได้มีหนังสือแจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วนให้แก่ผู้อุทธรณ์ และได้ชี้แจงว่าในการสอบคัดเลือกในครั้งดังกล่าวนั้น กรมสรรพากรได้จัดทำข้อสอบในเวลา ๐๕.๐๐ น. ของวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นวันเดียวกับวันสอบ ดังนั้นจึงไม่มีความเป็นไปได้ที่ข้อสอบจะรั่วออกไปก่อนหน้าการจัดทำ และผู้อุทธรณ์ไม่มีพยานหลักฐานใด ๆ ที่สามารถพิสูจน์ให้เห็นข้อเท็จจริงได้ จึงมีคำสั่งให้ยกอุทธรณ์กรณีที่ผู้อุทธรณ์ขอให้กรมสรรพากรยกเลิกเพิกถอนผลการสอบคัดเลือก และชะลอการบรรจุแต่งตั้งข้าราชการระดับ ๘

ผู้อุทธรณ์จึงได้อุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมสรรพากรต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรมสรรพากรได้มีหนังสือ ลับ ที่ กค ๐๗๒๑/๑๓๕๒ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๑ ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า การสอบข้อเขียนเป็นข้อสอบแบบปรนัย มีวัตถุประสงค์เพื่อวัดความรู้ของผู้เข้ารับการคัดเลือกในหลาย ๆ ด้าน การเปิดเผยและเฉลยข้อสอบจะทำให้ผู้ที่จะเข้ารับการคัดเลือกในครั้งต่อไปมุ่งที่จะใช้วิธีท่องจำแทนการแสวงหาความรู้ในการปฏิบัติงาน เป็นผลให้การคัดเลือกซึ่งเป็นวิธีการหนึ่งที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์ ข้อสอบและคำเฉลยจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำหรับการประกาศผลการสอบคัดเลือก จำนวน ๑๕๐ คน กรมสรรพากรได้ใช้วิธีประกาศโดยเรียงตามลำดับตัวอักษร ซึ่งสามารถดำเนินการได้ตามข้อ ๑๓ ของหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๔/ว ๒๔ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ เรื่อง หลักสูตรและวิธีดำเนินการเกี่ยวกับการสอบคัดเลือก คุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครสอบคัดเลือก เกณฑ์การตัดสิน การขึ้นบัญชี และการยกเลิกบัญชีผู้สอบคัดเลือกได้ หากประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกโดยเรียงลำดับคะแนน (ซึ่งบังคับกรณีสอบแข่งขัน) ก็จะต้องแต่งตั้งตามลำดับที่ของผู้สอบแข่งขัน อาจทำให้ไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ของการคัดเลือกเพื่อแต่งตั้งในระดับที่สูงขึ้น และการแต่งตั้งตามความเหมาะสมเป็นการดำเนินการตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ดังนั้น ผลการคัดเลือกโดยเรียงลำดับคะแนนของผู้เข้ารับการคัดเลือกทุกคน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างไรก็ตามกรมสรรพากรสามารถเปิดเผยคะแนนของผู้เข้ารับการคัดเลือกทั้งหมดเรียงลำดับคะแนนโดยไม่ระบุชื่อ เพื่อให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกที่ขอดูคะแนนของตนเองสามารถตรวจสอบได้ว่าอยู่ในลำดับที่ผ่านการคัดเลือกหรือไม่ และกรมสรรพากรอนุญาตให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกตรวจดูหลักเกณฑ์ในการให้คะแนนตาม ก.พ. ๗ คะแนนจากการสอบข้อเขียน และตรวจสอบกระดาษคำตอบของตนเองได้ โดยสามารถขอตรวจสอบด้วยตนเองหรือส่งเอกสารขอตรวจสอบผ่านทางไปรษณีย์ได้

080-131 mac1 89 11/20/10, 2:09 AM

ผู้แทนกรมสรรพากรชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ในการสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งต่าง ๆ นั้น กรมสรรพากรจะทำการทดสอบโดยใช้ข้อสอบปรนัย เนื่องจากมีผู้เข้าสอบจำนวนมาก ซึ่งกรมสรรพากรจะมอบหมายให้รองอธิบดีกรมสรรพากรเป็นผู้ทำหน้าที่ออกข้อสอบ และประธานกรรมการสอบเป็นผู้คัดเลือกข้อสอบ ดังนั้น จึงมีความเป็นไปได้ที่จะมีข้อสอบซ้ำกัน และเมื่อการสอบเสร็จสิ้น กรมสรรพากรจะทำการรวบรวมข้อสอบทั้งหมดเพื่อนำไปเก็บรักษาไว้ โดยในการสอบคัดเลือกครั้งต่อไปอาจมีการนำตัวเลือกจากข้อสอบเก่ามาใช้ได้ กรมสรรพากรจึงเห็นว่า หากมีการเปิดเผยข้อสอบจะทำให้ผู้เข้าสอบมุ่งที่จะท่องจำมากกว่าการที่จะนำความรู้จากการปฏิบัติงานจริงมาใช้ในการตอบข้อสอบ สำหรับเหตุผลที่กรมสรรพากรไม่ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสอบคัดเลือกโดยเรียงตามลำดับคะแนน เนื่องจากบางตำแหน่งอาจต้องการผู้มีคุณสมบัติเฉพาะ เช่น นิติกร หรือเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี แต่ผู้ที่อยู่ในลำดับที่จะบรรจุแต่งตั้งมิได้มีคุณสมบัติดังกล่าว ในกรณีนี้จำเป็นต้องพิจารณาจากผู้ผ่านการสอบคัดเลือกในลำดับต่อไปแทน ซึ่งหากมีผู้ไม่เข้าใจอาจเกิดปัญหาขึ้นได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า กรมสรรพากรได้แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ในส่วนผลคะแนนของผู้อุทธรณ์และหลักเกณฑ์ในการให้คะแนนรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เฉพาะผลคะแนนของผู้อุทธรณ์แล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ ได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูกระดาษคำตอบของตนเองได้ ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงมีเพียงประเด็นการพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เฉลยข้อสอบทั้ง ๑๐๐ ข้อ รายการที่ ๒ คะแนน ก.พ. ๗ ของผู้เข้าสอบคนอื่น รายการที่ ๓ คะแนนสอบของผู้เข้าสอบคนอื่น และรายการที่ ๔ คะแนนรวมของผู้เข้าสอบทั้งหมดโดยเรียงตามลำดับที่สอบได้

จากข้อเท็จจริงผู้อุทธรณ์เป็นผู้เข้าสอบคัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการพลเรือนสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งในระดับ ๘ สังกัดกรมสรรพากร แต่ไม่ผ่านการสอบคัดเลือกและเกิดความสงสัยในขั้นตอนการสอบคัดเลือกดังกล่าว การเปิดเผยข้อมูลตามคำขอให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบจะทำให้ผู้อุทธรณ์ได้คลายความสงสัยในหลักเกณฑ์ การสอบคัดเลือกของกรมสรรพากร ส่วนประเด็นที่กรมสรรพากรอ้างว่า การเปิดเผยและเฉลยข้อสอบทั้ง ๑๐๐ ข้อ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ จะทำให้ผู้ที่จะเข้าสอบคัดเลือกในครั้งต่อไปมุ่งที่จะใช้วิธีท่องจำแทนการแสวงหาความรู้ในการปฏิบัติงาน อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่เกี่ยวกับการทดสอบได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่า การออกข้อสอบของกรมสรรพากรไม่ได้นำข้อสอบคัดเลือกมาจากคลังข้อสอบ แต่ให้รองอธิบดีกรมสรรพากรแต่ละท่านเป็นผู้ออกข้อสอบคัดเลือก แล้วประธานกรรมการสอบคัดเลือกจะเลือกข้อสอบในขั้นตอนสุดท้าย เพราะฉะนั้น การเปิดเผยข้อสอบจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ที่เกี่ยวกับการทดสอบได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ – รายการที่ ๔ ผลคะแนนการสอบข้อเขียน คะแนน ก.พ. ๗ และผลคะแนนรวมโดยเรียงตามลำดับคะแนนของผู้เข้าสอบทั้งหมดนั้น การเปิดเผยจะทำให้ผู้อุทธรณ์สามารถนำไปเปรียบเทียบกับผลคะแนนของตนเองได้ ซึ่งจะทำให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบว่าการให้คะแนนของกรมสรรพากรเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้อย่างถูกต้องและโปร่งใส สำหรับเหตุผลที่กรมสรรพากรอ้างว่าการเปิดเผยคะแนนรวมโดยเรียงตามลำดับคะแนนอาจก่อให้เกิดปัญหาความไม่เข้าใจในการบรรจุแต่งตั้งที่ไม่เป็นไปตามลำดับคะแนนนั้น คณะกรรมการฯ เห็นว่า หากกรมสรรพากรได้อธิบายเหตุผลและความจำเป็นให้ผู้ผ่านการคัดเลือกได้เข้าใจอย่างชัดเจนปัญหาดังกล่าวก็ไม่น่าจะเกิดขึ้นได้ ดังนั้น จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ – รายการที่ ๔ แก่ผู้อุทธรณ์ อย่างไรก็ตามเนื่องจากมีผู้เข้าสอบคัดเลือกจำนวนมากกว่า ๑,๐๐๐ คน จึงให้เปิดเผยชื่อและคะแนนของผู้ที่ผ่านการคัดเลือกเฉพาะในลำดับที่ ๑ - ๑๕๐ เท่านั้น โดยในลำดับอื่นแม้เปิดเผยก็มิได้เป็นประโยชน์ต่อผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้กรมสรรพากรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้งหมด พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 90 11/20/10, 2:10 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๒/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลสัตหีบ จังหวัดชลบุรีเกี่ยวกับข้อมูลการเสียภาษีบำรุงท้องที่

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **เทศบาลตำบลสัตหีบ จังหวัดชลบุรี**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์อดีตผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสัตหีบมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงปลัดเทศบาลตำบลสัตหีบเพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเสียภาษีบำรุงท้องที่และที่ดินของนาย ก. ที่ชำระภาษีในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลสัตหีบหรือเทศบาลตำบลสัตหีบ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ - ๒๕๕๑ โดยขอให้เทศบาลตำบลสัตหีบแจ้งผลการดำเนินการผ่านนาย ข. แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้แจ้งวัตถุประสงค์ในการขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เทศบาลตำบลสัตหีบจึงได้แจ้งให้นาย ข. ยื่นแบบคำร้องขอข้อมูลข่าวสารตามที่เทศบาลตำบลสัตหีบได้จัดทำขึ้น โดยให้ระบุวัตถุประสงค์ของการขอข้อมูลข่าวสารนั้น นายยิ่งยศ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ ได้แก่ รายการที่ ๑ ข้อมูลการเสียภาษีบำรุงท้องที่และที่ดินของนาย ก. ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ - ๒๕๕๑ รายการที่ ๒ สัญญาระหว่างบริษัท ค. กับองค์การบริหารส่วนตำบลสัตหีบหรือเทศบาลตำบลสัตหีบ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๑ และ รายการที่ ๓ ข้อมูลรายชื่อผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้ง ในวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๑ เพื่อเป็นข้อมูลของผู้สมัครรับการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสัตหีบ และสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสัตหีบ

เทศบาลตำบลสัตหีบมีหนังสือ ที่ ชบ ๕๕๙๐๑/๒๗๑๔ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า การเสียภาษีบำรุงท้องที่และที่ดินของนาย ก. ที่ชำระภาษีในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลสัตหีบหรือเทศบาลตำบลสัตหีบ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ - ๒๕๕๑ และสัญญาระหว่างบริษัท ค. จำกัด กับองค์การบริหารส่วนตำบลสัตหีบหรือเทศบาลตำบลสัตหีบ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๑ เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๔ และมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับการเปิดเผยอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของนาย ก. และบริษัท ค. และผู้ขอข้อมูลข่าวสารมีวัตถุประสงค์เพื่อนำไปเป็นข้อมูลของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสัตหีบ และนายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลสัตหีบที่ผ่านพ้นการเลือกตั้งในวันอาทิตย์ที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๑ มาแล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้ง ในวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๑ เทศบาลตำบลสัตหีบได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบในเวลาต่อมา

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลสัตหีบ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๑ เทศบาลตำบลสัตหีบได้จัดให้มีการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสัตหีบ และสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสัตหีบ ซึ่งต่อมานาย ง. หัวหน้าทีมคนรักสัตหีบได้รับการเลือกตั้งให้เป็นนายกเทศมนตรีฯ และได้แต่งตั้งให้นาย ก. เป็นรองนายกเทศมนตรีฯ ผู้อุทธรณ์เห็นว่านาย ก. น่าจะมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนในการดำรงตำแหน่งดังกล่าว จึงได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลข่าวสารในรายการข้างต้นต่อเทศบาลตำบลสัตหีบ แต่ได้รับการปฏิเสธ ซึ่งผู้อุทธรณ์เห็นว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลสาธารณะ และมิได้มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามที่เทศบาลตำบลสัตหีบกล่าวอ้าง และการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวไม่ได้มีผลกระทบต่อนาย ก. เพราะไม่ได้เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลสัตหีบ และนายกเทศมนตรีตำบลสัตหีบ แต่จะมีผลต่อทีมบริหารของทีมคนรักสัตหีบ

ในชั้นการพิจารณา เทศบาลตำบลสัตหีบมีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ชบ ๕๕๙๐๑/๓๐๐๘ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ ชี้แจงเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ สรุปความได้ว่า ข้อมูลการเสียภาษีบำรุงท้องที่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัว

080-131 mac1 91 11/20/10, 2:10 AM

ของบุคคลย่อมเป็นสิทธิของบุคคลในความเป็นส่วนตัว และได้รับความคุ้มครองจากการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบจากข้อมูลส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตน ตามมาตรา ๓๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อมูลการเสียภาษีบำรุงท้องที่เป็นข้อมูลที่การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิของบุคคลโดยไม่สมควร ซึ่งผู้ขอข้อมูลข่าวสารนำไปเป็นข้อมูลการแต่งตั้งนาย ก. ในการดำรงตำแหน่งรองนายเทศมนตรีตำบลสัตหีบ โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจในการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวอยู่แล้ว นอกจากนั้น แนวทางการปฏิบัติของกรมสรรพากร ตามมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร ได้กำหนดห้ามมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกิจการของผู้เสียภาษีแก่ผู้ใด เว้นแต่เจ้าพนักงานผู้มีอำนาจหรือศาล

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ข้อมูลรายชื่อผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้ง ในวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๑ เทศบาลตำบลสัตหีบได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว จึงไม่ต้องวินิจฉัย ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ข้อมูลการเสียภาษีบำรุงท้องที่และที่ดินของนาย ก. ที่ชำระภาษีในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลสัตหีบหรือเทศบาลตำบลสัตหีบ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ - ๒๕๕๑ ซึ่งปรากฏตามทะเบียนคุมผู้ชำระภาษีตามแบบ ผ.ท. ๕ นั้น เป็นเพียงการแสดงยอดจำนวนเงินที่เสียภาษีบำรุงท้องที่และที่ดินในแต่ละปีเท่านั้น โดยไม่มีรายละเอียดอันอาจทำให้ทราบถึงฐานะทางการเงินของนาย ก. ได้ ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่น่าจะก่อให้เกิดผลดีต่อนาย ก. เพราะจะแสดงให้เห็นว่านาย ก. ได้เสียภาษีอย่างถูกต้องตามกฎหมาย นอกจากนั้น การเปิดเผยยังจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในอันที่จะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสของผู้บริหารงานเทศบาลตำบลสัตหีบอีกด้วย การเปิดเผยจึงไม่เป็นการขัดต่อมาตรา ๓๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ และมาตรา ๑๐ แห่งประมวลรัษฎากร ตามที่หน่วยงานกล่าวอ้าง

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เกี่ยวกับสัญญาระหว่างบริษัท ค. กับองค์การบริหารส่วนตำบลสัตหีบหรือเทศบาลตำบลสัตหีบ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๑ ซึ่งนาย ข. เป็นผู้ขอข้อมูลข่าวสารนั้นไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือมอบอำนาจให้นาย ข. ดำเนินการดังกล่าว ดังนั้น แม้เทศบาลตำบลสัตหีบจะได้แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลในรายการนี้แก่ผู้อุทธรณ์ด้วยก็ไม่ทำให้ผู้อุทธรณ์มีสิทธิอุทธรณ์ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีสิทธิอุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลสัตหีบเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะรายการที่ ๑ ตามคำขอของผู้อุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์ นอกจากนั้นให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ	หัวหน้าคณะที่ ๒
พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย	กรรมการ
นางธิดา ศรีไพพรรณ์	กรรมการ
นายชัยรัตน์ มาประณีต	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก	กรรมการ
นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 92 11/20/10, 2:10 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๓/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตบางพลัดเกี่ยวกับหนังสืออุทธรณ์

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานเขตบางพลัด**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ราษฎรเขตบางพลัด กรุงเทพมหานครมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานเขตบางพลัด ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารหนังสืออุทธรณ์ของว่าที่ร้อยตรี ก. พร้อมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดที่สำนักงานเขตบางพลัดส่งไปยังคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ กรณีสำนักงานเขตบางพลัดโดยเจ้าพนักงานท้องถิ่นมีคำสั่งให้ว่าที่ร้อยตรี ก. รื้อถอนอาคารซึ่งปลูกสร้างในที่ดินที่มีข้อพิพาทระหว่างว่าที่ร้อยตรี ก. กับผู้อุทธรณ์ และว่าที่ร้อยตรี ก. ได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

สำนักงานเขตบางพลัดมีหนังสือ ที่ กท ๗๔๐๓/๔๕๗๘ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ยังไม่ได้แจ้งผลการพิจารณาให้ทราบ จึงไม่สามารถดำเนินการใด ๆ และปฏิเสธการเปิดเผยหนังสืออุทธรณ์ของว่าที่ร้อยตรี ก. โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูล

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตบางพลัด ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์กับว่าที่ร้อยตรี ก. มีข้อพิพาทเกี่ยวกับสิทธิในที่ดินซึ่งว่าที่ร้อยตรี ก. อาศัยอยู่ โดยว่าที่ร้อยตรี ก. อ้างว่าที่ดินที่ได้อยู่อาศัยเป็นที่งอกริมตลิ่งริมแม่น้ำเจ้าพระยา เป็นที่ดินว่างเปล่า ไม่มีโฉนด ซึ่งบรรพบุรุษได้ปลูกสร้างอาคารและอยู่อาศัยมากว่า ๙๐ ปี ปัจจุบันอาคารตั้งอยู่กลางน้ำบริเวณหลังเขื่อนของกรมชลประทาน แต่ผู้อุทธรณ์เห็นว่าที่ดินดังกล่าวตั้งอยู่หน้าที่ดินของตน จึงเป็นที่ดินริมตลิ่งที่งอกจากที่ดินของตน เมื่อว่าที่ร้อยตรี ก. ซ่อมแซมอาคาร สำนักงานเขตบางพลัดมีคำสั่งให้ยื่นคำขอรับอนุญาตก่อสร้างอาคารให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ว่าที่ร้อยตรี ก. จึงได้ยื่นคำขอรับอนุญาตพร้อมเอกสารประกอบ แต่เนื่องจากไม่สามารถแสดงเอกสารสิทธิ์เกี่ยวกับที่ดินได้ สำนักงานเขตบางพลัดโดยเจ้าพนักงานท้องถิ่นจึงมีคำสั่งให้รื้อถอนอาคาร ว่าที่ร้อยตรี ก. ได้อุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งให้รื้อถอนอาคารดังกล่าวต่อคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานเขตบางพลัดขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสืออุทธรณ์และเอกสารประกอบการอุทธรณ์ แต่ได้รับการปฏิเสธ

ในชั้นพิจารณา สำนักงานเขตบางพลัดมีหนังสือที่ กท ๗๔๐๓/๖๐๗ ลงวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารชี้แจงว่า เอกสารหนังสืออุทธรณ์ของว่าที่ร้อยตรี ก. เป็นเอกสารส่วนบุคคล การเปิดเผยต้องได้รับความเห็นชอบเป็นหนังสือของเจ้าของเอกสาร หากส่งเอกสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์อาจถูกฟ้องหรือดำเนินคดีจากเจ้าของเอกสารได้ สำหรับผลการพิจารณาอุทธรณ์นั้น สำนักงานเขตบางพลัดได้จัดส่งคำวินิจฉัยอุทธรณ์ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับคำขออุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่มีคำขอแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสืออุทธรณ์คำสั่งให้รื้อถอนอาคารเป็นการดำเนินการเพื่อโต้แย้งคำสั่งทางปกครองของหน่วยงานของรัฐอันเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ เมื่อหน่วยงานของรัฐรับเรื่องอุทธรณ์ไว้พิจารณา หนังสืออุทธรณ์จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ หนังสือดังกล่าวไม่มีข้อความใดที่ระบุเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลของว่าที่ร้อยตรี ก. เช่น การศึกษา ฐานะการเงิน ประวัติสุขภาพ ประวัติอาชญากรรม หรือประวัติการทำงาน อันจะเข้าลักษณะเป็น “ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล” ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติ

080-131 mac1 93 11/20/10, 2:10 AM

ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงไม่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การจะเปิดเผยไม่ต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ทั้งผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับสิทธิในที่ดินที่มีการก่อสร้างอาคารที่สำนักงานเขตบางพลัดโดยเจ้าพนักงานท้องถิ่นได้มีคำสั่งให้รื้อถอน ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสีย เมื่อการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว แม้อาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของว่าที่ร้อยตรี ก. ก็มีเหตุสมควรที่จะเปิดเผยได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตบางพลัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ	หัวหน้าคณะที่ ๒
พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย	กรรมการ
นายชัยรัตน์ มาประณีต	กรรมการ
นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก	กรรมการ
นางธิดา ศรีไพพรรณ์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 94 11/20/10, 2:10 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๔/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่นเกี่ยวกับการตรวจสอบทรัพย์สินของบุคคล

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่น

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ ขร ๕๒๐๖/๗๔๓๔ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้จัดการธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่น ขอตรวจสอบว่า บุคคลทั้ง ๖ ราย คือ

๑. นาย ก.
๒. นาย ข.
๓. นาย ค.
๔. นาย ง.
๕. นาย จ.
๖. นาย ฉ.

มีหลักฐานทางการเงิน สังหาริมทรัพย์ อสังหาริมทรัพย์ รวมทั้งสิทธิต่างๆ ที่บุคคลทั้ง ๖ รายดังกล่าวที่พึงมีพึงได้ หรือเป็นทรัพย์ที่เป็นกรรมสิทธิ์หรืออยู่ในความครอบครองของบุคคลดังกล่าวหรือไม่

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่นมีหนังสือ ที่ สต.๑ (ขก) ๖๗๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงนายกเทศมนตรีนครขอนแก่นว่า เนื่องจากข้อมูลที่ขอตรวจสอบมานั้นเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๕) และมาตรา ๒๔ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่นจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลมิได้ ดังนั้น ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่นจึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลของบุคคลดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ ขก ๕๒๐๖/๒๖๗ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่นดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า กรมบัญชีกลางโดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลังได้ชี้ขาดให้เทศบาลนครขอนแก่นรับผิดเนื่องจากผิดสัญญากรณีที่ไม่สามารถส่งมอบพื้นที่ตามสัญญาเช่าอาคารตลาดสดให้แก่นาย ช. ซึ่งมีบุคคลที่จะต้องรับผิดชดใช้ค่าเสียหายให้แก่เทศบาลนครขอนแก่นตามความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่จำนวน ๖ คน คือ นาย ก. นาย ข. นาย ค. นาย ง. นาย จ. และนาย ฉ. ผู้อุทธรณ์ได้ใช้มาตรการบังคับทางปกครองกับบุคคลผู้ต้องชำระเงินต่อเทศบาลนครขอนแก่น โดยวิธีการยึด หรืออายัดและขายทอดตลาดทรัพย์สินเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วน ตามมาตรา ๕๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และเจ้าหน้าที่ที่ได้รับการแต่งตั้งจากนายกเทศมนตรีนครขอนแก่นผู้มีอำนาจตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๙ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ชอบที่จะดำเนินกระบวนการยึด หรืออายัดและขายทอดตลาดทรัพย์สินโดยไม่จำกัดพื้นที่ และการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ก็เป็นตอนหนึ่งในกระบวนการยึด หรืออายัดและขายทอดตลาดทรัพย์สิน โดยปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งโดยอนุโลมเท่าที่เหมาะสมกับลักษณะของเรื่องเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของคำสั่งทางปกครองที่เรียกให้ชำระเงิน และเจ้าหน้าที่ผู้ใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยวิธีการยึด หรืออายัดและขายทอดตลาดทรัพย์สิน ย่อมได้รับความคุ้มครองตามประมวลกฎหมายแพ่ง

080-131 mac1 95 11/20/10, 2:10 AM

และพาณิชย์และประมวลกฎหมายอาญาในการปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย จึงได้รับการยกเว้นตามมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ที่ ขก ๕๒๐๖/๗๔๓๔ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้จัดการธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่นขอตรวจสอบหลักฐานทางการเงิน สังหาริมทรัพย์ อสังหาริมทรัพย์ รวมทั้งสิทธิต่างๆ ที่บุคคลทั้ง ๖ รายดังกล่าวที่พึงมีพึงได้ หรือเป็นทรัพย์ที่เป็นกรรมสิทธิ์หรืออยู่ในความครอบครองของบุคคลดังกล่าว แต่ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่นปฏิเสธการเปิดเผย

ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่นที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาขอนแก่นมีหนังสือ ที่ สภ. ๑ (ขก) ๐๔๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า จากการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับวงเงินกู้และประกันหลักทรัพย์วงเงินกู้แล้ว ปรากฏว่าพบข้อมูลของบุคคลจำนวน ๒ ราย ในจำนวน ๖ รายดังกล่าว แต่ไม่พบข้อมูลบัญชีเงินฝากของบุคคลทั้ง ๖ รายแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีฐานะเป็นราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้อุทธรณ์มีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารและอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ เห็นว่า เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้โดยถูกต้องกับความเป็นจริง เพื่อพัฒนาระบอบประชาธิปไตยให้มั่นคง และจะยังผลให้ประชาชนรู้ถึงสิทธิหน้าที่ของตนอย่างเต็มที่ เพื่อที่ปกปักรักษาประโยชน์ของตนได้ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครอง หรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ แต่มิได้กำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันในเรื่องข้อมูลข่าวสารของราชการ เพราะการรับรู้ข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันย่อมเป็นไปตามระบบบริหารราชการแผ่นดิน ดังนั้น ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามกฎหมาย จึงมิใช่เป็นผู้ทรงสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฎ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 96 11/20/10, 2:10 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๕/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการ

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **กรมประชาสัมพันธ์**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ ขอตรวจดูและขอหนังสือผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีที่มีถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ขอเสนอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ซึ่งดำรงตำแหน่งประชาสัมพันธ์จังหวัดอุบลราชธานีไปดำรงตำแหน่งที่อื่น และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

กรมประชาสัมพันธ์มีหนังสือ ลับ ด่วนมาก ที่ นร ๐๒๐๓.๐๔/๒ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๓) บัญญัติว่า ข้อมูลข่าวสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด แต่ไม่รวมถึงรายงานทางวิชาการ รายงานข้อเท็จจริง หรือข้อมูลข่าวสารที่นำมาใช้ในการทำความเห็นหรือคำแนะนำภายในดังกล่าว หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ ข้อมูลความเห็นของผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีเป็นข้อมูลส่วนหนึ่งที่ใช้ประกอบการพิจารณาย้าย แต่มิได้เป็นเอกสารซึ่งออกจากหน่วยงานของกรมประชาสัมพันธ์โดยตรง จึงมิอาจเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ ยส ๐๐๐๑/๐๒๐ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมประชาสัมพันธ์ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งประชาสัมพันธ์จังหวัดอุบลราชธานีมาเป็นระยะเวลา ๓๐ ปี ต่อมากองการเจ้าหน้าที่ กรมประชาสัมพันธ์ มีหนังสือเวียน ที่ นร ๐๒๐๓.๐๔/๒๒๙๕ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ แจ้งคำสั่งย้ายผู้อุทธรณ์จากประชาสัมพันธ์จังหวัดอุบลราชธานีไปรักษาราชการแทนประชาสัมพันธ์จังหวัดยโสธร ผู้อุทธรณ์เห็นว่าคำสั่งย้ายดังกล่าวเป็นคำสั่งที่อยู่ในช่วงห้ามย้ายข้าราชการตามบันทึกข้อความ กองการเจ้าหน้าที่ กรมประชาสัมพันธ์ ด่วนมาก ที่ นร ๐๒๐๓.๐๔/๒๒๙๕ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ เรื่องย้ายผู้บริหารระดับกลางที่ครบวาระในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ซึ่งให้ผู้บริหารระดับกลางที่ครบวาระในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ อยู่ปฏิบัติงานที่เดิมทั้งหมด ยกเว้นกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ต่อทางราชการ หรือหากไม่ย้ายจะเกิดความเสียหายแก่ราชการ หรือความจำเป็นส่วนตัวของข้าราชการซึ่งหากไม่ย้ายจะเกิดอันตรายต่อสุขภาพร่างกาย และหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๑๐๐๖/ว ๖ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑ เรื่อง การกำหนดแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการกำหนดอัตรากำลังและการแต่งตั้งข้าราชการในระหว่างการปรับใช้พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งให้ส่วนราชการหยุดดำเนินการกำหนดตำแหน่งตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป ผู้อุทธรณ์มีข้อสงสัยเกี่ยวกับสาเหตุที่ตนถูกสั่งย้ายไปรักษาราชการแทนประชาสัมพันธ์จังหวัดยโสธรจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ขอตรวจดูและขอหนังสือผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีที่มีถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ขอเสนอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ซึ่งดำรงตำแหน่งประชาสัมพันธ์จังหวัดอุบลราชธานีไปดำรงตำแหน่งที่อื่น และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด แต่กรมประชาสัมพันธ์ปฏิเสธการเปิดเผยผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งกรมประชาสัมพันธ์ที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนกรมประชาสัมพันธ์ชี้แจงว่า การย้ายผู้อุทธรณ์พิจารณาจากเหตุหลายประการด้วยกัน คือ ผู้อุทธรณ์ได้ปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัดอุบลราชธานีมาตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๑๙ รวมเป็นเวลา ๓๐ ปีเศษ และการย้ายมิได้เป็นการลดระดับตำแหน่ง หรือทำให้ผู้อุทธรณ์เสียสิทธิประโยชน์ที่เคยได้รับแต่อย่างใด การย้ายได้คำนึงถึงพื้นที่ในการย้ายเพื่อมิให้ผู้อุทธรณ์ต้องเดือดร้อนเพราะต้องอยู่ห่างไกลจากครอบครัวหรือภูมิลำเนามากเกินไปอีกทั้งในการพิจารณาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง

080-131 mac1 97 11/20/10, 2:10 AM

ที่สูงขึ้นต้องมีประสบการณ์ในการทำงานอย่างน้อย ๓ กองหรือ ๓ จังหวัด หากผู้อุทธรณ์ไม่ย้ายไปที่อื่นก็จะไม่ได้รับการพิจารณาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งที่สูงขึ้น สำหรับหนังสือที่ผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีมีหนังสือถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์เสนอขอให้พิจารณาย้ายผู้อุทธรณ์พร้อมแนบหนังสือร้องเรียนของสมาคมสื่อมวลชนส่วนกลางจังหวัดอุบลราชธานีนั้น เป็นข้อมูลหนึ่งในข้อมูลทั้งหมดที่กรมประชาสัมพันธ์ต้องใช้เป็นส่วนประกอบในการพิจารณาย้ายผู้อุทธรณ์เท่านั้น และหลังจากที่กรมประชาสัมพันธ์ได้มีคำสั่งย้ายผู้อุทธรณ์จากประชาสัมพันธ์จังหวัดอุบลราชธานีไปรักษาราชการแทนประชาสัมพันธ์จังหวัดยโสธร กลุ่มสื่อมวลชนจังหวัดอุบลราชธานีได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีสนับสนุนให้ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งประชาสัมพันธ์จังหวัดอุบลราชธานีต่อไป และผู้แทนกรมประชาสัมพันธ์ชี้แจงเพิ่มเติมว่า หากเปิดเผยหนังสือผู้ว่าราชการจังหวัดดังกล่าวอาจเกิดความเสียหายต่อผู้อุทธรณ์ได้ และเห็นว่าหนังสือร้องเรียนของสื่อมวลชนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีหากเปิดเผยอาจกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของกรมประชาสัมพันธ์ได้ สำหรับการมีคำสั่งย้ายผู้อุทธรณ์ไปรักษาราชการแทนประชาสัมพันธ์จังหวัดยโสธรในช่วงการห้ามย้ายข้าราชการนั้น สำนักงาน ก.พ. ได้มีหนังสือเวียนให้ยุติการย้ายข้าราชการในวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๕๑ แต่มีข้อยกเว้นว่ากรณีที่มีความจำเป็นเพื่อการบริหารงานก็สามารถดำเนินการได้โดยการแต่งตั้งให้รักษาการแทนไปก่อนและหลังจากวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ ก็ให้ออกคำสั่งย้อนหลังได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ หนังสือผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีที่มีถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ขอเสนอให้ย้ายผู้อุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเป็นข้อมูลในการพิจารณาย้ายข้าราชการของกรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งมีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์โดยตรงในการพิจารณาดังกล่าว และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจะแสดงถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของรัฐ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยได้ สำหรับข้ออ้างที่ว่า หากเปิดเผยหนังสือผู้ว่าราชการจังหวัดดังกล่าวอาจเกิดความเสียหายต่อผู้อุทธรณ์ได้นั้น แต่เมื่อผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ที่จะขอให้เปิดเผย ข้ออ้างดังกล่าวจึงรับฟังไม่ได้ อย่างไรก็ตามเนื่องจากกรมประชาสัมพันธ์มีหน้าที่ต้องปฏิบัติราชการติดต่อประสานงานกับสื่อมวลชนในพื้นที่ การเปิดเผยรายชื่อสื่อมวลชนที่ปรากฏอยู่ในหนังสือร้องเรียนถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีเพื่อขอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ และรายชื่อสื่อมวลชนที่มีถึงปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีสนับสนุนให้ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งเดิมต่อไปอาจกระทบต่อความสัมพันธ์ในการปฏิบัติงานระหว่างกันได้ จึงเห็นสมควรเปิดเผยหนังสือที่สื่อมวลชนมีถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีและปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโดยปกปิดรายชื่อสื่อมวลชนดังกล่าวและรายชื่อบุคคลอื่นที่ปรากฏในหนังสือที่สื่อมวลชนมีถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีด้วย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้กรมประชาสัมพันธ์เปิดเผยหนังสือผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีที่มีถึงอธิบดีกรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งเสนอให้ย้ายผู้อุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดรายชื่อสื่อมวลชนและรายชื่อบุคคลอื่นซึ่งมิใช่ผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏในหนังสือที่มีถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานี และปลัดสำนักนายรัฐมนตรี

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ *วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๒*

080-131 mac1 98 11/20/10, 2:10 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๖/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคีจังหวัดบุรีรัมย์เกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของพนักงานส่วนตำบล

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **องค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคี จังหวัดบุรีรัมย์**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ราษฎรตำบลไทยสามัคคี อำเภอหนองหงส์ จังหวัดบุรีรัมย์มีหนังสือลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคี ขอสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งพนักงานส่วนตำบลขององค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคี จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

๑. การดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ธุรการ ระดับ ๑ ประจำองค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคี ตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ จนถึงปัจจุบัน มีการแต่งตั้งมาแล้วกี่คน แต่ละคนอยู่ได้นานกี่เดือน กี่ปี

๒. การดำรงตำแหน่งช่างโยธา ประจำองค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคี ตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ จนถึงปัจจุบัน มีการแต่งตั้งมาแล้วกี่คน แต่ละคนอยู่ได้นานกี่เดือน กี่ปี

๓. การดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่งานคลัง ประจำองค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคี ตั้งแต่ ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ จนถึงปัจจุบัน มีการแต่งตั้งมาแล้วกี่คน แต่ละคนอยู่ได้นานกี่เดือน กี่ปี

องค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคีมีหนังสือ ที่ บร ๘๒๕๐๑/๘๙๑ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หากเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคี ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ในช่วงระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๔๘ - ๒๕๕๑ องค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคีมีคำสั่งเกี่ยวกับการบรรจุแต่งตั้ง การรับโอน และการย้ายพนักงานส่วนตำบล จำนวน ๑๓ คำสั่ง ประกอบด้วยคำสั่งให้บรรจุแต่งตั้ง รับโอน และย้ายพนักงานส่วนตำบลในตำแหน่ง (๑) ตำแหน่งเจ้าหน้าที่ธุรการ ๓ คำสั่ง (๒) ตำแหน่งเจ้าหน้าที่การเงินและบัญชี และนักวิชาการเงินและบัญชี ๖ คำสั่ง และ (๓) ตำแหน่งหัวหน้าส่วนโยธา (นักบริหารงานช่าง) และเจ้าหน้าที่บริหารงานช่าง ๔ คำสั่ง โดยคำสั่งดังกล่าวระบุรายละเอียดเกี่ยวกับชื่อ ชื่อสกุล วุฒิการศึกษา ตำแหน่ง ระดับ เลขที่ตำแหน่ง สังกัด และอัตราเงินเดือนของผู้ได้รับการบรรจุหรือให้ดำรงตำแหน่ง

ในชั้นพิจารณา คณะกรรมการฯ มีหนังสือสอบถามความประสงค์ในการขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์เพื่อประกอบการพิจารณา ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกองค์การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐจังหวัดบุรีรัมย์ ได้ดำเนินการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐที่อาจเป็นไปโดยมิชอบจึงได้ขอตรวจสอบ แต่ไม่สามารถตรวจสอบได้เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคีปฏิเสธที่จะให้ตรวจดูและให้ข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นคำสั่งเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลขององค์การบริหารส่วนตำบลไทยสามัคคี ซึ่งมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วย และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการอันเกี่ยวกับกิจการที่มีลักษณะเป็นการภายในของหน่วยงานของรัฐ แม้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จะมีเจตนารมณ์ให้สิทธิประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ

080-131 mac1 99 11/20/10, 2:10 AM

เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้โดยถูกต้องกับความเป็นจริง อันเป็นการส่งเสริมให้มีความเป็นรัฐบาลโดยประชาชนมากยิ่งขึ้น เพื่อพัฒนาระบอบประชาธิปไตยให้มั่นคงและจะยังผลให้ประชาชนมีโอกาสรู้ถึงสิทธิหน้าที่ของตนอย่างเต็มที่ และเพื่อที่จะปกปักรักษาประโยชน์ของตน แต่ผู้ขอควรมีเหตุอันควรสงสัยตามสมควรเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐว่าอาจเป็นไปโดยไม่โปร่งใสหรือไม่สุจริต จึงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการใช้อำนาจของหน่วยงานของรัฐ หรือเพื่อใช้ปกป้องสิทธิประโยชน์ของตนหากเห็นว่าได้รับผลกระทบ หรือผู้ขอมีความจำเป็นต้องทราบข้อมูลข่าวสารนั้นเพื่อประโยชน์ในการแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้อย่างถูกต้อง เมื่อคณะกรรมการฯ มีหนังสือสอบถามถึงวัตถุประสงค์ในการขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ ก็ไม่ได้รับคำตอบว่าการบรรจุและแต่งตั้งพนักงานส่วนตำบลดังกล่าวมีพฤติการณ์ที่ไม่โปร่งใส หรือไม่สุจริตอย่างไร หรือผู้อุทธรณ์มีความจำเป็นต้องทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิประโยชน์ของตนหรือสาธารณะอย่างไร เพียงแต่อ้างว่าการใช้อำนาจรัฐอาจเป็นไปโดยมิชอบ คณะกรรมการฯ พิจารณาบทบัญญัติมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยคำนึงถึงประโยชน์ของราชการและประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ประกอบกันแล้ว กรณีนี้เห็นว่าไม่มีเหตุสมควรที่จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ	หัวหน้าคณะที่ ๒
พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย	กรรมการ
นางธิดา ศรีไพพรรณ์	กรรมการ
นายชัยรัตน์ มาประณีต	กรรมการ
นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 100 11/20/10, 2:10 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๗/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงประธานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ขอคัดถ่ายหนังสือร้องเรียน กรณีนาย ก. ยื่นคำร้องขอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตรวจสอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงใหม่ของผู้อุทธรณ์ โดยกล่าวหาว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทที่รับสัมปทานจากรัฐ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๖๗ ประกอบมาตรา ๒๖๕ (๒) และ (๔) และมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พร้อมเอกสารประกอบและเอกสารอื่นใดที่เกี่ยวข้องในสำนวน

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ที่ ลต ๐๒๐๕/๕๓ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นความลับของทางราชการ และกระบวนการในการไต่สวนในเรื่องดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า

คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่ง ที่ ๕๔๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน กรณีนาย ก. ยื่นคำร้องขอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตรวจสอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงใหม่ของผู้อุทธรณ์ โดยกล่าวหาว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทที่รับสัมปทานจากรัฐ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๖๗ ประกอบมาตรา ๒๖๕ (๒) และ (๔) และมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ที่ ลต ๐๒๐๕/๔๗ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ขอให้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวเป็นหนังสือภายในวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งขอเลื่อนการชี้แจงและขอหนังสือร้องเรียนดังกล่าว พร้อมเอกสารประกอบและเอกสารอื่นใดที่เกี่ยวข้องในสำนวนจำนวน ๑ ชุด เพื่อใช้ประกอบการทำคำชี้แจง แต่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงถึงเหตุผลในการขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ว่า เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ทราบรายละเอียดของข้อกล่าวหาตามหนังสือร้องเรียนทำให้ไม่อาจทำคำชี้แจงได้ตรงประเด็นที่มีการร้องเรียน หรืออาจชี้แจงได้ไม่ครบถ้วน ซึ่งจะทำให้เสียเปรียบในการแก้ข้อกล่าวหาได้

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอได้ เนื่องจากขณะที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเอกสารตามอุทธรณ์นั้น อยู่ระหว่างการไต่สวนของคณะกรรมการไต่สวนมีพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องที่อ้างอยู่ในคำร้องดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการไต่สวนต้องเรียกพยานบุคคลดังกล่าวมาเป็นพยานหากเปิดเผย

080-131 mac1 101 11/20/10, 2:11 AM

ชื่อ หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง ก็อาจทำให้ไม่ได้ข้อเท็จจริงในการสอบสวนได้ ปัจจุบันการสอบสวนได้เสร็จสิ้นแล้ว และคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีมติให้ยุติเรื่องดังกล่าวแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ หนังสือร้องเรียนของนาย ก. ที่ขอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตรวจสอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติของผู้อุทธรณ์ พร้อมเอกสารประกอบและเอกสารอื่นใด เมื่อการดำเนินการได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ถูกร้องเรียนกล่าวโทษจึงควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวเพื่อนำไปใช้ประกอบการปกป้องสิทธิของตนต่อไป ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่อุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 102 11/20/10, 2:11 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๘/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งขอคัดถ่ายหนังสือร้องเรียน กรณีนาย ก. ยื่นคำร้องขอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตรวจสอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และในฐานะรองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการของผู้อุทธรณ์ โดยกล่าวหาว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทที่รับสัมปทานจากรัฐ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๖๗ ประกอบมาตรา ๒๖๕ (๒) และ (๔) และมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พร้อมเอกสารประกอบและเอกสารอื่นใดที่เกี่ยวข้องในสำนวน

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ที่ ลต ๐๒๐๕/๕๑ ลงวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นความลับของทางราชการ และกระบวนการในการไต่สวนในเรื่องดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่ง ที่ ๕๔๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน กรณีนาย ก. ยื่นคำร้องขอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตรวจสอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในฐานะสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และในฐานะรองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการของผู้อุทธรณ์ โดยกล่าวหาว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทที่รับสัมปทานจากรัฐ อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๖๗ ประกอบมาตรา ๒๖๕ (๒) และ (๔) และมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ที่ ลต ๐๒๐๕/๔๗ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ขอให้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวเป็นหนังสือภายในวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงประธานคณะกรรมการการเลือกตั้งขอเลื่อนการชี้แจงและขอหนังสือร้องเรียนดังกล่าว พร้อมเอกสารประกอบและเอกสารอื่นใดที่เกี่ยวข้องในสำนวน จำนวน ๑ ชุด เพื่อใช้ประกอบการทำคำชี้แจง แต่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงถึงเหตุผลในการขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ว่า เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ทราบรายละเอียดของข้อกล่าวหาตามหนังสือร้องเรียนทำให้ไม่อาจทำคำชี้แจงได้ตรงประเด็นที่มีการร้องเรียน หรืออาจชี้แจงได้ไม่ครบถ้วน ซึ่งจะทำให้เสียเปรียบในการแก้ข้อกล่าวหาได้

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอได้ เนื่องจากขณะที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเอกสารตามอุทธรณ์นั้น อยู่ระหว่างการไต่สวนของคณะกรรมการไต่สวนมีพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องที่อ้างอยู่ในคำร้องดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการไต่สวนต้องเรียกพยานบุคคลดังกล่าวมาเป็นพยาน หากเปิดเผยชื่อ หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง ก็อาจทำให้ไม่ได้ข้อเท็จจริงในการสอบสวนได้ ปัจจุบันการสอบสวนได้เสร็จสิ้นแล้ว และคณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีมติให้ยุติเรื่องดังกล่าวแล้ว

080-131 mac1 103 11/20/10, 2:11 AM

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ หนังสือร้องเรียนของนาย ก. ที่ขอให้คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาตรวจสอบการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติของผู้อุทธรณ์ พร้อมเอกสารประกอบและเอกสารอื่นใด เมื่อการดำเนินการได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ถูกร้องเรียนกล่าวโทษจึงควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวเพื่อนำไปใช้ประกอบการปกป้องสิทธิของตนต่อไป ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่อุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฎ์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 104 11/20/10, 2:11 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๙/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ เกี่ยวกับการให้คะแนนประเมินตามตัวชี้วัด และบันทึกการประชุม

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง นิติกร ๗ว สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ มีบันทึกลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงประธาน อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ โต้แย้งการออกคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ที่ ๕๕๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ กรณีการกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค.(๒) ลงกรอบอัตรากำลังตามโครงสร้างใหม่ของกระทรวงศึกษาธิการ และขอให้เปิดเผยผลคะแนนประเมินตามตัวชี้วัดของบุคลากรตามกลุ่มตำแหน่ง พร้อมเอกสารหลักฐาน และขอสำเนาบันทึกการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการดำเนินการในชั้นศาลปกครอง

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ มีบันทึก ลับ ที่ ๐๐๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผลคะแนนประเมินตามตัวชี้วัดเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยผลคะแนนประเมินตามตัวชี้วัดของบุคลากรอื่น โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จะเปิดเผยแก่บุคคลอื่นมิได้หากปราศจากความยินยอมของเจ้าของข้อมูล ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนบันทึกการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ นั้น เนื่องจากการจัดข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามกรอบอัตรากำลังยังอยู่ระหว่างการรายงานผลการพิจารณาให้ ก.ค.ศ. ทราบ จึงถือว่ากระบวนการพิจารณาดังกล่าวยังไม่ถึงที่สุด ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในในการทำงานของหน่วยงาน จึงไม่อาจเปิดเผยได้ และแม้จะมีข้อยุติเกี่ยวกับการจัดบุคลากรตามกรอบอัตรากำลังแล้วก็ตาม การเปิดเผยอาจเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคล ประกอบกับในการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ ที่ประชุมมีมติไม่ให้เปิดเผยแก่บุคคลใด จึงไม่อาจให้สำเนาบันทึกการประชุมแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ดำเนินการจัดข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค.(๒) ลงกรอบอัตรากำลังตามโครงสร้างใหม่ของกระทรวงศึกษาธิการ ผู้อุทธรณ์ซึ่งดำรงตำแหน่ง นิติกร ๗ว ขอเข้ารับการประเมินในตำแหน่ง นิติกร ๗ว/๘ว ตำแหน่งเลขที่ อ ๓๗ ซึ่งตำแหน่งดังกล่าวมีผู้สมัคร ๒ คน คือผู้อุทธรณ์และนาย ก. ต่อมาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ มีคำสั่งที่ ๕๕๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ กำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ โดยในกลุ่มนิติกร ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเลขที่ อ ๓๗ คือ นาย ก. ผู้อุทธรณ์เห็นว่า คำสั่งดังกล่าวมีแต่เพียงผลของคำสั่ง ไม่ได้มีเหตุผลประกอบข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนการใช้ดุลพินิจ จึงเป็นการออกคำสั่งทางปกครองที่ไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ตามบทบัญญัติมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ จึงขอให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ เปิดเผยผลคะแนนประเมินตามตัวชี้วัดเป็นกลุ่มตำแหน่ง รวมทั้ง

080-131 mac1 105 11/20/10, 2:11 AM

บันทึกการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ เพื่อความถูกต้อง ชัดเจน โปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาล สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะผลคะแนนประเมินตามตัวชี้วัดในส่วนที่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดบุคลากรตามกรอบอัตรากำลังของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ จำนวน ๒ รายการ ข้อมูลข่าวสารรายการผลการให้ค่าคะแนนประเมินตามตัวชี้วัดของเจ้าหน้าที่ทุกคนนั้น การจัดบุคลากรตามกรอบอัตรากำลังเป็นการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการจัดโครงสร้างบุคลากรภาครัฐ เอกสารการให้ค่าคะแนนประเมินตามตัวชี้วัดซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในการดำเนินการเพื่อจัดบุคลากรดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อพิจารณาข้อมูลข่าวสารรายการนี้ การให้ค่าคะแนนในแต่ละตัวชี้วัดกำหนดเป็นตัวเลข ไม่ปรากฏว่ามีข้อความใดที่ระบุเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล เช่น การศึกษา ฐานะการเงิน ประวัติสุขภาพ ประวัติอาชญากรรม หรือประวัติการทำงาน อันจะเข้าลักษณะเป็น “ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล” ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ไม่มีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วย การจะเปิดเผยไม่ต้องด้วยบทบัญญัติมาตรา ๑๕ (๕) และมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำหรับข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการบันทึกการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๑ นั้น อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ พิจารณาจัดบุคลากรตามกรอบอัตรากำลังเป็นรายตำแหน่ง โดยนำข้อมูลผลการให้คะแนนประเมินตามตัวชี้วัด ข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาการปฏิบัติราชการและการดำรงตำแหน่งทางบริหารของเจ้าหน้าที่ที่ขอรับการประเมินและที่ครองตำแหน่งอยู่มารวมพิจารณาแล้วจึงคัดเลือกบุคคลที่จะให้ดำรงตำแหน่ง การจัดบุคลากรดังกล่าวในส่วนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ได้มีคำสั่ง ที่ ๕๕๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ กำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาอื่นตามมาตรา ๓๘ ค. (๒) ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ และได้แจ้งเวียนให้บุคลากรภายในหน่วยงานทราบแล้ว แม้จะต้องรายงานผลการพิจารณาดังกล่าวให้ ก.ค.ศ. รับรองก็ไม่เข้าลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นบุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ เมื่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการพิจารณาจัดบุคลากรตามกรอบอัตรากำลัง การเปิดเผยบันทึกการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ที่ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ ย่อมแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ และเพื่อให้ผู้อุทธรณ์ได้ใช้ประกอบการปกป้องสิทธิของตนต่อไปหากเห็นว่าไม่รับความเป็นธรรม จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๒ รายการแก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 106 11/20/10, 2:11 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๔๐/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานประกันสังคมเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานประกันสังคม**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงเลขาธิการสำนักงานประกันสังคม ขอทราบข้อมูลของนาย ก. และนาย ข. ว่าทำงานอยู่ที่ใด และอัตราเงินเดือนเท่าใด

สำนักงานประกันสังคมมีหนังสือ ที่ รง ๐๖๐๔/๑๑๔ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า ข้อมูลเกี่ยวกับสถานที่ทำงานของผู้ประกันตนถือเป็นข้อเท็จจริงที่ตามปกติวิสัยของนายจ้างจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย ตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๐๐ และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) และ (๖) หากเจ้าหนี้ได้รับข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการบังคับชำระหนี้ก็จะกระทบต่อสภาพการทำงานและความสัมพันธ์ระหว่างนายจ้างและลูกจ้าง อาจทำให้นายจ้างและลูกจ้างขาดความเชื่อถือต่อระบบประกันสังคม ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของสำนักงานประกันสังคม ประกอบกับข้อมูลที่สำนักงานประกันสังคมมีอยู่ก็มิใช่ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับตัวทรัพย์อันเป็นวัตถุแห่งการชำระหนี้โดยตรงต่อการบังคับชำระหนี้ สำนักงานประกันสังคมจึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานประกันสังคมดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนักงานประกันสังคมและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นโจทก์ฟ้องนาย ก. จำเลยที่ ๑ และนาย ข. จำเลยที่ ๒ ในความผิดฐานซื้อขายตั๋วเงินต่อศาลจังหวัดนครปฐมเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๘๐๖/๒๕๕๐ ปรากฏข้อเท็จจริงตามคำฟ้องได้ความว่า นาย ก. จำเลยที่ ๑ ซื้อสินค้าประเภทสารเคมีไปจากผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นโจทก์หลายครั้ง คิดค่าสินค้าเป็นเงินจำนวน ๔๐๐,๐๐๐ บาท โดยตกลงชำระค่าสินค้าภายใน ๖๐ วันนับตั้งแต่ได้รับสินค้า หากผิดนัดยอมให้คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๐ ต่อปี โจทก์ส่งสินค้าให้จำเลยครบถ้วนแล้ว ต่อมานาย ข. จำเลยที่ ๒ ได้สั่งจ่ายเช็คจำนวน ๒๙๕,๐๐๐ บาท ชำระค่าสินค้าบางส่วนแก่โจทก์ แต่ธนาคารปฏิเสธการจ่ายเงินตามเช็ค โจทก์ทวงถามให้จำเลยทั้งสองชำระหนี้ แต่จำเลยทั้งสองเพิกเฉย โจทก์คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๐ ต่อปี นับถัดจากวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๐ คิดเป็นเงินค่าดอกเบี้ยจำนวน ๓๘,๔๖๕.๗๕ บาท ขอให้บังคับจำเลยที่ ๑ ชำระเงิน จำนวน ๔๓๘,๔๖๕.๗๕ บาท แก่โจทก์ พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๐ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยจำเลยที่ ๒ ร่วมรับผิดชำระเงินจำนวน ๒๙๕,๐๐๐ บาท แก่โจทก์ ต่อมาศาลจังหวัดนครปฐมมีคำพิพากษาตามคดีหมายเลขแดงที่ ๒๔๗/๒๕๕๑ ให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินจำนวน ๔๒๘,๘๔๙.๓๑ บาท แก่โจทก์ พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๔๐๐,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ให้จำเลยที่ ๒ ร่วมรับผิดกับจำเลยที่ ๑ ชำระเงินแก่โจทก์จำนวน ๒๙๕,๐๐๐ บาท ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานประกันสังคมขอทราบข้อมูลของนาย ก. และนาย ข. ว่าทำงานอยู่ที่ใด และอัตราเงินเดือนเท่าใด เพื่อประกอบการบังคับคดีตามคำพิพากษาของศาล แต่สำนักงานประกันสังคมปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานประกันสังคมที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

080-131 mac1 107 11/20/10, 2:11 AM

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า เมื่อถึงขั้นตอนการบังคับคดีปรากฏว่าลูกหนี้ตามคำพิพากษาได้ย้ายสถานที่ทำงานทำให้ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถติดตามบังคับชำระหนี้ได้ และในการทำสัญญาซื้อขายไม่มีหลักทรัพย์ในการค้ำประกัน มีแต่เพียงบุคคลอื่นเป็นผู้ค้ำประกันเท่านั้น ผู้อุทธรณ์จึงมีความจำเป็นที่ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อประกอบการบังคับคดีตามคำพิพากษาต่อไป

ผู้แทนสำนักงานประกันสังคมชี้แจงเพิ่มเติมว่า ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอได้เนื่องจากตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๑๐๐ บัญญัติไว้ว่า “ผู้ใดเปิดเผยข้อเท็จจริงใดเกี่ยวกับกิจการของนายจ้างอันเป็นข้อเท็จจริงที่ตามปกติวิสัยของนายจ้างจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผยซึ่งตนได้มาหรือล่วงรู้เนื่องจากการปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินสามพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยในการปฏิบัติราชการเพื่อประโยชน์แห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือเพื่อประโยชน์แก่การคุ้มครองแรงงาน หรือการสอบสวน หรือการพิจารณาคดี” และข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยให้แก่บุคคลภายนอกหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น จะต้องเป็นข้อมูลเกี่ยวข้องกับคดีอาญาเท่านั้น สำหรับคดีแพ่งไม่สามารถเปิดเผยได้เพราะสำนักงานประกันสังคมไม่ใช่หน่วยงานที่ใช้ในการติดตามบังคับชำระหนี้ และผู้อุทธรณ์สามารถใช้กฎหมายอื่นในการติดตามบังคับชำระหนี้ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ สถานที่ทำงานและอัตราเงินเดือนของนาย ก. และนาย ข. เป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานประกันสังคมได้มาตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ เพื่อประโยชน์ของนายจ้างและลูกจ้างตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายดังกล่าว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนายจ้างและลูกจ้างไม่ประสงค์จะให้เปิดเผยต่อบุคคลภายนอก และหากผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปเพื่อประโยชน์ในการบังคับชำระหนี้ก็จะกระทบต่อสภาพการทำงานของลูกจ้างและความสัมพันธ์ระหว่างนายจ้างและลูกจ้าง ซึ่งอาจทำให้นายจ้างและลูกจ้างขาดความเชื่อถือต่อระบบประกันสังคมได้ ในขณะเดียวกันก็จะทำให้สำนักงานประกันสังคมกลายเป็นสำนักงานติดตามชำระหนี้ของเจ้าหนี้ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานของสำนักงานประกันสังคมตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ นอกจากนี้ ข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานประกันสังคมมีอยู่ก็มิใช่ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับตัวทรัพย์อันเป็นวัตถุแห่งการชำระหนี้โดยตรง การบังคับชำระหนี้ของผู้อุทธรณ์เป็นความสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหนี้กับลูกหนี้ซึ่งเจ้าหนี้ยังมีหนทางอื่นในการดำเนินการเพื่อบังคับชำระหนี้ หรือวางระบบการประกันการชำระหนี้เพื่อให้การบังคับชำระหนี้มีประสิทธิภาพ กรณีนี้จึงยังไม่มีเหตุผลความจำเป็นเพียงพอถึงขนาดที่จะให้ผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่นที่อยู่ในระบบฐานข้อมูลของสำนักงานประกันสังคม ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่มิอาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 108 11/20/10, 2:11 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๔๑/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์เกี่ยวกับสำเนาแถบบันทึกเสียงการประชุม

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์กับพวก ซึ่งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ และกรรมการสรรหาอธิการบดีมีหนังสือลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ เพื่อขอสำเนาแถบบันทึกเสียงการประชุมของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑ วันที่ ๑๑ และ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ และการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงคณบดีคณะมนุษย์ศาสตร์และสังคมศาสตร์ แจ้งว่า จากการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๕๑ ที่ประชุมมีมติไม่อนุญาตให้สำเนาการบันทึกเสียงการประชุมดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสภามหาวิทยาลัยฯ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับการคัดเลือกจากคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยให้เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์และได้รับการแต่งตั้งจากสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ให้ทำหน้าที่กรรมการสรรหาอธิการบดี โดยผู้อุทธรณ์ได้เข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่กับกรรมการท่านอื่นมาโดยตลอดและได้ให้ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมในหลายประเด็น โดยเฉพาะในประเด็นของการสรรหาอธิการบดีที่ควรคำนึงถึงการยอมรับและการมีส่วนร่วมของบุคลากร ดังที่กำหนดไว้ในข้อบังคับของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ว่าด้วยคุณสมบัติและวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งผู้อุทธรณ์เห็นว่าการสรรหาอธิการบดีควรดำเนินการโดยการหยั่งเสียง แต่ที่ประชุมส่วนใหญ่เห็นว่าควรพิจารณาจากคุณสมบัติของผู้เข้ารับการคัดเลือก โดยความเห็นของผู้อุทธรณ์ไม่ปรากฏในรายงานการประชุม เนื่องจากที่ประชุมเห็นว่า การจดรายงานการประชุมควรทำในลักษณะแบบย่อ ต่อมาคณะกรรมการสรรหาฯ ได้คัดเลือกผู้เข้าสมัครจาก ๖ คน เหลือเพียง ๓ คน และนำเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมของสภามหาวิทยาลัยฯ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้แสดงความเห็นว่าควรมีการนำวิธีการหยั่งเสียงมาใช้ เช่นเดียวกับการสรรหาอธิการบดีในครั้งก่อนที่ใช้การหยั่งเสียงโดยการหย่อนบัตร แต่ความเห็นดังกล่าวของผู้อุทธรณ์ก็มิได้รับการพิจารณาและไม่ปรากฏในรายงานการประชุมเช่นเดิม ซึ่งผลการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยฯ ได้เลือกให้รองศาสตราจารย์ ก. ดำรงตำแหน่งเป็นอธิการบดีอีกสมัยหนึ่ง

ต่อมากลุ่มอาจารย์ของมหาวิทยาลัยฯ ได้ยื่นหนังสือคัดค้านผลการสรรหาดังกล่าวต่อสภามหาวิทยาลัยฯ และกล่าวหาคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีว่ากระทำการโดยมิชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนั้น ยังได้มีหนังสือร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ซึ่ง สกอ. ได้เข้าตรวจสอบและเห็นว่าการสรรหาอธิการบดีไม่น่าจะชอบด้วยกฎหมายและได้แจ้งให้แก่มหาวิทยาลัยฯ ทราบ แต่จนปัจจุบันนายกสภามหาวิทยาลัยฯ ยังมิได้นำเรื่องดังกล่าวเข้าสู่การพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยฯ และในขณะนี้ผู้ร้องคัดค้านได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองและอ้างผู้อุทธรณ์เป็นพยานในชั้นศาลด้วย ผู้อุทธรณ์จึงต้องการแถบบันทึกเสียงการประชุมในการประชุมคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี และการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ เพื่อนำไปทบทวนการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองอย่างละเอียดว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ หรือมีข้อบกพร่องตรงไหน เพื่อจะได้ใช้ชี้แจงต่อคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยที่ได้เลือกพวกตนเข้าปฏิบัติหน้าที่ ประกอบกับจะนำไปเป็นพยานหลักฐานในชั้นศาลต่อไป

080-131 mac1 109 11/20/10, 2:11 AM

ผู้แทนสภามหาวิทยาลัยชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ พ.ศ. ๒๕๔๗ ได้กำหนดให้อธิการบดีสามารถดำรงตำแหน่งได้คราวละ ๔ ปี และเมื่อครบวาระของการดำรงตำแหน่ง มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์จะต้องดำเนินการสรรหาอธิการบดีใหม่ตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัยฯ โดยในการสรรหาอธิการบดีในครั้งนี้ สภามหาวิทยาลัยฯ ได้เลือกคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่ในการสรรหาจำนวน ๙ คน ซึ่งรวมถึงผู้อุทธรณ์ด้วย และเริ่มประชุมคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๑ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ในการสมัครและสรรหาโดยในการสรรหาครั้งนี้มีผู้เข้ารับการสรรหาจำนวน ๖ คน ต่อมาในวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๑ ที่ประชุมได้ให้ผู้เข้ารับการสรรหาแสดงวิสัยทัศน์ และคัดเลือกเหลือจำนวน ๓ คน ซึ่งผู้ผ่านการคัดเลือกทั้ง ๓ คนจะต้องไปแสดงวิสัยทัศน์ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ในวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ และผู้ที่ได้ผ่านการสรรหาให้ดำรงตำแหน่งเป็นอธิการบดี คือ รองศาสตราจารย์ ก. ภายหลังจากการสรรหาเสร็จสิ้นมีผู้ยื่นหนังสือคัดค้านผลการสรรหาดังกล่าว และผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิในการขอสำเนาแถบบันทึกเสียงการประชุมในการประชุมคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี และการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ รวม ๔ ครั้ง โดยให้เหตุผลว่าเพื่อนำไปชี้แจงต่อคณาจารย์ในมหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยฯ พิจารณาเห็นว่า การพูดในที่ประชุมก่อนที่จะมีการลงมติอาจมีการพาดพิงถึงบุคคลที่สามซึ่งเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลได้ สภามหาวิทยาลัยฯ จึงได้มีมติมิให้เปิดเผยสำเนาแถบบันทึกเสียงการประชุมทั้ง ๔ ครั้งแก่ผู้อุทธรณ์ รวมทั้งไม่ให้ผู้อุทธรณ์ฟังแถบบันทึกเสียงการประชุมด้วย และได้แจ้งมติที่ประชุมให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า การสรรหาอธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ถูกคัดค้านจากกลุ่มอาจารย์ในมหาวิทยาลัยฯ โดยมีการกล่าวหาคณะกรรมการสรรหาอธิการบดีว่ากระทำการโดยมิชอบด้วยกฎหมาย และมีการฟ้องร้องคดีต่อศาลปกครอง โดยมีการอ้างผู้อุทธรณ์เป็นพยานในชั้นศาล ซึ่งจากข้อเท็จจริงการประชุมคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี และการประชุมสภามหาวิทยาลัยฯ ไม่ได้มีการบันทึกถ้อยคำของกรรมการฯ ที่แสดงความเห็นในที่ประชุมไว้ในรายงานการประชุม ดังนั้น จึงทำให้ไม่สามารถทราบได้ว่าที่ประชุมมีการพิจารณากันในประเด็นใดบ้าง แต่รายละเอียดทั้งหมดปรากฏอยู่ในแถบบันทึกเสียงการประชุม และจากการรับฟังแถบบันทึกเสียงการประชุมในการประชุมทั้ง ๔ ครั้ง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่าเนื้อหาการอภิปรายของที่ประชุมไม่มีลักษณะพาดพิงถึงบุคคลอื่นให้ได้รับความเสียหาย และการเปิดเผยน่าจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสของคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี และสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ว่าได้ดำเนินการสรรหาอธิการบดีสอดคล้องกับข้อบังคับของมหาวิทยาลัยฯ ซึ่งน่าก่อให้เกิดประโยชน์ทั้งต่อมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ และต่อสาธารณะ จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สภามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้สำเนาแถบบันทึกเสียงการประชุมคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี และการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบูรณ์ ทั้ง ๔ ครั้ง ให้ผู้อุทธรณ์ด้วย

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 110 11/20/10, 2:11 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๔๒/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพเกี่ยวกับบันทึกปากคำและเอกสารที่เกี่ยวข้อง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นพนักงานขับรถเขตการเดินรถที่ ๒ มีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ และวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพเพื่อขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๓ รายการได้แก่

รายการที่ ๑ บันทึกปากคำผู้เกี่ยวข้องและเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา

รายการที่ ๒ ความเห็นของคณะกรรมการหรือผู้ร่วมดำเนินการพิจารณา

รายการที่ ๓ ข้อสรุปและผลการพิจารณาเรื่องของ นาย ก. ผู้จัดการสาย

องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ เขตการเดินรถที่ ๒ มีหนังสือ ที่ ขตร.๒/๑๔๙๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๑ และหนังสือ ที่ ฝกจ. ๐๒๗/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น หากข้อมูลใดเป็นความลับหรืออาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลอื่นไม่อาจจะเปิดเผยย่อมสามารถทำได้ เมื่อองค์การพิจารณาข้อเท็จจริงจากข้อมูลทั้ง ๓ ข้อแล้ว ถือเป็นข้อมูลของผู้อื่นทั้งสิ้น แต่ผู้อุทธรณ์กลับเรียกร้องให้องค์การเปิดเผยย่อมไม่สอดคล้องตามพระราชบัญญัติดังกล่าว และอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า ในการประชุมประจำเดือน - กลุ่มวัฒนธรรมการบริการสาย ๕๑๒ ครั้งที่ ๑/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๔๙ นาย ก. ผู้จัดการสาย ๕๑๙ และควบคุมดูแลสายการเดินรถที่ ๕๑๒ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาในขณะนั้น ได้แจ้งให้พนักงานทั้งหมดทราบว่ากรณีการขอลาป่วย หรือลากิจ จะขอความร่วมมือจากพนักงานให้ช่วยท่องนโยบายคุณภาพและวัตถุประสงค์ให้ฟังก่อนทุกครั้ง จึงจะให้ใบลา ส่วนคนที่ท่องไม่ได้จะให้ท่องตามผู้จัดการสาย ทั้งนี้เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการรับตรวจจากคณะผู้ตรวจทั้งภายในและภายนอก พนักงานทั้งหมดไม่ขัดข้องพร้อมที่จะปฏิบัติตาม ยกเว้นผู้อุทธรณ์ซึ่งเห็นว่าตนเองมีเอกสารต่าง ๆ มากกว่าและรู้มากกว่าผู้จัดการสาย นาย ก. จึงขอให้ผู้อุทธรณ์ท่องนโยบายคุณภาพให้ที่ประชุมฟัง แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ยอมท่อง และมีการโต้คารมกันในที่ประชุม นาย ก. จึงกล่าวในที่ประชุมว่าพนักงานขับรถสาย ๕๑๒ มี ๓๖ คน ส่วนผู้อุทธรณ์เป็นส่วนเกิน หากต้องการลาให้ไปขอลากับพนักงานจ่ายงาน ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วย จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๑ ร้องขอความเป็นธรรมต่อผู้อำนวยการขนส่งมวลชนกรุงเทพ และในวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๑ ผู้อุทธรณ์ได้ไปแจ้งความดำเนินคดีกับนาย ก. ในความผิดฐานหมิ่นประมาท ณ สถานีตำรวจนครบาลบางซัน ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจได้เรียกคู่กรณีทั้งสองฝ่ายเข้าไกล่เกลี่ย โดยนาย ก. ยอมแก้ไขข้อความในบันทึกการประชุมและติดประกาศให้พนักงานทราบทั่วกัน พร้อมกันนี้ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจว่าจะขอย้ายไปปฏิบัติงานในสถานที่อื่น ซึ่งต่อมาองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ เขตการเดินรถที่ ๒ ได้มีคำสั่ง ที่ ๑๔๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๑ ย้ายผู้อุทธรณ์ไปสังกัดสาย ๕๔๙ กองเดินรถที่ ๑ (อู่มีนบุรี) เขตการเดินรถที่ ๒ สำหรับการร้องขอความเป็นธรรมของผู้อุทธรณ์ องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพมิได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นสอบสวนนาย ก. ดังนั้น จึงไม่มีเอกสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขออยู่ในความครอบครอง

ในชั้นการพิจารณา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้เรียกให้ผู้อุทธรณ์เข้าให้ถ้อยคำ แต่ผู้อุทธรณ์มิได้เข้าให้ถ้อยคำโดยไม่ได้แจ้งถึงสาเหตุการขัดข้องให้ทราบ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงถือว่าผู้อุทธรณ์ไม่ประสงค์จะชี้แจงหรือให้ถ้อยคำใด ๆ และจะพิจารณาวินิจฉัยตามเอกสารและหลักฐานเท่าที่ปรากฏในกระบวนการพิจารณาเท่านั้น

080-131 mac1 111 11/20/10, 2:11 AM

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพยืนยันว่าไม่มีอยู่ในความครองครอง เนื่องจากองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพมิได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นสอบสวนนาย ก. กรณีนี้ จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากไม่ใช่กรณีที่หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่เป็นกรณีที่หน่วยงานแจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง อย่างไรก็ตาม หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอไม่อยู่ในความครอบครองขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพจริง สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ต่อไป

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 112 11/20/10, 2:12 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๔๓/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้เกี่ยวกับเอกสารการขออนุญาตปรับปรุงซ่อมแซมอาคารของผู้อุทธรณ์

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้ จังหวัดตราด**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้ จังหวัดตราด เพื่อขอคัดสำเนาเอกสารการยื่นคำขออนุญาตปรับปรุงซ่อมแซมอาคาร (บ้านในน้ำ) บ้านเลขที่ ๑๕/๒ หมู่ที่ ๔ บ้านสลักคอก ตำบลเกาะช้างใต้ อำเภอเกาะช้าง จังหวัดตราด ของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด

องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้มีหนังสือ ที่ ตร ๗๑๙๐๑/๔๐๑ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผล ดังนี้

๑) การซ่อมแซมบ้านพักอาศัยของผู้อุทธรณ์นั้น องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้ไม่มีอำนาจตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ที่จะอนุญาตให้ดำเนินการก่อสร้างได้

๒) องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้ได้มีหนังสือแจ้งผู้อุทธรณ์ทราบและถือปฏิบัติตามหนังสือสำนักงานขนส่งทางน้ำที่ ๖ สาขาตราด ที่ คค ๐๓๑๕.๔.ตร/๒๓๔ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๐

๓) ปัจจุบันพบว่ามีการก่อสร้างนอกเหนือจากที่แจ้งไป

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงขององค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ขออนุญาตซ่อมแซมบ้านพักอาศัยเลขที่ ๑๕/๒ หมู่ที่ ๔ บ้านสลักคอก ตำบลเกาะช้างใต้ อำเภอเกาะช้าง จังหวัดตราด ต่อองค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้ ไม่มีอำนาจพิจารณาอนุญาตเนื่องจากบริเวณที่ก่อสร้างนั้นล่วงล้ำลำน้ำและที่ดินไม่มีเอกสารสิทธิ จึงได้ส่งเรื่องให้สำนักงานการขนส่งทางน้ำที่ ๖ สาขาตราดพิจารณา สำนักงานการขนส่งทางน้ำที่ ๖ สาขาตราดได้อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ทำการซ่อมแซมบ้านพักอาศัยได้ แต่ต้องอยู่ในขอบเขตเดิมและใช้วัสดุเดิม ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการซ่อมแซมผิดไปจากขอบเขตเดิม โดยก่อสร้างฐานราก เสาตอม่อ และคานเป็นคอนกรีตเสริมเหล็ก ซึ่งมีลักษณะถาวรและเป็นการกระทำนอกเหนือจากที่ได้รับอนุญาต องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้จึงแจ้งให้สำนักงานการขนส่งทางน้ำที่ ๖ สาขาตราดทราบ ต่อมาสำนักงานการขนส่งทางน้ำที่ ๖ สาขาตราดได้มีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์รื้อถอนสิ่งปลูกสร้าง สิ่งล่วงล้ำลำน้ำอันเป็นสิ่งปลูกสร้าง อาคารหรือสิ่งอื่นใดไม่เป็นไปตามที่ได้รับอนุญาต และฝ่าฝืนตามมาตรา ๑๑๗ และมาตรา ๑๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการเดินเรือในน่านน้ำไทย พ.ศ. ๒๔๕๖ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๑๔) พ.ศ. ๒๕๓๕ ทั้งนี้ องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้ได้มีหนังสือ ที่ ตร ๗๑๙๐๑/๘๐ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยอ้างว่าเพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อยในการอนุรักษ์วิถีชุมชน ส่งเสริมการท่องเที่ยวและการรักษาสภาพแวดล้อมธรรมชาติอย่างอื่น จึงไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาเอกสารเพื่อนำไปแอบอ้างแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้จะไม่ปรากฏเอกสารคำร้องขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ซึ่งผู้อุทธรณ์อ้างว่าคำร้องดังกล่าวได้ระบุไว้ชัดเจนว่าต้องการข้อมูลข่าวสารใดบ้าง แต่เมื่อพิจารณาหนังสืออุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารประกอบหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้

080-131 mac1 113 11/20/10, 2:12 AM

และหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงขององค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำขออนุญาตปรับปรุงซ่อมแซมอาคารของผู้อุทธรณ์ซึ่งไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลเกาะช้างใต้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการ
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 114 11/20/10, 2:12 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๔๔/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับบันทึกเสนอของนิติกรที่ประมวลเรื่องเกี่ยวกับการร้องทุกข์

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้กำกับกลุ่มงานร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ขอคัดสำเนาบันทึกเสนอของนิติกรที่ประมวลเรื่องเกี่ยวกับการร้องทุกข์เสนออนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๐

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจมีหนังสือ ที่ ๐๐๓๙.๐๒/๓๐๕ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า คณะกรรมการบริหารข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาแล้วมีมติไม่ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ขอ เนื่องจากเห็นว่าประมวลเรื่องของนิติกรเกี่ยวกับการร้องทุกข์เป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำซึ่งมีความเป็นอิสระภายในหน่วยงานเท่านั้น ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ตามหนังสือ ที่ ทภ ๐๑๐๐.๓๙/พิเศษ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๕๒ และคำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ประกอบกับหนังสือสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ด่วนที่สุด ที่ ตช ๐๐๓๙.๐๒/๕๑๘ ลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๒ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ร้องทุกข์ต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม กรณีตำรวจภูธรภาค ๙ มีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ย้ายไปดำรงตำแหน่งรองผู้กำกับกลุ่มงานสืบสวน ตำรวจภูธรจังหวัดปัตตานีโดยไม่สมัครใจ ต่อมาอนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๐ พิจารณาเห็นว่า การแต่งตั้งครั้งนี้ได้ดำเนินการไปโดยถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายประกอบกับมีการแต่งตั้งกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้อุทธรณ์ จึงมีมติให้ยกคำร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจจึงมีหนังสือแจ้งมติดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้กำกับกลุ่มงานร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ขอคัดสำเนาบันทึกเสนอเรื่องของนิติกรที่ประมวลเรื่องเกี่ยวกับการร้องทุกข์เสนออนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๐ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจได้ปฏิเสธการให้ข้อมูลดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจที่มิให้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือบันทึกเสนอของนิติกรที่ประมวลเรื่องเกี่ยวกับการร้องทุกข์เสนออนุกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการร้องทุกข์ในการประชุมครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๐ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลที่นิติกรได้จัดทำขึ้นตามอำนาจหน้าที่ในฐานะเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ เพื่อเสนอข้อเท็จจริงและความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการในเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ร้องทุกข์ต่ออนุกรรมการฯ เสนอให้ผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาและสั่งการตามกฎหมาย

080-131 mac1 115 11/20/10, 2:12 AM

ซึ่งเป็นการปฏิบัติราชการตามหน้าที่โดยปกติ เมื่อเรื่องดังกล่าวได้พิจารณาวินิจฉัยสั่งการเป็นที่ยุติแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ตรวจสอบได้ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวกระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ควรมีสิทธิได้ทราบเพื่อปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ให้ได้รับความเป็นธรรม ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 116 11/20/10, 2:12 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๔๕/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอำเภอเฉลิมพระเกียรติเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดนครศรีธรรมราช**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงอำเภอเฉลิมพระเกียรติ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีผู้อุทธรณ์ร้องทุกข์กล่าวโทษต่ออำเภอเฉลิมพระเกียรติให้ดำเนินการทางวินัยนาย ก. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๖ ตำบลสวนหลวง อำเภอเฉลิมพระเกียรติ อันได้แก่ คำให้การพยานของผู้อุทธรณ์ คำให้การของนาย ก. คำให้การพยานของนาย ก. และสรุปสำนวนการสอบสวน

อำเภอเฉลิมพระเกียรติมีหนังสือ ที่ นศ ๒๓๑๗/๕๔๙ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่ออุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของอำเภอเฉลิมพระเกียรติ หนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่าผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือร้องทุกข์กล่าวโทษนาย ก. ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ ๖ ตำบลสวนหลวง ต่ออำเภอเฉลิมพระเกียรติ ว่านาย ก. ไม่ปฏิบัติหน้าที่บริการประชาชนด้านรังวัดที่ดิน และร่วมกับช่างรังวัดที่ดินทำเอกสารปลอม ซึ่งอำเภอเฉลิมพระเกียรติได้ดำเนินการสอบสวนแล้วปรากฏว่า นาย ก. ไม่ได้กระทำผิดแต่อย่างใด และได้แจ้งผลการสอบสวนให้ผู้อุทธรณ์ทราบ หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

ในชั้นพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการฯ อำเภอเฉลิมพระเกียรติมีหนังสือ ที่ นศ ๒๓๑๗/๑๗๒๗ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ชี้แจงเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด หรือเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลเกินสมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนผู้อุทธรณ์มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ติดใจสงสัยว่าการสอบสวนของอำเภอเฉลิมพระเกียรติอาจไม่เป็นธรรม จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปใช้ปกป้องประโยชน์ได้เสียของตนตามสมควรแก่กรณี

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ต้องการให้เปิดเผยนั้นประกอบด้วย บันทึกการให้ถ้อยคำของผู้อุทธรณ์ พยานของผู้อุทธรณ์ ผู้ถูกกล่าวหา และพยานของผู้ถูกกล่าวหา และสรุปผลการสอบสวน ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการมิชอบด้วยหน้าที่อันมีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์ จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียย่อมมีสิทธิที่จะได้รับทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการสอบสวนเพื่อเป็นการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐว่าได้ดำเนินการไปด้วยความถูกต้อง โปร่งใส และยุติธรรมหรือไม่ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์ได้ หากอำเภอเฉลิมพระเกียรติเห็นว่าการเปิดเผยบันทึกคำให้การของพยานจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็อาจใช้ดุลพินิจลบหรือปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำหรือความเห็นนั้นได้ อีกทั้งบันทึกการให้ถ้อยคำของพยานนั้นเป็นการบอกเล่าข้อเท็จจริงที่พยานได้รู้เห็นหรือเกี่ยวข้องด้วย ไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลแต่เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่เป็นผลการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐ การเปิดเผยจึงไม่เป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลเกินสมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

080-131 mac1 117 11/20/10, 2:12 AM

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้อำเภอเฉลิมพระเกียรติเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการ
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒***

080-131 mac1 118 11/20/10, 2:12 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๔๖/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเกี่ยวกับบันทึกคำให้การ

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย ก. นาย ข. นาง ค. นางสาว ง. และนาย จ. รวม ๕ คน ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานอนุกรรมการสืบสวนสอบสวน สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยอง ขอคัดสำเนาบันทึกคำให้การของพวกผู้อุทธรณ์ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง กรณีพวกผู้อุทธรณ์ได้ไปให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนเมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๑

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยองมีหนังสือ ที่ ลต (รย) ๐๗๐๕/พิเศษ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า บันทึกคำให้การเป็นเอกสารอยู่ในสำนวนเรื่องร้องเรียนคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง อำเภอปลวกแดง เขตเลือกตั้งที่ ๒ ซึ่งมีการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และเรื่องอยู่ในระหว่างสืบสวนสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งแจ้งแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในสำนวนการสืบสวนสอบสวน โดยห้ามนำเอกสารดังกล่าวไปเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกไม่ว่ากรณีใด ๆ ทั้งสิ้น เนื่องจากสำนวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องร้องเรียนหรือร้องคัดค้านและเอกสารต่าง ๆ เป็นเอกสารลับ

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยองมีหนังสือ ที่ ลต (รย) ๐๗๐๕/๑๙๘ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แจ้งว่า การดำเนินการเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการเลือกตั้งนั้น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ลต ๐๖๐๑/๑๐๒๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ แจ้งแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในสำนวนการสืบสวนสอบสวน โดยห้ามมิให้นำเอกสารดังกล่าวไปเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกไม่ว่ากรณีใด ๆ ทั้งสิ้น ประกอบกับสำนวนการสืบสวนสอบสวนดังกล่าวได้จัดส่งไปยังสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อพิจารณาตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและวินิจฉัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว และมิได้จัดทำสำเนาไว้เอกสารตามที่พวกผู้อุทธรณ์ร้องขอ ขณะนี้มิได้อยู่ในความครอบครองของหน่วยงาน แต่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานคณะกรรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงขอให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจัดส่งข้อมูลข่าวสารตามคำขอเพื่อพิจารณา ซึ่งต่อมาสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ที่ ลต ๐๒๐๒/๓๕๘๐ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามคำขอเพื่อพิจารณา และแจ้งว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นกรณีที่พวกผู้อุทธรณ์ร้องขอสำเนาบันทึกคำให้การของตนเอง ซึ่งอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะอนุญาตได้ สำหรับกรณีนางสาว ง. นั้น ไม่ปรากฏว่าได้เคยให้ถ้อยคำไว้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ พวกผู้อุทธรณ์ทั้ง ๕ คน ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง ที่เขตเลือกตั้งที่ ๒ หน่วยเลือกตั้งที่ ๔ ตำบลละหาร อำเภอปลวกแดง จังหวัดระยอง แต่ปรากฏว่าชื่อของพวกผู้อุทธรณ์ถูกขีดฆ่า และมีลายมือชื่อของปลัดอำเภอปลวกแดงลงนามกำกับ รวมกับรายชื่อของราษฎรอื่นอีกจำนวนหนึ่ง ซึ่งมีหมายความว่าพวกผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกตัดสิทธิเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งดังกล่าว พวกผู้อุทธรณ์จึงร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยอง และได้ให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรรมการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยอง เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ซึ่งได้มีการบันทึกการให้ถ้อยคำไว้ด้วยลายมือเขียน และต่อมาพวกผู้อุทธรณ์บางคนได้ไปให้ถ้อยคำเพิ่มเติม ในวันที่ ๑๓ สิงหาคม

080-131 mac1 119 11/20/10, 2:12 AM

๒๕๕๑ (นาย ข.) และวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๑ (นาย ก. และนาย จ.) ซึ่งได้มีการบันทึกการให้ถ้อยคำด้วยการจัดพิมพ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า พวกผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การของตนเองที่ได้ให้ไว้ต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยอง และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือแจ้งว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะเปิดเผยได้ กรณีจึงไม่มีข้อที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่จะเปิดเผยได้หรือไม่ เว้นแต่บันทึกคำให้การของนางสาว ง. ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่าไม่ปรากฏว่าได้เคยให้ถ้อยคำไว้ จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานอ้างว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ หากพวกผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงสามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบันทึกคำให้การของนาย ก. นาย ข. นาง ค. และนาย จ. พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์กับพวก

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๒***

080-131 mac1 120 11/20/10, 2:12 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๔๗/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของกรมที่ดิน กรณีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนวินัย

.....

ผู้อุทธรณ์ : [redacted]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **กรมที่ดิน**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดสตูล สาขาละงู ได้รับแจ้งจากกรมที่ดินว่ามีผู้มาใช้สิทธิขอสำนวนการสอบสวนวินัยของผู้อุทธรณ์ อันได้แก่ หนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๙ และหนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดพัทลุง สาขาตะโหมด ที่ พท ๐๐๑๙.๐๓/๕๒๔๑ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๘ ซึ่งผู้อุทธรณ์เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของตน จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงอธิบดีกรมที่ดิน เพื่อใช้สิทธิตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว

กรมที่ดินมีหนังสือ ลับ ที่ มท ๐๕๐๒.๕/๖๕๔ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสตูล เพื่อแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า กรมที่ดินพิจารณาเห็นว่าคำคัดค้านของผู้อุทธรณ์ไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จะรับฟังได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรมที่ดิน และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดตรัง สาขากันตัง ถูกร้องเรียนว่ามีพฤติกรรมไม่เหมาะสมรวม ๖ ข้อ โดยหนึ่งในนั้นเป็นข้อร้องเรียนของพันตรี ก. เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๘ ผู้อุทธรณ์มีอาการมึนเมาและได้ไปที่บ้านเลขที่ ๓๑๑/๙ ถนนกันตัง ตำบลทับเที่ยง อำเภอเมือง จังหวัดตรัง ซึ่งเป็นบ้านบิดาของพันตรี ก. และใช้มือเปิดม่านเหล็กบังตา พร้อมสอดอาวุธปืนพกสั้นเข้าไปในบ้านพร้อมพูดว่า “กูจะฆ่าให้หมด ลูกบ่าวกับอ้ายหมาด้วย” และได้ใช้อาวุธปืนยิงขึ้นฟ้าจำนวน ๔ นัด บิดาของพันตรี ก. มีความเกรงกลัวจึงพาครอบครัวย้ายไปพักอาศัยที่อื่น และแจ้งความดำเนินคดีกับผู้อุทธรณ์ นอกจากนั้น บิดาของพันตรี ก. และพันตรี ก. ได้ร้องเรียนพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ต่อกระทรวงมหาดไทย และกระทรวงมหาดไทยได้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวพร้อมทั้งข้อร้องเรียนอีก ๕ เรื่องซึ่งเป็นบัตรสนเท่ห์ให้กรมที่ดินตรวจสอบข้อเท็จจริง

ผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงด้วยวาจาว่า ในขณะนี้ข้อร้องเรียน ๕ เรื่องได้ยุติแล้ว ส่วนข้อร้องเรียนของพันตรี ก. คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยพิจารณาเห็นว่า เป็นเรื่องความประพฤติส่วนตัว และเหตุเกิดในเวลากลางคืนมีข้อจำกัดในการแสวงหาพยานหลักฐาน จึงให้รอฟังผลคำพิพากษาของศาลอาญา พันตรี ก. เห็นว่าการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้ดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ของกรมที่ดินล่าช้า จึงมีหนังสือลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๑ ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๗ รายการ โดยกรมที่ดินได้เปิดเผยให้พันตรี ก. ทราบแล้ว ๕ รายการ ส่วนข้อมูลข่าวสารอีก ๒ รายการ คือ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๙ และสำเนาหนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดพัทลุง สาขาตะโหมด ที่ พท ๐๐๑๙.๐๓/๕๒๔๑ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๘ กรมที่ดินพิจารณาเห็นว่าเกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่าอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของตน กรมที่ดินพิจารณาเห็นว่าข้อคัดค้านดังกล่าวไม่สามารถรับฟังได้

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงเป็นหนังสือสรุปความได้ว่า หนังสือของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๙ นั้นเป็นการชี้แจงข้อเท็จจริงของผู้อุทธรณ์กรณีถูกร้องเรียนทั้ง ๖ เรื่องโดยในขณะนี้ได้ยุติไปแล้ว ๕ เรื่อง ส่วนเรื่องร้องเรียนที่ ๖ ศาลอาญาได้มีคำพิพากษาหมายเลขแดงที่ ๓๕๔๖/๒๕๕๒ ให้จำคุกจำเลย ๒ ปีในข้อหาบุกรุกเคหสถาน และปรับ ๒,๐๐๐ บาท ในฐานพกพาอาวุธไปในเมืองหมู่บ้านและทางสาธารณะ ส่วนข้อหาอื่นให้ยก ผู้อุทธรณ์ในฐานะจำเลยได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลชั้นต้น ดังนั้นจึงยังไม่สามารถสรุปได้ว่าผู้อุทธรณ์มีความผิดตามฟ้องหรือไม่

080-131 mac1 121 11/20/10, 2:12 AM

ผู้อุทธรณ์เห็นว่าหนังสือฉบับดังกล่าวเป็นข้อมูลส่วนตัวของผู้อุทธรณ์ หากกรมที่ดินเปิดเผยจะทำให้ผู้อุทธรณ์เสื่อมเสียชื่อเสียงในการรับราชการซึ่งตลอดระยะเวลา ๒๗ ปี ผู้อุทธรณ์ไม่เคยมีประวัติด่างพร้อย และได้รับพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ (ช้างเผือก) นอกจากนั้นยังอาจมีผลกระทบถึงการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์กับผู้ร่วมงานซึ่งเป็นผู้ใต้บังคับบัญชาให้ไม่มีความเกรงใจหรือขาดความนับถือยำเกรง โดยจะทำให้การทำงานไม่ประสบผลสำเร็จ และความเสียหายก็จะเกิดกับประชาชนและประเทศชาติ อีกทั้งการขอข้อมูลของบุคคลภายนอกนั้น กรมที่ดินไม่ทราบวัตถุประสงค์ของการนำเอกสารนั้นไปเพื่อการใด ซึ่งหากบุคคลดังกล่าวนำข้อมูลไปเผยแพร่จะทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อุทธรณ์แต่เพียงผู้เดียว นอกจากนั้น ผู้อุทธรณ์ยังถูกกลั่นแกล้งมาโดยตลอดระยะเวลา ๔ ปี โดยมีบุคคลที่ประสงค์ร้ายและไม่สามารถระบุได้ ส่งหนังสือร้องเรียนไปยังหน่วยงานต่าง ๆ ที่สามารถกระทำได้เพื่อทำลายตำแหน่งหน้าที่การปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๖ เอกสารฉบับลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๙ เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้อุทธรณ์ หน่วยงานที่ครอบครองไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่บุคคลภายนอกได้ อีกทั้งเอกสารดังกล่าวก็มิได้เป็นเอกสารที่ทางกรมที่ดินเป็นผู้จัดทำขึ้นเองหรือเป็นความเห็นของกรมที่ดิน แต่เอกสารเป็นของบุคคลอื่นที่ทางกรมที่ดินในฐานะหน่วยงานต้นสังกัดควรรอบคอบในการเผยแพร่ซึ่งหากเรื่องทั้งหมดไม่เป็นความจริง ผู้อุทธรณ์จะตกเป็นจำเลยของสังคมไปโดยปริยาย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารซึ่งผู้อุทธรณ์คัดค้านไม่ให้เปิดเผย ได้แก่ หนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๙ และหนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดพัทลุง สาขาตะโหมด ที่ พท ๐๐๑๙.๐๓/๕๒๔๑ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๘ คณะกรรมการฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๙ เป็นการชี้แจงข้อเท็จจริงตามข้อร้องเรียน แม้จะเป็นข้อมูลที่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ แต่ข้อมูลดังกล่าวอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ จึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดย ๕ เรื่องเป็นการร้องเรียนในลักษณะของบัตรสนเท่ห์ในเรื่องที่แตกต่างกันออกไป ดังนั้น เพื่อมิให้รุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงมิให้เปิดเผยคำชี้แจงข้อร้องเรียนข้อที่ ๑ - ๕ ส่วนเรื่องร้องเรียนข้อที่ ๖ เป็นการร้องเรียนของผู้ขอข้อมูลข่าวสารซึ่งถือเป็นผู้มีประโยชน์ได้เสียในข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ แม้ในขณะนี้การดำเนินคดีอาญา และการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ยังไม่แล้วเสร็จ แต่จากคำชี้แจงดังกล่าวไม่ได้มีเนื้อหาสาระอันจะทำให้การเปิดเผยมีผลให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และมิได้ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายจากการเปิดเผยดังกล่าวแต่ประการใด คำคัดค้านของผู้อุทธรณ์จึงฟังไม่ขึ้น

สำหรับสำเนาหนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดพัทลุง สาขาตะโหมด ที่ พท ๐๐๑๙.๐๓/๕๒๔๑ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๘ เป็นเพียงหนังสือที่ผู้อุทธรณ์ขอขยายระยะเวลาการทำคำชี้แจงออกไปเท่านั้น การเปิดเผยหนังสือดังกล่าวก็มิได้ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ และมิได้ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายจากการเปิดเผยคำคัดค้านของผู้อุทธรณ์จึงฟังไม่ขึ้นเช่นเดียวกัน

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยมิให้กรมที่ดินเปิดเผยคำชี้แจงข้อเท็จจริง ข้อที่ ๑ - ๕ ตามหนังสือของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๙ ส่วนคำชี้แจงข้อเท็จจริงข้อที่ ๖ และสำเนาหนังสือสำนักงานที่ดินจังหวัดพัทลุง สาขาตะโหมด ที่ พท ๐๐๑๙.๐๓/๕๒๔๑ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๘ การที่กรมที่ดินมีคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของผู้อุทธรณ์นั้นชอบแล้ว ให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายขจัดภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่งน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศาวิทย์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ *วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๒*

080-131 mac1 122 11/20/10, 2:12 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๔๘/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับการประเมินผลงานทางวิชาการ

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่ง อาจารย์ ๒ โรงเรียนบ้านควนโพธิ์ อำเภอย่านตาขาว จังหวัดตรังมีหนังสือลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ขอทราบรายละเอียดและขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประเมินผลงานทางวิชาการ กรณีผู้อุทธรณ์ขอปรับปรุงกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ ๓ (เชิงประจักษ์) สาขาดนตรี - นาฏศิลป์ จำนวน ๔ รายการ คือ

๑. ขอรับเอกสารทางวิชาการ (ผลงานทางวิชาการ) ทั้งหมดทุกฉบับ พร้อมแบบประเมินของคณะกรรมการชุดที่ ๑ และชุดที่ ๒ คืน

๒. ชื่อ นามสกุล สถานที่อยู่ สถานที่ทำงาน และหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ทรงคุณวุฒิผู้อ่านผลงานทางวิชาการทั้ง ๓ คน

๓. ข้อมูลเกี่ยวกับข้อสังเกตบางประการ (รายละเอียดเกี่ยวกับการสรุปผลการตรวจประเมินผลงานทางวิชาการ) โดยมีลายมือชื่อของผู้ทรงคุณวุฒิผู้อ่านประเมิน

๔. ข้อมูลมติที่ประชุม อ.ก.ค. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่มีมติไม่อนุมัติผลงานทางวิชาการของผู้อุทธรณ์ ในการประชุมครั้งที่ ๒๖/๒๕๔๗ วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๔๗

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๔๐๐๙/๑๑๕๐๐ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ จัดส่งข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ - ๓ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ในทางปฏิบัติคณะกรรมการประเมินจะไม่ส่งคืนผลงานทางวิชาการที่ได้ตรวจและประเมินแล้วคืนหน่วยงานแต่อย่างใด ส่วนรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ เป็นการขอข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับการที่จะพิจารณาให้ผ่านเกณฑ์ ไม่ผ่านเกณฑ์ หรือให้ปรับปรุง จะต้องเป็นมติที่ประชุมกรรมการทั้งคณะ มิใช่เป็นความเห็นของกรรมการคนใดคนหนึ่ง

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และคำชี้แจงเป็นหนังสือของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์รับราชการตำแหน่ง อาจารย์ ๒ โรงเรียนบ้านควนโพธิ์ อำเภอย่านตาขาว จังหวัดตรัง เสนอขอปรับปรุงกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ ๓ (เชิงประจักษ์) สาขาดนตรี - นาฏศิลป์ แต่ไม่ผ่านเกณฑ์การพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาดังกล่าวจำนวน ๔ รายการ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจัดส่งข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ - ๓

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานชี้แจงด้วยวาจาว่า ในการเสนอขอกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ ๓ นั้นผู้ขอรับการประเมินต้องจัดทำผลงานทางวิชาการรวม ๓ ชุด โดยเอกสารผลงานทางวิชาการ

080-131 mac1 123 11/20/10, 2:12 AM

ชุดที่ ๑ จะเสนอต่อโรงเรียนต้นสังกัดซึ่งจะแต่งตั้งคณะกรรมการ (คณะกรรมการชุดที่ ๑) ขึ้นพิจารณา เมื่อผ่านการประเมิน ผู้ขอรับการประเมินจะจัดทำเอกสารผลงานทางวิชาการชุดที่๒ เสนอต่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่สังกัดซึ่งจะได้แต่งตั้งคณะกรรมการ (คณะกรรมการชุดที่ ๒) ขึ้นพิจารณาเช่นเดียวกัน และเมื่อผ่านการประเมินเบื้องต้นใน ๒ ขั้นตอนนี้แล้ว ผู้ขอรับการประเมิน จึงมีสิทธิเสนอเอกสารผลงานทางวิชาการชุดที่ ๓ เพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานพิจารณา ซึ่งในการพิจารณาเอกสารดังกล่าว สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้แต่งตั้งคณะกรรมการผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านที่ขอรับการประเมิน (คณะกรรมการชุด ๓) เป็นผู้อ่านและตรวจประเมินผลงานทางวิชาการ หากผลงานทางวิชาการผ่านเกณฑ์การประเมินของคณะกรรมการทั้ง ๓ ชุด ผู้ขอรับการประเมินจึงจะได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ ๓

กรณีการขอกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ ๓ ของผู้อุทธรณ์ เอกสารที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรัง เขต ๑ ซึ่งเป็นต้นสังกัดของผู้อุทธรณ์ได้จัดส่งเพื่อพิจารณา ประกอบด้วย แบบประเมินของคณะกรรมการชุดที่ ๑ และชุดที่ ๒ และเอกสารผลงานทางวิชาการชุดที่ ๓ ของผู้อุทธรณ์จำนวน ๓ เล่ม แบบประเมินของคณะกรรมการชุดที่ ๑ และชุดที่ ๒ มีอยู่ในความครอบครองของหน่วยงาน ส่วนเอกสารผลงานทางวิชาการชุดที่ ๓ นั้น หน่วยงานได้ส่งมอบให้คณะกรรมการชุดที่ ๓ เป็นผู้อ่านและตรวจประเมิน ซึ่งกรรมการที่ได้รับมอบหมายไม่ได้ส่งคืนให้หน่วยงานแต่อย่างใด หน่วยงานไม่มีระเบียบเกี่ยวกับการคืนเอกสารผลงานทางวิชาการ และในทางปฏิบัติหน่วยงานจะไม่ส่งคืนเอกสารผลงานทางวิชาการที่ได้เสนอต่อหน่วยงานให้แก่ผู้ขอรับการประเมิน โดยมากผู้ขอรับการประเมินมักจะมีผลงานทางวิชาการเก็บไว้ที่ตนเองอยู่แล้ว ๑ ชุด

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ซึ่งเป็นชื่อ ชื่อสกุล สถานที่อยู่ สถานที่ทำงาน และหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ทรงคุณวุฒิผู้อ่านผลงานทางวิชาการ ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ประกอบกับการตรวจและประเมินผลงานทางวิชาการนั้น หน่วยงานถือเป็นความลับในทุกขั้นตอน การเปิดเผยชื่อผู้อ่านผลงานทางวิชาการอาจรบกวนความเป็นอยู่โดยปกติของกรรมการได้ จึงไม่เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ หน่วยงานได้จัดทำเอกสารสรุปข้อสังเกตเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการที่คณะกรรมการชุดที่ ๓ ได้ตรวจประเมิน และจัดส่งให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรัง เขต ๑ ซึ่งเป็นต้นสังกัดของผู้อุทธรณ์เพื่อให้แจ้งผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ ศธ ๐๔๐๐๙/๙๘๐๔ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๑

ส่วนผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ชี้แจงว่าได้รับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรัง เขต ๑ แล้ว แต่ข้อมูลข่าวสารรายการอื่นที่ต้องการยังมิได้รับ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า คำขอรับเอกสารผลงานทางวิชาการเป็นการขอเอกสารคืน มิใช่เป็นการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามนัยมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีดังกล่าวไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังนั้น จึงไม่รับพิจารณา ส่วนคำขอรับแบบประเมินผลงานทางวิชาการของคณะกรรมการชุดที่ ๑ และชุดที่ ๒ นั้น เมื่อการพิจารณาเรื่องการขอกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ ๓ ของผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นโดยหน่วยงานแจ้งผลให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว แบบประเมินผลงานทางวิชาการเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ชื่อ นามสกุล สถานที่อยู่ สถานที่ทำงาน และหมายเลขโทรศัพท์ของผู้ทรงคุณวุฒิผู้อ่านผลงานทางวิชาการนั้น ข้อมูลข่าวสารในส่วนชื่อ สถานที่ทำงาน และหมายเลขโทรศัพท์ที่ทำงานของกรรมการนั้นไม่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และการอ่านผลงานทางวิชาการของกรรมการผู้ได้รับการแต่งตั้งหรือมอบหมายให้เป็นผู้ตรวจและประเมินผลงานทางวิชาการ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการประการหนึ่งซึ่งมีผลกระทบต่อผู้ขอรับการประเมินในการดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น การเปิดเผยชื่อ สถานที่ทำงาน และหมายเลขโทรศัพท์ที่ทำงานของกรรมการย่อมแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ของระบบการตรวจและประเมินผลงานทางวิชาการของหน่วยงานของรัฐ ตลอดจนความน่าเชื่อถือของกรรมการผู้ตรวจและประเมิน อย่างไรก็ดี การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวในระหว่างการดำเนินการตรวจและประเมินอาจมีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการอันจะเป็นอุปสรรคต่อการพิจารณา หรือทำให้การพิจารณาไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยเมื่อการประเมินผลงานทางวิชาการได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เรื่องทำนองเดียวกันนี้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเคยวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารมาแล้วตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๔๗/๒๕๔๘ คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๒/๒๕๔๙ และคำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๔/๒๕๔๙ และกรณีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่าการพิจารณาเรื่องการขอกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ ๓ ของผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จึงเห็นสมควรเปิดเผยชื่อ สถานที่ทำงาน และหมายเลขโทรศัพท์ที่ทำงานของกรรมการผู้ตรวจและประเมินให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารในส่วนสถานที่อยู่และหมายเลขโทรศัพท์ส่วนตัวของกรรมการนั้นข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

080-131 mac1 124 11/20/10, 2:12 AM

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เมื่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้เปิดเผยเอกสารสรุปข้อสังเกตเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการที่คณะกรรมการชุดที่ ๓ ได้ตรวจประเมินแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว จึงเห็นสมควรเปิดเผยรายละเอียดการตรวจและประเมิน รวมทั้งลายมือชื่อของผู้ทรงคุณวุฒิผู้ตรวจและประเมินแต่ละบุคคลแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ร้องขอ

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแบบประเมินผลงานทางวิชาการของคณะกรรมการชุดที่ ๑ และชุดที่ ๒ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เฉพาะชื่อ สถานที่ทำงาน และหมายเลขโทรศัพท์ที่ทำงานของกรรมการผู้ตรวจและประเมินผลงานทางวิชาการ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ แก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ	หัวหน้าคณะที่ ๒
พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย	กรรมการ
นางธิดา ศรีไพพรรณ์	กรรมการ
นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ	กรรมการ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก	กรรมการ
นายชัยรัตน์ มาประณีต	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๒***

080-131 mac1 125 11/20/10, 2:12 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๔๙/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับรายงานการประชุมและหนังสือการดำเนินการตามมติที่ประชุม

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ รายงานการประชุมเกี่ยวกับการขอใช้เนื้อที่ประทานบัตรบริษัท โมนิโก้ จำกัด ของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

รายการที่ ๒ รายงานสรุป เอกสารของผลการประชุมที่ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมส่งกลับไปยังอธิบดีกรมป่าไม้ในการให้ความเห็น

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๐๒๑๔/๓๐๕ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ โดยให้เหตุผลว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงได้ความว่า เดิมผู้อุทธรณ์ได้รับประทานบัตร ที่ ๒๔๖๗๓/๑๔๐๐๓ เพื่อดำเนินกิจการเหมืองแร่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลไสโว่ อำเภอสังขละบุรี จังหวัดกาญจนบุรี เป็นระยะเวลา ๒๕ ปี เริ่มตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๐ ถึง พ.ศ. ๒๕๕๕ และได้รับอนุญาตจากกรมป่าไม้ให้ใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติสำหรับดำเนินกิจการเหมืองแร่ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๐ ถึง พ.ศ. ๒๕๓๕ หลังจากบริษัทฯ ดำเนินกิจการถึง พ.ศ. ๒๕๓๕ ก็หยุดดำเนินกิจการจนกระทั่ง พ.ศ. ๒๕๔๙ บริษัทฯ ได้ยื่นคำร้องขออนุญาตใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติเพื่อดำเนินกิจการเหมืองแร่อีกครั้ง ซึ่งผู้มีอำนาจอนุญาตให้ใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติ ได้แก่ อธิบดีกรมป่าไม้ โดยต้องได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก่อน กรมป่าไม้จึงได้ส่งเรื่องถึงกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเพื่อขอความเห็นชอบในเรื่องดังกล่าว รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้มอบหมายให้ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการขอใช้ประโยชน์ในพื้นที่ป่าไม้ เพื่อพิจารณาคำร้องของผู้อุทธรณ์ในการขออนุญาตใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติ ขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ฟ้องอธิบดีกรมป่าไม้เป็นจำเลยในคดีอาญา โดยกล่าวหาว่าอธิบดีกรมป่าไม้กำหนดเงื่อนไขโดยไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติ พร้อมทั้งได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

ในชั้นการพิจารณาเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการฯ ผู้แทนกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ชี้แจงเหตุผลที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า เนื่องจากเรื่องการขอใช้พื้นที่ป่าไม้ของผู้อุทธรณ์ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ และอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลยุติธรรมตามที่ผู้อุทธรณ์ฟ้องคดีไว้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

080-131 mac1 126 11/20/10, 2:13 AM

ตามอุทธรณ์จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ สรุปว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับประทานบัตรเพื่อดำเนินกิจการเหมืองแร่ในพื้นที่องค์การบริหารส่วนตำบลไล่โว่ อำเภอสังขละบุรี จังหวัดกาญจนบุรี เป็นระยะเวลา ๒๕ ปี ตั้งแต่ พ.ศ.๒๕๓๐ ถึง พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งได้ดำเนินกิจการตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๐ ถึง พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงได้หยุดดำเนินกิจการ เนื่องจากได้รับแจ้งจากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องว่าจะมีการผนวกพื้นที่ที่ผู้อุทธรณ์ได้รับประทานบัตรขึ้นทะเบียนเป็นเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า ต่อมาเมื่อผู้อุทธรณ์ทราบว่าไม่มีการผนวกพื้นที่ดังกล่าวขึ้นทะเบียนเป็นเขตรักษาพันธ์สัตว์ป่าแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงได้ยื่นคำร้องขออนุญาตใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติเพื่อดำเนินกิจการเหมืองแร่ต่อไปเมื่อพ.ศ. ๒๕๔๙ โดยได้ดำเนินการตามขั้นตอนของกฎหมายและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ได้เห็นชอบให้ผู้อุทธรณ์ใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติได้ แต่อธิบดีกรมป่าไม้กลับไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติ และกำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติโดยไม่เป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงยื่นฟ้องอธิบดีกรมป่าไม้เป็นจำเลยในคดีอาญาข้อหาปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อนำไปประกอบการดำเนินคดีต่อไป ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์ยืนยันว่าต้องการข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายงานการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ ในวันศุกร์ที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ซึ่งมีการพิจารณาเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ขอใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ หนังสือที่ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมส่งถึงอธิบดีกรมป่าไม้เกี่ยวกับการพิจารณาให้ความเห็นในเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ขอใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องอุทธรณ์นี้แม้ว่าการพิจารณาขอใช้ประโยชน์พื้นที่ป่าไม้ของผู้อุทธรณ์ยังไม่เสร็จสิ้น แต่เนื่องจากกรมป่าไม้ได้ระงับการพิจารณาเรื่องดังกล่าวไว้ เพราะต้องรอการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก่อน ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นรายงานการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๑ เพื่อพิจารณาคำร้องขออนุญาตใช้ประโยชน์ในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติในเบื้องต้น ซึ่งมีสาระสำคัญเกี่ยวกับคณะกรรมการกลั่นกรองฯ ได้มีมติให้กรมป่าไม้ตรวจสอบพื้นที่แล้วรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงและความเห็นว่าสมควรอนุญาตหรือไม่ อย่างไรเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ อีกครั้งหนึ่ง ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นหนังสือที่ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมส่งเรื่องคืนกรมป่าไม้ เพื่อให้กรมป่าไม้ดำเนินการตรวจสอบพื้นที่ที่ขออนุญาตและพิจารณาว่าควรอนุญาตให้ผู้ขออนุญาตเข้าทำประโยชน์หรือไม่ และรายงานให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมทราบเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป จึงเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ รวมทั้งข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
พลเอก วิชิต บุณยะวัฒน์	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการ
นายจำนง เฉลิมฉัตร	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๒***

080-131 mac1 127 11/20/10, 2:13 AM

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๕๐/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของสำนักงาน ก.พ. ที่ไม่แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗)

.....

ผู้อุทธรณ์ :

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : **สำนักงาน ก.พ.**

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่ง รองผู้ว่าราชการจังหวัด (นักปกครอง ๙) จังหวัดกระบี่มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กบ (บค) ๐๐๑๖.๕/๖๐๖๖ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงปลัดกระทรวงมหาดไทย ขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์จากวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๒ เป็นวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓

สำนักงาน ก.พ. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๐๐๖.๓/๑ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงปลัดกระทรวงมหาดไทยว่า ก.พ. ได้พิจารณาเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) แล้วเห็นว่า หลักฐานที่ส่งไปประกอบการพิจารณายังไม่อาจเชื่อโดยปราศจากข้อสงสัยว่าเกิดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ จริง จึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวัน เดือน ปีเกิด ใน ก.พ. ๗

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กบ (บค) ๐๐๑๖.๕/๘๘๒ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่ง ก.พ. ที่ไม่แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนักงาน ก.พ. ผู้แทนกรมการปกครอง และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า สำนักงาน ก.พ. ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบการพิจารณาและที่สำนักงาน ก.พ. ตรวจสอบไปยังหน่วยงานต่าง ๆ แล้วปรากฏ ดังนี้

๑. สำเนาทะเบียนบ้าน

ผู้อุทธรณ์ส่งภาพถ่ายสำเนาทะเบียนบ้านมาประกอบการพิจารณารวม ๓ ฉบับ ดังนี้

๑.๑ สำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๒๑ หมู่ที่ ๑ ตำบลเขาคราม อำเภอเมืองกระบี่ จังหวัดกระบี่ ซึ่งระบุว่าผู้นี้เกิด ๗ ๗/๘ ๓ ๒๔๙๒ ฉลู โดยมีหนังสือ ที่ กบ ๐๘๑๗/๑๑๙๘ ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ จากนาย ก. ปลัดอำเภออำเภอเหนือคลอง จังหวัดกระบี่ ชี้แจงว่า กรณีตัวเลข ๒๔๙๒ ของผู้อุทธรณ์ ในสำเนาทะเบียนบ้านฉบับนี้ดูจากปีฉลูตามสุริยคติปี พ.ศ. ๒๔๙๒ โดยไม่ได้นับเดือนทางจันทรคติ

๑.๒ สำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๒/๑ ตำบลปากน้ำ อำเภอเมืองกระบี่ จังหวัดกระบี่ ระบุว่าผู้นี้เกิดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ โดยมีการแก้ไขจากเดิม ๒๔๙๒ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๓๑

๑.๓ สำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ ๓ ซอยข้าหลวง ตำบลปากน้ำ อำเภอเมืองกระบี่ จังหวัดกระบี่ ระบุว่าผู้นี้เกิดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓

สำนักงาน ก.พ. ได้ตรวจสอบไปยังสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง และได้รับแจ้งว่า จากการตรวจสอบข้อมูลรายการบุคคลจากฐานข้อมูลการทะเบียนและระบบภาพถ่ายไมโครฟิล์มแล้ว พบว่าผู้อุทธรณ์เคยมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านฉบับปี ๒๕๑๕ เลขที่ ๑๒๑ หมู่ที่ ๑ ตำบลเขาคราม อำเภอเมืองกระบี่ จังหวัดกระบี่ ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิด ๗ ๗/๘ ๓ ๒๔๙๒ ฉลู ซึ่งเป็นฉบับเดียวกับที่ผู้อุทธรณ์ส่งมา แต่ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่า เคยแก้ไขวัน เดือน ปีเกิด หรือไม่

080-131 mac1 128 11/20/10, 2:13 AM

ทั้งนี้ สำนักงาน ก.พ. ได้ขอให้ราชบัณฑิตยสถานตรวจสอบ วัน เดือน ปีเกิด ทางจันทรคติตามที่ระบุในสำเนาทะเบียนบ้านแล้ว ราชบัณฑิตยสถานแจ้งว่า ตรวจสอบแล้ว วันเสาร์ เดือน ๓ ปีฉลู ข้างแรม ไม่มีแรม ๘ ค่ำ มีแต่วันแรม ๒ ค่ำ และ แรม ๙ ค่ำ อีกทั้งไม่ได้อยู่ในปี พ.ศ. ๒๔๙๒ วันที่มีอยู่จริง คือ

(๑) วันเสาร์ แรม ๒ ค่ำ เดือน ๓ ปีฉลู ซึ่งจะตรงกับวันเสาร์ที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓

(๒) วันเสาร์ แรม ๙ ค่ำ เดือน ๓ ปีฉลู ซึ่งจะตรงกับวันเสาร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓

โดยราชบัณฑิตยสถานแจ้งว่า เนื่องจากตามหลักฐานที่สำนักงาน ก.พ. ส่งให้ตรวจสอบไม่ตรงกับวันที่มีอยู่จริง จึงไม่สามารถยืนยันได้ว่า วัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ตรงกับวัน เดือน ปี ทางสุริยคติวันใดจากหลักฐานสำเนาทะเบียนบ้านทั้งที่ผู้อุทธรณ์ส่งมา และที่ได้จากการตรวจสอบเพิ่มเติม จึงมิอาจเป็นหลักฐานที่สนับสนุนได้ว่าวัน เดือน ปีเกิดที่ลงไว้ใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์คลาดเคลื่อนหรือไม่

๒. หลักฐานการศึกษา

๒.๑ หนังสือจากโรงเรียนบ้านทุ่ง ซึ่งสำเร็จการศึกษาชั้นประถมศึกษาปีที่ ๔ แจ้งว่าไม่สามารถสำเนาต้นขั้วใบสุทธิให้ได้ เนื่องจากเอกสารหลักฐานใบสุทธิของปี พ.ศ. ๒๕๐๔ ได้สูญหายแล้ว

๒.๒ สำเนาประกาศนียบัตรของกระทรวงศึกษาธิการ ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๒ สอบไล่ได้ตามหลักสูตรประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย สายสามัญ แผนกศิลปะ (สมัครสอบ) เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๑๔

๒.๓ สำเนา Transcript จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๒

สำนักงาน ก.พ. ได้ตรวจสอบไปยังโรงเรียนบ้านทุ่ง และกระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน) ผลการตรวจสอบปรากฏ ดังนี้

(๑) โรงเรียนบ้านทุ่งแจ้งว่า โรงเรียนไม่สามารถตรวจสอบหลักฐานการศึกษาของผู้อุทธรณ์ได้ เนื่องจากหลักฐานทะเบียนนักเรียนได้สูญหายจนถึงปีการศึกษา ๒๕๑๒ และไม่มีหลักฐานอื่นที่ใช้ในการเข้าเรียนที่จะตรวจสอบได้

(๒) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานตรวจสอบแล้ว แจ้งว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๒

เมื่อพิจารณาหลักฐานการศึกษาที่ผู้อุทธรณ์ส่งมา ประกอบกับที่ได้จากการตรวจสอบเพิ่มเติมแล้ว ปรากฏว่า โรงเรียนบ้านทุ่ง ซึ่งเป็นสถานศึกษาแห่งแรกแจ้งว่า ไม่สามารถตรวจสอบได้ และสำหรับหลักฐานการศึกษาจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานและมหาวิทยาลัยรามคำแหง ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๒ ซึ่งตรงกับที่ลงไว้ใน ก.พ. ๗ ดังนั้น จึงไม่อาจพิสูจน์ได้ว่าวัน เดือน ปีเกิดที่ลงไว้ใน ก.พ. ๗ ของผู้อุทธรณ์คลาดเคลื่อน

๓. หลักฐานทางราชการทหาร

ผู้อุทธรณ์ส่งสำเนาบัญชีเรียกคนเข้ากองประจำการ (สด. ๑๖) ซึ่งเป็นบัญชีรายชื่อทหารกองเกินที่เรียกมาตรวจเลือกเข้ากองประจำการ ใน พ.ศ. ๒๕๑๓ ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิด พ.ศ. ๒๔๙๒ รับรองสำเนาโดย พ.ท. ค. ผู้ช่วยสัสดีจังหวัดกระบี่ ทั้งนี้ จากการตรวจสอบไปยังที่ทำการสัสดีอำเภอเมืองกระบี่และได้รับแจ้งว่า ไม่สามารถตรวจสอบได้ ดังนั้น หลักฐานฉบับนี้ จึงไม่อาจนำมาประกอบการพิจารณาได้ว่าวัน เดือน ปีเกิดที่ลงไว้ใน ก.พ. ๗ คลาดเคลื่อน

๔. หลักฐานทะเบียนบ้านแสดงวัน เดือน ปีเกิดของพี่น้องร่วมมารดา

จากสำเนาทะเบียนบ้าน ซึ่งระบุวัน เดือน ปีเกิดของพี่น้องร่วมมารดาเดียวกันรวม ๕ คน ดังนี้

(๑) น.ส. ง. ระบุว่าเกิด ๑๔ ๕ ๆ ๒ ๒๔๘๔ มะเส็ง

(๒) นาย จ. ระบุว่าเกิด พ.ศ. ๒๔๘๗

(๓) นาย ฉ. ระบุว่าเกิด ๗ ๆ ๘ กุล ๒๔๙๐

(๔) น.ส. ช. ระบุว่าเกิด ๑ ๆ ๑๒ มะโรง ๒๔๙๕

(๕) ด.ช. ฌ. ระบุว่าเกิด ๒๙ กันยายน ๒๕๐๑

เมื่อพิจารณาจากวัน เดือน ปีเกิดของพี่น้องร่วมมารดาของผู้อุทธรณ์ ซึ่งจะระบุเฉพาะ พ.ศ. เกิด เป็นส่วนใหญ่ จะเห็นได้ว่า ผู้ที่เกิดใกล้เคียงกับผู้อุทธรณ์มากที่สุดคือ นาย ฉ. เกิด พ.ศ. ๒๔๙๐ และนางสาว ช. เกิด พ.ศ. ๒๔๙๕ ซึ่งไม่ว่าผู้อุทธรณ์จะเกิดวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๒ หรือวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ ก็อยู่ในวิสัยที่เป็นไปได้

คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) โดยคณะอนุกรรมการข้าราชการพลเรือนวิสามัญ (อ.ก.พ. วิสามัญ) เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบข้าราชการพิจารณาเรื่องการขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวแล้วเห็นว่า ยังไม่อาจเชื่อโดยปราศจากข้อสงสัยว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ จริง จึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์จากเกิดวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๒ เป็นเกิดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ ตามที่ขอแก้ไข

080-131 mac1 129 11/20/10, 2:13 AM

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ตาม ก.พ. ๗ ระบุวัน เดือน ปีเกิด ของผู้อุทธรณ์ว่า เกิดวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๒ เป็นการระบุตามหลักฐานทางการศึกษา ซึ่งเดิมระบุในใบแทนใบสุทธิ ชั้น ป. ๔ ที่ครูใหญ่โรงเรียนบ้านทุ่ง ตำบลเขาคราม อำเภอเมืองกระบี่ จังหวัดกระบี่ ออกให้เพื่อนำไปสมัครสอบเทียบ ป. ๗ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๑๐ แทนฉบับจริงที่ไม่ได้รับ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ได้ศึกษาต่อ ในขณะนั้น และสูญหายไปทั้งต้นขั้ว และตัวใบสุทธิทั้งหมด ในใบสุทธิระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๒ ซึ่งเป็นวัน เดือน ปี ที่ปรากฏในวุฒิการศึกษาทุกระดับต่อมา ถ้าแปลงวัน เดือน ปีดังกล่าวเป็นวันทางจันทรคติ ก็จะเป็น ๑ ฯ ๓ ชวด พบว่าผิดไปจากในสำเนาทะเบียนบ้านที่แจ้งวัน เดือน ปีเกิดทางจันทรคติว่า ๗ ฯ ๓ ฉลู คือวันเสาร์ แรม ๘ ค่ำ เดือน ๓ ปีฉลู และผิดสาระสำคัญ คือ วันเกิดเป็นวันอาทิตย์ จึงไม่ตรงตามวัน เดือน ปีเกิดจริง สำหรับวัน เดือน ปีเกิด ที่ถูกต้อง คือวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ เป็นวันทางสุริยคติ ที่แปลงมาจากปฏิทิน ๑๕๐ ปี และแรม ๘ ค่ำคาบเกี่ยวกับแรม ๙ ค่ำ ซึ่งอาจคลาดเคลื่อนได้ นายทะเบียนท้องถิ่นเทศบาลเมืองกระบี่พิจารณาแล้ว เห็นว่า วันเสาร์ เดือน ๓ ปีฉลู ตรงกับวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ เป็นวันเกิดที่ถูกต้องจริง เพราะเห็นว่า แรม ๘ ค่ำ ไม่ถือเป็นสาระสำคัญหลักในการแจ้งการเกิด ส่วนตัวเลข ๒๔๙๒ เจ้าหน้าที่ทะเบียนบันทึกลงในทะเบียนบ้านภายหลังโดยเข้าใจว่า ปีฉลูที่ผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อเทียบเคียงวันทางสุริยคติแล้วคือปี พ.ศ. ๒๔๙๒ โดยไม่คำนึงถึงหลักการนับเดือนทางจันทรคติ

ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ส่งสูติบัตรมาประกอบการพิจารณา จึงต้องพิจารณาจากหลักฐานอื่นๆ ที่ส่งมา ประกอบกับหลักฐานที่ได้จากการตรวจสอบเพิ่มเติม ซึ่ง ก.พ. โดย อ.ก.พ. วิสามัญ เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบข้าราชการพลเรือนพิจารณาแล้วเห็นว่า หลักฐานที่ส่งไปประกอบการพิจารณายังไม่อาจเชื่อโดยปราศจากข้อสงสัยว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ จริง จึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวัน เดือน ปีเกิด ใน ก.พ. ๗

เนื่องจากมีประเด็นต้องพิจารณาหลักปฏิบัติเกี่ยวกับการเทียบเคียงวันทางจันทรคติเป็นวันทางสุริยคติ คณะกรรมการฯ จึงเห็นสมควรเชิญผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวจากสำนักทะเบียนกลางมาชี้แจงประกอบการวินิจฉัยโดยมีนาย ท. หัวหน้าฝ่ายการทะเบียนราษฎร สำนักทะเบียนกลาง กรมการปกครองเป็นผู้มาชี้แจงและชี้แจงว่า เดิมการลงรายการในเอกสารทะเบียนราษฎรมีการบันทึกไว้เป็นวันทางจันทรคติ ต่อมาเมื่อพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๔๙๙ มีผลใช้บังคับจึงมีการสำรวจสัมมะโนประชากรโดยใช้วิธีการเดินสำรวจจดบันทึกไว้แล้วนำมาลงรายการในทะเบียนบ้าน ซึ่งจะมีการลงรายการไว้เป็นวันทางจันทรคติกับวันทางสุริยคติควบคู่กัน โดยมีแนวทางปฏิบัติว่าให้ลงวันข้างขึ้นข้างแรม เดือนและปี พ.ศ. และหรือให้ระบุอายุของบุคคลขณะที่ถูกสำรวจ เพราะหากไม่ระบุปี พ.ศ. เกิดหรืออายุก็จะไม่สามารถเทียบได้ว่าบุคคลนั้นอายุจะอยู่ในรอบปีไหน ดังนั้น หากไม่สามารถระบุปี พ.ศ. หรืออายุได้ก็จะมีการบันทึกเป็นวันทางจันทรคติในทะเบียนบ้านเพียงอย่างเดียวจนกว่าบุคคลนั้นจะหาหลักฐานมาประกอบการขอแก้ไข ต่อมาเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๖ ได้มีการนำเอาระบบเลขประจำตัวประชาชน ๑๓ หลักมาใช้ทำให้ยกเลิกการบันทึกรายการเป็นวันทางจันทรคติในทะเบียนบ้านโดยสมบูรณ์ โดยจะบันทึกรายการเป็นวันทางสุริยคติแทน ซึ่งในส่วนของผู้ที่มีชื่อในทะเบียนบ้านก่อนปี พ.ศ. ๒๕๒๖ และวัน เดือน ปีเกิดยังคงลงรายการเป็นวันทางจันทรคติ สำนักทะเบียนกลางก็มีหนังสือแจ้งแนวทางปฏิบัติให้สำนักงานทะเบียนต่าง ๆ เทียบจากวันทางจันทรคติเป็นวันทางสุริยคติ โดยใช้วิธีการเทียบจากปฏิทิน ๑๐๐ ปี หากเทียบแล้วมีวันตรงกันไม่คลาดเคลื่อนหรือแตกต่างจากปฏิทิน ๑๐๐ ปี เจ้าหน้าที่ก็ดำเนินการบันทึกแก้ไขให้เป็นวันทางสุริยคติ แต่หากไม่ตรงตามปฏิทิน ๑๐๐ ปี เช่นกรณีมีการเทียบได้เฉพาะ พ.ศ. ดังนั้น วัน และเดือน จึงไม่มีการบันทึกไว้ในทะเบียนราษฎร จึงปรากฏเฉพาะ พ.ศ. เท่านั้น ซึ่งเป็นไปตามแนวทางปฏิบัติที่ให้พิจารณาปรับแก้ไขโดยเทียบเคียงวัน เดือน ปีเกิดของบุคคลโดยเริ่มต้นจากปี พ.ศ. เป็นหลัก แล้วจึงมาพิจารณาเดือนและวันตามลำดับ สำหรับประเด็นที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายขอให้พิจารณาบุคคลตามทะเบียนซึ่งระบุว่าเกิดวัน ๗ คือวันเสาร์ แรม อาจอ่านได้เป็น ๘ ค่ำ หรือ ๙ ค่ำ เนื่องจากรายการที่บันทึกอยู่ในทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๕๑๕ นั้น ไม่ชัดเจน เมื่อนำรายการที่บันทึกว่าเดือน ๓ ปีฉลู ๒๔๙๒ มาเทียบกับปฏิทิน ๑๐๐ ปี หรือ ๑๕๐ ปี ว่าปี พ.ศ. ๒๔๙๒ เป็นปีฉลูหรือไม่ ปรากฏจากการเทียบแล้วจะเป็นปีฉลู ดังนั้น วัน ๗ คือ วันเสาร์ แรม ๙ ค่ำเดือน ๓ จะตรงกับวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ และเหตุที่ไม่ใช่ พ.ศ. ๒๔๙๒ เพราะว่าแต่เดิมประเทศไทยจะนับเดือนเมษายนเป็นเดือนแรกของปีฉลูแล้วไปสิ้นสุดที่เดือนมีนาคมของปีถัดไป ต่อมาพระราชบัญญัติปีปฏิทิน พ.ศ. ๒๔๘๓ ใช้บังคับ ในปีพ.ศ. ๒๔๘๓ จึงเหลือเพียง ๙ เดือน เพราะตามพระราชบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้เริ่มนับเดือนมกราคมเป็นเดือนแรกจนถึงเดือนธันวาคมเป็นเดือนสุดท้าย ฉะนั้น ในปี พ.ศ. ๒๔๘๓ จะมีเดือนเมษายนถึงเดือนธันวาคมเท่านั้น พอถึงเดือนมกราคม ๒๔๘๓ ก็จะเปลี่ยนเป็นเดือนมกราคมของปี พ.ศ. ๒๔๘๔ ดังนั้น เมื่อมีการเทียบปีเกิดของผู้นี้แล้ว ซึ่งเกิดเดือน ๓ คือเดือนกุมภาพันธ์ก็ต้องนับเป็นผู้นี้เกิดในเดือนกุมภาพันธ์ ปี พ.ศ. ๒๔๙๓ และหากพิจารณาว่าผู้นี้เกิดวันเสาร์ แรม ๙ ค่ำ ปีฉลู จะตรงกับวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ แต่ถ้าเป็นแรม ๘ ค่ำ จะไม่ตรงกับวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ และจะตรงกับวันศุกร์ที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ ซึ่งเป็นปัญหาว่าวันและแรมของผู้นี้ไม่ตรงตามที่ระบุในทะเบียนบ้าน ดังนั้น เมื่อการเทียบวันและแรมไม่อาจเทียบได้ จึงต้องเทียบโดยยึดปีและเดือนเป็นหลัก ซึ่งเป็นไปตามแนวทางปฏิบัติของเจ้าหน้าที่รับผิดชอบงานทะเบียนราษฎร

080-131 mac1 130 11/20/10, 2:13 AM

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า การที่จะวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อใดต้องยึดหลักฐานที่เชื่อถือได้ของทางราชการเป็นหลัก หลักฐานสำคัญลำดับแรก คือ สูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิด เพราะเป็นหลักฐานที่ทางราชการออกให้แก่ประชาชนทุกคนเพื่อแสดงรายการข้อมูลเกี่ยวกับการเกิดของบุคคลโดยตรง แต่ในกรณีนี้ไม่มีสูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิดจึงต้องพิจารณาเอกสารทางราชการอื่น ๆ ซึ่งในกรณีนี้ได้พิจารณาจากหลักฐานทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๒๑ หมู่ที่ ๑ ตำบลเขาคราม อำเภอเมืองกระบี่ จังหวัดกระบี่ ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๑๕ เป็นทะเบียนบ้านเก่าที่สุด ซึ่งปรากฏการลงรายการวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ทั้งวันทางจันทรคติและวันทางสุริยคติ เนื่องจากเมื่อนำวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ทางจันทรคติมาเทียบปฏิทิน ๑๐๐ ปี เพื่อให้เป็นวันทางสุริยคติแล้วไม่สามารถเทียบได้ กรณีนี้จึงต้องยึดวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ทางจันทรคติเป็นหลักในการพิจารณาจึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ทางจันทรคติตรงกับวัน เดือน ปีใดทางสุริยคติ วัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ทางจันทรคติที่ระบุว่าเกิด ๗ ฯ ๓ ๒๔๙๒ ฉลู นั้น ยังคลาดเคลื่อนอยู่เมื่อเทียบปฏิทิน ๑๐๐ ปี เนื่องจากวันเสาร์ แรม ๘ ค่ำปีฉลู ไม่มี ซึ่งตามแนวปฏิบัติของสำนักทะเบียนกลางกำหนดให้ถือปีเป็นหลักในการเทียบก่อนแล้วค่อยมาพิจารณาเดือนและวันตามลำดับ และเมื่อนำปีฉลู ๒๔๙๒ เทียบปฏิทิน ๑๐๐ ปีแล้วจะตรงกับปีสุริยคติเดือนเมษายน ๒๔๙๒ ถึงเดือนมีนาคม ๒๔๙๓ และเมื่อนำเดือนเกิดของผู้อุทธรณ์คือเดือน ๓ ทางจันทรคติเทียบประกอบก็จะตรงกับเดือนกุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ ซึ่งในเดือนดังกล่าวไม่มีวันเสาร์แรม ๘ ค่ำ แต่วันที่ใกล้เคียงในเดือน ๓ ปีฉลูนี้มี ๒ วันคือวันเสาร์แรม ๒ ค่ำกับวันเสาร์แรม ๙ ค่ำ ในกรณีนี้จึงต้องถือเอาวันที่ใกล้เคียงมากที่สุดคือวันเสาร์แรม ๙ ค่ำ ดังนั้น วันเกิดทางจันทรคติของผู้อุทธรณ์คือวันเสาร์แรม ๙ ค่ำ เดือน ๓ ปีฉลู ๒๔๙๓ และเมื่อนำวันเสาร์แรม ๙ ค่ำ เดือน ๓ ปีฉลู ๒๔๙๓ เทียบปฏิทิน ๑๐๐ ปี แล้ว จะตรงกับวันเสาร์ที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ กรณีนี้ จึงต้องถือว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ก.พ. แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์จากวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๒ เป็นวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๔๙๓ ตามที่ผู้อุทธรณ์ขอแก้ไข

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์	กรรมการ
นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบูลย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ***วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๒***

080-131 mac1 131 11/20/10, 2:13 AM