



**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๐๘/๒๕๕๑**

**เรื่อง** อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา  
เกี่ยวกับข้อมูลคุณสมบัติของผู้สมัครนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

**ผู้อุทธรณ์**

: .....

**หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ**

: องค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นรองประธานองค์การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ภาคประชาชน) มีหนังสือ ที่ อตร.อย. ๓๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้สมัครนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา รายงาน ส. ว่า มีคุณสมบัติถูกต้องตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ หรือไม่

องค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยามีหนังสือ ที่ อย ๕๑๐๑/๑๓๕๐ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลทำให้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้น ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ อตร. อย. ๕๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยาดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีความสงสัยว่า นาง ส. ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งและได้รับเลือกเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๔๙ ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ หรือไม่ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ที่ อตร.อย. ๓๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อประโยชน์ในการตัดสินใจเลือกตั้งบุคคลเข้าไปบริหารท้องถิ่นต่อไป แต่องค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยาดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ข้อมูลตามอุทธรณ์ดังกล่าวผู้อุทธรณ์ต้องการเฉพาะวุฒิการศึกษาหรือคุณสมบัติในการดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นเพื่อนำมาใช้ในการสมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ผู้แทนองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยาชี้แจงว่า คุณสมบัติที่ใช้ในการสมัครนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยาตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ ได้แก่ ข้อมูลตามข้อกำหนดคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๖ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อ ๕ ที่กำหนดไว้ดังนี้



- (๑) ใบสมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (แบบ ผ.ถ. ๒๕)
- (๒) สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน
- (๓) สำเนาทะเบียนบ้าน หรือหลักฐานการเสียภาษี
- (๔) ใบรับรองแพทย์
- (๕) หลักฐานอื่นๆ เช่น สำเนาเปลี่ยนชื่อหรือชื่อสกุล

องค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเห็นว่า ข้อมูลในส่วนที่กรอกลงในใบสมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งระบุเนื้อหาที่เกี่ยวกับชื่อ สัญชาติ วัน เดือน ปีเกิด ตลอดจนชื่อและสัญชาติของบิดา มารดา ของนาง ส. เป็นต้น และข้อมูลในส่วนที่ปรากฏตามหลักฐานที่แนบใบสมัครรับเลือกตั้งดังกล่าว เป็นข้อมูลส่วนบุคคลตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับนาง ส. ไม่ประสงค์จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ แต่หากผู้อุทธรณ์ต้องการทราบว่านาง ส. ใช้วุฒิการศึกษาใดหรือใช้คุณสมบัติในการดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นมาใช้ในการสมัครรับเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ก็สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ ข้อมูลวุฒิการศึกษาหรือคุณสมบัติในการดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่น เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคุณสมบัติที่ใช้ในการสมัครนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยาของนาง ส. ซึ่งเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เป็นข้อมูลเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดตามหลักเกณฑ์ที่พระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ กำหนดไว้ การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะช่วยในการตรวจสอบความถูกต้องของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ซึ่งถือเป็นบุคคลสาธารณะ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาศิริตัน

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์

กรรมการ

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๑







คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๐๙/๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอำเภอยางตลาดเกี่ยวกับการเลือกผู้ใหญ่บ้าน

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : อำเภอยางตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นราษฎร หมู่ที่ ๑๑ ตำบลโนนสูง อำเภอยางตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์ ลงสมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน บ้านโพนสว่าง แต่ได้รับการพิจารณาว่าเป็นบุคคลที่ขาดคุณสมบัติการลงสมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงนายอำเภอยางตลาด เพื่อขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๔ รายการ ได้แก่

๑. ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัคร
๒. คำสั่งที่ชี้ขาดว่าขาดคุณสมบัติ
๓. ประกาศรับสมัครผู้ใหญ่บ้าน
๔. ประกาศรับรองว่าเป็นผู้ใหญ่บ้าน

อำเภอยางตลาดมีหนังสือ ที่ กส ๐๒๑๗/๑๕๗๒ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำร้องขอของผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเพื่ออุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าเพียงพอต่อการพิจารณาโดยไม่จำเป็นต้องเชิญคู่กรณีมาชี้แจง โดยสรุปความได้ว่า อำเภอยางตลาดได้ประกาศเลือกผู้ใหญ่บ้าน บ้านโพนสว่าง หมู่ที่ ๑๑ ตำบลโนนสูง อำเภอยางตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์ แทนตำแหน่งที่ว่างลง โดยมีผู้แสดงความประสงค์เข้าสมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ๒ คน คือ ผู้อุทธรณ์ และนาย ณ. จากการตรวจสอบคุณสมบัติปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์เคยต้องคำพิพากษาในความผิดฐานปลอมเอกสารสิทธิ์ และใช้เอกสารสิทธิ์ปลอม จำคุก ๑ ปี และปรับ ๗,๐๐๐ บาท แต่ผู้อุทธรณ์ (จำเลย) ให้การรับสารภาพเป็นประโยชน์แก่การพิจารณาคดี ศาลจึงลดโทษกึ่งหนึ่ง และพินิจแล้วเห็นว่าจำเลยปลอมเอกสารการกู้เงินเพื่อนำไปเป็นเงินทุนหมุนเวียนของกลุ่มออมทรัพย์ที่จำเลยเป็นประธานกลุ่ม หาได้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวไม่ หลังเกิดเหตุจำเลยได้ปรับความเข้าใจกับผู้เสียหาย โดยผู้เสียหายไม่ติดใจเอาความ ศาลเห็นว่าพฤติการณ์ไม่ร้ายแรง โทษจำคุกให้รอลงอาญา นอกจากนั้นผู้อุทธรณ์ยังถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดอาญฐานยักยอกทรัพย์โครงการ SML และเงินกองทุนหมู่บ้าน โดยในขณะนั้นคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล จากสาเหตุดังกล่าวคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน บ้านโพนสว่าง ตามคำสั่งอำเภอยางตลาด ที่ ๒๗๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๑ มีความเห็นว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้ขาดคุณสมบัติการสมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน อำเภอยางตลาดจึงได้ประกาศให้นาย ณ. ผู้สมัครซึ่งผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเพียงรายเดียวเป็นผู้ใหญ่บ้าน บ้านโพนสว่าง หมู่ที่ ๑๑ ตำบลโนนสูง อำเภอยางตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์



คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า การสมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน บ้านโพนสว่างได้ดำเนินการเสร็จสิ้น และอำเภอยางตลาดได้ประกาศ ผู้ได้รับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้านแล้ว โดยผู้อุทธรณ์ถูกตัดสิทธิ์ในการสมัครเพราะขาดคุณสมบัติตามการพิจารณาของคณะกรรมการ ตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกเป็นผู้ใหญ่บ้าน ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการพิจารณาดังกล่าว ซึ่งสมควรที่จะได้รับทราบการพิจารณาที่เกี่ยวข้องกับตนเอง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้ ผู้อุทธรณ์ได้ทราบจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการดำเนินการของคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติฯ และอำเภอยางตลาด ตลอดจนข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการข้างต้นเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ได้มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้อำเภอยางตลาดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งหมด พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ

หัวหน้าคณะที่ ๑

นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์

กรรมการ

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุ์ผล

กรรมการ

นายสมชาย หอมลออ

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศวิทย์

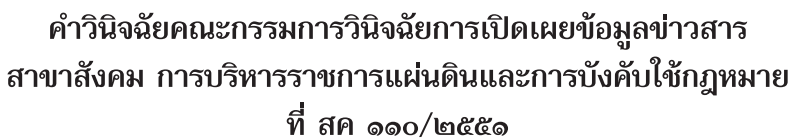
กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๑





ผู้ทบทวน :  

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : อำเภอชุมพวง จังหวัดนครราชสีมา

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อำเภอมุขมืองชี้แจงเป็นหนังสือว่า ได้รายงานผลการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับคุณสมบัติของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตลาดโพธิ์ให้จังหวัดนครราชสีมาทราบแล้ว โดยขอทราบความเห็นของจังหวัดนครราชสีมาเกี่ยวกับกรณีดังกล่าวเพื่อประกอบการดำเนินการต่อไปด้วย ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้สอบถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากอำเภอมุขมือง ได้รับแจ้งว่าจังหวัดนครราชสีมายังไม่ได้แจ้งผลการพิจารณาเรื่องดังกล่าวให้อำเภอมุขมืองทราบแต่อย่างใด ข้อที่ผู้บริหารท้องถิ่นจะต้องพ้นจากตำแหน่งตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๔๗ หรือไม่ จึงอยู่ระหว่างการพิจารณาดำเนินการของผู้ที่เกี่ยวข้อง



คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
พิจารณาแล้วเห็นว่า การวินิจฉัยคุณสมบัติของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตลาดโพธิ์เป็นขั้นตอนหนึ่งในการดำเนินการ  
ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ เกี่ยวกับการพ้นจากตำแหน่งของผู้บริหารท้องถิ่น  
เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าเรื่องยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของผู้ที่เกี่ยวข้อง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ขอ  
คือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวินิจฉัยคุณสมบัติของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลตลาดโพธิ์ จึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมาย  
เสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร  
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในชั้นนี้ยังไม่สมควรเปิดเผย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการ  
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ

หัวหน้าคณะที่ ๒

นายชัยรัตน์ มาประณีต

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจฉนิก

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร**  
**สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย**  
**ที่ สค ๑๑๑/๒๕๕๑**

เรื่อง    อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวน จังหวัดมุกดาหาร  
          เกี่ยวกับผลการสอบคัดเลือก

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: องค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวน จังหวัดมุกดาหาร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้สมัครสอบคัดเลือกเป็นพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวน ตำแหน่งผู้ช่วยช่างไฟฟ้า มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวนเพื่อขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

- (๑) ผลการสอบของผู้อุทธรณ์
- (๒) ผลการสอบของนาย ว.
- (๓) คุณสมบัติที่สมัครสอบของนาย ว.

องค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวนมีหนังสือ ที่ มห ๗๒๓๐๑/๒๓๒ ลงวันที่ ๒๘ เมษายน ๒๕๕๑ แจ้งเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารรายการที่ ๑ แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการที่ ๒ และ ๓ โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูล ข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวน ประกอบกับข้อมูล ข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวนได้ประกาศรับสมัครคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุ เป็นพนักงานจ้างตำแหน่งผู้ช่วยช่างไฟฟ้า ๑ อัตรา โดยมีผู้แสดงความประสงค์เข้าสมัคร ๒ คน คือ ผู้อุทธรณ์ และนาย ว. องค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวนได้กำหนดวิธีการสอบคัดเลือก โดยแบ่งออกเป็นการสอบข้อเขียน ซึ่งเป็นข้อสอบแบบปรนัย และการสอบสัมภาษณ์ ผลการสอบปรากฏว่านาย ว. เป็นผู้ผ่านการคัดเลือก ผู้อุทธรณ์เกิดความสงสัยจึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูล ข่าวสารจำนวน ๓ รายการดังกล่าวข้างต้น แต่ได้รับการเปิดเผยเฉพาะผลการสอบของตนเท่านั้น ในชั้นการพิจารณาองค์การ บริหารส่วนตำบลนาสีนวนมีหนังสือ ที่ มห ๗๒๓๐๑/๓๗๓ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ซึ่งแจ้งเหตุผลการไม่เปิดเผยผลการสอบ และคุณสมบัติที่สมัครสอบของนาย ว. ให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบ เนื่องจากพิจารณาเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งข้อมูล ข่าวสารดังกล่าวมีลายมือชื่อที่บ่งบอกว่าเป็นบุคคลใดปรากฏอยู่

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ไม่ผ่านการสอบคัดเลือกเป็นพนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวน ในตำแหน่งผู้ช่วยช่างไฟฟ้า เป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากผลการพิจารณาคัดเลือกนั้น จึงมีเหตุอันสมควรที่จะได้รับทราบ ผลการสอบรวมถึงคุณสมบัติที่สมัครสอบของผู้ผ่านการคัดเลือกซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวนใช้เป็นหลักเกณฑ์ในการ พิจารณาคัดเลือกบุคคลแม้บางส่วนจะมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วยก็เป็นข้อมูลทั่วไป ซึ่งการเปิดเผยไม่เป็นการรูล้ำ ลิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐





ทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้ถือหุ้นทราบยังจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวนด้วย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารศาลากลางกรม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลนาสีนวน เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ

หัวหน้าคณะที่ ๒

นายชัยรัตน์ มาประณีต

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร**  
**สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย**  
**ที่ สค ๑๑๒/๒๕๕๑**

เรื่อง    อุทธรณ์คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกสรุปเรื่องของเจ้าหน้าที่  
          ในการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : .....  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่งพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรเมืองราชบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ บันทึกสรุปเรื่องซึ่งจัดทำโดยเจ้าหน้าที่กองพิจารณาความผิดและกำหนดโทษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย คณะที่ ๑ (อ.ก.ตร. วินัยคณะที่ ๑) ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๔๒ วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ ให้ลงโทษไล่อุทธรณ์ออกจากราชการ

รายการที่ ๒ บันทึกสรุปเรื่องซึ่งจัดทำโดยเจ้าหน้าที่กองอุทธรณ์และร้องทุกข์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการอุทธรณ์และร้องทุกข์ (อ.ก.ตร. อุทธรณ์และร้องทุกข์) ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๔๔ ให้ยกอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ ให้แสดงโดยชัดเจนว่าผู้ใดบ้างเป็นผู้จัดทำและลงนามในบันทึกทั้ง ๒ รายการดังกล่าว

สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีหนังสือ ที่ ๐๐๓๙.๔/๔๕๒ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ทั้ง ๒ รายการ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยอาจทำให้เกิดความเสียหายต่อประโยชน์ในการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ตำรวจภูธรภาค ๗ ได้มีคำสั่ง ที่ ๒๐๒/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้อุทธรณ์กรณีถูกกล่าวหาว่าไม่ส่งสำนวนการสอบสวนที่ผู้บังคับบัญชามีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหาไปให้พนักงานอัยการพิจารณา แต่กลับยื่นคำร้องฝากขังผู้ต้องหาต่อศาลต่อไปอีกจนครบ ๘๔ วัน เมื่อหมดอำนาจขอฝากขังตามกฎหมาย ศาลจึงปล่อยตัวผู้ต้องหาไปและไม่สามารถติดตามตัวผู้ต้องหานำส่งพนักงานอัยการเพื่อฟ้องต่อศาลได้เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง ต่อมาตำรวจภูธรภาค ๗ ได้มีคำสั่ง ที่ ๗๒๔/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๒ ลงโทษไล่อุทธรณ์ออกจากราชการตามมติคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) ตามความเห็นของ อ.ก.ตร. วินัยคณะที่ ๑ ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวตามขั้นตอนแต่ ก.ตร. โดยความเห็นของ อ.ก.ตร. อุทธรณ์และร้องทุกข์ ได้ยกอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ต่อมาศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาตามคดีหมายเลขแดง ที่ อ. ๒๐/๒๕๕๐ ให้เพิกถอนคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๗ ที่ ๗๒๔/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๒ แล้วให้ดำเนินการสอบสวนผู้อุทธรณ์เพิ่มเติม หรือสอบสวนใหม่



ให้ถูกต้องตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา พ.ศ. ๒๕๔๗ เนื่องจากคณะกรรมการสอบสวนไม่ได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้ครบถ้วน และไม่ได้ดำเนินการให้ผู้ถูกระบุโอกาสต่อสู้คดีอย่างเต็มที่ ตำรวจภูธรภาค ๗ จึงมีคำสั่ง ที่ ๔๙๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐ ให้ผู้ถูกระบุกลับเข้ารับราชการในตำแหน่งพนักงานสอบสวน (สบ ๑) สถานีตำรวจภูธรเมืองราชบุรี และมีคำสั่ง ที่ ๗๔๕/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยผู้ถูกระบุใหม่ ผลการสอบสวนครั้งใหม่สรุปว่าผู้ถูกระบุไม่มีความผิดตามข้อกล่าวหา หลังจากนั้นผู้ถูกระบุได้ขอข้อมูลข่าวสารตามรัฐธรรมนูญนี้

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติชี้แจงด้วยวาจาว่า เหตุผลที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามรัฐธรรมนูญ เนื่องจากเกรงว่าผู้ถูกระบุจะนำไปฟ้องร้องดำเนินคดีแก่เจ้าหน้าที่ผู้เสนอความเห็นต่อ อ.ก.ตร. วินัยคณะที่ ๑ และ อ.ก.ตร. อุทธรณ์และร้องทุกข์

ส่วนผู้ถูกระบุชี้แจงสรุปว่า เมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๐ ระหว่างที่ผู้ถูกระบุรับราชการที่สถานีตำรวจภูธรเมืองราชบุรี ผู้ถูกระบุไม่สามารถส่งสำนวนการสอบสวนคดีอาญาเสด็จติดให้กับพนักงานอัยการได้ เนื่องจากสำนวนหาย ผู้ถูกระบุได้ประสานกับพนักงานอัยการขอส่งสำเนาสำนวนการสอบสวนแทนแต่มีการกลั่นแกล้งกล่าวหาผู้ถูกระบุว่าไม่ดำเนินการส่งสำนวนการสอบสวนให้พนักงานอัยการและเรียกรับเงินจากผู้ต้องหา ซึ่งการสอบสวนดำเนินการทางวินัยนั้นคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยไม่ได้แจ้งให้ผู้ถูกระบุทราบว่ามีกรกล่าวหาผู้ถูกระบุในข้อหาดังกล่าว แต่แจ้งว่าผู้ถูกระบุทำสำนวนบกพร่องเท่านั้นและสรุปผลการสอบสวนว่าผู้ถูกระบุกระทำผิดตามข้อกล่าวหา ตำรวจภูธรภาค ๗ จึงมีคำสั่งไล่ผู้ถูกระบุออกจากราชการ แต่หลังจากที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาว่ากระบวนการสอบสวนในครั้งแรกไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตำรวจภูธรภาค ๗ จึงมีคำสั่งให้ผู้ถูกระบุกลับเข้ารับราชการ และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้ถูกระบุใหม่ ผลการสอบสวนครั้งใหม่สรุปว่าผู้ถูกระบุไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา ผู้ถูกระบุจึงต้องการทราบว่าการดำเนินการทางวินัยผู้ถูกระบุในครั้งแรกนั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และใครเป็นผู้ดำเนินการ หากกระบวนการดำเนินการทางวินัยผู้ถูกระบุไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้ถูกระบุจะดำเนินการทางวินัยและทางอาญาแก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบต่อไป

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นกระบวนการที่เจ้าหน้าที่กองพิจารณาความผิดและกำหนดโทษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เสนอความเห็นเบื้องต้นเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนผู้ถูกระบุของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงต่อ อ.ก.ตร. วินัยคณะที่ ๑ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นกระบวนการที่เจ้าหน้าที่กองอุทธรณ์และร้องทุกข์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เสนอความเห็นเบื้องต้นกรณีผู้ถูกระบุได้อุทธรณ์คำสั่งตำรวจภูธรภาค ๗ ที่มีคำสั่งลงโทษไล่ผู้ถูกระบุออกจากราชการต่อ อ.ก.ตร. อุทธรณ์และร้องทุกข์ ซึ่ง อ.ก.ตร. วินัยคณะที่ ๑ และ อ.ก.ตร. อุทธรณ์และร้องทุกข์ อาจเห็นชอบตามที่เจ้าหน้าที่เสนอหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นก็ได้ ข้อมูลข่าวสารตามรัฐธรรมนูญจึงเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจกระทบต่อความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการสอบสวนทางวินัย การที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามรัฐธรรมนูญนั้นชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารศาลากลางม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เณลิมฉัตร

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเณลิม

กรรมการ

พลเอก วิจิต บุญยะวัฒน์

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๑๓/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งกรมการขนส่งทางบกที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการขนส่งผู้โดยสารในเส้นทางหมวด ๓ สายที่ ๘๒๙ มุกดาหาร - แม่สอด

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

กรมการขนส่งทางบก

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงกรมการขนส่งทางบกเพื่อขอข้อมูลข่าวสารผลการพิจารณาของคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกกลางเกี่ยวกับการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการขนส่งประจำทางด้วยรถที่ใช้ในการขนส่งผู้โดยสารในเส้นทางหมวด ๓ สายที่ ๘๒๙ มุกดาหาร - แม่สอด และขอคัดสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการพิจารณาดังกล่าว

กรมการขนส่งทางบกมีหนังสือ ที่ คค.๐๔๐๖.๒/๓๖๒๓ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายงานการประชุมคณะกรรมการกรมการขนส่งทางบก เนื่องจากเป็นการพิจารณาเพื่อเสนอความเห็นต่อนายทะเบียนกลางจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด

ทั้งนี้ กรมการขนส่งทางบกได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารผลการพิจารณาของคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกกลางและสำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกกลางให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่ออุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรมการขนส่งทางบก คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารจากกรมการขนส่งทางบกจำนวน ๒ รายการ ได้แก่ สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกกลาง และสำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการกรมการขนส่งทางบกเกี่ยวกับการพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการขนส่งประจำทางด้วยรถที่ใช้ในการขนส่งผู้โดยสารในเส้นทางหมวด ๓ สายที่ ๘๒๙ มุกดาหาร - แม่สอด ซึ่งกรมการขนส่งทางบกได้เปิดเผยรายงานการประชุมคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกกลางให้แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนรายงานการประชุมคณะกรรมการกรมการขนส่งทางบกนั้นไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเนื่องจากการออกใบอนุญาตประกอบกิจการขนส่งประจำทางเป็นอำนาจของนายทะเบียนกลาง โดยนายทะเบียนกลางได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณากำหนดแนวทางพัฒนารูปแบบในการออกใบอนุญาตประกอบกิจการขนส่งประจำทางด้วยรถโดยสารดำเนินการคัดเลือกบริษัทผู้ยื่นคำขอที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเสนอนายทะเบียนกลางพิจารณา ซึ่งนายทะเบียนกลางอาจเห็นชอบตามที่คณะกรรมการพิจารณากำหนดแนวทางฯ เสนอหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นได้ เมื่อนายทะเบียนกลางพิจารณาแล้วเห็นว่าควรออกใบอนุญาตประกอบกิจการขนส่งประจำทางให้แก่บริษัทผู้ยื่นคำขอรายใดก็จะนำเรื่องเสนอคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกกลางพิจารณาว่าจะอนุมัติหรือไม่อนุมัติตามที่นายทะเบียนกลางเสนอ โดยคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกกลางจะพิจารณาเป็นอย่างอื่นไม่ได้ ทั้งนี้ ผู้แทนกรมการขนส่งทางบกยืนยันว่าไม่ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกรมการขนส่งทางบกเพื่อพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบกิจการขนส่งประจำทางแต่อย่างใด สาเหตุที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอให้เปิดเผย





ข้อมูลข่าวสารเนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขออนุญาตประกอบการขนส่งประจำทางด้วยรถที่ใช้ในการขนส่งผู้โดยสารในเส้นทางหมวด ๓ สายที่ ๘๒๙ มุกดาหาร - แม่สอด แต่ไม่ได้รับการพิจารณาคัดเลือก โดยคณะกรรมการพิจารณากำหนดแนวทางฯ ได้พิจารณาคัดเลือกบริษัท พ. เสนอนายทะเบียนกลางและนายทะเบียนกลางได้นำเสนอคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกกลางพิจารณาอนุมัติ ซึ่งคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกกลางได้มีมติอนุมัติตามที่นายทะเบียนกลางเสนอ หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนกรมการขนส่งทางบกชี้แจงด้วยวาจาว่า เหตุผลที่กรมการขนส่งทางบกปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เนื่องจากเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในของหน่วยงานซึ่งอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ เพราะนายทะเบียนกลางมีอำนาจที่จะมีความเห็นเป็นอย่างอื่นได้ ประกอบกับกรมการขนส่งทางบกได้เปิดเผยรายงานการประชุมคณะกรรมการควบคุมการขนส่งทางบกกลางซึ่งมีข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับกระบวนการคัดเลือกผู้ยื่นคำขออนุญาตประกอบการขนส่งประจำทางเหมือนกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ตั้งใจสงสัยกระบวนการคัดเลือกผู้ยื่นคำขออนุญาตประกอบการขนส่งประจำทางว่ามีความโปร่งใสหรือไม่โดยเฉพาะการใช้ดุลพินิจให้คะแนนแผนการดำเนินงานของผู้ยื่นคำขออนุญาตประกอบการขนส่งประจำทางแต่ละรายของคณะกรรมการพิจารณากำหนดแนวทางฯ เนื่องจากผู้อุทธรณ์เห็นว่าแผนการดำเนินงานของผู้อุทธรณ์นั้นดีกว่าแผนการดำเนินงานของบริษัท พ. แต่กลับได้คะแนนน้อยกว่าบริษัท พ.

อนึ่ง คณะกรรมการฯ ได้ชี้แจงให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า ผู้แทนกรมการขนส่งทางบกยืนยันว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารรายงานการประชุมคณะกรรมการกรมการขนส่งทางบกเนื่องจากกรมการขนส่งทางบกไม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาออกใบอนุญาตประกอบการขนส่งประจำทางแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์ได้รับทราบและแจ้งยืนยันต่อคณะกรรมการฯ ว่าผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอข้อมูลข่าวสารรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณากำหนดแนวทางฯ แต่เข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับชื่อของคณะกรรมการดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าแม้ผู้อุทธรณ์จะระบุชื่อข้อมูลข่าวสารคลาดเคลื่อนไปจากเจตนาค้นแท้จริง คณะกรรมการฯ ก็มีอำนาจดำเนินการเรื่องอุทธรณ์ต่อไปได้

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นรายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณากำหนดแนวทางฯ เพื่อพิจารณาเลือกบริษัทผู้ยื่นคำขอออกใบอนุญาตประกอบการขนส่งประจำทางด้วยรถที่ใช้ในการขนส่งผู้โดยสารในเส้นทางหมวด ๓ สายที่ ๘๒๙ มุกดาหาร - แม่สอด ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมนายทะเบียนกลางพิจารณาซึ่งนายทะเบียนกลางอาจเห็นชอบตามที่คณะกรรมการพิจารณากำหนดแนวทางฯ เสนอหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นได้ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีสภาพเป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำภายในของหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ในฐานะคณะกรรมการพิจารณากำหนดแนวทางฯ ในการเสนอความคิดเห็นซึ่งควรมีความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็น การที่กรมการขนส่งทางบกปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารศาลากลาง การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เณลิมนัตร

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

พลเอก วิจิต บุญยะวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๑๔/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งอำเภอักดีชุมพล จังหวัดชัยภูมิ ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : อำเภอักดีชุมพล จังหวัดชัยภูมิ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่งประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลวังทอง อำเภอักดีชุมพล จังหวัดชัยภูมิ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงอำเภอักดีชุมพล จังหวัดชัยภูมิ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนกล่าวโทษและหนังสือสรุปผลการพิจารณา จำนวน ๔ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ หนังสือร้องเรียนกล่าวโทษว่าผู้อุทธรณ์ละเลยไม่ปฏิบัติการหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องด้วยทุกฉบับ

รายการที่ ๒ บันทึกเสนอของเจ้าหน้าที่ผู้เป็นเจ้าของเรื่องราวถึงนายอำเภอักดีชุมพล ก่อนที่นายอำเภอักดีชุมพล จะทำความเห็นตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ เสนอต่อผู้ว่าราชการ จังหวัดชัยภูมิเพื่อสั่งให้ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลวังทองพ้นจากตำแหน่ง

รายการที่ ๓ หนังสือของอำเภอักดีชุมพลซึ่งนายอำเภอักดีชุมพลได้เสนอความเห็นตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติ สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชัยภูมิสั่งให้ประธานสภาองค์การบริหารส่วน ตำบลวังทองพ้นจากตำแหน่ง

รายการที่ ๔ หนังสือแจ้งจากจังหวัดชัยภูมิให้นายอำเภอักดีชุมพลแจ้งสิทธิและหน้าที่ในกระบวนการพิจารณาทาง ปกครองซึ่งเป็นเรื่องราวการปฏิบัติต่อเนื่องจากหนังสือของอำเภอักดีชุมพลในรายการที่ ๓

อำเภอักดีชุมพลมีหนังสือ ที่ มท ๐๘๒๔.๑๗/๒๕๕ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ เนื่องจากอยู่ในระหว่างการดำเนินการตรวจสอบของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง อำเภอักดีชุมพล และเป็นเอกสารการแสดงความคิดเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่ง เรื่องใดตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ทั้งนี้ อำเภอักดีชุมพลได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่ออุทธรณ์คำสั่ง มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนอำเภอักดีชุมพล หนังสือชี้แจงเพิ่มเติมของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า อำเภอักดีชุมพลได้รับแจ้งจากองค์การบริหารส่วนตำบลวังทองกล่าวหาผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็น ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลวังทองว่ามีพฤติการณ์ปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการประชุมสภาท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๗ ทำให้เกิดความไม่เรียบร้อยในการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลและเกิดความเสียหาย แก่ทางราชการได้ อำเภอักดีชุมพลได้ดำเนินการสอบสวนแล้วเห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้ละเลยไม่ปฏิบัติตามหรือปฏิบัติการไม่ชอบ ด้วยอำนาจหน้าที่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวหลายประการจึงรายงานเสนอให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชัยภูมิพิจารณา



สั่งให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากตำแหน่งประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลวังทอง ตามนัยมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๖ ต่อมาจังหวัดชัยภูมิพิจารณาแล้ว เห็นว่าการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวยังไม่ได้มีการแจ้งสิทธิและหน้าที่ในกระบวนการพิจารณาทางปกครองให้ผู้อุทธรณ์ทราบ เพื่อที่จะมีโอกาสได้รับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสได้โต้แย้งแสดงพยานหลักฐาน จึงแจ้งให้อำเภอกักตุมพลแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและดำเนินการแจ้งสิทธิหน้าที่ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ขณะนี้อำเภอกักตุมพลได้ดำเนินการ ตามที่ได้รับแจ้งจากจังหวัดชัยภูมิและผู้อุทธรณ์ได้แก้ไขข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงแล้วเรื่องอยู่ระหว่างการ พิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนอำเภอกักตุมพลชี้แจงด้วยวาจาว่า เหตุผลที่อำเภอกักตุมพลปฏิเสธ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ในการดำเนินการ เรื่องราวที่ผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนกล่าวโทษ อันเป็นการแสดงความคิดเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการ เรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับ ผู้อุทธรณ์ได้รับทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีที่ถูกกร้องเรียนกล่าวหาเพียงพอที่จะโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานแล้ว

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงเพิ่มเติมด้วยหนังสือสรุปว่า อำเภอกักตุมพลได้ทำหนังสือรายงานเสนอผู้ว่าราชการจังหวัดชัยภูมิ พิจารณาสั่งให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากตำแหน่งประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลวังทองโดยไม่มีการสอบข้อเท็จจริงแต่กลับใช้ หนังสือร้องเรียนของนาย ส. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลวังทองเป็นหลักในการวินิจฉัยให้ผู้อุทธรณ์พ้นจากตำแหน่ง โดยที่ผู้อุทธรณ์กับนาย ส. มีปัญหาขัดแย้งกันเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ต่อมาจังหวัดชัยภูมิได้มีหนังสือแจ้งให้อำเภอกักตุมพล แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและดำเนินการแจ้งสิทธิหน้าที่ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ซึ่งอำเภอกักตุมพลได้มีหนังสือแจ้ง เรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีพฤติกรรมการกระทำของผู้อุทธรณ์ แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ทราบว่าจะให้ถ้อยคำ ต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้อย่างไรเพราะผู้อุทธรณ์ไม่ทราบว่าอำเภอกักตุมพลเสนอความคิดเห็นตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชัยภูมิพิจารณาสั่งให้ผู้อุทธรณ์ พ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุใด

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการที่ ๑ และรายการที่ ๔ อำเภอกักตุมพล ได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์แล้วจึงไม่มีข้อที่ต้องพิจารณาต่อไปกรณีเป็นอันยุติ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ นั้น เป็นเพียงบันทึกความเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เป็นเจ้าของเรื่อง และเป็นความเห็นของนายอำเภอกักตุมพล โดยเป็นการประมวล ข้อเท็จจริงต่างๆ ที่เกิดขึ้นเพื่อเสนอความเห็นตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชัยภูมิสั่งให้ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลวังทองพ้นจากตำแหน่งเท่านั้น ซึ่งผู้ว่า ราชการจังหวัดชัยภูมิจะสั่งการตามที่นายอำเภอกักตุมพลมีความเห็นหรือไม่ก็ได้ ดังนั้นความเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เป็นเจ้าของ เรื่องและความเห็นของนายอำเภอกักตุมพล จึงมีสภาพเป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการ ดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ในการเสนอความคิดเห็น ซึ่งควรมีความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็นภายในกรอบการพิจารณาตามข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ประกอบกับจังหวัดชัยภูมิ ได้พิจารณาเห็นว่า การตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวยังไม่ได้มีการแจ้งสิทธิและหน้าที่ในกระบวนการพิจารณาทางปกครอง ให้ผู้อุทธรณ์ทราบเพื่อที่จะมีโอกาสได้รับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสได้โต้แย้งแสดงพยานหลักฐานจึงแจ้งให้ อำเภอกักตุมพลแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและดำเนินการแจ้งสิทธิหน้าที่ให้ผู้อุทธรณ์ทราบอันเป็นการ ดำเนินกระบวนการพิจารณาทางปกครองเสียให้ถูกต้อง การตรวจสอบข้อเท็จจริงและการเสนอความเห็นของเจ้าหน้าที่ ผู้เป็นเจ้าของเรื่องและการเสนอความเห็นของนายอำเภอกักตุมพลในครั้งแรกจึงยังไม่มีผลกระทบใดๆ ต่อผู้อุทธรณ์ ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่เป็นประโยชน์ต่อผู้อุทธรณ์ การที่อำเภอกักตุมพลปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม อุทธรณ์นั้นชอบแล้ว



ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เกลิมฉัตร

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

พลเอก วิชิต บุญยะวัฒน์

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๕/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้เกี่ยวกับหนังสือของจังหวัดกาญจนบุรี

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: กรมป่าไม้

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่บริหารงานป่าไม้ ๖ กรมป่าไม้ มีบันทึกลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงกรมป่าไม้ ขอสำเนาเอกสารจำนวน ๒ ฉบับ คือ

๑. หนังสือจังหวัดกาญจนบุรี ที่ กจ ๐๐๑๓/๙๕๕๒ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๙ เรื่อง ร้องเรียนขอให้ช่วยระงับความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ป่าไม้จังหวัดกาญจนบุรี

๒. หนังสือร้องเรียนของนาง ว.

กรมป่าไม้ โดยกองการอนุญาตมีบันทึก ที่ ทส ๑๖๐๒.๑/๒๙๗ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๒) การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ เนื่องจากเรื่องนี้มีการฟ้องร้องเป็นคดีความและการพิจารณายังไม่สิ้นสุด

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมป่าไม้ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่านาง ว. มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดกาญจนบุรี ร้องเรียนขอให้ระงับความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ป่าไม้ กรณีนาง ว. ยื่นคำขอต่ออายุใบอนุญาตตั้งโรงงานแปรรูปไม้ โดยใช้เครื่องจักรเพื่อประดิษฐ์กรรม ตามคำขอลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๘ ต่อป่าไม้อำเภอทองผาภูมิ จังหวัดกาญจนบุรี แต่ยังไม่ได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจนถึงวันที่ได้ทำหนังสือร้องเรียน ทำให้ได้รับความเสียหายเนื่องจากได้รับการอนุมัติสินเชื่อจากธนาคารแล้ว แต่ไม่สามารถดำเนินการได้เพราะยังไม่ได้รับการต่อใบอนุญาต จังหวัดกาญจนบุรี ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงในเบื้องต้นแล้วมีหนังสือ ที่ กจ ๐๐๑๓/๙๕๕๒ ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๙ ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไปให้กรมป่าไม้พิจารณาดำเนินการ ต่อมากรมป่าไม้มีคำสั่ง ที่ ๒๐๑๐/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๙ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปให้ถ้อยคำ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าการร้องเรียนมีการกล่าวหาตักเตือนให้ตนได้รับความเสียหาย จึงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร กรมป่าไม้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทส ๑๖๐๑.๖/๑๓๗๑๓ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ชี้แจงสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นหนังสือที่จังหวัดกาญจนบุรี ส่งเรื่องร้องเรียนของนาง ว.มายังกรมป่าไม้ จึงไม่ใช่หนังสือของกรมป่าไม้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกรมป่าไม้ จึงไม่พิจารณาว่าสมควรเปิดเผยหรือไม่ แต่มีมติให้ผู้อุทธรณ์ไปร้องขอต่อจังหวัดกาญจนบุรีโดยตรง ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นหนังสือร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการ จึงถือเป็นเอกสารของทางราชการ เนื่องจากการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องที่มีการร้องเรียนนั้น แม้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงจะได้รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงต่อกรมป่าไม้แล้ว แต่เรื่องยังอยู่ระหว่าง





การพิจารณาวินิจฉัยของผู้บริหารของกรมป่าไม้ ผลการพิจารณายังไม่เป็นที่แน่ชัดว่ามีมูลตามที่ร้องเรียนหรือไม่ การเปิดเผยจึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการกรมป่าไม้จึงมีมติไม่ให้ข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๒ รายการเป็นข้อมูลข่าวสารที่จังหวัดกาญจนบุรีส่งให้กรมป่าไม้พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองของกรมป่าไม้ ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อมีผู้ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสาร กรมป่าไม้จึงมีหน้าที่ใช้ดุลพินิจว่าสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้แก่ผู้ยื่นคำขอหรือไม่ สำหรับการนี้ตามอุทธรณ์ เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าการดำเนินการเรื่องที่มีการร้องเรียนยังอยู่ในขั้นการสอบข้อเท็จจริงมิใช่การสอบสวนทางวินัย ประกอบกับเรื่องยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของกรมป่าไม้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในขั้นนี้ยังไม่สมควรเปิดเผย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ

หัวหน้าคณะที่ ๒

นายชัยรัตน์ มาประณีต

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร**  
**สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย**  
**ที่ สค ๑๑๖/๒๕๕๑**

**เรื่อง** อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ และสำนักงานประกันสังคม  
เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติและผู้ที่เกี่ยวข้องกับการเพิกถอนผู้ประกันตน

**ผู้อุทธรณ์**

:

**หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ**

: สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ และสำนักงานประกันสังคม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ๒ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ หนังสือลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ จำนวน ๒ ฉบับ ถึงเลขาธิการสำนักงานประกันสังคม และผู้อำนวยการกองเงินสมทบ สำนักงานประกันสังคม และหนังสือลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๕ รายการ คือ

๑. เจ้าหน้าที่ผู้ทำการตรวจสอบการขึ้นทะเบียนของผู้อุทธรณ์คือผู้ใดบ้าง

๒. คำสั่งหรือหนังสือเวียนหรือแนวทางการปฏิบัติงานภายในสำนักงานประกันสังคมที่เกี่ยวข้องกับการเพิกถอนกรรมการผู้จัดการออกจากการเป็นผู้ประกันตนตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๓๓

๓. หนังสือเวียนหรือคำสั่งยกเลิกหรือยุติการเพิกถอนดังกล่าว

๔. หนังสือเลขที่ รง ๐๖๐๔/ว. ๑๑๕๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐

๕. แนวทางการขึ้นทะเบียนกรรมการผู้จัดการเป็นผู้ประกันตนในปัจจุบัน (และเริ่มใช้ตั้งแต่เมื่อใด)

สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ มีหนังสือ ที่ รง ๐๖๒๑/๘๙๖๒ ลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ และวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ ว่าอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ไม่อาจให้ข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอได้ เนื่องจากคดีของผู้อุทธรณ์อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลแพ่ง คดีหมายเลขดำ ที่ ๕๐๐๖/๒๕๕๐ และคดีอื่นๆ (ถ้ามี) สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ จึงให้ข้อมูลและเอกสารตามคำสั่งศาลเท่านั้น และสำนักงานประกันสังคมมีหนังสือ ที่ รง ๐๖๐๔/๑๑๔๔๓ ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ ว่าหนังสือสำนักงานประกันสังคม ที่ รง ๐๖๐๔/ว.๑๑๕๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ มีลักษณะเป็นข้อมูลที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องใดเรื่องหนึ่งตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๓) จึงไม่สามารถมอบให้ได้ สำหรับเอกสารทางราชการอื่นๆ ตามที่ขอ สำนักงานประกันสังคมมิได้จัดทำไว้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ๒ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๑ และลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ และสำนักงานประกันสังคมดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมการบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เห็นว่า หนังสืออุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๑ เป็นอุทธรณ์การขอข้อมูลข่าวสารอย่างเดียวกัยกับหนังสืออุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๑ จึงมีมติให้รวมเรื่องเป็นอุทธรณ์เรื่องเดียวกัน และได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์



และผู้แทนสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นกรรมการผู้จัดการบริษัท ร. และได้เคยขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประกันตนตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ ในฐานะผู้อุทธรณ์เป็นลูกจ้างของบริษัท ร. ต่อมาสำนักงานประกันสังคมได้เพิกถอนการเป็นผู้ประกันตนของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ๔ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ จำนวน ๒ ฉบับ ถึงเลขาธิการสำนักงานประกันสังคมและผู้อำนวยการกองเงินสมทบ สำนักงานประกันสังคม และลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๕ รายการ คือ

๑. เจ้าหน้าที่ผู้ทำการตรวจสอบการขึ้นทะเบียนผู้ประกันตนของผู้อุทธรณ์คือผู้ใดบ้าง

๒. คำสั่งหรือหนังสือเวียนหรือแนวทางการปฏิบัติงานภายในของสำนักงานประกันสังคมที่เกี่ยวกับการเพิกถอนกรรมการผู้จัดการออกจากการเป็นผู้ประกันตนตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๓๓

๓. หนังสือเวียนหรือคำสั่งยกเลิกหรือยุติการเพิกถอนดังกล่าว

๔. หนังสือเลขที่ รง ๐๖๐๔/ว.๑๑๕๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐

๕. แนวทางการขึ้นทะเบียนกรรมการผู้จัดการเป็นผู้ประกันตนในปัจจุบัน (และเริ่มใช้ตั้งแต่เมื่อใด)

สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอได้เนื่องจากผู้อุทธรณ์มีคดีความกับสำนักงานประกันสังคมและตำรวจต่อศาล และสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งศาลได้มีหมายเรียกพยานมาให้ปากคำแล้ว อีกทั้งเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นอกจากนี้ได้ชี้แจงว่า รายการที่ ๑ ตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ คัดกรองลูกจ้าง ไม่คัดกรองนายจ้าง นายจ้างจะขึ้นทะเบียนผู้ประกันตนไม่ได้ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้จัดการมีฐานะเป็นนายจ้างมิใช่ลูกจ้าง เมื่อมีผู้มาขึ้นเอกสารตามแบบเจ้าหน้าที่ก็จะดำเนินการบันทึกข้อมูลลงในคอมพิวเตอร์ โดยเจ้าหน้าที่ได้บันทึกว่าผู้อุทธรณ์เป็นลูกจ้าง ต่อมาผู้อุทธรณ์ป่วย และได้เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาล สำนักงานประกันสังคมไม่จ่ายเงินให้เนื่องจากตรวจสอบแล้วพบว่าผู้อุทธรณ์มิใช่ลูกจ้าง จึงได้เพิกถอนการเป็นผู้ประกันตนของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงฟ้องเจ้าหน้าที่ประกันสังคมต่อสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้เนื่องจากเป็นการดำเนินการภายในของหน่วยงาน อีกทั้งการเปิดเผยอาจเป็นอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ประกันสังคม รายการที่ ๒ ไม่มีกรณีกรรมการผู้จัดการ แต่มีกรณีลูกจ้าง ซึ่งสามารถเปิดเผยได้ รายการที่ ๓ ๔ และ ๕ ไม่มี ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ และสำนักงานประกันสังคมดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ มีหนังสือ ที่ รง ๐๖๒๑/๓๐๕๖๖/กม ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงเพิ่มเติมว่า รายการที่ ๑ สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ เห็นว่า เจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติงานในฐานะพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ ซึ่งในการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่มิได้มีพฤติการณ์จงใจหรือประมาทเลินเล่อให้ผู้ใดได้รับความเสียหาย ดังนั้น หากมีการฟ้องร้องเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ ผู้ฟ้องต้องฟ้องร้องหน่วยงาน คือ สำนักงานประกันสังคมเท่านั้นตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕ และมาตรา ๖ รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๕ สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ไม่สามารถจัดทำได้ตามที่ร้องขอ เนื่องจากหนังสือดังกล่าว สำนักงานประกันสังคมมีวัตถุประสงค์ให้ใช้เฉพาะให้พนักงานเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ และดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องเท่านั้น อีกทั้งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๙ ระบุว่า หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ คือ

(๑) ผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อเอกชน รวมทั้งความเห็นแย้ง และคำสั่งที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาวินิจฉัยดังกล่าว

(๒) คู่มือหรือคำสั่งเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมีผลกระทบถึงสิทธิหน้าที่ของเอกชน สำหรับรายการที่ ๔ คือ หนังสือเลขที่ รง ๐๖๐๔/ว. ๑๑๕๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ นั้น ไม่เข้าลักษณะตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๙ (๑) และ(๔) เนื่องจากหนังสือดังกล่าวใช้ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่เพื่อเป็นแนวทาง



กำกับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ และเป็นข้อมูลที่มุ่งจะให้ใช้ปฏิบัติงานภายในสำนักงานประกันสังคมเพื่อให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้เป็นประโยชน์แก่นายจ้างและลูกจ้าง โดยไม่มีจุดประสงค์ให้บุคคลภายนอกนำไปใช้ในการใดๆ ซึ่งอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการได้ ดังนั้น สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ จึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๓) ซึ่งระบุว่าหน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ฟ้องสำนักงานประกันสังคมต่อศาลแรงงานกลาง ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินคดีของศาลฎีกา และผู้อุทธรณ์เห็นว่าสำนักงานประกันสังคมได้เบิกความต่อศาลเป็นเท็จเพราะขณะเบิกความได้มีหนังสือยกเลิกการเป็นผู้ประกันตนของกรรมการผู้จัดการออกจากการเป็นผู้ประกันตนตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๓๓ แล้ว และผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอเอกสารจากศาลด้วยแล้ว สำหรับคดีในศาลแพ่งนั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นคู่ความกับสำนักงานประกันสังคม แต่เป็นคดีที่ผู้อุทธรณ์ฟ้องแพทย์ที่ไม่ยอมรับรักษาผู้อุทธรณ์ เนื่องจากสำนักงานประกันสังคมอ้างว่าผู้อุทธรณ์มิใช่ลูกจ้างตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ จึงทำให้ผู้อุทธรณ์ไม่มีสิทธิได้รับคำตอบแทนและถูกเพิกถอนจากการเป็นผู้ประกันตน สำหรับเหตุผลในการร้องขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็เพื่อต้องการตรวจสอบความผิดพลาดเกี่ยวกับการขึ้นทะเบียนผู้อุทธรณ์เป็นผู้ประกันตนของสำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๒ คือ คำสั่งหรือหนังสือเวียนหรือแนวทางการปฏิบัติงานภายในของสำนักงานประกันสังคมที่เกี่ยวกับการเพิกถอนกรรมการผู้จัดการออกจากการเป็นผู้ประกันตนตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ มาตรา ๓๓ สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ชี้แจงว่า คำสั่งหรือหนังสือเวียนดังกล่าวมีกรณีลูกจ้างซึ่งสามารถเปิดเผยได้ แต่กรณีเกี่ยวกับการกรรมการผู้จัดการไม่มี สำหรับรายการที่ ๓ คือ หนังสือเวียนหรือคำสั่งยกเลิกหรือยุติการเพิกถอนดังกล่าว และรายการที่ ๕ คือ แนวทางการขึ้นทะเบียนกรรมการผู้จัดการเป็นผู้ประกันตนในปัจจุบัน (และเริ่มใช้ตั้งแต่เมื่อใด) สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ชี้แจงว่าไม่มีข้อมูล จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ชี้แจง ผู้อุทธรณ์สามารถร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำหรับรายการที่ ๑ คือ ข้อมูลเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ผู้ทำการตรวจสอบการขึ้นทะเบียนผู้ประกันตนของผู้อุทธรณ์ว่าเป็นผู้ใดบ้าง สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ชี้แจงว่า ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้เนื่องจากการดำเนินการภายในของหน่วยงาน อีกทั้งการเปิดเผยอาจเป็นอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่ที่ประกันสังคมนั้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ การเปิดเผยจะทำให้สามารถตรวจสอบการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐให้เป็นไปอย่างถูกต้องโปร่งใส อันเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ แต่จะเป็นประโยชน์แก่ผู้อุทธรณ์ในการปกป้องสิทธิของตน และรายการที่ ๔ คือ หนังสือเลขที่ รง ๐๖๐๔/ว. ๑๕๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ ชี้แจงว่าไม่สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากหน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด โดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๓) นั้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการพิจารณาขึ้นทะเบียนผู้ประกันตนที่มีฐานะเป็นนายจ้างและลูกจ้างในบุคคลเดียว ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นคู่มือหรือคำสั่งเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีผลกระทบต่อสิทธิหน้าที่ของเอกชน ซึ่งหน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงหลักการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ และ ๔ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้



ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ คือ ข้อมูลเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ผู้ทำการตรวจสอบการขึ้นทะเบียนผู้ประกันตนของผู้อุทธรณ์ว่าเป็นผู้ใดบ้างและให้สำนักงานประกันสังคมเขตพื้นที่ ๙ รวมทั้งสำนักงานประกันสังคมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ คือ หนังสือเลขที่ รง ๐๖๐๔/ว.๑๑๕๑ ลงวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๕๐ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

|                                          |                                                     |                                 |
|------------------------------------------|-----------------------------------------------------|---------------------------------|
|                                          | นายสมยศ เชื้อไทย                                    | หัวหน้าคณะที่ ๓                 |
|                                          | นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์                             | กรรมการ                         |
|                                          | นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์                                | กรรมการ                         |
|                                          | นายสุพจน์ ไพบูลย์                                   | กรรมการ                         |
|                                          | นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์                                | กรรมการ                         |
|                                          | ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์                        | กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์ |
| หมายเหตุ                                 | นายสมยศ เชื้อไทย ลาอุปสมบทจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย |                                 |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ |                                                     | วันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๐          |







**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร**  
**สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย**  
**ที่ สค ๑๑๗/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารที่มีคำรับรองถูกต้อง จำนวน ๔ รายการ คือ

๑. คำสั่งมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ลำบ ที่ ๘๕(๒)/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๑ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง

๒. เอกสารทุกฉบับที่ปรากฏในสำนวนการสอบหาข้อเท็จจริงของเรื่องร้องเรียนตามข้อ ๑

๓. รายงานการประชุมของคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง

๔. หนังสือรายงานการสอบหาข้อเท็จจริงของรองอธิการบดีฝ่ายบริหารที่ปฏิบัติราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ฉบับที่ส่งให้แก่รองศาสตราจารย์ ร. และพันเอก ว.

มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๒๙/๓๒๗๓ ลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ (๒) (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ โดยปกปิดข้อความบางส่วน ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าเพียงพอต่อการพิจารณาโดยไม่จำเป็นต้องเชิญคู่กรณีมาชี้แจง โดยสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นอาจารย์ประจำคณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี และรองศาสตราจารย์ ร. มีกรณีร้องเรียนกล่าวหาซึ่งกันและกันเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจึงมีคำสั่ง ลำบ ที่ ๘๕ (๒)/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริงแก่บุคคลทั้งสอง คณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริงทำการสอบสวน แล้วจัดทำรายงานผลการสอบหาข้อเท็จจริงขึ้น ๑ ฉบับ สรุปความได้ว่า คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกกล่าวหาไม่เป็นไปตามข้อร้องเรียนทั้งสองกรณี ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบหาข้อเท็จจริงดังกล่าวจำนวน ๔ รายการ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์จำนวน ๒ รายการ คือ รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ โดยมีการปกปิดข้อความบางส่วน ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นการพิจารณา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจัดส่งมาเพื่อประกอบการพิจารณา เปรียบเทียบกับข้อมูลข่าวสารที่มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ซึ่งได้มีการปกปิดข้อความบางส่วน พบว่า ข้อความส่วนที่มีการปกปิดคือข้อความที่เกี่ยวข้องกับการสอบหาข้อเท็จจริงกรณีการร้องเรียน





รองศาสตราจารย์ ร. และรายชื่อของบุคคลที่เกี่ยวข้อง คือ ชื่อคณะกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง ชื่อคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนและข้อนิติกรที่ทำหน้าที่สรุปสำนวน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบหาข้อเท็จจริงเรื่องที่ถูกผู้ถูกร้องและรองศาสตราจารย์ ร. ร้องเรียนกล่าวหาซึ่งกันและกันได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเรื่องที่ร้องเรียนเป็นการกล่าวหาว่าปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยไม่ถูกต้องในประเด็นการรับและเบิกจ่ายเงินค่าธรรมเนียมการศึกษาของคณะรัฐศาสตร์จำนวน ๑ ล้านบาท และการพิจารณาหัวข้อวิทยานิพนธ์และแต่งตั้งอาจารย์ที่ปรึกษา อีกทั้งผู้ถูกร้องเรียนก็ทราบดีอยู่แล้วว่าบุคคลใดเป็นผู้ร้องเรียน การเปิดเผยชื่อกรรมการและบุคคลที่เกี่ยวข้องในการสอบหาข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ส่วนเอกสารที่มีการกำหนดขึ้นความลับไว้จนเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ นั้น การกำหนดขึ้นความลับดังกล่าวไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยประกอบกับการสอบหาข้อเท็จจริงในกรณีนี้ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ถูกร้องซึ่งเป็นผู้ร้องเรียนย่อมแสดงถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๔ รายการ แก่ผู้ถูกร้อง อย่างไรก็ดี เนื่องจากข้อมูลข่าวสารตามคำขอมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของรองศาสตราจารย์ ร. รวมอยู่ด้วย คือ เงินเดือน ค่าตอบแทน และสิทธิประโยชน์อื่นๆ การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้ลบหรือปกปิดข้อความในส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้ถูกร้อง

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ

หัวหน้าคณะที่ ๑

นายจัตมัย บุรุษพัฒน์

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศวิทย์

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล

กรรมการ

นายสมชาย หอมลออ

กรรมการ

นางแนนน้อย วิศวโยธิน

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๑๘/๒๕๕๑**

เรื่อง **อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลทับกฤชเกี่ยวกับฎีกาการเบิกจ่ายเงิน  
งบประมาณ ปี ๒๕๔๖ - ๒๕๔๘**

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

เทศบาลตำบลทับกฤช

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์และพวกมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๐ ถึงเทศบาลตำบลทับกฤช จังหวัดนครสวรรค์ ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ สำเนาฎีกาการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของเทศบาลตำบลทับกฤชตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๔๖ - ๒๕๔๘

รายการที่ ๒ สำเนาฎีกาการเบิกจ่ายเบี้ยยังชีพผู้สูงอายุของเทศบาลตำบลทับกฤช

เทศบาลตำบลทับกฤช ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๐ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ โดยให้เหตุผลว่ามีเรื่องที่ยังอยู่ในการฟ้องร้องในคดีอาญา ในคดีละเมิดทางแพ่ง และคดีสอบสวนทางวินัยซึ่งยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้นและอ้างบทบัญญัติมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) มาตรา ๑๖ และมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาประกอบการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ทั้งนี้ เทศบาลตำบลทับกฤชได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและคำชี้แจงเป็นหนังสือของเทศบาลตำบลทับกฤช คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารการเบิกจ่ายงบประมาณของเทศบาลตำบลทับกฤชซึ่งในเบื้องต้นพบว่าเงินงบประมาณหายไปประมาณสองล้านกว่าบาท โดยไม่มีหลักฐานฎีกาการเบิกจ่ายเงินจึงมีการแจ้งให้อำเภอชุมแสงตรวจสอบ หลังจากนั้นเจ้าหน้าที่เทศบาลตำบลทับกฤชได้ค้นหาฎีกาการเบิกจ่ายเงินเพื่อแสดงหักล้างจำนวนเงินที่หายไป จนเหลือจำนวนเงินที่ยังไม่มีหลักฐานแสดงการเบิกจ่ายอีกสองแสนกว่าบาทโดยอ้างว่าฎีกาเบิกจ่ายเงินสูญหาย เนื่องจากเกิดอุทกภัยในพื้นที่ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงสรุปผลการตรวจสอบว่ามีการทุจริตเงินงบประมาณสองแสนกว่าบาทและส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพิจารณา โดยยังอยู่ระหว่างการดำเนินการอยู่

ในการพิจารณาเกี่ยวกับคำขอข้อมูลตามอุทธรณ์ เทศบาลตำบลทับกฤชได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมสรุปว่า คณะกรรมการการบริหารข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลทับกฤชได้พิจารณาเห็นว่าผู้อุทธรณ์ขอสำเนาฎีกาเบิกจ่ายเงินงบประมาณตั้งแต่ปี ๒๕๔๖ ถึงปี ๒๕๔๘ ซึ่งเป็นจำนวนมากโดยไม่มีเหตุผลอันสมควรในคำขอนั้น ผู้ขอให้เหตุผลเพื่อการศึกษาข้อมูลนำไปชี้แจงต่อประชาชน แต่สำเนาฎีกาเบิกจ่ายเงินในแต่ละปีรวมทั้งเอกสารประกอบมีจำนวนมาก เป็นการสร้างภาระให้กับเจ้าหน้าที่ จึงมีมติให้แจ้งผู้อุทธรณ์ระบุเจาะจงว่าต้องการสำเนาฎีกาเบิกจ่ายงบประมาณโครงการใดบ้างในแต่ละปีพร้อมเหตุผลที่ชัดเจน เทศบาลตำบลทับกฤชยินดีให้สำเนาโดยผู้อุทธรณ์ต้องชำระค่าถ่ายเอกสาร



ตามระเบียบของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาสรุปว่า เหตุผลที่ขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เนื่องจากผู้อุทธรณ์ซึ่งอาศัยอยู่ในพื้นที่ทราบว่าในระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๔๖ ถึงปีงบประมาณ ๒๕๔๘ เทศบาลตำบลทับกฤชไม่ได้ประสบปัญหาอุทกภัยจนต้องเคลื่อนย้ายเอกสารแต่อย่างใด ข้ออ้างของเจ้าหน้าที่ฟังไม่ขึ้น และผู้อุทธรณ์ยังสงสัยว่าอาจมีการทำปฏิภาณการเบิกจ่ายเงินงบประมาณปลอมหรือมีการแก้ไขจำนวนเงินในปฏิภาณการเบิกจ่ายเงินงบประมาณอันแท้จริงให้จำนวนเงินสูงขึ้นโดยมิชอบเพื่อนำมาหักล้างกับจำนวนเงินที่หายไป เป็นเหตุให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสรุปผลการตรวจสอบว่ามีการทุจริตเงินงบประมาณอยู่สองแสนกว่าบาท ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลทับกฤชจึงประสงค์จะขอตรวจสอบปฏิภาณการเบิกจ่ายเงินงบประมาณว่ามีการเบิกจ่ายเงินถูกต้องตามความเป็นจริงหรือไม่ หากพบว่ามีปลอมแปลงปฏิภาณการเบิกจ่ายเงินงบประมาณก็จะร้องเรียนต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต่อไป แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ทราบว่าปฏิภาณใดที่เจ้าหน้าที่ทำปลอมขึ้น หรือปฏิภาณใดที่เจ้าหน้าที่แก้ไขจำนวนเงินในปฏิภาณโดยมิชอบ ผู้อุทธรณ์จึงไม่อาจจะระบุให้ชัดเจนได้ว่าประสงค์ขอสำเนาปฏิภาณการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการใดบ้าง จึงยืนยันว่าต้องการสำเนาปฏิภาณการเบิกจ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๖ ถึงปีงบประมาณ ๒๕๔๘ ทั้งหมด

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นอกจากจะเป็นรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินงานในปีงบประมาณประจำปีต่างๆ ของเทศบาลตำบลทับกฤชแล้วยังประกอบด้วยแผนงาน โครงการและงบประมาณรายจ่ายประจำปี ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบตามมาตรา ๙ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมีรายละเอียดข้อมูลที่เป็นสาระสำคัญเกี่ยวกับงานจัดซื้อจัดจ้าง วงเงินงบประมาณ วิธีซื้อหรือจ้าง รายชื่อผู้เข้าเสนอราคาและราคาที่เสนอ ผู้ได้รับการคัดเลือกและราคา และเหตุผลที่คัดเลือกผู้เสนอราคารายนั้นโดยสรุป ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยอยู่แล้วตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวมทั้งข้อมูลรายละเอียดอื่นๆ นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลทับกฤช จึงมีเหตุอันควรทราบข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อปกป้องประโยชน์ได้เสียของหน่วยงานและประชาชน เพื่อตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติงานด้วย จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลทับกฤช จังหวัดนครสวรรค์ เปิดเผยและคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เกลิมฉัตร

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

พลเอก วิจิต บุนยยะวัฒน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๐



คำวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ ปี ๒๕๕๑

๓๕๓



**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร**  
**สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย**  
**ที่ สค ๑๑๙/๒๕๕๑**

**เรื่อง** อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบ้านเลน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา  
**เกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริง**

**ผู้อุทธรณ์**

:



**หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ**

:

เทศบาลตำบลบ้านเลน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นเจ้าของร้านบางปะอินการช่าง และมีอาคารตั้งอยู่ข้างเคียงสถานธนาอนุบาล เทศบาลตำบลบ้านเลนได้รับแจ้งจากเทศบาลตำบลบ้านเลนให้ไปให้ปากคำกรณีนาง น. ผู้จัดการสถานธนาอนุบาลเทศบาลตำบลบ้านเลน รายงานเทศบาลตำบลบ้านเลนว่ามีการพ่วงสายไฟฟ้า น้ำประปา และสัญญาณโทรทัศน์ของสถานธนาอนุบาลฯ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเองเป็นผู้ถูกกล่าวหาและได้รับความเสียหายจึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงปลัดเทศบาลตำบลบ้านเลน เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลสอบและเอกสารการสอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว

เทศบาลตำบลบ้านเลนมีหนังสือ ที่ อย ๖๑๐๑/๗๑๑ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่ารายงานของนาง น. และเอกสารการสอบข้อเท็จจริงเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ซึ่งการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของนาง น. และคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากอาจมีการใช้ข้อมูลข่าวสารของราชการดำเนินการทางอาญาและทางแพ่งแก่เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์เอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบ้านเลน ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นาง น. พนักงานสถานธนาอนุบาล ตำแหน่งผู้จัดการสถานธนาอนุบาล ได้เข้าดำรงตำแหน่งผู้จัดการสถานธนาอนุบาลเทศบาลตำบลบ้านเลนในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ จนถึงปัจจุบัน สังเกตพบว่าสถานธนาอนุบาลฯ กระแสไฟฟ้าตกดับบ่อย และค่าไฟฟ้าในแต่ละเดือนมียอดเรียกเก็บเงินมากกว่าสี่พันบาทซึ่งสูงผิดปกติเมื่อเทียบกับสถานธนาอนุบาลอื่นซึ่งนาง น. ได้เคยปฏิบัติงานและมีการใช้อุปกรณ์เครื่องไฟฟ้าใกล้เคียงกัน จึงได้ทำการตรวจสอบหาสาเหตุของปัญหาดังกล่าว และพบว่า มีเหตุอันน่าเชื่อได้ว่าการพ่วงสายไฟฟ้า น้ำประปา และสัญญาณโทรทัศน์จากสถานธนาอนุบาล จึงได้มีบันทึกลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลบ้านเลน เพื่อรายงานถึงความผิดปกติดังกล่าว

เทศบาลตำบลบ้านเลนได้มีคำสั่ง ที่ ๓๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด โดยคณะกรรมการชุดดังกล่าวได้เรียกผู้เกี่ยวข้องรวมถึงผู้อุทธรณ์ซึ่งมีอาคารตั้งอยู่ข้างเคียงสถานธนาอนุบาลไปให้ถ้อยคำ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเองและนาง น. เคยมีสาเหตุความไม่พอใจกันมาก่อนในกรณีของนาง น. ซึ่งจอดอยู่หน้าร้านของผู้อุทธรณ์ถูกขูดขีด จึงเป็นผลให้นาง น. กล่าวหาตนเองในเวลาต่อมาว่าได้กระทำการลักไฟฟ้า น้ำประปา และพ่วงสัญญาณโทรทัศน์จากสถานธนาอนุบาล ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือเพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลสอบและเอกสารการสอบข้อเท็จจริง



จากเทศบาลฯ โดยเทศบาลฯ ได้แจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฯ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่ายานหลักฐานไม่พอรับฟังได้ว่าการฟุ้งส่ายไฟฟ้า น้ำประปา และได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า รายงานการฟุ้งไฟฟ้า น้ำประปา และสัญญาณโทรทัศน์ของนาง น. ซึ่งมีถึงนายกเทศมนตรีตำบลบ้านเลนนั้นเป็นตามปกติของผู้จัดการสถานธนาณูบาลในฐานะผู้รับผิดชอบกำกับ ดูแลการดำเนินงานของสถานธนาณูบาลให้เป็นไปตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ และเมื่อพบความผิดปกติอันจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อราชการ ก็มีหน้าที่ต้องรายงานผู้บังคับบัญชาให้ทราบเพื่อดำเนินการใดๆ ในการปกป้องผลประโยชน์และทรัพย์สินของราชการ และจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏเป็นที่น่าเชื่อถือได้ว่า หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากเทียบเคียงตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการและการสอบสวนเรื่องราวร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการว่ากระทำความผิดวินัย ได้กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาใช้ดุลพินิจสั่งการที่สมควรเพื่อคุ้มครองผู้ร้องพยาน และบุคคลที่ให้ข้อมูลในการสืบสวนสอบสวน อย่าให้ต้องรับภัยหรือความไม่ชอบธรรมซึ่งอาจเนื่องมาจากการร้องเรียนหรือการเป็นพยานหรือการให้ข้อมูลนั้น อีกทั้งกรณีนี้ผลการสอบข้อเท็จจริงก็ได้ยืนยันว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้ฟุ้งส่ายไฟฟ้าและน้ำประปา มีแต่การฟุ้งสัญญาณโทรทัศน์ ดังนั้น จึงไม่ถึงว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสียหาย และทางเทศบาลตำบลบ้านเลนก็ได้แจ้งผลการสอบให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว หากเปิดเผยการสอบข้อเท็จจริงทั้งหมด ต่อไปก็อาจจะไม่มีบุคคลใดกล่าวร้องเรียนหรือให้การเป็นพยานเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของราชการ ซึ่งย่อมจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของผู้อุทธรณ์เปรียบเทียบกันแล้ว การที่เทศบาลตำบลบ้านเลนมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ

หัวหน้าคณะที่ ๒

นายชัยรัตน์ มาประณีต

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๑







**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๒๐/๒๕๕๑**

**เรื่อง** อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบ้านไธน์เกี่ยวกับหนังสือสั่งการของ  
กระทรวงมหาดไทย

**ผู้อุทธรณ์**

:

**หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ**

:

เทศบาลตำบลบ้านไธน์ จังหวัดขอนแก่น

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ และวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงเทศบาลตำบลบ้านไธน์ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานโครงการก่อสร้างพังกันน้ำท่วมและป้องกันตลิ่งตามลำน้ำชี ลำนาฎีกา การเบิกเงิน สำเนาเอกสารรับเงินและเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

เทศบาลตำบลบ้านไธน์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้แก่ผู้อุทธรณ์ ยกเว้นหนังสือกระทรวงมหาดไทยที่สั่งการให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจัดหาที่อยู่อาศัยให้กับราษฎรที่มีรายได้น้อยและไม่มีที่อยู่อาศัยเป็นของตนเองโดยแจ้งว่าหนังสือดังกล่าวสูญหาย ซึ่งเทศบาลตำบลบ้านไธน์อยู่ระหว่างประสานขอสำเนาหนังสือดังกล่าวจากกระทรวงมหาดไทย หากเทศบาลตำบลบ้านไธน์ได้รับสำเนาหนังสือแล้วจะส่งให้ผู้อุทธรณ์โดยเร็ว

ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๑ ถึงเทศบาลตำบลบ้านไธน์เพื่อติดตามขอทราบผลความคืบหน้าเรื่องการขอสำเนาหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทย ต่อมาเทศบาลตำบลบ้านไธน์มีหนังสือลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ แจ้งผู้อุทธรณ์ให้ไปรับทราบข้อมูลรายละเอียดด้วยตนเองในวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องนายกเทศมนตรีตำบลบ้านไธน์ แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ไปตามนัด และมีหนังสือลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ ร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอ้างว่าไม่ต้องการทราบรายละเอียดในเรื่องนี้ แต่ต้องการหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทยที่ยังไม่ได้รับเท่านั้นแม้ว่าผู้อุทธรณ์จะไปรับทราบรายละเอียดตามแจ้งดังกล่าวจากนายกเทศมนตรีฯ ก็อาจพูดคุยกันไม่รู้เรื่องเนื่องจากไม่มีผู้บังคับบัญชาจากอำเภอพระยืน หรือจากจังหวัดขอนแก่นเป็นคนกลางเพื่อดำเนินการให้ ผู้อุทธรณ์จึงขอให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสั่งการให้เทศบาลตำบลบ้านไธน์จัดส่งสำเนาหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทยให้แก่ผู้อุทธรณ์

ต่อมาเทศบาลตำบลบ้านไธน์มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทยตามที่ร้องขอไว้โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่อาจเปิดเผยได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒)

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนเทศบาลตำบลบ้านไธน์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๘ กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือสั่งการให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินโครงการจัดหาที่อยู่อาศัยให้แก่ผู้ยากไร้ที่ไม่มีที่อยู่อาศัยโดยให้ดำเนินการจัดหาผู้บริจาคที่ดินหรือจัดซื้อที่ดินตามระเบียบพัสดุเพื่อดำเนินโครงการแต่เทศบาลตำบลบ้านไธน์ไม่สามารถจัดหาที่ดินบริจาคได้ จึงได้ดำเนินโครงการในพื้นที่สาธารณประโยชน์



“โคกป่าช้าสาธารณประโยชน์” ตำบลบ้านโต้น และได้ดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทยในเรื่องดังกล่าว ในชั้นการพิจารณาเกี่ยวกับคำขอข้อมูลตามอุทธรณ์ ผู้แทนเทศบาลตำบลบ้านโต้นชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาสรุปว่า เทศบาลตำบลบ้านโต้นได้ตรวจสอบแล้วพบว่าได้ให้สำเนาเอกสารแก่ผู้อุทธรณ์ครบถ้วนแล้ว แต่เนื่องจากเทศบาลตำบลบ้านโต้นเข้าใจคลาดเคลื่อนว่ายังมีหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทยอีกหนึ่งฉบับซึ่งสูญหายไป จึงแจ้งผู้อุทธรณ์ว่าอยู่ระหว่างการขอสำเนาหนังสือที่สูญหายจากกระทรวงมหาดไทยและจะจัดส่งให้แก่ผู้อุทธรณ์ภายหลัง แต่หลังจากที่ตรวจสอบแล้วพบว่าไม่มีหนังสือสั่งการใดๆ นอกเหนือจากที่ได้ให้สำเนาเอกสารแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว เทศบาลตำบลบ้านโต้นจึงปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ทั้งนี้ ผู้แทนเทศบาลตำบลบ้านโต้นยืนยันว่าหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทยที่สั่งการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินโครงการจัดหาที่อยู่อาศัยให้แก่ผู้ยากไร้ที่ไม่มีที่อยู่อาศัยนั้น เทศบาลตำบลบ้านโต้นได้สำเนาให้ผู้อุทธรณ์เท่าที่มีไปแล้ว และไม่มีหนังสือสั่งการใดๆ เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวอีกแต่อย่างใด

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาสรุปว่า เหตุผลที่ขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ต้องการตรวจสอบว่าเทศบาลตำบลบ้านโต้นได้ดำเนินการถอนสภาพที่ดินสาธารณประโยชน์ดังกล่าวตามประมวลกฎหมายที่ดินหรือไม่ และต้องการสำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทยที่สั่งการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดหาที่อยู่อาศัยให้กับราษฎรที่มีรายได้น้อยและไม่มีที่อยู่อาศัยเป็นของตนเองเพื่อทราบรายละเอียดของหนังสือดังกล่าวว่ากระทรวงมหาดไทยสั่งการไว้อย่างไร ทั้งนี้ เพื่อให้ประกอบการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลบ้านโต้น เกี่ยวกับการก่อสร้างที่พักอาศัยที่ได้ดำเนินการโดยถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ และผู้อุทธรณ์ยืนยันว่าต้องการสำเนาหนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทยเพียงอย่างเดียวเท่านั้น

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าเมื่อคำชี้แจงของผู้แทนเทศบาลตำบลบ้านโต้นปรากฏว่าการนี้เป็นการที่หน่วยงานมิได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่เป็นกรณีที่หน่วยงานปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำร้องขอของผู้อุทธรณ์ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยก็สามารถใช้สิทธิขอให้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เกลิมฉัตร

กรรมการ

นางมลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

พลเอก วิชิต บุญยะวัฒน์

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๐





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร**  
**สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย**  
**ที่ สค ๑๒๑/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมที่ดินเกี่ยวกับแถบบันทึกเสียงการประชุม

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: กรมที่ดิน

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ โดยนาย ส. กรรมการผู้จัดการ มีหนังสือ ที่ ทพพ. ๐๒๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๑ ถึงกรมที่ดิน ขอรทาบผลการพิจารณา ตลอดจนรายงานการประชุม แถบบันทึกเสียง และเอกสารรวมทั้งข้อมูลในข้อพิจารณาทั้งหมด กรณีผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอรับสัมปทานที่ดิน ณ อำเภอเกาะสีชัง จังหวัดชลบุรี ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๔๑ และคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ให้สัมปทานที่ดินแก่บริษัทฯ เป็นเวลา ๕๐ ปี แต่ยังไม่ได้รับการติดต่อเพื่อลงนามในสัมปทานบัตรแต่อย่างใด

กรมที่ดินมีหนังสือ ที่ มท ๐๕๑๑.๓/๒๒๗๐๐ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแถบบันทึกเสียงการประชุม จำนวน ๓ ครั้ง โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจาก

๑. บริษัทฯ ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจากรายงานการประชุมทั้งหมด ซึ่งมีความสมบูรณ์เพียงพอครบถ้วนแล้ว ไม่มีความจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลจากแถบบันทึกเสียงการประชุมอีก

๒. ข้อมูลที่ขอให้เปิดเผยนั้นมีการพาดพิงกระทบกระเทือนถึงสถาบันพระมหากษัตริย์ ซึ่งห้ามเปิดเผยตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๓. ข้อมูลในแถบบันทึกเสียงเป็นความเห็นหรือคำแนะนำของผู้เข้าประชุมเพื่อนำเสนอต่อกระทรวงมหาดไทยในการพิจารณาเกี่ยวกับการให้สัมปทานบัตร รวมทั้งมีบางช่วงบางตอนผู้เข้าร่วมประชุมซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลข่าวสารไม่ประสงค์ให้นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น จึงไม่สามารถเปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ (๓) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ที่ ทพพ. ๐๖๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณา คำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนกรมที่ดิน ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรีให้ได้รับสัมปทานตามมาตรา ๑๒ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน บริเวณหมู่ที่ ๓ ตำบลท่าเทววงษ์ อำเภอเกาะสีชัง จังหวัดชลบุรี เนื้อที่ ๑๐๓ ไร่ ๓๕ ตารางวา มีกำหนด ๕๐ ปี เพื่อประกอบกิจการทำเรื่อน้ำลึกและคลังสินค้า ในการดำเนินการผู้อุทธรณ์ยื่นคำขอรับอนุญาตถมทะเลและสร้างสิ่งล่วงล้ำลำน้ำในพื้นที่ที่จะได้รับสัมปทานต่อกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวีและจากการตรวจสอบสภาพที่ดินจริงของเจ้าหน้าที่เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการนโยบาย สิ่งล่วงล้ำลำน้ำ เจ้าหน้าที่รายงานว่าที่ดินมีสภาพไม่ตรงกับที่ระบุในโฉนดที่ดิน กล่าวคือ ไม่มีลักษณะเป็นพื้นที่ริมทะเลอันจะอนุญาตให้ถมทะเลและสร้างสิ่งล่วงล้ำลำน้ำได้ ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีจึงมีคำสั่งให้แก้ไขโฉนดที่ดินให้ตรงกับที่มีการตรวจสอบ ผู้อุทธรณ์ได้ฟ้องผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีเป็นจำเลยต่อศาล ซึ่งศาลจังหวัดชลบุรีและศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาให้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ชนะคดี ปัจจุบันคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกา เมื่อเป็นผู้ชนะคดีผู้อุทธรณ์มีหนังสือขอรทาบผลการพิจารณาเพื่อลงนามในสัมปทานบัตร ในระหว่างนั้นมีผู้ร้องเรียนว่าที่ดินตามโฉนดที่ดินที่ขอรับสัมปทานมีบางส่วนออกทับซ้อนกับที่ดิน



ในเขตพระราชฐานหรือพระราชวังเกาะสีชัง โดยผู้ร้องเรียนอ้างคำพิพากษาศาลจังหวัดชลบุรีในคดีหนึ่งซึ่งผู้อุทธรณ์มิได้เป็นผู้ความ คดีดังกล่าวศาลมีคำพิพากษาให้เพิกถอนโฉนดที่ดินในส่วนพื้นที่ที่มีการร้องเรียนว่ามีการออกโฉนดที่ดินทับซ้อนนั้น กรมที่ดินได้จัดการประชุมหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาเรื่องการขอรับสัมปทานของผู้อุทธรณ์และเรื่องที่ได้มีการร้องเรียนดังกล่าว รวม ๓ ครั้ง ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๑ ที่ประชุมมีความเห็นว่า ปัญหาเกี่ยวกับที่ดินดังกล่าวได้เข้าสู่การพิจารณาของศาลยุติธรรมแล้ว จึงเห็นควรรอการลงนามในสัมปทานบัตรให้แก่บริษัท ท. (ผู้อุทธรณ์) ไว้ก่อน จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาถึงที่สุด และให้กรมที่ดินประมวลเรื่องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทบทวนมติคณะรัฐมนตรี ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบการใช้สิทธิชี้แจงและโต้แย้งตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไป

ในขั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาว่า ได้รับข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอแล้ว ยกเว้นแถบบันทึกเสียงที่มีการประชุมเกี่ยวกับเรื่องนี้

ส่วนผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงด้วยวาจาว่า แถบบันทึกเสียงการประชุมหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ขอรับสัมปทานและเรื่องที่มีการร้องเรียนนั้น การประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ กรมที่ดินไม่ขัดข้องในการเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบ แต่สำหรับการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เนื่องจากผู้เข้าร่วมประชุมซึ่งเป็นผู้แทนของหน่วยงานแจ้งว่า ไม่ประสงค์จะให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุม การจัดทำรายงานการประชุมจึงไม่ปรากฏข้อความที่อภิปราย แต่ในแถบบันทึกเสียงการประชุมยังมีข้อความเสียงอยู่ และกรมที่ดินเห็นว่าคำอภิปรายบางช่วงเกี่ยวข้องกับสถาบันพระมหากษัตริย์ จึงไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้ขอให้ผู้แทนกรมที่ดินพิจารณาว่า เฉพาะข้อความเสียงใดที่เห็นว่าไม่สามารถเปิดเผยได้ พร้อมทั้งเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อความดังกล่าวนั้น ผู้แทนกรมที่ดินขอรับกลับไปพิจารณา และต่อมาได้มีหนังสือ ที่ มท ๐๕๑๑.๓/๒๓๖๖ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๑ จัดส่งข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณา

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารศาลากลางกรม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ แถบบันทึกเสียงการประชุมหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรมที่ดิน บริษัท ท. ขอรับสัมปทานตามมาตรา ๑๒ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน จำนวน ๓ ครั้ง แถบบันทึกเสียงการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๑ และการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๑ นั้น ผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงว่าไม่ขัดข้องที่จะเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ดังนั้น จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยเพียงข้อความเสียงในแถบบันทึกเสียงการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๑ เฉพาะข้อความเสียงที่กรมที่ดินเห็นว่าไม่สมควรเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เพราะเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และผู้ให้ถ้อยคำหรือผู้อภิปรายไม่ประสงค์ให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมอันเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ข้อความเสียงที่ถูกบันทึกไว้เป็นการให้ความเห็นเกี่ยวกับที่ดินที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นขอรับสัมปทานและไม่ได้กล่าวถึงสถาบันพระมหากษัตริย์โดยตรง จึงไม่เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับข้อที่ผู้แทนหน่วยงานของรัฐได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า ไม่ประสงค์จะให้มีการบันทึกไว้ในรายงานการประชุม นั้น เป็นที่เข้าใจได้ว่า การให้ความเห็นของผู้แทนหน่วยงานของรัฐต่อการประชุมใดอาจมีการกล่าวถ้อยคำที่แม้จะเป็นประโยชน์ในการพิจารณาเรื่องที่ได้มีการประชุมนั้น แต่หากเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกที่ไม่ใช่ผู้เข้าร่วมประชุมอาจส่งผลกระทบต่อทางใดทางหนึ่งได้ ประกอบกับรายงานการประชุมเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อาจเปิดเผยต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง การแสดงความประสงค์ไม่ให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมจึงเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ซึ่งหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กรณีตามอุทธรณ์ เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงประโยชน์ของราชการและประโยชน์ของเอกชนคือผู้อุทธรณ์ประกอบกันแล้ว คณะกรรมการฯ เห็นพ้องด้วยกับความเห็นของกรมที่ดินที่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้แก่ผู้อุทธรณ์



ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้กรมที่ดินเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ คือ แลบบันทีกเสี่ยงการประชุมหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรณีบริษัท ท. ขอรับสัมปทานตามมาตรา ๑๒ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน ครั้งที่ ๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๑ และครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๑ โดยแลบบันทีกเสี่ยงการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ ให้ลบหรือตัดทอนข้อความเสี่ยงเฉพาะที่ผู้แทนหน่วยงานของรัฐไม่ประสงค์จะให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมออก

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบุลย์

กรรมการ

นายฮึกหาญ ไตรรงค์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ นายสมยศ เชื้อไทย ลาอุปสมบทจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑







คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๒๒/๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองหาร จังหวัดเชียงใหม่  
เกี่ยวกับการจัดซื้อรถยนต์บรรทุกน้ำแบบเอนกประสงค์

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหาร จังหวัดเชียงใหม่

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ - กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถึงองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหาร อำเภอสันทราย จังหวัดเชียงใหม่ ขอคัดสำเนาเอกสารหลักฐานของทางราชการที่มีการรับรองสำเนาถูกต้อง จำนวน ๑๐ รายการ ดังนี้

๑. ประกาศสอบราคาเพื่อซื้อรถยนต์บรรทุกน้ำแบบเอนกประสงค์ขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองหาร

๒. เอกสารสอบราคาซื้อ เลขที่ ๒/๒๕๕๑

๓. ใบเสนอราคาของบริษัท ฟ. พร้อมเอกสารหลักฐาน แคตตาล็อก และแบบพิมพ์เขียวทั้งหมด

๔. ใบเสนอราคาของบริษัท ค. พร้อมเอกสารหลักฐาน แคตตาล็อก และแบบพิมพ์เขียวทั้งหมด

๕. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา และบันทึกความเห็นผลการเปิดซองของคณะกรรมการที่พิจารณา  
คุณสมบัติเสนอขายขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองหาร

๖. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ พร้อมบันทึกความเห็นของคณะกรรมการที่เสนอขายขององค์การบริหาร  
ส่วนตำบลหนองหาร

๗. ใบตรวจรับพัสดุของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ

๘. หนังสือหารือขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองหารถึงจังหวัดเชียงใหม่ กรณีบริษัท ค. ส่งมอบพัสดุมีรายละเอียด  
ไม่ครบตามข้อกำหนดในสัญญา

๙. หนังสือตอบข้อหารือจากจังหวัดเชียงใหม่ กรณีตามข้อ ๘

๑๐. หนังสือองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหารแจ้งบริษัท ค. ให้แก้ไขเครื่องสูบน้ำให้ได้มาตรฐาน (รับรองมาตรฐาน)

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงนายอำเภอสันทราย ขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับการขอ  
ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

อำเภอสันทรายมีหนังสือ ที่ มท ๐๘๒๗.๒๓/๒๖๗๖ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า ได้แจ้งให้องค์การ  
บริหารส่วนตำบลหนองหารพิจารณาแล้ว องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหารมีหนังสือ ที่ ขม ๘๖๓๐๑/๓๓๖ ลงวันที่ ๒๕  
สิงหาคม ๒๕๕๑ แจ้งผลการพิจารณา สรุปว่า ไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดลอกเอกสาร โดยให้เหตุผลว่าผู้อุทธรณ์ไม่มีหนังสือ  
มอบอำนาจจากบริษัท ฟ. และในหนังสือขอข้อมูลข่าวสารมิได้ระบุเหตุผลความจำเป็นและวัตถุประสงค์ในการขอคัดสำเนา  
 อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลให้แก่ผู้อุทธรณ์อาจส่งผลกระทบต่อความลับหรือข้อมูลทางการค้า ข้อมูลทางเทคนิคของบริษัทผู้แข่งขัน  
 ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล  
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐



ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าเพียงพอต่อการพิจารณาโดยไม่จำเป็นต้องเชิญคู่กรณีมาชี้แจง โดยสรุปความได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหารออกประกาศลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ เรื่อง สอบราคาเพื่อซื้อรถยนต์บรรทุกน้ำแบบเอนกประสงค์ จำนวน ๑ คัน และบริษัท พ. ได้เข้าร่วมในการเสนอราคาดังกล่าวด้วย ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหารได้ทำสัญญาซื้อขายกับบริษัท ค. ผู้ชนะการเสนอราคา ตามสัญญาซื้อขายเลขที่ ๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ และมีการส่งมอบรถให้ตามสัญญา คณะกรรมการตรวจสอบแล้วรายงานว่าเป็นเรื่องลับน้ำ มีคุณสมบัติไม่ถูกต้องตามสัญญา คือ ไม่มีใบเอกสารรับรองว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ผ่านการทดสอบและรับรองมาตรฐานสากลจากสถาบัน DIN, EN, BS, CE, UNI หรือ UL มีเพียงใบรับรองมาตรฐาน ISO 9001 เท่านั้น องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหาร จึงมีหนังสือถึงท้องถิ่นอำเภอสนทนายและอำเภอสนทนายหรือว่าจะสามารถแก้ไขสัญญาดังกล่าวได้หรือไม่ และได้รับแจ้งว่า ควรพิจารณาว่ามีส่วนต่างของราคาเครื่องสูบน้ำที่เป็นข้อพิพาทหรือไม่ หากมีและทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหาร เสียประโยชน์ให้เรียกเงินคืนจากส่วนต่างนั้น นายกองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหารจึงมีคำวินิจฉัยให้คณะกรรมการตรวจสอบพัสดุดำเนินการตรวจสอบพัสดุอีกครั้งหนึ่ง โดยส่งหนังสือในการหักค่าส่วนต่างค่าเครื่องสูบน้ำที่มีใบรับรองว่าเป็นผลิตภัณฑ์ที่ผ่านการทดสอบและรับรองมาตรฐานสากลจากสถาบันที่ระบุ กับเครื่องสูบน้ำที่มีใบรับรองคุณภาพมาตรฐานสากล ISO 9001 ผู้อุทธรณ์มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารโดยอ้างว่าเป็นตัวแทนของบริษัท พ. ซึ่งได้เข้าร่วมเสนอราคาในการจัดซื้อดังกล่าวด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เป็นข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผยด้วยการจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๔๒ เรื่อง กำหนดให้ประกาศประกวดราคาและประกาศสอบราคาของหน่วยงานของรัฐที่หัวหน้าส่วนราชการลงนามแล้วเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยอยู่แล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ เป็นเอกสารที่ผู้เสนอราคาได้ยื่นต่อองค์การบริหารส่วนตำบลหนองหารเพื่อประกอบการเสนอราคา จึงเป็นข้อมูลของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของราชการและเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหารได้ใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินใจซื้อรถยนต์บรรทุกน้ำแบบเอนกประสงค์ใบเสนอราคาเป็นการระบุจำนวนเงินในการเสนอราคา ต่อทางราชการ ส่วนเอกสารที่ยื่นประกอบการเสนอราคา เช่น หลักฐานการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคล ใบรับรองผลิตภัณฑ์ รวมทั้งแคตตาล็อกนั้น หลักฐานการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลเป็นเอกสารมหาชนที่ประชาชนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ ส่วนใบรับรองผลิตภัณฑ์เป็นเอกสารที่กำหนดให้ผู้เสนอราคาต้องยื่นประกอบเพื่อใช้ตรวจสอบคุณสมบัติของสินค้า สำหรับแคตตาล็อกนั้นก็มิใช่ลักษณะเป็นเอกสารเผยแพร่ที่ผู้ประกอบการค้าได้เสนอแก่ผู้สนใจเพื่อประกอบการตัดสินใจซื้อสินค้า เอกสารดังกล่าวไม่มีข้อความอันเข้าลักษณะเป็นความลับ ข้อมูลทางการค้าหรือข้อมูลทางเทคนิคแต่อย่างใด ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ไม่เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ รายการที่ ๖ รายการที่ ๗ รายการที่ ๘ รายการที่ ๙ และรายการที่ ๑๐ นั้น เป็นเอกสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อรถยนต์บรรทุกน้ำแบบเอนกประสงค์ที่องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหารได้ดำเนินการไปตามประกาศสอบราคาลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ อันเป็นการปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ เมื่อการจัดซื้อดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนจะเป็นการแสดงถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานของรัฐ และบุคคลไม่ว่าจะเป็นผู้มีส่วนได้เสียหรือไม่ก็ตามย่อมใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติราชการดังกล่าวได้ ข้อที่อ้างว่าผู้อุทธรณ์ไม่มีหนังสือมอบอำนาจจากบริษัท พ. และมิได้ระบุเหตุผลความจำเป็นและวัตถุประสงค์ในการขอคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารนั้น มิใช่เหตุตามพระราชบัญญัติที่หน่วยงาน



ของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ อย่างไรก็ดี เนื่องจากข้อมูลข่าวสารตามคำขอมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ที่เกี่ยวข้องรวมอยู่ด้วย ได้แก่ บัตรประจำตัวประชาชน และทะเบียนบ้าน การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวจึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหารเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้ลบหรือปกปิดข้อความในส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

|                                          |                                                           |
|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ              | หัวหน้าคณะที่ ๑                                           |
| นายจัตถัย บุรุษพัฒน์                     | กรรมการ                                                   |
| นางเน่งน้อย วิศวโยธิน                    | กรรมการ                                                   |
| นายพีรพล ไตรทศวิทย์                      | กรรมการ                                                   |
| ร้อยโท วิรัช พันธุมะผล                   | กรรมการ                                                   |
| นายสมชาย หอมลออ                          | กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์                           |
| หมายเหตุ                                 | ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย |
| สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ | วันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑                                   |

