



**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๕๙/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวน

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสระโบสถ์ อำเภอสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ แต่ไม่ได้รับเลือกตั้ง ต่อมาได้มีผู้ร้องเรียนว่าการรับรองผลการเลือกตั้งดังกล่าวมิได้เป็นไปโดยสุจริต ยุติธรรมและร้องเรียนคณะกรรมการนับคะแนนเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสระโบสถ์ อำเภอสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี เกี่ยวกับบัตรเลือกตั้งที่นำมานับคะแนนไม่ตรงกับจำนวนผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้ง ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งขอสำเนาคำวินิจฉัยสั่งการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๑๐๕/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ และที่ ๑๐๖/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ และสำเนาสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดลพบุรี กรณีร้องคัดค้านการรับรองผลการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสระโบสถ์ อำเภอสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ที่ สต ๐๒๐๒ /๑๘๔๗ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดถ่ายเอกสารตามที่ขอได้เฉพาะคำวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๑๐๕/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ และ ที่ ๑๐๖/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ เท่านั้น ส่วนเอกสารอื่นสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดถ่ายได้ ซึ่งเอกสารดังกล่าวมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องปกปิดไว้เป็นความลับ เนื่องจากมีรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ร้องเรียนและพยานบุคคลหนึ่งบุคคลใด รวมทั้งจะทำให้การป้องกันการตรวจสอบหรือรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสาร จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ เอกสารดังกล่าวซึ่งเข้าลักษณะที่เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสระโบสถ์ อำเภอสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี เมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ แต่ไม่ได้รับเลือกตั้ง ต่อมาได้มีผู้ร้องเรียนว่าการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสระโบสถ์ อำเภอสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี มิได้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรมกรณีกล่าวหาว่า น. ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นนายกเทศมนตรี ตำบลสระโบสถ์ อำเภอสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี ผู้ถูกร้องเรียน ได้ให้ตัวแทน (หัวคะแนน) ของผู้ถูกร้องเรียนให้เงินแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อจูงใจผู้มีสิทธิเลือกตั้งให้ลงคะแนนเลือกตั้งให้แก่ผู้ถูกร้องเรียนและร้องเรียน คณะกรรมการนับคะแนนเลือกตั้งนายกเทศมนตรี ตำบลสระโบสถ์ อำเภอสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี เกี่ยวกับบัตรเลือกตั้งที่นำมานับคะแนน ไม่ตรงกับจำนวนผู้มาใช้สิทธิเลือกตั้งทำให้ผลการนับคะแนนไม่ตรงกับรายงานการใช้สิทธิเลือกตั้งของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งพิจารณาแล้วมีคำวินิจฉัย ที่ ๑๐๕/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ และ ที่ ๑๐๖/๒๕๔๙



ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เรื่อง การเลือกตั้งนายกเทศมนตรี ตำบลสระโบสถ์ อำเภอสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี ให้ยกคำร้องเรียน ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการดังกล่าว สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเปิดเผยเฉพาะคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการเลือกตั้ง แต่ปฏิเสธการเปิดเผยสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดลพบุรีกรณีร้องเรียนการรับรองผลการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสระโบสถ์ อำเภอสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่า ในสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดลพบุรีดังกล่าวมีชื่อ ที่อยู่ของผู้ร้องเรียน พยานฝ่ายผู้ร้องเรียนและพยานฝ่ายผู้ถูกร้องเรียน หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็อาจเป็นอันตรายแก่พยานดังกล่าวได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดลพบุรี กรณีร้องเรียนการรับรองผลการเลือกตั้งนายกเทศมนตรีตำบลสระโบสถ์ อำเภอสระโบสถ์ จังหวัดลพบุรี ซึ่งการสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ อีกทั้งข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์โดยตรง การเปิดเผยเป็นการเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้เกิดความโปร่งใสในการทำงาน อันเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยได้ แต่ให้ปิดชื่อหรือเลขประจำตัวประชาชนของพยานหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อและที่อยู่ของพยานในสำนวนดังกล่าวเพราะการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเปิดเผยสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดลพบุรี พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปิดชื่อหรือเลขประจำตัวประชาชนของพยานหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อและที่อยู่ของพยานในสำนวนดังกล่าว

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๑







**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๐/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเกี่ยวกับการดำเนินการเรื่องร้องเรียนกล่าวโทษ

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอทราบข้อมูลขั้นตอนการดำเนินการการบันทึกความเห็นติดต่อและเสนอของผู้เกี่ยวข้องกรณีผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลับ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๙ ถึงรองอธิการบดี (ศ.ดร. ก.) ร้องเรียนกล่าวโทษนิติกรว่าปฏิบัติหน้าที่ขัดต่อกฎหมาย

สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีหนังสือ ลับ ที่ ศธ ๐๕๑๒/๑๔๖๔ ลงวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอโดยให้เหตุผลว่า การดำเนินการเรื่องผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการตามหนังสือของผู้อุทธรณ์ ลับ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๙ จนถึงจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีบันทึกข้อความ ที่ ศธ ๐๕๑๒/๓๓๒๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐ แจ้งผลการพิจารณานั้น ขั้นตอนการดำเนินการระหว่างเวลาดังกล่าวเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ได้บังคับบัญชาถึงผู้บังคับบัญชา ซึ่งยังมิได้มีผลกระทบต่อบุคคลภายนอก หากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยให้มีการเปิดเผย อาจทำให้ผู้ได้บังคับบัญชาเกิดความคับข้องใจในการปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา ให้ความเห็นหรือให้คำแนะนำต่อผู้บังคับบัญชาในอนาคตได้ ทั้งนี้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นอาจารย์ประจำคณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ เมื่อครั้งที่ผู้อุทธรณ์เป็นกรรมการบริหารคณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ตรวจพบการทุจริตเกี่ยวกับการพิจารณาผลงานทางวิชาการของอาจารย์ในคณะวิทยาศาสตร์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ถึงอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีทุจริตดังกล่าว ต่อมาในกลุ่มนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยร่วมลงชื่อร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าประพฤติตนไม่เหมาะสม ผู้อุทธรณ์เข้าใจว่าหัวหน้าภาควิชาวิทยาศาสตร์และคณบดีคณะวิทยาศาสตร์อยู่เบื้องหลังการร้องเรียนผู้อุทธรณ์ดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลับ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ถึงอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร้องเรียนว่า คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และหัวหน้าภาควิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไปไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามวิธีการทางการปกครองกรณีที่นักศึกษาเรียนกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์ประพฤติตนไม่เหมาะสม แต่ในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ นิติกร ซึ่งเป็นผู้พิจารณาเสนอความเห็นต่ออธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยให้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้คณบดีคณะวิทยาศาสตร์ ซึ่งเป็นผู้ถูกร้องเรียนทราบโดยไม่ถือว่าเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรมดังกล่าวเป็นความลับ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลับ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๙ ถึงรองอธิการบดี (ศ.ดร. ก.) ร้องเรียนกรณีนิติกรซึ่งเป็นผู้พิจารณาเสนอความเห็นต่ออธิการบดีจุฬาลงกรณ์



มหาวิทยาลัยกระทำการอันขัดต่อกฎหมาย ระเบียบ และแนวปฏิบัติเกี่ยวกับการร้องเรียนกล่าวโทษเป็นเหตุให้ผูุ้ธรณ์ได้รับความเสียหายเนื่องจากไม่ถือเรื่องร้องเรียน ขอความเป็นธรรมและร้องทุกข์กล่าวโทษของผูุ้ธรณ์เป็นความลับของทางราชการ สำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีหนังสือ ลับ ที่ ศธ ๐๕๑๒/๓๓๒๔ ลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงผูุ้ธรณ์แจ้งว่านิติกรซึ่งเป็นผู้พิจารณาเสนอความเห็นต่ออธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในเรื่องที่ผูุ้ธรณ์ร้องเรียนกล่าวโทษคนบดเคี้ยวศาสตราจารย์ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริตตามตำแหน่งหน้าที่ จึงไม่มีเหตุอันใดจะกล่าวโทษนิติกรซึ่งเป็นผู้พิจารณาเสนอความเห็นต่ออธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในกรณีนี้ได้ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจึงเห็นว่าเรื่องร้องเรียนของผูุ้ธรณ์ที่ร้องเรียนกล่าวโทษนิติกรซึ่งเป็นผู้พิจารณาเสนอความเห็นต่ออธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยไม่มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยแต่อย่างใด ผูุ้ธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอทราบข้อมูลข่าวสารการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกล่าวโทษนิติกรตามหนังสือของผูุ้ธรณ์ ลับ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๙ แต่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยปฏิเสธการเปิดเผย ผูุ้ธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผูุ้ธรณ์ร้องขอคือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกล่าวโทษเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐเป็นกระบวนการวินิจฉัยสั่งการภายในหน่วยงาน ซึ่งเป็นกระบวนการคุ้มครองสิทธิของข้าราชการให้ได้รับความเป็นธรรม เมื่อการดำเนินการได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ผูุ้ธรณ์ซึ่งเป็นผู้ร้องเรียนกล่าวโทษจึงควรได้รับทราบข้อมูลดังกล่าวเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารที่ผูุ้ธรณ์ร้องขอจึงเปิดเผยให้ผูุ้ธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผูุ้ธรณ์ร้องขอ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผูุ้ธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบุลย์

กรรมการ

นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร**  
**สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย**  
**ที่ สค ๖๑/๒๕๕๑**

**เรื่อง** อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของคณะกรรมการบริหารสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจ  
กับประเทศเพื่อนบ้านเกี่ยวกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บริหาร

\*\*\*\*\*

**ผู้อุทธรณ์**

**:**



**หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ**

**:**

คณะกรรมการบริหารสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (คพพ.)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน) (สพพ.) มีหนังสือลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการบริหารสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (ประธาน คพพ.) ร้องขอข้อมูลข่าวสาร รวม ๗ รายการ ได้แก่

๑. ข้อมูลในการพิจารณาและวินิจฉัยให้นาย ข. เป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ สพพ.

๒. คะแนนที่ผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาฯ แต่ละคนได้รับ

๓. สำเนารายงานการประชุมคณะอนุกรรมการสรรหาหรือคัดเลือกผู้อำนวยการ สพพ. ที่รับรองแล้วทุกครั้ง และเอกสารแนบระเบียบวาระการประชุมพร้อมคำรับรองความถูกต้อง

๔. สำเนารายงานการประชุม คพพ. ทุกครั้งที่มีการพิจารณาเกี่ยวกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ สพพ. ซึ่งรับรองแล้ว และเอกสารแนบระเบียบวาระการประชุมพร้อมคำรับรองความถูกต้อง

๕. สำเนาประกาศผลการสรรหาผู้อำนวยการ สพพ. คนใหม่ พร้อมคำรับรองความถูกต้อง

๖. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งผู้อำนวยการ สพพ. คนใหม่ พร้อมคำรับรองความถูกต้อง

๗. สำเนาสัญญาจ้างผู้อำนวยการ สพพ. คนใหม่ พร้อมคำรับรองความถูกต้อง

ประธาน คพพ. มีหนังสือ ที่ สพพ. ๗๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอทั้ง ๗ รายการ โดยให้เหตุผลว่า

๑. การเปิดเผยข้อมูลในการพิจารณาและวินิจฉัยให้นาย ข. เป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ สพพ. เป็นการพิจารณาข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับบุคคลอื่น ถือเป็นข้อมูลส่วนบุคคล จะเปิดเผยได้ต่อเมื่อเจ้าของข้อมูลให้ความยินยอมเป็นหนังสือด้วยเท่านั้น

๒. การเปิดเผยคะแนนที่ผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาฯ แต่ละคนได้รับ ก็เป็นการพิจารณาข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับบุคคลอื่นถือเป็นข้อมูลส่วนบุคคล จะเปิดเผยได้ต่อเมื่อเจ้าของข้อมูลให้ความยินยอมเป็นหนังสือด้วยเท่านั้น เช่นเดียวกับคำร้องในข้อ ๑

๓. การจัดทำสำเนารายงานการประชุมคณะอนุกรรมการสรรหาหรือคัดเลือกผู้อำนวยการ สพพ. ที่รับรองแล้วทุกครั้ง และเอกสารแนบระเบียบวาระการประชุมพร้อมคำรับรองความถูกต้อง โดยที่ขณะนี้ยังมิใช่มีการหนึ่งท่านขอสงวนสิทธิในการรับรองรายงานการประชุมฯ ดังนั้น จึงยังไม่สามารถจัดส่งให้ผู้อุทธรณ์ได้และมีข้อมูลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับบุคคลอื่นเป็นจำนวนมาก ซึ่งถือเป็นข้อมูลส่วนบุคคล จะเปิดเผยได้ต่อเมื่อเจ้าของข้อมูลให้ความยินยอมเป็นหนังสือด้วยเท่านั้น เช่นเดียวกับคำร้องในข้อ ๑ และข้อ ๒

๔. การจัดทำสำเนารายงานการประชุม คพพ. ทุกครั้งที่มีการพิจารณาเกี่ยวกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็น



ผู้อำนวยการ สฟพ. ซึ่งรับรองแล้ว และเอกสารแนบระเบียบวาระการประชุมพร้อมคำรับรองความถูกต้อง ในขณะนี้การรับรองรายงานการประชุมเรื่องดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ และเกี่ยวกับบุคคลอื่นซึ่งถือเป็นข้อมูลส่วนบุคคล จะเปิดเผยได้ต่อเมื่อเจ้าของข้อมูลให้ความยินยอมเป็นหนังสือด้วยเท่านั้น เช่นเดียวกับคำร้องในข้อ ๑ ข้อ ๒ และข้อ ๓

๕. การจัดทำสำเนาประกาศผลการสรรหาผู้อำนวยการ สฟพ. คนใหม่ พร้อมคำรับรองความถูกต้อง ไม่สามารถจัดทำได้เนื่องจากมีมติให้ยกเลิกการสรรหา ที่กล่าวแล้ว

๖. การจัดทำสำเนาคำสั่งแต่งตั้งผู้อำนวยการ สฟพ. คนใหม่ พร้อมคำรับรองความถูกต้อง ไม่สามารถจัดทำได้เนื่องจากมีมติให้ยกเลิกการสรรหา ดังกล่าวแล้ว

๗. การจัดทำสำเนาสัญญาจ้างผู้อำนวยการ สฟพ. คนใหม่ พร้อมคำรับรองความถูกต้อง ไม่สามารถจัดทำได้ เนื่องจากมีมติให้ยกเลิกการสรรหา ดังกล่าวแล้ว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งของ คพพ. ที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เฉพาะรายการที่ ๑ – ๕

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทน คพพ. และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ คพพ. ได้ดำเนินการสรรหาบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ สฟพ. แทนตำแหน่งที่ว่าง โดยได้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาหรือคัดเลือกผู้อำนวยการ สฟพ. เพื่อดำเนินการ คณะอนุกรรมการสรรหา จึงได้รับสมัครบุคคลเข้ารับการสรรหา ปรากฏว่ามีผู้สมัคร ๙ คน รวมทั้งผู้อุทธรณ์ด้วย เมื่อคณะอนุกรรมการสรรหา พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครแล้ว จึงมีประกาศคณะอนุกรรมการสรรหา เรื่อง รายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาเพื่อดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ สฟพ. ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๐ ซึ่งปรากฏว่ามีผู้สมัครผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติเพื่อเข้ารับการสรรหา จำนวน ๕ คน รวมทั้งผู้อุทธรณ์ด้วย และผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหา ทั้ง ๕ คน จะต้องเข้ารับการสัมภาษณ์จากคณะอนุกรรมการสรรหา อีกครั้งหนึ่ง ผู้ที่คณะอนุกรรมการสรรหา โดยเสียงข้างมากเห็นว่าเหมาะสมจะเป็นผู้ผ่านการสรรหา และคณะอนุกรรมการสรรหา จะเสนอชื่อผู้นั้นให้ คพพ. พิจารณา หาก คพพ. เห็นชอบ ก็จะได้เสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังพิจารณาต่อไป ซึ่งผลการพิจารณาให้คะแนนจากการสัมภาษณ์ของคณะอนุกรรมการสรรหา ปรากฏว่า คณะอนุกรรมการสรรหา เสียงข้างมาก เลือกให้นาย ข. เป็นผู้ได้รับการสรรหา และคณะอนุกรรมการสรรหา ได้เสนอผลการสรรหา ให้ คพพ. พิจารณาแล้ว แต่ต่อมา คพพ. มีมติเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ ให้ยกเลิกการสรรหาผู้อำนวยการ สฟพ. ของคณะอนุกรรมการสรรหา และให้ดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการ สฟพ. ใหม่ โดยคณะอนุกรรมการสรรหา ชุดใหม่ ทั้งนี้ การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการสรรหา ชุดใหม่ คพพ. มีมติเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๑ ให้เลื่อนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการสรรหา ชุดใหม่ออกไปก่อน อย่างไรก็ตามภายหลังจากคณะอนุกรรมการสรรหา ได้มีประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหา ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์เห็นว่า นาย ข. ซึ่งมีชื่อเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหา ตามประกาศดังกล่าวด้วยขาดคุณสมบัติเฉพาะของผู้สมัครตามประกาศคณะอนุกรรมการสรรหา เรื่อง การรับสมัครบุคคลเพื่อสรรหาเป็นผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ สฟพ. ลงวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงประธาน คพพ. คัดค้านการรับสมัครและการประกาศให้นาย ข. เป็นผู้ที่มีสิทธิเข้ารับการสรรหา และขอให้เพิกถอนนาย ข. ออกจากการเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหา ด้วย ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงประธาน คพพ. ขอสำเนารายงานการประชุมคณะอนุกรรมการสรรหา ที่รับรองแล้วทุกครั้ง และเอกสารแนบระเบียบวาระการประชุมสำเนารายงานการประชุม คพพ. ทุกครั้งที่มีการพิจารณาเกี่ยวกับการสรรหา ซึ่งรับรองแล้ว และเอกสารแนบระเบียบวาระการประชุม แต่ประธาน คพพ. มีบันทึกลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ ต่อท้ายบันทึกคณะอนุกรรมการสรรหา แจ้งเปิดเผยข้อมูลเฉพาะผลคะแนนการสรรหาที่ได้พิจารณาเสร็จสิ้นแล้วในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ร้องขออื่นๆ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงประธาน คพพ. ขอรบายผลการพิจารณาคัดค้านคุณสมบัติของผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาเป็นผู้อำนวยการ สฟพ. กรณี นาย ข. และมีหนังสือลงวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงประธาน คพพ. ร้องขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๗ รายการ เพื่อตรวจสอบและรักษาสิทธิประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้สมัครและเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหา แต่ประธาน คพพ. ปฏิเสธการเปิดเผย





ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งของ คพพ. ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๑ - ๕ โดยชี้แจงเหตุผลประกอบคำอุทธรณ์ดังนี้

๑. การขอให้เปิดเผยข้อมูลในการพิจารณาและวินิจฉัยให้นาย ข. เป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ สพพ. ได้นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ต้องการให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของนาย ข. หากแต่ต้องการให้เปิดเผยมติหรือคำวินิจฉัยให้นาย ข. เป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาฯ ได้เท่านั้น เพราะผู้อุทธรณ์ได้ทำการคัดค้านว่านาย ข. ขาดคุณสมบัติเฉพาะของผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาฯ ก่อนวันสัมภาษณ์ แต่คณะกรรมการสรรหาฯ ก็ยังคงทำการสัมภาษณ์และเสนอชื่อนาย ข. ให้ คพพ. พิจารณาและ คพพ. ก็มีมติให้แต่งตั้งนาย ข. เป็นผู้อำนวยการ สพพ. คนใหม่ ตามที่เสนอ และได้พิจารณาเงื่อนไขข้อสัญญาจ้างที่นาย ข. เรียกร้องอีกด้วย ต่อมาปรากฏว่าไม่มีการลงนามในสัญญาจ้าง ซึ่งก็ไม่เปิดเผยว่าเป็นด้วยเหตุผลอะไร โดยข้อมูลข่าวสารกรณีนี้มีความสำคัญมากสำหรับการดำเนินการกระบวนการตรวจสอบต่อไป

๒. การขอให้เปิดเผยคะแนนที่ผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาฯ แต่ละคนได้รับนั้น ไม่ใช่การขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลเสียก่อนตามที่ คพพ. กล่าวอ้าง และคะแนนที่ผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาฯ แต่ละคนได้รับเป็นสาระสำคัญมาก เพราะตามข้อ ๑๙ และข้อ ๒๐ แห่งระเบียบคณะกรรมการบริหารสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้านว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้อำนวยการสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน พ.ศ. ๒๕๕๐ ถ้านาย ข. ขาดคุณสมบัติเฉพาะจริง คณะกรรมการสรรหาฯ จะต้องเสนอชื่อผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดที่แท้จริงให้ คพพ. พิจารณาแต่งตั้ง หรือถ้านาย ข. มีคุณสมบัติเฉพาะครบถ้วนแต่ได้สิทธิคณะกรรมการสรรหาฯ จะต้องเสนอชื่อผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดลำดับถัดไปให้ คพพ. พิจารณาแต่งตั้ง

๓. การขอให้จัดทำสำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ที่รับรองแล้วทุกครั้ง และเอกสารแนบระเบียบวาระการประชุมพร้อมคำรับรองความถูกต้องนั้น ไม่ใช่การขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลเสียก่อนตามที่ คพพ. กล่าวอ้าง หากแต่เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๗) และ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หากกรณีมีข้อมูลข่าวสารที่ต้องห้ามเปิดเผย คพพ. ก็สามารถดำเนินการตามวรรคสองได้อยู่แล้ว และการขอสำเนาข้อมูลข่าวสารนี้ก็เป็นการใช้สิทธิตามวรรค ๓ ซึ่ง คพพ. มีหน้าที่ต้องจัดทำให้ด้วย และการที่อนุกรรมการคนหนึ่งขอสงวนสิทธิในการรับรองรายงานการประชุมนั้น ก็ไม่ได้เป็นเงื่อนไขหรือข้อห้ามไม่ให้เปิดเผยตามกฎหมาย หากเพียงแต่ต้องหมายเหตุไว้ในรายงานการประชุมครั้งนั้นๆ เท่านั้น และย่อมเป็นการยอมรับแล้วว่า มีอนุกรรมการให้การรับรองรายงานการประชุมแล้วถึง ๔ คน จากจำนวน ๕ คน อีกทั้งคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ประชุมครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๐ ซึ่งก็ได้ล่วงเลยมาเป็นเวลานานมากกว่า ๙๐ วันแล้ว (๓ เดือน) ดังนั้น ก็ควรจะได้จัดทำเสร็จแล้ว

๔. การขอให้จัดทำรายงานการประชุม คพพ. ทุกครั้งที่มีการพิจารณาเกี่ยวกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ สพพ. ซึ่งรับรองแล้ว และเอกสารแนบระเบียบวาระการประชุมพร้อมคำรับรองความถูกต้องนั้น ก็ด้วยเหตุผลเดียวกับที่กล่าวมาแล้วในข้อ ๓ และเมื่อผู้อุทธรณ์ได้ใช้สิทธิขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คพพ. ก็ประชุมกลับมาโดยตลอด ซึ่งหากจะให้การประชุมลับเป็นข้ออ้างไม่ยอมเปิดเผยรายงานการประชุมแล้ว ตามข้อ ๑๔ วรรคสาม แห่งระเบียบคณะกรรมการบริหารสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้านว่าด้วยการประชุมคณะกรรมการบริหารสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้สามารถเปิดเผยรายงานการประชุมลับนั้นได้โดยทำเป็นมติ คพพ. แต่ว่า คพพ. ก็ไม่เคยหยิบยกขึ้นพิจารณาตามระเบียบดังกล่าวเลยแม้แต่ครั้งเดียว

๕. การขอให้จัดทำสำเนาประกาศผลการสรรหาผู้อำนวยการ สพพ. คนใหม่ พร้อมคำรับรองความถูกต้องนั้น การอ้างเหตุผลที่ไม่เปิดเผยเนื่องจาก คพพ. ได้มีมติให้ยกเลิกการสรรหาฯ แล้ว ย่อมฟังไม่ขึ้น เพราะกรณีเป็นวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามปกติ ดังที่ได้กล่าวมาแล้วในข้อ ๑ ว่า “คพพ. มีมติแต่งตั้งนาย ข. เป็นผู้อำนวยการ สพพ. และได้พิจารณาเงื่อนไขข้อสัญญาจ้างที่นาย ข. เสนอด้วยแล้ว” ก็ย่อมจะต้องมีการประกาศผลการสรรหาฯ ให้สาธารณชนได้รับทราบ และหากมีการยกเลิกการสรรหาฯ จริง ก็จะต้องมีเหตุผลและแจ้งให้ผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาฯ ทราบด้วย แต่ข้อเท็จจริงคือ ผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาฯ เมื่อให้สัมภาษณ์แล้ว ก็ไม่เคยได้รับแจ้งผลหรือข้อมูลข่าวสารที่กระทบต่อสิทธิประโยชน์ของตนเอง



๖. การขอให้จัดทำสำเนาคำสั่งแต่งตั้งและสำเนาสัญญาจ้างผู้อำนวยการ สฟพ. คนใหม่นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ตั้งใจที่จะขอข้อมูลดังกล่าวแล้ว

อนึ่ง เหตุผลที่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ยื่นหนังสืออุทธรณ์นี้ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ คพพ. นั้น ก็เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอให้เปิดเผยถึง ๓ วิธีการด้วยกัน คือ

วิธีการที่ ๑ ใช้สิทธิในฐานะ “ผู้สมัครและเป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหา” ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งก็ไม่เคยได้รับข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องจาก คพพ. เลย

วิธีการที่ ๒ ใช้สิทธิในฐานะ “คู่กรณี” ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่ก็ได้รับเพียงคะแนนการสรรหาที่ผู้อุทธรณ์ได้รับเท่านั้น

วิธีการที่ ๓ ใช้อำนาจในตำแหน่ง “ผู้อำนวยการ สฟพ.” ซึ่งเป็นผู้มีหน้าที่จัดเก็บและปฏิบัติตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ และที่เกี่ยวข้อง ซึ่งก็ไม่เคยได้รับมอบเอกสารราชการของ สฟพ. จากคณะกรรมการสรรหาเลย รวมทั้งประธาน คพพ. ก็ไม่ยอมวินิจฉัยหรือสั่งการ และไม่ยอมเสนอให้ คพพ. พิจารณาด้วย ทั้งที่ คพพ. ได้มีการประชุมมาแล้วถึง ๒ ครั้ง (เมื่อวันที่ ๑๔ (ไม่เป็นทางการ) และวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๑) โดยเวลาได้ล่วงเลยมานานกว่า ๑๕ วันแล้ว

จึงเห็นว่า ทั้งคณะกรรมการสรรหา และ คพพ. จงใจละเมิดสิทธิในข้อมูลข่าวสารและการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ บัญญัติรับรองไว้ และเจตนาไม่ปฏิบัติตามกฎหมายที่บัญญัติคุ้มครองสิทธิดังกล่าว ดังนั้น ขอได้รับคำอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณาเพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาลังคมฯ คพพ. มีหนังสือที่ สฟพ. ๑๘๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๑ ขี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า

๑. คพพ. เห็นว่ารายงานการประชุมคณะกรรมการสรรหา และรายงานการประชุม คพพ. เป็นความเห็นภายในของ สฟพ. ในการดำเนินการในเรื่องการสรรหาผู้อำนวยการ สฟพ. ซึ่งประกอบด้วยความเห็นของอนุกรรมการและกรรมการแต่ละคนที่แสดงความเห็นในส่วนที่เกี่ยวกับการให้คุณให้โทษต่อผู้เข้ารับการสรรหาซึ่งรวมทั้งผู้อุทธรณ์ที่เป็นผู้สมัครเข้ารับการสรรหาด้วย และทั้งผู้ให้ความเห็นและผู้อุทธรณ์จะต้องทำงานร่วมกันต่อไป การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจเกิดความรู้สึกที่ไม่ดีต่อกัน ซึ่งไม่เป็นผลดีต่อการปฏิบัติหน้าที่ อีกทั้งผู้อุทธรณ์หากได้รับทราบข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ แล้ว ก็จะทำให้ทราบผลการสรรหาว่าผู้อุทธรณ์ได้รับการประเมินคะแนนอยู่ในลำดับที่ ๓ ซึ่งไม่มีสิทธิที่จะได้รับการเสนอชื่อให้ คพพ. พิจารณาแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ สฟพ. ตามข้อ ๑๙ และข้อ ๒๐ แห่งระเบียบคณะกรรมการบริหารสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้านว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้อำนวยการสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน พ.ศ. ๒๕๕๐ อยู่แล้ว คพพ. จึงไม่ให้เปิดเผยรายงานการประชุมดังกล่าว ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. คณะกรรมการสรรหา มิได้จัดทำประกาศผลการสรรหาผู้อำนวยการ สฟพ. คนใหม่ ตามที่ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผย เพราะตามระเบียบคณะกรรมการบริหารสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้านว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้อำนวยการสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน พ.ศ. ๒๕๕๐ มิได้กำหนดให้จัดทำประกาศดังกล่าว อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็ได้รับแจ้งผลการสรรหาว่าอยู่ในลำดับที่ไม่ได้รับการเสนอชื่อด้วยวาจาแล้ว

๓. คพพ. ขอคัดค้านการรับพิจารณาคำอุทธรณ์ที่ยื่นต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เกินกำหนด ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ คพพ. เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ปฏิบัติตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วยเหตุผลที่คัดค้าน ๒ ประการ คือ

๓.๑ ไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายกำหนดให้ผู้อุทธรณ์ยื่นคำอุทธรณ์เกินระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้

๓.๒ การได้รับข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอไม่ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้สิทธิเพิ่มขึ้นแต่อย่างใดเพราะผู้อุทธรณ์ได้รับการประเมิน



ไม่ถึงลำดับที่จะได้รับการเสนอชื่อเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ สพพ. ตามระเบียบ คพพ. ดังกล่าวอยู่แล้ว และการสรรหาดังกล่าวก็ถูกยกเลิกด้วยเหตุผลที่ไม่เกี่ยวกับผู้สมัครเข้ารับการสรรหาและผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ เพื่อแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่และดำเนินกระบวนการสรรหาใหม่ต่อไป

นอกจากนี้ ผู้แทน คพพ. ได้ชี้แจงว่า รายงานการประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ที่อนุกรรมการสรรหาฯ ท่านหนึ่งได้ส่งวนสิทธิการรับรองนั้น อนุกรรมการสรรหาฯ ที่ส่งวนสิทธิได้ให้ความเห็นขอรับรองรายงานการประชุมแล้ว เมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า อุทธรณ์เรื่องนี้ไม่มีประเด็นเบื้องต้นต้องพิจารณาก่อนว่าผู้อุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ คพพ. ภายในกำหนดระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ กรณีเรื่องนี้ คพพ. ได้แจ้งคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบตามหนังสือ ที่ สพพ. ๗๓๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ และผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ คพพ. ซึ่งผู้อุทธรณ์เองก็ยอมรับว่าเป็นการยื่นอุทธรณ์ล่วงเลยกำหนดระยะเวลา ๑๕ วัน ตามที่กำหนดในมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่โดยที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ตามหนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ คพพ. มีได้แจ้งสิทธิในการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบ และตามมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดให้คำสั่งทางปกครองที่อาจอุทธรณ์หรือโต้แย้งต่อไปได้ให้ระบุกรณีที่อาจอุทธรณ์หรือโต้แย้งการยื่นคำอุทธรณ์หรือโต้แย้ง และระยะเวลาสำหรับการอุทธรณ์หรือโต้แย้ง กรณีที่มีการฝ่าฝืนบทบัญญัติดังกล่าวให้ระยะเวลาสำหรับการอุทธรณ์เริ่มนับใหม่ตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งหลักเกณฑ์ดังกล่าว แต่ถ้าไม่มีการแจ้งใหม่และระยะเวลาดังกล่าวมีระยะเวลาสั้นกว่าหนึ่งปีให้ขยายเป็นหนึ่งปีนับแต่วันที่รับคำสั่งทางปกครอง ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์มีหนังสืออุทธรณ์ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๑ ยื่นต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งเป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้รับหนังสือของผู้อุทธรณ์ไว้เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๑ จึงเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ยื่นอุทธรณ์ภายในกำหนดระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดและเป็นอุทธรณ์ที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรับไว้พิจารณาได้

กรณีมีประเด็นต้องพิจารณาต่อไปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการสรรหาผู้อำนวยการ สพพ. จำนวน ๕ รายการ ได้แก่

๑. ข้อมูลในการพิจารณาและวินิจฉัยให้นาย ข. เป็นผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ สพพ.
๒. คะแนนที่มีสิทธิเข้ารับการสรรหาฯ แต่ละคนได้รับ
๓. สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการสรรหาหรือคัดเลือกผู้อำนวยการ สพพ. ที่รับรองแล้วทุกครั้ง และเอกสารแนบระเบียบวาระการประชุมพร้อมคำรับรองความถูกต้อง
๔. สำเนารายงานการประชุม คพพ. ทุกครั้งที่มีการพิจารณาเกี่ยวกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นผู้อำนวยการ สพพ. ซึ่งรับรองแล้ว และเอกสารแนบระเบียบวาระการประชุมพร้อมคำรับรองความถูกต้อง
๕. สำเนาประกาศผลการสรรหาผู้อำนวยการ สพพ. คนใหม่ พร้อมคำรับรองความถูกต้อง

ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ - ๔ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการสรรหาผู้บริหารหน่วยงานของรัฐซึ่งต้องเป็นไปด้วยความโปร่งใสตรวจสอบได้ เพื่อให้การบริหารงานของหน่วยงานของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้สมัครและผู้มีสิทธิเข้ารับการสรรหาฯ ตามประกาศคณะกรรมการสรรหาฯ แต่ไม่ได้รับคัดเลือกให้เสนอชื่อเป็นผู้อำนวยการ สพพ. และเป็นผู้คัดค้านคุณสมบัติของนาย ข. ซึ่งต่อมา นาย ข. ได้รับการเสนอชื่อจากคณะกรรมการสรรหาฯ เพื่อให้ คพพ. พิจารณาให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ สพพ. จึงเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการดำเนินการตามกระบวนการสรรหาฯ และมีสิทธิได้ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกระบวนการสรรหาฯ ดังกล่าวเพื่อตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ แต่เนื่องจากการสรรหาฯ ที่ดำเนินการโดยคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดเดิมได้ถูกยกเลิกแล้ว



การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ - ๔ โดยเปิดเผยคะแนนการสรรหา โดยมีให้ทราบว่าอนุกรรมการสรรหาฯ แต่ละคนให้คะแนนอย่างไร และเปิดเผยความเห็นในที่ประชุมของอนุกรรมการสรรหาฯ และกรรมการ คพพ. โดยมีให้ทราบว่าใครเป็นผู้ให้ความเห็น เพื่อคุ้มครองความเป็นอิสระในการให้ความเห็นและคำแนะนำภายในหน่วยงาน และให้ปิดชื่อผู้สมัครรายอื่นเพื่อให้เป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลและกระทบประโยชน์ส่วนได้เสียของผู้สมัครรายอื่น ย่อมจะเป็นการเพียงพอในการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการสรรหาผู้อำนวยการ สพพ. แล้ว

ส่วนข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๕ คพพ. แจ้งว่า คณะอนุกรรมการสรรหาฯ มีได้จัดทำประกาศผลการสรรหาผู้อำนวยการ สพพ. คนใหม่ เพราะตามระเบียบคณะกรรมการบริหารสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้านว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้อำนวยการสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน พ.ศ. ๒๕๕๐ มีได้กำหนดให้จัดทำประกาศดังกล่าว กรณีจึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเปิดเผยได้หรือไม่ ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่ คพพ. ชี้แจงผู้อุทธรณ์สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อให้ตรวจสอบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้คณะกรรมการบริหารสำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้านเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๑ - ๔ โดยเปิดเผยคะแนนการสรรหาฯ โดยมีให้ทราบว่าอนุกรรมการสรรหาฯ แต่ละคนให้คะแนนอย่างไร และเปิดเผยความเห็นในที่ประชุมของอนุกรรมการสรรหาฯ และกรรมการ คพพ. โดยมีให้ทราบว่าใครเป็นผู้ให้ความเห็นและให้ปิดชื่อผู้สมัครรายอื่นไว้ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๕ ให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์

กรรมการ

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑







**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๒/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับบัญชีเงินฝาก

.....  
ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ อต ๕๒๐๐๗/๓๕๑ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงผู้จัดการธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ว่า นาย ป. (ผู้ตาย) มีที่อยู่จังหวัดเชียงใหม่ ได้ค้างชำระค่าสินไหมทดแทนตามคำสั่งเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ ที่ ๓๒/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๔๘ กับเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ ซึ่งเทศบาลฯ ได้ดำเนินการเร่งรัดและติดตามทวงถามแล้ว แต่นาย ป. ผู้ต้องรับผิดชอบก็ยังไม่ได้ชำระค่าสินไหมทดแทนให้เสร็จสิ้นไป เพื่อประโยชน์ในการขอใช้ค่าสินไหมทดแทนจึงขอความร่วมมือธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สำนักงานเขตเชียงใหม่ เพื่อตรวจสอบว่า นาย ป. ผู้ต้องรับผิดชอบดังกล่าวมีบัญชีเงินฝากอยู่กับธนาคารหรือไม่ หากปรากฏว่ามี เป็นบัญชีเงินฝากประเภทใด บัญชีเลขที่เท่าใด มีจำนวนเงินฝากเท่าใด และขอให้ระงับการจ่ายเงินในบัญชีให้แก่ นาย ป. ไว้ก่อนจนกว่าเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์จะมีคำสั่งอายัด

ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) มีหนังสือ ที่ ข.(ขม.) ๗๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงนายกเทศมนตรีเมืองอุดรดิตถ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เป็นหน่วยงานของรัฐตามคำนิยามในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว หน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความดูแลของตนโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ไม่ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมีได้ เว้นแต่จะอยู่ในข้อยกเว้นของมาตรานี้ ดังนั้นธนาคารจึงไม่สามารถแจ้งข้อมูลเงินฝากดังกล่าวได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ อต ๘๒๐๐๗/๕๗๕ ลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า เนื่องจากเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์มีคำสั่งดำเนินการทางละเมิดกรณีการกำหนดราคากลางงานก่อสร้างปรับปรุงเตาเผาศพเป็นระบบไร้ควัน ไร้กลิ่น จำนวน ๘ วัด ภายในเขตเทศบาลฯ พร้อมทั้งแจ้งให้นาย ป. ปลัดเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ ชดใช้เงินคืนแก่เทศบาลฯ จำนวน ๗๓๓,๕๕๗.๘๐ บาท นาย ป. ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งเทศบาลฯ และยื่นฟ้องคัดค้านคำสั่งเทศบาลฯ ต่อศาลปกครองเชียงใหม่ คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองเชียงใหม่ ต่อมา นาย ป. ได้เสียชีวิต เทศบาลฯ เกรงว่าทรัพย์สินของนาย ป. จะถูกโอนย้ายแบ่งปันให้ทายาท ซึ่งถ้าหากโอนย้ายแบ่งปันทรัพย์สินไปแล้วเป็นการยากที่จะติดตามเอาทรัพย์สินของนาย ป. เพื่อชำระหนี้ให้เทศบาลฯ ได้ เทศบาลฯ เห็นว่าบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ถ้าหากทายาทได้ถอนไปแล้วก็เป็นการยากที่จะนำเงินจำนวนดังกล่าวมาชำระหนี้ให้เทศบาลฯ ได้ ดังนั้น เพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ เทศบาลฯ จึงมีหนังสือ ที่ อต ๕๐๐๗/๓๕๑ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ขอความร่วมมือธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สำนักงานเขตเชียงใหม่เพื่อตรวจสอบว่า นาย ป. มีบัญชีเงินฝากอยู่กับธนาคารหรือไม่



หรือไม่ หากปรากฏว่ามีเป็น บัญชีเงินฝากประเภทใด บัญชีเลขที่เท่าใด มีจำนวนเงินฝากเท่าใด ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดว่าหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความดูแลของตนโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลมิได้ ivo ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ เว้นแต่จะอยู่ในข้อยกเว้นของมาตรานี้

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทนธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ชี้แจงว่า ธนาคารฯ ได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่า นาย ป. มิได้มีบัญชีเงินฝากกับธนาคารฯ แต่อย่างใด แต่เนื่องจากธนาคารฯ เห็นว่าการที่บุคคลใดไม่มีบัญชีเงินฝากกับธนาคารฯ ถือเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างหนึ่งที่อยู่ในความครอบครองของธนาคารฯ และเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งธนาคารฯ จะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลมิได้ ตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับมาตรา ๔๖ สัตต แห่งพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ บัญญัติว่า “ผู้ใดได้ล่วงรู้กิจการของธนาคารพาณิชย์ใด เนื่องจากการปฏิบัติตามอำนาจและหน้าที่ที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ อันเป็นกิจการที่ตามปกติวิสัยของธนาคารพาณิชย์จะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย ถ้าผู้นั้นนำไปเปิดเผยนอกจากตามหน้าที่ หรือเพื่อประโยชน์แก่การสอบสวนหรือการพิจารณาคดีต้องระวางโทษ...” ธนาคารฯ จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์มีฐานะเป็นหน่วยงานของรัฐจึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิที่จะยื่นขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐด้วยกันตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่อย่างใด

อนึ่ง กรณีที่ธนาคารฯ อ้างว่า การแจ้งว่าธนาคารฯ ไม่มีข้อมูลบัญชีเงินฝากของบุคคลเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองนั้น เห็นว่า ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ข้อมูลข่าวสารหมายความว่า สิ่งที่มีสื่อความหมายให้รู้เรื่องราวข้อเท็จจริง... ดังนั้น การไม่มีบัญชีเงินฝากจึงเป็นกรณีที่ไม่ได้ว่าธนาคารฯ มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายฮึกหาญ โตมรศักดิ์

กรรมการ

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๓/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑  
เกี่ยวกับการพิจารณาย้ายผู้บริหารสถานศึกษาประจำปี

ผู้อุทธรณ์ : .....  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้อำนวยการโรงเรียนวังชันวิทยา ได้แสดงความประสงค์ขอย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนนารีนรินทร์ จังหวัดแพร่ แต่มิได้รับการพิจารณาจึงเกิดความสงสัย และได้มีหนังสือ ที่ สค ๐๔๑๐.๑๓๕/๐๐๙ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ เพื่อใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาย้ายผู้บริหารสถานศึกษาประจำปี จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

๑. สำเนาบันทึกการประชุมการพิจารณาย้ายผู้บริหารประจำปีของคณะกรรมการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (อ.ก.ค.ศ.) เขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑

๒. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองตามข้อ ๖.๑ ของหลักเกณฑ์และวิธีการย้ายผู้บริหารสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พร้อมสำเนาบันทึกการประชุม และรายละเอียดคะแนนการประเมินแต่ละหัวข้อองค์ประกอบของทุกคนที่ขอย้ายเข้าดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนนารีนรินทร์ จังหวัดแพร่

๓. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตามองค์ประกอบข้อ ๗ วรรคสองตามหลักเกณฑ์ในข้อ ๒ ข้างต้น พร้อมสำเนาบันทึกการประชุมและรายละเอียดคะแนนการประเมินแต่ละหัวข้อองค์ประกอบของทุกคนที่ขอย้ายเข้าดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนนารีนรินทร์ จังหวัดแพร่

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ มีหนังสือ ที่ สค ๐๔๑๐๙/๓๙๙ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งเปิดเผยข้อมูลให้เฉพาะในส่วนของผู้อุทธรณ์เท่านั้น

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ที่ สค ๐๔๑๐.๑๓๕/๐๕๙ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าเพียงพอต่อการวินิจฉัยโดยไม่จำเป็นต้องเชิญคู่กรณีเข้าชี้แจง สรุปความได้ว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ ได้พิจารณาย้ายและแต่งตั้งผู้บริหารสถานศึกษาไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาที่ว่างลงเนื่องจากการเกษียณอายุราชการปีงบประมาณ ๒๕๕๐ และถึงแก่กรรมจำนวน ๖ ตำแหน่ง โดยโรงเรียนนารีนรินทร์ จังหวัดแพร่ เป็นโรงเรียนหนึ่งที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการสถานศึกษาว่างลง และมีผู้แสดงความประสงค์ขอย้ายไปดำรงตำแหน่งในโรงเรียนดังกล่าวจำนวน ๔ คน ซึ่งรวมถึงผู้อุทธรณ์ที่มีตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนวังชันวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๒ ด้วย โดยผู้แสดงความประสงค์ขอย้ายทั้ง ๔ คนข้างต้นปรากฏว่าเป็นผู้ดำรงตำแหน่งในโรงเรียนปัจจุบันที่มีขนาดต่ำกว่าโรงเรียนที่ประสงค์ขอย้ายเกิน ๑ ขนาด ซึ่งจะต้องดำเนินการประเมินสมรรถนะ สอบสัมภาษณ์และแสดงวิสัยทัศน์ตามข้อ ๗ แห่งองค์ประกอบหลักเกณฑ์และวิธีการย้ายผู้บริหารสถานศึกษา

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาการย้ายผู้บริหารสถานศึกษา



เพื่อพิจารณาคำร้องขอย้าย และคณะกรรมการประเมินศักยภาพของบุคคลด้านบริหารสถานศึกษาดำเนินการประเมินให้คะแนนตามองค์ประกอบข้อ ๖.๑ (๑) ประเมินศักยภาพของบุคคลด้านบริหารสถานศึกษา และจัดลำดับความเหมาะสมเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) กำหนดและนำเสนอ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง โดยผลการพิจารณาปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ไม่ผ่านการคัดเลือกให้ย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนนารีรัตน์ จังหวัดแพร่ ผู้อุทธรณ์มีความเคลือบแคลงสงสัยบางประการ จึงได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาย้ายผู้บริหารสถานศึกษาประจำปี จำนวน ๓ รายการดังกล่าวข้างต้นแต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนบุคคลอื่น จึงได้อุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ มายังคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ต้องการประกอบไปด้วยข้อมูล ๓ ส่วน คือ

๑. รายงานการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ ซึ่งจากข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงจากการพิจารณาของคณะกรรมการฯ จึงเห็นควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ในส่วนเอกสารประกอบรายงานการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ ซึ่งมีบัญชีรายละเอียดการเสนอย้ายผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ อันปรากฏรายชื่อของบุคคลต่างๆ ที่แสดงความประสงค์ขอย้ายไปดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนต่างๆ ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ และคะแนนของบุคคลเหล่านั้น เพื่อมิให้เป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรเห็นควรให้เปิดเผยเฉพาะผลคะแนน โดยให้หน่วยงานใช้ดุลพินิจในการปกปิดชื่อของบุคคลอื่น

๒. รายละเอียดการให้คะแนนของคณะกรรมการประเมินศักยภาพของบุคคลด้านบริหารสถานศึกษาและของคณะกรรมการพิจารณาก่อนการย้ายผู้บริหารสถานศึกษาในแต่ละหัวข้อองค์ประกอบของทุกคนที่แสดงความประสงค์ขอย้ายเข้าดำรงตำแหน่งในโรงเรียนนารีรัตน์ จังหวัดแพร่ นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏอยู่ในรายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินศักยภาพของบุคคลด้านบริหารสถานศึกษา และรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาก่อนการย้ายผู้บริหารสถานศึกษาซึ่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้ผู้อุทธรณ์ได้เห็นถึงโปร่งใส ถูกต้อง และเป็นธรรม ในการดำเนินการพิจารณาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ อย่างไรก็ตาม เพื่อมิให้เป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควรเห็นควรให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ ปกปิดชื่อของบุคคลอื่นได้

๓. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการก่อนการย้ายผู้บริหารสถานศึกษา และคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินศักยภาพของบุคคลด้านบริหารสถานศึกษา โดยข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ เปิดเผยข้อมูลตามคำร้องขอ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่เอกสารประกอบรายงานการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาแพร่ เขต ๑ และการให้คะแนนของคณะกรรมการประเมินศักยภาพของบุคคลด้านบริหารสถานศึกษาซึ่งปรากฏอยู่ในรายงานการประชุมคณะกรรมการประเมินศักยภาพของบุคคลด้านบริหารสถานศึกษาและของคณะกรรมการพิจารณาก่อนการย้ายผู้บริหารสถานศึกษา ให้หน่วยงานเปิดเผยผลของคะแนนโดยใช้ดุลพินิจในการปกปิดชื่อของบุคคลอื่นได้





ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ

หัวหน้าคณะที่ ๑

นายจัตภัย บุรุษพัฒน์

กรรมการ

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศวิทย์

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุ์ผล

กรรมการ

นายสมชาย หอมลออ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๔/๒๕๕๑**

**เรื่อง** อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของคณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
เกี่ยวกับเอกสารการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนชั้นสูตรหลักศัพ

**ผู้อุทธรณ์** : .....  
**หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ** : คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์และพวกซึ่งเป็นอาจารย์ภาควิชานิติเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ถูกร้องเรียนกล่าวหาต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ว่าทุจริตเงินค่าตอบแทนชั้นสูตรหลักศัพของคณะแพทยศาสตร์ ผู้อุทธรณ์กับพวกจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงคณบดีคณะแพทยศาสตร์เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทน ไปประกอบการชี้แจงข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน ๓ รายการ ดังต่อไปนี้

๑. สำเนาฎีกาเบิกจ่ายค่าตรวจศพของแพทย์ประจำศูนย์อำนวยการชั้นสูตรหลักศัพของแพทย์ประจำศูนย์ทุกคน ตั้งแต่เริ่มจัดตั้งศูนย์อำนวยการชั้นสูตรหลักศัพ จนถึงเดือนกันยายน ๒๕๔๗
๒. สำเนาการเบิกจ่ายการส่งตรวจชิ้นเนื้อห้องปฏิบัติการภายนอก ตั้งแต่เริ่มจัดตั้งศูนย์อำนวยการชั้นสูตรหลักศัพ จนถึงเดือนกันยายน ๒๕๔๗
๓. สำเนารายงานการประชุมภาควิชานิติเวชศาสตร์ และศูนย์อำนวยการชั้นสูตรหลักศัพ นิติเวชศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตั้งแต่เริ่มจัดตั้งศูนย์อำนวยการชั้นสูตรหลักศัพ จนถึงเดือนกันยายน ๒๕๔๗

คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๒.๑๓/๑๐๓๖ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอนั้นมีรายละเอียดและข้อมูลอันเกี่ยวกับบุคคลอื่น ซึ่งหากเปิดเผยอาจมีผลให้เกิดความเสียหายได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์กับพวกจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของคณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าเพียงพอต่อการวินิจฉัยโดยไม่จำเป็นต้องเชิญคู่กรณีเข้าชี้แจง สรุปความได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ผู้อุทธรณ์กับพวกรวม ๓ คน ซึ่งเป็นอาจารย์ภาควิชานิติเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ไปรับทราบการแจ้งข้อกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีมีการกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์กับพวกกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการในการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนการตรวจศพอันเป็นเท็จ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์กับพวกชี้แจงข้อกล่าวหาดังกล่าวภายในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๑ ผู้อุทธรณ์กับพวกจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงคณบดีคณะแพทยศาสตร์เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนการชั้นสูตรหลักศัพจำนวน ๓ รายการดังกล่าวข้างต้น แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจากคณะแพทยศาสตร์ โดยคณะแพทยศาสตร์พิจารณาเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์กับพวกร้องขอมีรายละเอียดและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลอื่นรวมอยู่ด้วย การเปิดเผยจึงอาจก่อให้เกิด



## ความเสียหายขึ้นได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์กับพวกซึ่งถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการในการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนการตรวจศพอันเป็นเท็จ ถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงในข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอในการนำไปใช้เพื่อปกป้องสิทธิของตน ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ สำเนาฎีกาเบิกจ่ายค่าตรวจศพของแพทย์ประจำศูนย์อำนวยการชันสูตรพลิกศพของแพทย์ประจำศูนย์ทุกคน ตั้งแต่เริ่มจัดตั้งศูนย์อำนวยการชันสูตรพลิกศพ จนถึงเดือนกันยายน ๒๕๔๗ ซึ่งจากข้อเท็จจริงปรากฏว่าข้อมูลดังกล่าวประกอบไปด้วยใบสำคัญจ่ายเงินของคณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หนังสือขออนุมัติเบิกเงินค่าตอบแทนในการผ่าตรวจชันสูตรพลิกศพคดี คำสั่งคณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เรื่อง ให้แพทย์ทำการผ่าตรวจชันสูตรพลิกศพคดี ตารางปฏิบัติงานผ่าชันสูตรพลิกศพ สรุปยอดผ่าชันสูตรพลิกศพของแพทย์ผู้ทำการผ่าตรวจชันสูตรพลิกศพ ใบนำส่งผู้บาดเจ็บหรือศพให้แพทย์ตรวจชันสูตร หนังสือรับรองการตาย ใบมรณบัตร ใบสำคัญรับเงิน และตารางรายการค่าทำการผ่าชันสูตรพลิกศพ โดยเอกสารการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนของผู้อุทธรณ์กับพวกรวม ๓ คน ถือเป็นเอกสารเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้อุทธรณ์กับพวกซึ่งสามารถเปิดเผยให้ทราบได้ เว้นแต่หนังสือรับรองการตาย และใบมรณบัตรที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้ที่ถึงแก่กรรมซึ่งได้รับความคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในส่วนเอกสารการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนของบุคคลอื่นๆ นั้น เห็นควรให้เปิดเผยเฉพาะใบสำคัญจ่ายเงินของคณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หนังสือขออนุมัติเบิกเงินค่าตอบแทนในการผ่าตรวจชันสูตรพลิกศพคดี คำสั่งคณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เรื่อง ให้แพทย์ทำการผ่าตรวจชันสูตรพลิกศพคดี ตารางปฏิบัติงานผ่าชันสูตรพลิกศพ สรุปยอดผ่าชันสูตรพลิกศพของแพทย์ผู้ทำการผ่าตรวจชันสูตรพลิกศพ ใบสำคัญรับเงิน และตารางรายการค่าทำการผ่าชันสูตรพลิกศพเท่านั้น

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ สำเนาการเบิกจ่ายการส่งตรวจชันเนื้อห้องปฏิบัติการภายนอก ตั้งแต่เริ่มจัดตั้งศูนย์อำนวยการชันสูตรพลิกศพ จนถึงเดือนกันยายน ๒๕๔๗ ไม่ปรากฏว่ามีข้อมูลใดเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล หรือข้อมูลข่าวสารที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรให้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์กับพวกทราบทั้งหมด

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ สำเนารายงานการประชุมภาควิชานิติเวชศาสตร์ และสำเนารายงานการประชุมศูนย์อำนวยการชันสูตรพลิกศพ นิติเวชศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตั้งแต่เริ่มจัดตั้งศูนย์อำนวยการชันสูตรพลิกศพ จนถึงเดือนกันยายน ๒๕๔๗ จากข้อเท็จจริงปรากฏว่าเนื้อหาการประชุมเป็นเรื่องการบริหารงานของภาควิชานิติเวชศาสตร์ คณะแพทยศาสตร์ ซึ่งผู้อุทธรณ์กับพวกเป็นอาจารย์สอนและปฏิบัติงานในภาควิชาดังกล่าว อีกทั้งผู้อุทธรณ์และพวกได้เข้าร่วมประชุมในฐานะกรรมการและเลขานุการ ในการประชุมทั้งสองด้วย ข้อมูลข่าวสารในรายการนี้จึงเป็นข้อมูลที่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ โดยเอกสารการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนของผู้อุทธรณ์กับพวกให้เปิดเผยทั้งหมด เว้นแต่หนังสือรับรองการตาย และใบมรณบัตร ส่วนเอกสารการเบิกจ่ายเงินค่าตอบแทนของบุคคลอื่นให้เปิดเผยทั้งหมด เว้นแต่ใบนำส่งผู้บาดเจ็บหรือศพให้แพทย์ตรวจชันสูตร หนังสือรับรองการตาย และใบมรณบัตร ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และ ๓ ให้เปิดเผยทั้งหมด พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์



ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ

หัวหน้าคณะที่ ๑

นายจัดภัย บุรุษพัฒน์

กรรมการ

นางเน่งน้อย วิศโยธิน

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศวิทย์

กรรมการ

นายสมชาย หอมลออ

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุ์มะผล

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๑







**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๕/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของสำนักงาน ก.พ. ที่ไม่แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗)

.....  
ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงาน ก.พ.

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักทะเบียนธุรกิจนำเที่ยว และมีคุณาศักดิ์ สำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยว กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา มีคำขอลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๐ ถึง เลขาธิการ ก.พ. ขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์จากวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ เป็นวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ โดยผู้อุทธรณ์แจ้งว่า เนื่องจากวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ที่ปรากฏในทะเบียนประวัติ ข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ ซึ่งไม่ตรงกับสำเนาทะเบียนบ้านของ สำนักทะเบียนอำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช (ภูมิสำเนาเดิม) ซึ่งระบุว่าเกิด ๒ ๙ ๘, ๒๔๙๖ เมื่อนำมาเทียบกับ ปฏิทิน ๑๐๐ ปี ตรงกับวันจันทร์ที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ จึงขอแก้ไขให้ถูกต้อง พร้อมทั้งได้แนบหลักฐานไปให้ ก.พ. พิจารณารวม ๙ รายการ และสำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยวมีหนังสือที่ กก ๐๔๐๑/๑๓๘๘ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ถึงเลขาธิการ ก.พ. ส่งแบบคำขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ พร้อมหลักฐานต่างๆ ไปให้ ก.พ. พิจารณา

สำนักงาน ก.พ. มีหนังสือที่ นร ๑๐๐๖.๒/๒๓๘ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนาการท่องเที่ยวว่า ก.พ. พิจารณาเรื่องผู้อุทธรณ์ขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์แล้ว เอกสารหลักฐานที่ส่งไปประกอบการพิจารณายังไม่อาจเชื่อโดยปราศจากข้อสงสัยว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ จริง จึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไข

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือที่ กก ๐๔๐๓/๙๑๗ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งสำนักงาน ก.พ. ที่มีให้แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. ผู้แทนสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครองและ เอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เดิมชื่อ “น.” ในการพิจารณาเรื่องการขอแก้ไขวัน เดือน ปี เกิด ในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์ สำนักงาน ก.พ. ได้ตรวจสอบเอกสารหลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ยื่น ประกอบการพิจารณา และที่สำนักงาน ก.พ. ตรวจสอบไปยังหน่วยงานต่างๆ แล้วดังนี้

**๑. สูติบัตร**

ผู้อุทธรณ์มิได้ส่งสำเนาสูติบัตรมาประกอบการพิจารณา โดยจัดส่งหนังสือสำนักทะเบียนอำเภอท่าศาลา ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ แจ้งว่า ค้นหาหลักฐานสูติบัตรของผู้อุทธรณ์ไม่พบ จึงเป็นการพ้นวิสัยที่จะหาหลักฐานได้

**๒. ทะเบียนบ้าน**

ผู้อุทธรณ์ได้ส่งสำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งเป็นทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๔๙๙ ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๒ ๙ ๘, ๒๔๙๖ เมื่อนำมาเทียบกับปฏิทิน ๑๕๐ ปี จะตรงกับ วันที่ ๖ วันที่ ๑๓ วันที่ ๒๐ และ ๒๗ กรกฎาคม ๒๔๙๖ ซึ่งวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ เป็นวันที่ตรงกับที่ขอแก้ไข และส่งสำเนา



ทะเบียนบ้านเลขที่ ๙๙/๙๕ หมู่ที่ ๘ ตำบลบางรักพัฒนา อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี ซึ่งเป็นทะเบียนบ้านที่อยู่ปัจจุบัน และได้จัดพิมพ์ขึ้นเมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๖ ระบุว่า ผู้พุทธชนเกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ ซึ่งตรงกับที่ขอแก้ไข

สำนักงาน ก.พ. ได้ตรวจสอบทะเบียนบ้านฉบับปี ๒๔๙๙ และปี ๒๕๑๕ เพิ่มเติมไปยังสำนักบริหารการทะเบียน ซึ่งสำนักบริหารการทะเบียนส่งหนังสือลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ แจ้งว่า ได้ตรวจสอบหลักฐานไมโครฟิล์มทะเบียนบ้านฉบับที่ ๒๕๒๖ แล้วปรากฏว่า บุคคลดังกล่าวเกิดปี พ.ศ. ๒๔๙๖ โดยได้จัดส่งสำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ ๔๙๓๘ ตำบลสะเตง อำเภอมือง จังหวัดยะลา ซึ่งระบุว่าย้ายเข้ามาจากบ้านเลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช และแจ้งว่าเคยขอแก้ไข วัน เดือน ปีเกิดจากวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ เป็นวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖

ดังนั้น เมื่อพิจารณาจากหลักฐานทะเบียนบ้าน จึงอาจเชื่อได้ว่า ผู้พุทธชนเกิดเดือนกรกฎาคม ๒๔๙๖ ตรงกับที่ขอแก้ไข เพราะตรงตามหลักฐานสำเนาทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๔๙๙ ซึ่งเป็นฉบับเก่าแก่ที่สุด แต่เนื่องจากการขอแก้ไข วัน เดือน ปีเกิด จากวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ เป็นวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ จึงต้องตรวจสอบหลักฐานอื่นๆ เพิ่มเติมด้วย

### ๓. หลักฐานการศึกษา

จากประวัติการศึกษาของผู้พุทธชนใน ก.พ. ๗ ระบุว่า ผู้พุทธชนเคยศึกษาในสถานศึกษารวม ๕ แห่ง คือ

- (๑) โรงเรียนวัดจันทพอ เข้าศึกษาปี พ.ศ. ๒๕๐๒ จบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ ๔
- (๒) โรงเรียนหลวงครูวิทยา เข้าศึกษาปี พ.ศ. ๒๕๐๖ จบการศึกษาระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ ๗
- (๓) โรงเรียนเบญจมราชูทิศ เข้าศึกษาปี พ.ศ. ๒๕๐๙ จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓
- (๔) วิทยาลัยครูนครศรีธรรมราช เข้าศึกษาปี พ.ศ. ๒๕๑๒ รับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา (ป.กศ.)
- (๕) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เข้าศึกษาปี พ.ศ. ๒๕๑๔ รับปริญญาการศึกษาบัณฑิต (พลศึกษา)

ผู้พุทธชนส่งหลักฐานการศึกษามาเพียง ๑ ฉบับ คือ ทะเบียนนักเรียนโรงเรียนวัดจันทพอ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๔ ระบุว่า ผู้พุทธชนเกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ ซึ่งตรงกับที่ขอแก้ไข เมื่อสำนักงาน ก.พ. ได้ตรวจสอบข้อมูลไปที่โรงเรียนวัดจันทพอ ก็ได้รับทะเบียนนักเรียนที่ระบุวัน เดือน ปีเกิดเดียวกัน

สำนักงาน ก.พ. ได้ตรวจสอบเพิ่มเติมไปยังสถานศึกษาอีก ๓ แห่ง ที่ผู้พุทธชนเคยศึกษากับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีก ๑ แห่ง คือ สำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และได้รับข้อมูลดังนี้

(๑) โรงเรียนเบญจมราชูทิศ ส่งสำเนาใบสุทธิ ระบุว่า ผู้พุทธชนเกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ ซึ่งตรงกับ ก.พ. ๗ แต่ไม่ตรงกับที่ขอแก้ไข

(๒) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช ส่งสำเนาทะเบียนประจาศูนย์บัตร ระบุ ผู้พุทธชนเกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ ซึ่งตรงกับ ก.พ. ๗ แต่ไม่ตรงกับที่ขอแก้ไข

(๓) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ส่งสำเนาใบแสดงผลการศึกษาระบุว่า ผู้พุทธชนเกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ ซึ่งตรงกับ ก.พ. ๗ แต่ไม่ตรงกับที่ขอแก้ไข

(๔) สำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้แจ้งว่าได้ส่งมอบให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต ๓ ตรวจสอบหลักฐาน วัน เดือน ปีเกิดของผู้พุทธชนที่เคยศึกษาที่โรงเรียนหลวงครูวิทยา แต่สำนักงาน ก.พ. ยังมิได้รับทราบผลการตรวจสอบแต่อย่างใด

ถึงแม้ว่าหลักฐานโรงเรียนเบญจมราชูทิศ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จะระบุตรงกันว่า ผู้พุทธชนเกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ ซึ่งตรงกับ ก.พ. ๗ แต่ไม่ตรงกับที่ขอแก้ไข แต่หลักฐานการศึกษาของโรงเรียนวัดจันทพอ ซึ่งเป็นสถานศึกษาแห่งแรก และเป็นหลักฐานการศึกษาที่เก่าแก่ที่สุด ระบุว่าผู้พุทธชนเกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ ซึ่งตรงกับที่ขอแก้ไข จึงเป็นหลักฐานที่น่าเชื่อถือและนำมาสนับสนุนได้



#### ๔. หลักฐานแสดงวัน เดือน ปีเกิดของพี่น้องร่วมมารดา

ผู้อุทธรณ์ได้ส่งสำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งแสดงจำนวนและวัน เดือน ปีเกิดของพี่น้องร่วมมารดาดังนี้

(๑) ด.ญ. ว. เกิดวันที่ ๔ พ.ย. ๒๔๙๘ (ตรงกับวันที่ ๕ หรือวันที่ ๑๒ หรือวันที่ ๑๙ หรือวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๔๙๘)

(๒) ด.ญ. ฐ. ทองหอม เกิดวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๐๑

สำนักงาน ก.พ. ได้ตรวจสอบเพิ่มเติมไปยังสำนักบริหารการทะเบียน ซึ่งสำนักบริหารการทะเบียนได้ส่งหนังสือ ที่ มท ๐๓๐๙/๔๘๓ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ ระบุว่า ผู้อุทธรณ์มีพี่น้องร่วมบิดามารดา ๑ คน คือ นางสาว ว. เกิดวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๔๙๙

เมื่อพิจารณาจากวัน เดือน ปีเกิดของพี่น้องร่วมมารดาตามหลักฐานข้างต้น จะเห็นได้ว่า ไม่ว่าผู้อุทธรณ์จะเกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ หรือเกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ ก็อยู่ในวิสัยที่เป็นไปได้ ดังนั้น วัน เดือน ปีเกิดของพี่น้องร่วมมารดาจึงไม่มีผลต่อการพิจารณาแต่อย่างใด

#### ๕. หลักฐานทางทหาร

สำนักงาน ก.พ. ได้ตรวจสอบหลักฐานทางทหารไปยังที่ทำการสัสดีอำเภอท่าศาลา ซึ่งที่ทำการสัสดีอำเภอท่าศาลาได้ส่งหนังสือที่ กท ๐๔๐๘.๖๑/๑๐๒ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๐ ระบุว่า การเก็บเอกสารทางราชการทางทหารจะเก็บเอกสารรักษาไว้จนถึงอายุ ๔๖ ปี ซึ่งปัจจุบันผู้อุทธรณ์มีอายุ ๕๔ ปีเศษ จึงไม่สามารถตรวจสอบหลักฐานทางทหารได้

#### ๖. หลักฐานอื่น

(๑) ผู้อุทธรณ์ได้ส่งสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน ซึ่งระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ ตรงกับที่ขอแก้ไข

(๒) ผู้อุทธรณ์ได้ส่งสำเนาหนังสือเดินทาง ซึ่งระบุว่า ผู้อุทธรณ์ เกิดวันที่ 13 JUL 1953 (วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖) ตรงกับที่ขอแก้ไข

คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) โดยคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนวิสามัญ (อ.ก.พ.วิสามัญ) เกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบข้าราชการพิจารณาเรื่องการขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์จากเอกสารหลักฐานดังกล่าวแล้วเห็นว่า ยังไม่อาจเชื่อโดยปราศจากข้อสงสัยว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ จริง จึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ จากเกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ เป็นเกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ ตามที่ขอแก้ไข

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า สุตบัตรของผู้อุทธรณ์ไม่สามารถหามาแสดงได้ เนื่องจากสูญหายไปนานแล้ว ผู้อุทธรณ์ได้ไปติดต่อที่บ้านกำนันตำบลอินคีรี อำเภอพรหมคีรี จังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งเป็นสถานที่รับแจ้งการเกิดของผู้อุทธรณ์แต่ไม่พบเอกสารต้นขั้วสุตบัตรของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์เข้าใจว่าอาจถูกทำลายเนื่องจากมหาวาตภัย ผู้อุทธรณ์เดิมมีภูมิลำเนาอยู่บ้านเลขที่ ๖๖ หมู่ที่ ๓ ตำบลอินคีรี อำเภอพรหมคีรี จังหวัดนครศรีธรรมราช แต่ไม่สามารถหาหลักฐานทะเบียนบ้านดังกล่าวมาแสดงได้ ต่อมาได้ย้ายเข้าไปอาศัยที่บ้านเลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช ตามหลักฐานสำเนาทะเบียนบ้านที่ยื่นประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อ ๒๙, ๒๔๙๖ ส่วนหลักฐานการศึกษาแห่งแรกของผู้อุทธรณ์คือ ทะเบียนนักเรียนโรงเรียนวัดจันทพอ ซึ่งผู้อุทธรณ์เข้ารับการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้นเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๐๒ เรียนสำเร็จหลักสูตรประถมศึกษาตอนต้นเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๐๖ สำเนาทะเบียนนักเรียนของผู้อุทธรณ์ที่โรงเรียนวัดจันทพอออกให้เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๙ ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ แต่ทะเบียนนักเรียนดังกล่าวเป็นทะเบียนนักเรียนที่ผู้อุทธรณ์ขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดจากเดิมวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ เป็นวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ แล้ว โดยผู้อุทธรณ์ให้หลักฐานทะเบียนบ้านของผู้อุทธรณ์ เลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช ประกอบการแก้ไข ส่วนทะเบียนนักเรียนเดิมระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ ผู้อุทธรณ์เข้าใจว่าเป็นข้อมูลที่ผู้ปกครองของผู้อุทธรณ์แจ้งในขณะที่ผู้อุทธรณ์เข้าเรียน ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ส่งหนังสือโรงเรียนวัดจันทพอ ที่ ศธ ๐๔๐๗๒.๑๑๒/๑๘๗



ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการรับรองว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันจันทร์ที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ จริง เนื่องจากเอกสารหลักฐานของทางโรงเรียนวัดจันทพอง เช่น ใบสุทธิ ทะเบียนนักเรียนถูกทำลายจากพายุไต้ฝุ่นพอเรส จึงไม่สามารถสืบค้นและคัดลอกหลักฐานได้จึงยึดถือทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราชและได้ตรวจหลักฐานแล้วถูกต้อง ทางโรงเรียนจึงออกหนังสือรับรองให้แก่ผู้อุทธรณ์ คณะกรรมการฯ ได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปค้นหาทะเบียนบ้านที่ผู้อุทธรณ์ย้ายเข้าอาศัยต่อบ้านเลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช มาแสดง แต่ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถนำมาแสดงได้ ผู้อุทธรณ์จึงนำหลักฐานหนังสือรับรองของสำนักทะเบียนท้องถิ่นเทศบาลนครนครศรีธรรมราชมาแสดงซึ่งระบุว่า ทะเบียนบ้านเลขที่ ๙๕๑/๔ ตำบลคลัง อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช หน้าที่มีชื่อผู้อุทธรณ์เอกสารสูญหายจริง และผู้อุทธรณ์ได้นำหลักฐานสำเนาทะเบียนบ้านที่ผู้อุทธรณ์อาศัยต่อบ้านเลขที่ ๙๕๑/๔ ตำบลคลัง อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช มาให้คณะกรรมการฯ ประกอบการพิจารณาคือ

๑. ทะเบียนบ้านเลขที่ ๗๑๒ ตำบลคลัง อำเภอเมืองนครศรีธรรมราช จังหวัดนครศรีธรรมราช ย้ายเข้าอาศัยเมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๑๑ ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕

๒. ทะเบียนบ้านเลขที่ ๓๒/๓ ตรอกวัดบางกระบือ ถนนนครไชยศรี อำเภอดุสิต กรุงเทพฯ ย้ายเข้าอาศัยเมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๑๕ ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕

๓. ทะเบียนบ้านเลขที่ ๓๑๗/๑ ซอยयोगครักษ์ ถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพฯ ย้ายเข้าอาศัยเมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๓๐ ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕

๔. ทะเบียนบ้านเลขที่ ๙๕/๓๒ หมู่ที่ ๖ ตำบลบางรักพัฒนา อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี ย้ายเข้าอาศัยเมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๔ ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖

๕. ทะเบียนบ้านเลขที่ ๙๙/๙๕ หมู่ที่ ๘ ตำบลบางรักพัฒนา อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖

ส่วนกรณีทะเบียนบ้านเลขที่ ๔๙๓๘ ตำบลสะเตง อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ที่ระบุว่า ผู้อุทธรณ์ย้ายจากบ้านเลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช เข้าไปอาศัยเมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๒๐ ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อ พ.ศ. ๒๔๙๖ โดยไม่ได้ระบุวันที่ และเดือนเกิดนั้น เนื่องจากช่วงดังกล่าวผู้อุทธรณ์ย้ายไปรับราชการที่จังหวัดยะลา ซึ่งขณะนั้นมีปัญหาความมั่นคงสูง จังหวัดยะลาจึงได้ดำเนินการย้ายชื่อผู้อุทธรณ์ในทะเบียนราษฎรไปเข้าในทะเบียนบ้านดังกล่าว โดยผู้อุทธรณ์ไม่ได้ดำเนินการขอย้ายเองแต่อย่างใด

ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. ชี้แจงว่า ตามหลักฐานสำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช และสำเนาทะเบียนนักเรียนโรงเรียนวัดจันทพองของผู้อุทธรณ์ที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบการขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนพิจารณาเห็นว่า หากวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ในทะเบียนนักเรียนโรงเรียนวัดจันทพองตรงกับทะเบียนบ้านดังกล่าวมาแต่แรกหลักฐานการศึกษาในสถานศึกษาอื่นๆ ก็น่าจะระบุวัน เดือน ปีเกิดตรงกันไม่น่าผิดพลาดคลาดเคลื่อน ก.พ. จึงเห็นว่า หลักฐานที่ผู้อุทธรณ์ส่งให้ประกอบการพิจารณายังไม่อาจเชื่อโดยปราศจากข้อสงสัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ จริง จึงมีมติไม่อนุมัติให้แก้ไข และก่อนที่ผู้อุทธรณ์มายื่นขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดครั้งนี้ผู้อุทธรณ์เคยยื่นขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดต่อสำนักงาน ก.พ. แล้ว ตามหนังสือสำนักทะเบียนธุรกิจนำเที่ยวและมัคคุเทศก์ ที่ กก ๐๔๐๓/๑๓ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๔๙ ถึงเลขาธิการ ก.พ. โดยส่งหลักฐานสำเนาทะเบียนนักเรียนโรงเรียนวัดจันทพองเป็นฉบับกรอกรายการด้วยลายมือระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อวันที่สิบห้า เดือนกรกฎาคม พ.ศ. ๒๔๙๕ แต่เนื่องจากการยื่นเรื่องขอแก้ไขไม่ได้ดำเนินการผ่านผู้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ สำนักงาน ก.พ. จึงส่งเรื่องคืนให้ผู้อุทธรณ์ดำเนินการใหม่ให้ถูกต้องตามระเบียบ แต่หลักฐานสำเนาทะเบียนนักเรียนโรงเรียนวัดจันทพองที่ผู้อุทธรณ์ยื่นประกอบการขอแก้ไขใหม่เป็นฉบับที่ลงรายการด้วยตัวพิมพ์ ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ ไม่ตรงกับฉบับกรอกรายการด้วยลายมือที่เคยยื่นไว้ครั้งแรก นอกจากนี้ ตามหลักฐานสำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑





หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช ที่ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๒๔, ๒๔๙๖ นั้น ตรงกับวันจันทร์ เดือนแปด ปี พ.ศ. ๒๔๙๖ แต่มีได้ระบุวันข้างขึ้นข้างแรม จากการตรวจสอบกับปฏิทิน ๑๐๐ ปี จึงอาจตรงกับวันในเดือนกรกฎาคม พ.ศ. ๒๔๙๖ ได้ถึง ๔ วัน

ผู้แทนสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง ชี้แจงว่า ทะเบียนบ้านมีการจัดทำครั้งแรกเมื่อปี พ.ศ. ๒๔๙๙ การดำเนินการจัดทำได้ให้เจ้าหน้าที่ในพื้นที่ เช่น ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน และครูไปสอบถามบุคคลในบ้าน หากได้รับแจ้งเป็นวันทางจันทรคติ และผู้สอบถามมีความรู้สามารถเทียบเป็นวันทางสุริยคติได้ ก็จะเทียบให้แล้วจดบันทึกเป็นวันทางสุริยคติลงในทะเบียนบ้าน หากผู้สอบถามไม่สามารถเทียบได้ก็จะจดบันทึกไว้เป็นวันทางจันทรคติตามที่ได้รับแจ้ง กรณีของผู้อุทธรณ์มีการจดบันทึกไว้ในทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๔๙๙ ว่าเกิดวันที่ ๒๔, ๒๔๙๖ ซึ่งตรงกับวันจันทร์ เดือนแปด ปี พ.ศ. ๒๔๙๖ และในปี พ.ศ. ๒๔๙๖ มีเดือนแปดสองหน ตรงกับวันทางสุริยคติ ๘ วัน คือวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๔๙๖ วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๔๙๖ วันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๔๙๖ วันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๔๙๖ วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ วันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๔๙๖ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๔๙๖ และวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๔๙๖ กรณีที่ไม่ทราบว่าคุณุทธรณ์เกิดวันใด นายทะเบียนจะไม่สามารถบันทึกวันเกิดของผู้อุทธรณ์ได้ ตามหลักต้องถือตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๔๐ กำหนดให้การแก้ไขทะเบียนบ้านให้เป็นไปตามระเบียบที่ผู้อำนวยการทะเบียนกลางกำหนด ซึ่งระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ ข้อ ๑๑๕ กำหนดว่า ถ้ามีเอกสารราชการที่น่าเชื่อถือมาแสดงให้นายทะเบียนท้องถิ่นแก้ไขเปลี่ยนแปลงได้ แต่ถ้าไม่มีให้นายทะเบียนสอบสวนพยานหลักฐานแล้วเสนอให้นายอำเภอสั่งแก้ไขได้ ทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๔๙๙ ถือเป็นเอกสารต้นฉบับ ส่วนทะเบียนบ้านที่จัดทำปี พ.ศ. ๒๕๑๕ และปี พ.ศ. ๒๕๒๖ เป็นทะเบียนบ้านที่คัดลอกจากทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๔๙๙ กรณีทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๔๙๙ มีแต่ปีเกิด ถ้ามีเอกสารราชการที่น่าเชื่อถือมาแสดงก็ขอแก้ไขเพิ่มเติมได้ แต่ต้องไม่ใช่เอกสารที่มีที่มาจากทะเบียนบ้านฉบับอื่น ทะเบียนบ้านของผู้อุทธรณ์เลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ย้ายมาจากบ้านเลขที่ ๖๖ หมู่ที่ ๓ ตำบลอินคีรี อำเภอพรหมคีรี จังหวัดนครศรีธรรมราช ซึ่งวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ที่ลงในทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ เป็นการคัดลอกมาจากทะเบียนบ้านเลขที่ ๖๖ จึงถือว่าถูกต้อง และทะเบียนบ้านของผู้อุทธรณ์ฉบับปี พ.ศ. ๒๕๒๖ ก็ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดปี พ.ศ. ๒๔๙๖ ต่อมาผู้อุทธรณ์ขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๕๓๐ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๖ ที่อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี จากวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ เป็นวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ ไม่ทราบว่าคุณุทธรณ์นำหลักฐานอะไรไปขอแก้ไข แต่ทะเบียนบ้านฉบับปี พ.ศ. ๒๕๓๐ เข้าใจว่าน่าจะระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕

คณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือสอบถามอำเภอบางบัวทองเกี่ยวกับการขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนบ้านของผู้อุทธรณ์เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๖ ปรากฏข้อเท็จจริงตามหนังสืออำเภอบางบัวทองที่ นบ ๐๔๑๗.๓/๑๑ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๑ ว่า เดิมผู้อุทธรณ์ย้ายเข้ามาอยู่ที่บ้านเลขที่ ๙๕/๓๒ หมู่ที่ ๖ ตำบลบางรักพัฒนา อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๔ (ทะเบียนยังเป็นฉบับเขียนด้วยลายมือ) และเมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ผู้อุทธรณ์ได้มายื่นคำร้องขอเปลี่ยนวัน เดือน ปีเกิด (ทะเบียนบ้านเป็นฉบับคอมพิวเตอร์) คำร้องที่ผู้อุทธรณ์ยื่นไว้จะเก็บไว้เพียง ๑ ปี ซึ่งในคอมพิวเตอร์บันทึกเอกสารประกอบการยื่นคำร้องคือ ทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาลังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่จะวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อใดต้องยึดหลักฐานที่เชื่อถือได้ของทางราชการเป็นหลักหลักฐานสำคัญลำดับแรกคือ สูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิด เพราะเป็นหลักฐานที่ทางราชการออกให้แก่ประชาชนทุกคนเพื่อแสดงรายการข้อมูลเกี่ยวกับการเกิดของบุคคลโดยตรง แต่ในกรณีที่ไม่มีสูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิดต้องพิจารณาเอกสารทางราชการอื่นๆ เช่น ทะเบียนบ้านซึ่งปรากฏมีลำดับเดิม หลักฐานการศึกษาของโรงเรียนซึ่งเป็นสถานศึกษาแห่งแรก หลักฐานทางทหาร เป็นต้น กรณีนี้ ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถหาสูติบัตรหรือทะเบียนคนเกิดมาแสดงได้จึงต้องพิจารณาจากหลักฐานทะเบียนบ้านและทะเบียนนักเรียน ทะเบียนบ้านฉบับที่เก่าที่สุดที่ผู้อุทธรณ์นำมาแสดงคือทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ หมู่ที่ ๓ ตำบลดอนตะโก อำเภอท่าศาลา





จังหวัดนครศรีธรรมราช ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อวันที่ ๒๔,๒๔๙๖ ทะเบียนบ้านดังกล่าวระบุวัน เดือน ปีเกิดไม่ตรงกับทะเบียนนักเรียนฉบับกรอกรายการด้วยลายมือที่ระบุว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ ซึ่งต่อมาผู้อุทธรณ์ได้นำทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ ไปเป็นหลักฐานขอแก้ไขทะเบียนนักเรียน จึงต้องพิจารณาโดยยึดถือทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ เป็นหลักเนื่องจากเป็นเอกสารที่มีความสืบเนื่องจากทะเบียนบ้านเลขที่ ๖๖ หมู่ที่ ๓ ตำบลอินทรี อำเภอพรหมคีรี จังหวัดนครศรีธรรมราชซึ่งเป็นภูมิลำเนาเดิมของผู้อุทธรณ์ก่อนย้ายมาบ้านเลขที่ ๒๗/๑ เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๐๖ จึงมีความน่าเชื่อถือกว่าทะเบียนนักเรียนซึ่งไม่มีต้นขั้ว ประกอบกับทะเบียนบ้านเลขที่ ๔๙๓๘ ตำบลสะเตง อำเภอเมืองยะลา จังหวัดยะลา ซึ่งเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองได้ดำเนินการย้ายชื่อผู้อุทธรณ์ไปไว้ในทะเบียนบ้านเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๐ โดยผู้อุทธรณ์มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการ ระบุว่าเป็นการย้ายมาจากบ้านเลขที่ ๒๗/๑ และผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อปี พ.ศ. ๒๔๙๖ จึงเป็นการยืนยันความน่าเชื่อถือของทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ ได้ว่ามีความถูกต้อง กรณีจึงฟังได้ว่าผู้อุทธรณ์เกิดเมื่อปี พ.ศ. ๒๔๙๖ ส่วนผู้อุทธรณ์จะเกิดวันที่และเดือนอะไรนั้นตามทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ ระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันทางจันทรคติวันที่ ๒๔,๒๔๙๖ โดยมีได้ระบุวันข้างขึ้นหรือข้างแรมซึ่งผู้แทนสำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง แจ้งว่าวันที่ ๒๔,๒๔๙๖ ตรงกับวันจันทร์เดือนแปด พ.ศ. ๒๔๙๖ ซึ่งมีหลายวัน แต่เมื่อผู้อุทธรณ์ได้แจ้งขอแก้ไขวัน เดือน ปีเกิดของผู้อุทธรณ์ ในทะเบียนบ้านเลขที่ ๙๕/๓๒ หมู่ที่ ๖ ตำบลบางรักพัฒนา อำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี โดยใช้ทะเบียนบ้านเลขที่ ๒๗/๑ ประกอบการขอแก้ไข นายทะเบียนราษฎรซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบการขอแก้ไขทะเบียนราษฎรตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ และระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ ได้ตรวจสอบแล้วระบุว่า ผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม และได้แก้ไขรายการวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนบ้านของผู้อุทธรณ์เป็นวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ จึงต้องถือว่าผู้อุทธรณ์เกิดวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ตามผลการตรวจสอบของนายทะเบียนท้องถิ่นที่ได้แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนบ้านให้แก่ผู้อุทธรณ์ดังกล่าว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ก.พ. แก้ไขวัน เดือน ปีเกิดในทะเบียนประวัติข้าราชการ (ก.พ. ๗) ของผู้อุทธรณ์จากวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๔๙๕ เป็นวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๔๙๖ ตามที่ผู้อุทธรณ์ขอแก้ไข

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายอภัยภู โดมรงค์ดี

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๖/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพสามิตพื้นที่นครศรีธรรมราชเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่นครศรีธรรมราช

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานสรรพสามิต ๗ ปฏิบัติหน้าที่สรรพสามิตพื้นที่นครศรีธรรมราช สาขาทุ่งสง มีหนังสือ ที่ กค ๐๖๑๑.๐๔๐๓/๐๑๑๙ ลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงสำนักงานสรรพสามิตพื้นที่นครศรีธรรมราช ร้องขอสำเนาหนังสือที่มีการเข้าชื่อร้องเรียนพฤติกรรมการบริหารงานของผู้อุทธรณ์ เพื่อตรวจสอบความโปร่งใสและยุติธรรมว่า การแจ้งเรื่องกล่าวหาของสำนักงานสรรพสามิตพื้นที่นครศรีธรรมราช เพื่อให้ผู้อุทธรณ์ชี้แจง จำนวน ๕ ประเด็น ครบถ้วนตามที่ผู้ร้องเรียนหรือไม่ และถ้ามีช่องทางที่ผู้อุทธรณ์จะดำเนินการต่อไปได้ก็จะขอใช้สิทธิ

สำนักงานสรรพสามิตพื้นที่นครศรีธรรมราชมีหนังสือ ด่วนมาก ที่ กค ๐๖๑๑.๐๔/๓๖๖ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารที่ขอเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานสรรพสามิตพื้นที่นครศรีธรรมราช เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่สามารถเปิดเผยตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพราะถ้าหากมีการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียน อีกทั้งหนังสือร้องเรียนตามที่ขอมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือผู้ร้องเรียนให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ซึ่งเรื่องนี้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือ ที่ นร ๐๒๐๖/๑๗๐๘๕ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๑ วางหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการ และการสอบสวนเรื่องร่ำร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการว่ากระทำความผิดว่า “เมื่อผู้บังคับบัญชาได้รับเรื่องร่ำร้องกล่าวโทษข้าราชการ ในเบื้องต้นให้ถือเป็นความลับของทางราชการ หากเป็นบัตรสนเท่ห์ให้พิจารณาเฉพาะรายที่ระบุหลักฐานกรณีแวดล้อมปรากฏชัดแจ้ง ตลอดจนชี้พยานบุคคลแน่นอนเท่านั้น” อีกทั้งแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายเคยมีแนวคำวินิจฉัยว่าถ้าการดำเนินการสอบสวนความผิดวินัยยังไม่เสร็จสิ้นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ รวมทั้งอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคล หน่วยงานที่ครอบครองข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่จำเป็นต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น (สค ๓๓/๒๕๔๒ สค ๗/๒๕๔๓ สค ๒๐/๒๕๔๓ สค ๔๑/๒๕๔๓ สค ๓๐/๒๕๔๔ สค ๓๓/๒๕๔๔ สค ๓๘/๒๕๔๔ สค ๙๐/๒๕๔๕)

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพสามิตพื้นที่นครศรีธรรมราชดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าเพียงพอต่อการพิจารณาของคณะกรรมการฯ โดยปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า สรรพสามิตเขตพื้นที่นครศรีธรรมราชได้รับเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมการทำงานของผู้อุทธรณ์ จึงมีหนังสือ ที่ กค ๐๖๑๗/๑๑ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงในประเด็นที่ถูกร้องเรียนให้สรรพสามิต



เขตพื้นที่นครศรีธรรมราช และผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๖๑๗.๐๓๐๒/๐๐๓๑ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๑ ขี้แจงข้อเท็จจริงให้สรรพสามิตเขตพื้นที่นครศรีธรรมราชทราบแล้ว เรื่องยังอยู่ระหว่างการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงของสรรพสามิตเขตพื้นที่นครศรีธรรมราช ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์จะทราบว่า ผู้ร้องเรียนได้กล่าวหาในประเด็นต่างๆ ตามที่สรรพสามิตเขตพื้นที่นครศรีธรรมราชมีหนังสือแจ้งให้ชี้แจงหรือไม่ และเปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงเรื่องที่ถูกร้องเรียนทุกประเด็นหรือมีการเลือกปฏิบัติช่วยเหลือผู้ร้องเรียนไม่ให้ความเป็นธรรมกับผู้อุทธรณ์ จึงมีหนังสือร้องขอสำเนาหนังสือร้องเรียนต่อสำนักงานสรรพสามิตเขตพื้นที่นครศรีธรรมราช แต่สำนักงานสรรพสามิตเขตพื้นที่นครศรีธรรมราชปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสรรพสามิตเขตพื้นที่นครศรีธรรมราช

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือ หนังสือร้องเรียนการปฏิบัติงานของผู้อุทธรณ์ และเรื่องร้องเรียนดังกล่าวอยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริงของผู้บังคับบัญชาของผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการตรวจสอบเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ จึงยังไม่สมควรเปิดเผย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายอีกหาญ โตมรศักดิ์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๗/๒๕๕๑**

เรื่อง    อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)  
          เกี่ยวกับข้อผิดพลาดและข้อร้องเรียนของพนักงาน

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ คือ

๑. ข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานของพนักงานสลับสายทุกคนในส่วนบริการสลับสายรวมถึงหนังสือที่ผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศให้พนักงานที่ทำงานผิดพลาดเขียนรายงานผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๐

๒. ข้อร้องเรียนที่ลูกค้ำร้องเรียนพนักงานสลับสายทั้งที่เป็นหนังสือจากลูกค้าและจากหัวหน้าเวรเขียนรายงานผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศทั้งหมด ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีบันทึกข้อความลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า ข้อมูลข้อผิดพลาดและข้อร้องเรียนของพนักงานสลับสายทุกคนเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศต้องขออนุญาตจากเจ้าของข้อมูลก่อน แต่เนื่องจากพนักงานสลับสายทุกคนไม่อนุญาตให้ข้อมูล จึงไม่สามารถให้ข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ต้องการได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นพนักงานส่วนบริการสลับสาย บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการดังกล่าวเพื่อนำไปชี้แจงและขอความเป็นธรรม ในกระบวนการยุติธรรมในชั้นต่อไป ฝ่ายโทรศัพท์และวิทยุคมนาคม ส่วนบริการสลับสาย บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีบันทึกข้อความลงวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงพนักงานทุกคนในส่วนบริการสลับสาย เพื่อขออนุญาตในการเปิดเผยเอกสารข้อผิดพลาดและข้อร้องเรียนของพนักงานทุกคนในส่วนบริการสลับสายตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อมาผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศ บริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) มีบันทึกข้อความลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอโดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศต้องขออนุญาตจากเจ้าของข้อมูลก่อน แต่เนื่องจากพนักงานสลับสายทุกคนไม่อนุญาตให้ข้อมูล จึงไม่สามารถให้ข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ต้องการได้ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งบริษัท กสท โทรคมนาคม จำกัด (มหาชน) ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย





พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือข้อผิดพลาดในการปฏิบัติงานของพนักงานสลับสายทุกคนในส่วนบริการสลับสาย รวมถึงหนังสือที่ผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศให้พนักงานที่ทำงานผิดพลาดเขียนรายงานผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศ ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๐ และข้อร้องเรียนที่ลูกค้าร้องเรียนพนักงานสลับสายทั้งที่เป็นหนังสือจากลูกค้าและจากหัวหน้าเวรเขียนรายงานผู้จัดการส่วนบริการโทรศัพท์ต่างประเทศทั้งหมด ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียนโดยตรง อันถือเป็นข้อมูลเฉพาะบุคคลที่หากเปิดเผยจะกระทบถึงประโยชน์ส่วนตัวเสียของผู้ข้อมูล การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในกรณีนี้ไม่เป็นประโยชน์สาธารณะและไม่เกี่ยวกับการคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์ นอกจากนี้ในกรณีนี้ผู้ถูกร้องเรียนซึ่งเป็นเจ้าของข้อมูลไม่ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่อาจเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายอีกรหาญ ไตรรงค์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๘/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอำเภวารินชำราบเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เดิมชื่อ นาย ธ. เป็นราษฎรตำบลโนนผึ้ง อำเภวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงอำเภวารินชำราบ ยื่นขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์กรณีการจัดทำข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ขององค์การบริหารส่วนตำบลโนนผึ้ง อำเภวารินชำราบ ชุดที่มีนาง อ. เป็นประธานกรรมการ

อำเภวารินชำราบมีหนังสือ ที่ มท ๐๘๘๘.๒๒/๒๒๗ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า เนื่องจากอำเภอได้แจ้งผลการดำเนินการกรณีดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้วและเพื่อคุ้มครองบุคคลผู้ให้ถ้อยคำในการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงพิจารณาให้ไม่เปิดเผยข้อมูล

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอำเภวารินชำราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ หนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอำเภวารินชำราบ คำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า เพียงพอต่อการพิจารณาของคณะกรรมการฯ โดยปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า จังหวัดอุบลราชธานีได้รับเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์กล่าวหาว่านายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนผึ้ง และประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบลโนนผึ้ง ว่าละเลยไม่ปฏิบัติตามระเบียบ กฎหมาย หรือปฏิบัติไม่ชอบด้วยหน้าที่ในการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ จังหวัดอุบลราชธานีจึงได้ส่งเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ให้อำเภวารินชำราบดำเนินการ อำเภวารินชำราบ ได้มีคำสั่ง ที่ ๕๔๔/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยมีนาย น. เป็นประธานกรรมการฯ ทำการตรวจสอบพยานบุคคล และพยานเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า การจัดทำข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ ขององค์การบริหารส่วนตำบลโนนผึ้งไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องอำเภวารินชำราบพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงในการดำเนินการกับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง และเกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย จึงมีคำสั่ง ที่ ๑๐๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๐ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการร้องเรียนการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลโนนผึ้ง โดยมีนาง อ. เป็นประธานกรรมการฯ คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ตรวจสอบพยานเอกสาร และพยานบุคคลที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าองค์การบริหารส่วนตำบลโนนผึ้งได้ดำเนินการจัดทำข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยมีเจตนาเพื่อพัฒนาท้องถิ่นและก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และทางราชการ เมื่อเกิดข้อผิดพลาดความไม่สมบูรณ์ถูกต้องในขั้นตอนและระเบียบกฎหมาย องค์การบริหารส่วนตำบลโนนผึ้งก็ได้เร่งดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง เพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายต่อองค์การบริหารส่วนตำบลและประชาชนในพื้นที่ โดยไม่มีเจตนาทุจริตและประพฤติดุฉินแต่อย่างใด คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงมีความเห็นให้ยุติเรื่อง



อำเภวารินชำราบพิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการขององค์การบริหารส่วนตำบลโนนผึ้ง ถึงแม้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องจะไม่มีเจตนาทุจริตหรือประพฤติดีมิชอบ เมื่อได้ทราบถึงข้อผิดพลาดก็ได้ดำเนินการแก้ไขเพื่อไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการและประชาชน แต่เนื่องจากความผิดพลาดดังกล่าวเกิดขึ้นเนื่องจากการไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ จึงให้ทำหนังสือว่ากล่าวตักเตือนสภาองค์การบริหารส่วนตำบลโนนผึ้ง และนายกองค์การบริหารส่วนตำบลโนนผึ้ง และให้ดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณีต่อไป พร้อมทั้งแจ้งผลการดำเนินการเรื่องร้องเรียนให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ผู้อุทธรณ์เห็นว่า คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงมีพฤติกรรมช่วยเหลือผู้กระทำผิด จึงร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีแต่ได้รับคำตอบว่าการสอบสวนเป็นธรรมดาแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนดังกล่าวจากอำเภวารินชำราบเพื่อใช้เป็นหลักฐานในการฟ้องคดีต่อศาลแต่อำเภวารินชำราบปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอำเภวารินชำราบ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอ คือ สำนักงานตรวจสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่งอำเภวารินชำราบที่ ๑๐๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๐ ที่มีนาง อ. เป็นประธานกรรมการ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐตามการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ การตรวจสอบได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่กระทบต่อการตรวจสอบแต่จะเป็นการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐให้เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมาย และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด เพราะพยานผู้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการตรวจสอบล้วนเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งมีหน้าที่ต้องให้ข้อมูลความจริง และผลการตรวจสอบปรากฏว่าเป็นกรณีการปฏิบัติหน้าที่ผิดพลาดบกพร่องเล็กน้อย ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้อำเภวารินชำราบเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ

หัวหน้าคณะที่ ๑

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศวิทย์

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุ์ผล

กรรมการ

นายสมชาย หอมลออ

กรรมการ

นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑



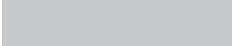


**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๖๙/๒๕๕๑**

เรื่อง    อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดลำปางเกี่ยวกับบันทึกคำให้การพยานในการตรวจสอบ  
ข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

จังหวัดลำปาง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นนายกเทศมนตรีนครลำปางมีหนังสือ ลับ ที่ ลป ๕๒๐๐๑/๑๑๗๙ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดลำปาง ยื่นขอสำเนาบันทึกคำให้การของผู้ที่มาให้ถ้อยคำต่อผู้มีอำนาจสอบข้อเท็จจริง กรณีมีบุคคลไม่ปรากฏชื่อร้องเรียนว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียในการจัดแข่งขันกีฬานักเรียนเทศบาลและเมืองพัทยา “โก๋ขาวเกมส์” ครั้งที่ ๒๔ เมื่อวันที่ ๑๘ – ๒๕ มกราคม ๒๕๕๐

จังหวัดลำปางมีหนังสือ ลับ ที่ มท ๐๘๖๗.๔/๑๗๑ ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอโดยให้เหตุผลว่า คำให้การของพยานเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่อาจเปิดเผยได้ตามมติคณะรัฐมนตรีกำหนดให้การดำเนินการเรื่องรื้อรื้อทุกขักกล่าวโทษให้ถือเป็นเรื่องลับ และคุ้มครองผู้ที่เกี่ยวข้องอย่าให้ต้องรับภัยหรือความไม่ชอบธรรมอันเนื่องมาจากการเป็นพยาน จึงให้ผู้อุทธรณ์ผู้ถูกร้องเรียนกล่าวโทษชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาภายในวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๑ หากพ้นกำหนดจะพิจารณาข้อเท็จจริงที่มีฝ่ายเดียว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ลป ๕๒๐๐๑/๑๒๘๓ ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์ คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดลำปางดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ หนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดลำปาง คำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าเพียงพอต่อการพิจารณาของคณะกรรมการฯ โดยปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า จังหวัดลำปางและกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้รับหนังสือร้องเรียนกล่าวโทษผู้อุทธรณ์ว่ามีส่วนได้เสียในการให้โรงเรียนลำปางพณิชยการและเทคโนโลยีซึ่งเป็นโรงเรียนของผู้อุทธรณ์เป็นผู้รับจ้างแสดงแปรอักษรในการแข่งขันกีฬานักเรียนเทศบาลและเมืองพัทยารอบชิงชนะเลิศระดับประเทศที่เทศบาลนครลำปางเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขัน ผู้ว่าราชการจังหวัดลำปางจึงมอบหมายให้สำนักงานท้องถิ่นจังหวัดลำปางเป็นหน่วยดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นเพื่อชี้มูลว่าผู้อุทธรณ์มีความผิดตามข้อร้องเรียนกล่าวโทษหรือไม่ หากมีมูลตามข้อร้องเรียนและจะดำเนินการสอบสวนตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนคณะเทศมนตรีหรือเทศมนตรี พ.ศ. ๒๕๐๐ ต่อไป การตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ดำเนินการโดยทำการสอบปากคำพยานบุคคล และรวบรวมพยานเอกสาร ขณะนี้การดำเนินการยังอยู่ระหว่างการหาข้อกฎหมายในบางประเด็นกับคณะกรรมการกฤษฎีกา การตรวจสอบจึงยังไม่แล้วเสร็จ ผู้อุทธรณ์ได้รับแจ้งจากจังหวัดลำปางให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรื่องที่ถูกร้องเรียน ผู้อุทธรณ์จึงยื่นขอข้อมูลสำเนาบันทึกคำให้การผู้มาให้ถ้อยคำต่อผู้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการชี้แจงโต้แย้งข้อเท็จจริงในประเด็นที่ถูกร้องเรียน แต่จังหวัดลำปางปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดลำปางดังกล่าว





คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การพยานที่ให้ถ้อยคำในการตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนกล่าวโทษผู้อุทธรณ์ การตรวจสอบข้อเท็จจริงยังอยู่ระหว่างดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การเปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานตามที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการตรวจสอบเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ดังนั้น ในขณะนี้จึงยังไม่สมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอ ดังกล่าว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ

หัวหน้าคณะที่ ๑

นายจัตถภัย บุรุษพัฒน์

กรรมการ

นางเน่งน้อย วิศวโยธิน

กรรมการ

นายพีรพล ไตรทศวิทย์

กรรมการ

ร้อยโท วิรัช พันธุ์ผล

กรรมการ

นายสมชาย หอมลออ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑

