



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๔๖/๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานจเรตำรวจเกี่ยวกับบันทึกคำให้การของพยาน

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

สำนักงานจเรตำรวจ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งรองสารวัตร สำรองราชการตำรวจภูธรจังหวัดแม่ฮ่องสอน ได้มีบันทึกข้อความลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการสอบสวน สำนักงานจเรตำรวจ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ จำนวน ๑ รายการ ได้แก่ สำเนาคำให้การพยานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา จำนวน ๗ คน พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง เพื่อนำไปประกอบการชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา

ประธานกรรมการสอบสวน สำนักงานจเรตำรวจ มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าพยานไม่ประสงค์จะให้ทางราชการเปิดเผยต่อผู้อื่นทั้งนี้เป็นไปตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และเห็นว่าบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหา พร้อมทั้งสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาที่ได้มอบให้ผู้อุทธรณ์แล้ว มีข้อมูลเพียงพอที่ผู้อุทธรณ์จะนำไปประกอบการพิจารณาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานจเรตำรวจ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน กรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยในขณะดำรงตำแหน่งรองสารวัตรป้องกันปราบปราม สถานีตำรวจนครบาลพญาไท ดังนี้

๑. กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงโดยเป็นพยานในศาลอาญา กรณีนาย พ. เป็นโจทก์ฟ้องพลตำรวจเอก ส. กับพวก รวม ๔ คน เป็นจำเลยกระทำความผิดฐานบุกรุก เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์และปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต โดยเบิกความเท็จช่วยเหลือ สนับสนุนคำฟ้องของโจทก์ด้วยการใส่ร้ายจำเลย ผู้ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องตามระเบียบและกฎหมาย และปกปิดข้อเท็จจริงที่นาย พ. กับพวก ปิดประตูรั้วหน้าต่างหนียว กักขัง พลตำรวจตรี ส. กับพวกในการตรวจค้นบ้านที่เกิดเหตุ ถือว่าเป็นการประพฤติดังกล่าวอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๗๙ (๕) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗

๒. กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง โดยเป็นพยานศาลให้กับนาย พ. ซึ่งเป็นราษฎรฟ้องพลตำรวจเอก ส. กับพวก รวม ๔ คน ในคดีอาญาเนื่องจากการกระทำตามหน้าที่ แต่ไม่รายงานข้อความที่ตนรู้เห็นต่อผู้บังคับบัญชาอันเป็นการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา โดยปกปิดข้อความที่ควรต้องแจ้งตามมาตรา ๗๘ (๑๑) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ พันตำรวจเอก ข. ผู้แทนสำนักงานจเรตำรวจชี้แจงด้วยวาจาว่า ในการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ คณะกรรมการสอบสวนได้มีบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหา (แบบ สว. ๒) และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (แบบ สว. ๓) ตามกฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา พ.ศ. ๒๕๔๗ ข้อ ๑๗ และข้อ ๑๘



ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว และเห็นว่าข้อเท็จจริงที่แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบนั้นเพียงพอต่อการที่ผู้อุทธรณ์จะสามารถนำพยานหลักฐานเข้าสืบเพื่อแก้ข้อกล่าวหาดังกล่าว ประกอบกับพยานทั้ง ๗ คนไม่ประสงค์จะให้เปิดเผยค่าให้การของตนในขณะนี้เนื่องจากเกรงว่าจะถูกผู้อุทธรณ์ข่มขู่ ทั้งนี้ หากคณะกรรมการสอบสวนดำเนินการสอบสวนแล้วเสร็จ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีคำสั่งเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวแล้ว ผู้อุทธรณ์จะขอให้เปิดเผยค่าให้การดังกล่าวของพยานก็ไม่ขัดข้องแต่อย่างใด และขณะนี้คณะกรรมการสอบสวนได้สรุปสำนวนการสอบสวนเสนอต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปแล้ว

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ในคดีที่ผู้อุทธรณ์เป็นพยานโจทก์กรณีนาย พ. เป็นโจทก์ฟ้องพลตำรวจเอก ส. กับพวก รวม ๔ คน เป็นจำเลยกระทำความผิดฐานบุกรุก ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่โจทก์ และปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริตนั้น ผู้อุทธรณ์เบิกความตามความเป็นจริง ไม่ได้กลั่นแกล้งใส่ร้ายจำเลยแต่อย่างใด หากสำนักงานตำรวจแห่งชาติเห็นว่าผู้อุทธรณ์เบิกความเท็จก็จะดำเนินคดีอาญากับผู้อุทธรณ์ด้วยแต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติมิได้ดำเนินคดีอาญากับผู้อุทธรณ์ในความผิดฐานเบิกความเท็จแต่อย่างใด และก่อนไปเบิกความเป็นพยานศาลนั้นผู้อุทธรณ์ได้รายงานให้ผู้บังคับบัญชาที่อยู่เหนือขึ้นไปทราบแล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ได้รายงานเกี่ยวกับรายละเอียดข้อเท็จจริงที่ตนจะเบิกความเป็นพยานต่อศาลให้ผู้บังคับบัญชาทราบ เนื่องจากไม่ทราบว่าจะถูกซักถามประเด็นใดบ้าง หลังจากผู้อุทธรณ์ไปเบิกความเป็นพยานต่อศาลแล้ว สำนักงานตำรวจแห่งชาติก็มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยและย้ายผู้อุทธรณ์ไปสำรองราชการตำรวจภูธรจังหวัดแม่ฮ่องสอน ผู้อุทธรณ์จึงประสงค์ขอสำเนาค่าให้การพยานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา จำนวน ๗ คน พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องเพื่อนำไปเป็นข้อมูลประกอบการแก้ข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการสอบสวน

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นั้นเป็นค่าให้การของพยานในการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ซึ่งการสอบสวนดำเนินการทางวินัยยังอยู่ระหว่างการดำเนินการที่ไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจกระทบต่อกระบวนการสอบสวนอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่สมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

	นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
	นายดำรงค์ บุญยืน	กรรมการ
	รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ	กรรมการ
	นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการ
	ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
	พลเอก วิจิต บุญยะวัฒน์	กรรมการ
	นายจำนง เกลิมฉัตร	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์
หมายเหตุ	๑) นายดำรงค์ บุญยืน ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย ๒) ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม ไม่เข้าร่วมการพิจารณาในเรื่องนี้ เนื่องจากปัจจุบันเป็นกรรมการตำรวจแห่งชาติ	

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๔๗/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมปศุสัตว์เกี่ยวกับการสอบคัดเลือกเข้ารับราชการ

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมปศุสัตว์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ กรมปศุสัตว์ ขอรบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการตำแหน่ง นายสัตวแพทย์ ๔ ของกรมปศุสัตว์ คือ คะแนนสอบภาคความรู้ความสามารถทั่วไปของ ก.พ. และภาคความรู้ความสามารถ เฉพาะตำแหน่ง ขอคัดสำเนาข้อสอบ และกระดาษคำตอบทั้งข้อสอบภาคความรู้ความสามารถทั่วไปของ ก.พ. และภาคความรู้ ความสามารถเฉพาะตำแหน่ง พร้อมเฉลยคำตอบอย่างละเอียดทั้งสองวิชา และขอทราบคะแนนสอบของผู้เข้าสอบทุกคน เพราะว่าผู้อุทธรณ์ได้ตั้งใจทำข้อสอบอย่างเต็มความสามารถ และเตรียมตัวมาอย่างดี แต่ผลสอบไม่ผ่าน เพื่อนำไปปรับปรุง แก้ไขในการสอบครั้งต่อไป

กองการเจ้าหน้าที่ กรมปศุสัตว์ มีบันทึกลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งผลคะแนนสอบตำแหน่ง นายสัตวแพทย์ ๔ ภาค ก. ความรู้ความสามารถทั่วไป และภาค ข. ความรู้ความสามารถเฉพาะตำแหน่ง เฉพาะของผู้อุทธรณ์ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอื่นๆ ที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ โดยชี้แจงเหตุผลให้ทราบตามหนังสือกองการ เจ้าหน้าที่ ที่ กษ ๐๖๐๒/๔๗๗๐ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ว่า การขอดูคะแนนสอบในทางปฏิบัติของ ก.พ. กรมปศุสัตว์ สามารถให้ดูคะแนนได้เฉพาะบุคคลที่แจ้งความประสงค์ ส่วนข้อสอบและกระดาษคำตอบในทางปฏิบัติของ ก.พ. ไม่สามารถเปิดเผยได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมปศุสัตว์ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนกรมปศุสัตว์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นพนักงานราชการ กรมปศุสัตว์ ในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ กรมปศุสัตว์ได้เปิดสอบคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการในตำแหน่ง นายสัตวแพทย์ ๔ ผู้อุทธรณ์ได้สมัครเข้ารับการสอบคัดเลือกแต่สอบข้อเขียนไม่ผ่านตามเกณฑ์ที่กำหนด จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อำนวยการกองการเจ้าหน้าที่ กรมปศุสัตว์ ขอรบคะแนนสอบ ภาคความรู้ความสามารถทั่วไปของ ก.พ. และภาคความรู้ความสามารถเฉพาะตำแหน่ง พร้อมเฉลยคำตอบอย่างละเอียด ทั้ง ๒ วิชา และขอทราบคะแนนสอบของผู้เข้าสอบทุกคน พร้อมทั้งสอบถามข้อสงสัยของผู้อุทธรณ์ว่า การสอบภาคความรู้ ความสามารถทั่วไปของ ก.พ. ที่ทางกรมปศุสัตว์ไม่ได้กำหนดว่าจะต้องสอบผ่านภาคความรู้ความสามารถทั่วไปของ ก.พ. ก่อน แต่กำหนดให้นำคะแนนทั้งสองภาคคือภาคความรู้ความสามารถทั่วไปของ ก.พ. กับภาคความรู้ความสามารถเฉพาะตำแหน่ง มารวมกันให้ได้เกินร้อยละ ๖๐ จึงจะเป็นผู้สอบผ่านข้อเขียนและมีสิทธิเข้าสอบภาคความเหมาะสมกับตำแหน่ง (สัมภาษณ์) ซึ่งต่างจากการสอบของส่วนราชการอื่นที่กำหนดให้ต้องสอบผ่านภาค ก. ของ ก.พ. ก่อน จึงสามารถสอบภาคความรู้ ความสามารถเฉพาะตำแหน่งได้ และผู้อุทธรณ์ได้เคยสอบผ่านภาค ก. ของ ก.พ. แล้ว ผู้อุทธรณ์จึงสงสัยว่าสามารถนำผลสอบ



ที่สอบผ่านแล้วมาใช้ในการสอบครั้งนี้ได้หรือไม่ กองการเจ้าหน้าที่ กรมปศุสัตว์ มีบันทึกลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์เปิดเผยผลคะแนนสอบตำแหน่งนายสัตวแพทย์ ๔ ภาค ก. และภาค ข. เฉพาะของผู้อุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขออื่นๆ พร้อมทั้งชี้แจงข้อสงสัยของผู้อุทธรณ์ว่าการที่กรมปศุสัตว์ได้กำหนดให้นำคะแนนสอบภาค ก. รวมกับภาค ข. ให้ได้ร้อยละ ๖๐ ขึ้นไป โดยไม่ต้องผ่านการสอบภาค ก. ของ ก.พ. ก่อน เพราะการสอบครั้งนี้ เป็นการคัดเลือกบุคคลเข้ารับราชการไม่ใช่เป็นการสอบแข่งขัน การดำเนินการคัดเลือกเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการว่าจะดำเนินการคัดเลือกโดยวิธีใดก็ได้ ซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้ได้ข้าราชการที่มีทั้งความรู้ทางวิชาการและมีความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์ สรุปเหตุผลได้ จึงมีมติให้ขอใช้ข้อสอบภาค ก. ของ ก.พ. ที่มีเนื้อหาวัดความรู้ความสามารถในการคิดเชิงวิเคราะห์มาเป็นเกณฑ์ในการตัดสิน แต่ให้นำคะแนนมารวมกับภาค ข. ให้ได้ร้อยละ ๖๐ มิใช่เป็นเกณฑ์ที่ต้องตัดสินเหมือนการสอบแข่งขันโดยทั่วไปที่กำหนดให้คะแนนสอบทุกภาคต้องไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๖๐ ส่วนที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าสอบภาค ก. ผ่านแล้ว ขอนำผลการสอบครั้งนั้นมาแทน โดยไม่ต้องสอบใหม่นั้น ไม่สามารถดำเนินการได้เพราะผลการสอบภาค ก. ของผู้อุทธรณ์เป็นผลการสอบของตำแหน่งระดับ ๓ ไม่ใช่ระดับ ๔ จึงนำมาใช้ไม่ได้

อนึ่ง การคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการในตำแหน่งนายสัตวแพทย์ ๔ ครั้งนี้ คณะกรรมการดำเนินการคัดเลือกมีมติให้มีการสอบภาค ก. โดยให้ขอความอนุเคราะห์จาก ก.พ. ขอใช้ข้อสอบ เพื่อให้ได้ข้อสอบที่มีมาตรฐานเที่ยงตรง บริสุทธิ์ยุติธรรม และเพื่อให้การสอบเป็นไปอย่างโปร่งใส จึงได้มีประกาศคณะกรรมการฯ เรื่องกำหนดหลักสูตรและวิธีการคัดเลือก วัน เวลา สถานที่คัดเลือก และระเบียบเกี่ยวกับการคัดเลือกเพื่อบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้ารับราชการ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ ตามข้อ ๑ หลักสูตรและวิธีการคัดเลือก กำหนดการสอบภาคความรู้ความสามารถทั่วไป (ภาค ก.) ซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการที่จะมีมติให้กรรมการผู้ใดเป็นผู้ออกข้อสอบได้ แต่จากเหตุผลข้างต้นที่ต้องการความบริสุทธิ์ยุติธรรมและโปร่งใส จึงให้ขอความอนุเคราะห์จาก ก.พ. ซึ่งต่างจากการสอบแข่งขันฯ ที่ ก.พ. กำหนดให้ผู้สมัครต้องสอบผ่านภาคความรู้ความสามารถทั่วไป (ภาค ก.) ของ ก.พ. ก่อน จึงสามารถมีสิทธิเข้าสอบภาคความรู้ความสามารถเฉพาะตำแหน่ง (ภาค ข.) ได้

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทนกรมปศุสัตว์ชี้แจงว่าการสอบภาค ก. เป็นข้อสอบของ ก.พ. ส่วนการสอบภาค ข. เป็นข้อสอบของกรมปศุสัตว์ ข้อสอบทั้งสองภาคเป็นข้อสอบปรนัยภาคละ ๑๐๐ ข้อ ข้อสอบและกระดาษคำตอบเป็นเอกสารแยกจากกัน โดยกระดาษคำตอบจะไม่มีเนื้อหาของคำถามและคำตอบคงมีเฉพาะตัวเลข ข้อคำถามและหัวข้อตัวเลือกคำตอบได้แก่ ก. ข. ค. ง. และกระดาษคำตอบระบุเลขประจำตัวสอบ แต่มีได้ระบุชื่อของผู้สอบ ในการสอบมีผู้สมัครสอบคัดเลือกประมาณ ๓๐๐ คน สอบผ่านข้อเขียน ๑๒๒ คน แต่มาเข้ารับการสอบสัมภาษณ์เพียง ๑๑๖ คน และสอบสัมภาษณ์ผ่านทั้ง ๑๑๖ คน ในการประกาศผลสอบข้อเขียนระบุเฉพาะเลขประจำตัวสอบและชื่อของผู้สอบผ่าน ข้อสอบที่ใช้ในการสอบคัดเลือกทั้งของ ก.พ. และของกรมปศุสัตว์เป็นข้อสอบที่อาจนำมาใช้หมุนเวียนในการจัดสอบครั้งต่อไป ในลักษณะคลังข้อสอบ จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อสอบและคำตอบได้เพราะจะกระทบต่อระบบการทดสอบที่จะต้องทำการออกข้อสอบใหม่ อย่างไรก็ตามข้อสอบ เฉลยคำตอบ และกระดาษคำตอบภาค ข. ของผู้เข้าสอบรายอื่นทุกคน ข้อสอบ คำเฉลยข้อสอบ และกระดาษคำตอบของการสอบภาค ข. ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อตรวจสอบความถูกต้องในการตรวจข้อสอบของกรมปศุสัตว์ การเปิดเผยผลคะแนนการสอบของภาค ก. และภาค ข. ของผู้สอบผ่านข้อเขียน คำเฉลยข้อสอบแบบปรนัยของการสอบภาค ข. ซึ่งไม่มีเนื้อหาของข้อสอบทั้งคำถามและคำตอบรวมทั้งกระดาษคำตอบการสอบภาค ข. ของผู้สอบผ่านข้อเขียนและของผู้อุทธรณ์โดยวิธีให้เข้าตรวจดูโดยไม่ต้องให้สำเนา ก็น่าจะเพียงพอที่ผู้อุทธรณ์จะใช้ตรวจสอบความถูกต้องของการตรวจข้อสอบตามความประสงค์ของผู้อุทธรณ์แล้ว และให้ปิดชื่อและเลขประจำตัวสอบของผู้สอบผ่านข้อเขียนไว้ โดยให้กำหนดเลขรหัสไว้ในกระดาษคำตอบและผลคะแนนสอบให้ตรงกัน เพื่อมิให้กระทบประโยชน์ส่วนได้เสียของบุคคลอื่นโดยไม่จำเป็น ส่วนเนื้อหาของข้อสอบภาค ข. เห็นควรไม่เปิดเผยเพราะเป็นข้อสอบที่อาจนำมาใช้ในการสอบคราวอื่นต่อไป ซึ่งหากเปิดเผยจะทำให้ระบบการทดสอบไม่มีประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้



ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้กรมปศุสัตว์เปิดเผยข้อมูลโดยวิธีให้เข้าตรวจดูโดยไม่ต้องให้สำเนา ได้แก่ข้อมูลดังต่อไปนี้คือ ผลคะแนนการสอบของภาค ก. และภาค ข. คำเฉลยข้อสอบแบบปรนัยของการสอบภาค ข. ซึ่งไม่มีเนื้อหาของข้อสอบทั้งคำถามและคำตอบ รวมทั้งกระดาษคำตอบการสอบภาค ข. ของผู้สอบผ่านข้อเขียนและของผู้อุทธรณ์ โดยให้ปิดชื่อและเลขประจำตัวสอบของผู้สอบผ่านข้อเขียนไว้ และให้กำหนดเลขรหัสไว้ในกระดาษคำตอบ และผลคะแนนสอบให้ตรงกัน ส่วนข้อสอบของการสอบภาค ก. และภาค ข. กระดาษคำตอบของการสอบภาค ก. คำเฉลยข้อสอบของการสอบภาค ก. ผลคะแนนของการสอบภาค ก. และภาค ข. ของผู้สอบรายอื่นที่สอบไม่ผ่านการสอบข้อเขียน และกระดาษคำตอบภาค ข. ของผู้สอบรายอื่นที่สอบไม่ผ่านการสอบข้อเขียน ให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย	หัวหน้าคณะที่ ๓
นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์	กรรมการ
ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์	กรรมการ
นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์	กรรมการ
นายอีกรหาญ โตมรศักดิ์	กรรมการ
นายสุพจน์ ไพบุลย์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๔๘/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตภาษีเจริญเกี่ยวกับการขออนุญาตก่อสร้างอาคาร

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตภาษีเจริญ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อำนวยการเขตภาษีเจริญ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตก่อสร้าง หรือต่อเติมอาคารเลขที่ ๒๐๙/๑๔๑ ซอยเพชรเกษม ๒๑ ถนนเพชรเกษม แขวงปากคลองภาษีเจริญ เขตภาษีเจริญ กรุงเทพมหานคร ในช่วงระหว่างปี ๒๕๔๘ - ๒๕๔๙ จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

๑. แผนผังบริเวณ
๒. แบบแปลน
๓. ใบอนุญาต หรือผลการพิจารณาอนุญาตก่อสร้างอาคาร

สำนักงานเขตภาษีเจริญมีหนังสือ ที่ กท ๖๐๐๓/๘๔๒๙ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ โดยให้เหตุผลว่านาย ธ. เจ้าของอาคารดังกล่าวได้มีหนังสือถึงสำนักงานเขตภาษีเจริญแจ้งว่าไม่อนุญาตให้ผู้ใดคัดลอกข้อมูลข่าวสารของตนเอง สำนักงานเขตภาษีเจริญจึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการข้างต้นแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตภาษีเจริญ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเขตภาษีเจริญและของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ภารกิจของผู้อุทธรณ์ คือ เรือเอกแพทย์หญิง อ. ซึ่งมีบ้านตั้งอยู่ข้างเคียงอาคารเลขที่ ๒๐๙/๑๔๑ ซอยเพชรเกษม ๒๑ ได้รับความเดือดร้อนจากอาคารหลังดังกล่าว เนื่องจากมีลักษณะการก่อสร้างที่ไม่ถูกต้องตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ หลายประการอันอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อสาธารณะได้ โดยอาคารหลังนี้เป็นอาคาร ๓ ชั้น มีความสูงประมาณ ๑๐ เมตร ซึ่งความสูงของอาคารมากกว่าความกว้างของถนนที่กว้างเพียง ๔ เมตร ตลอดจนมีระยะห่างระหว่างอาคารกับบ้านของภริยาผู้อุทธรณ์ไม่เกิน ๒ เมตร และมีการเจาะช่องหน้าต่างแบบเปิดปิด ภารกิจของผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนไปยังสำนักงานเขตภาษีเจริญ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย โดยต่อมาสำนักงานเขตภาษีเจริญได้มีหนังสือ ที่ กท ๖๐๐๓/๑๒๓๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ แจ้งแก่ภริยาผู้อุทธรณ์ว่าได้มีคำสั่งให้เจ้าของอาคารดำเนินการย้ายเครื่องปรับอากาศออกจากด้านข้างอาคาร และปิดช่องหน้าต่าง ช่องระบายอากาศตลอดแนวผนังอาคารทั้งหมดแล้ว ทั้งได้แจ้งให้เจ้าของอาคารแก้ไขอาคารให้ถูกต้องตามแบบแปลนที่ได้ขออนุญาตไว้

ในส่วนข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอนั้น ผู้อุทธรณ์ต้องการนำข้อมูลข่าวสารที่ได้รับไปเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานว่า ได้ดำเนินการอนุญาตให้มีการก่อสร้างอาคารหลังดังกล่าวถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่ และการแก้ไขอาคารตามคำสั่งของสำนักงานเขตภาษีเจริญเป็นไปตามแบบแปลนที่ได้รับอนุญาตหรือไม่ โดยข้อมูลข่าวสารในส่วน of แบบแปลนนั้น ผู้อุทธรณ์แสดงความประสงค์จะได้เฉพาะแบบแปลนภายนอกอาคารเท่านั้น



สำหรับผู้แทนสำนักงานเขตภาษีเจริญชี้แจงฟังได้ว่า สำนักงานเขตภาษีเจริญได้รับหนังสือร้องเรียนจากภริยาผู้อุทธรณ์ว่า ได้รับความเดือดร้อนจากอาคารข้างเคียง เลขที่ ๒๐๙/๑๔๑ ขอยเพชรเกษม ๒๑ สำนักงานเขตภาษีเจริญตรวจสอบแล้วพบว่าอาคารหลังดังกล่าวมีการดัดแปลงอาคารซึ่งไม่ตรงตามที่ได้รับอนุญาต จึงได้ออกคำสั่งโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ให้เจ้าของอาคารดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้อง ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงสำนักงานเขตภาษีเจริญเพื่อขอข้อมูลข่าวสาร ๓ รายการดังกล่าวข้างต้น สำนักงานเขตภาษีเจริญจึงได้สอบถามด้วยวาจาไปยังนาย ธ. เจ้าของอาคารที่ถูกร้องเรียนและเป็นเจ้าของข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ นาย ธ. ได้มีหนังสือแสดงเจตนาไม่ประสงค์ให้สำนักงานเขตภาษีเจริญเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของตนเองให้แก่บุคคลใด สำนักงานเขตภาษีเจริญจึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เพราะพิจารณาเห็นว่า แบบแปลนการก่อสร้างอาคาร รวมถึงแผนผังอาคารเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งเจ้าของอาคารเป็นผู้ออกแบบและนำมายื่นเพื่อขออนุญาต ตลอดจนผู้ให้ข้อมูลข่าวสารไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ข้อมูลดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น หากสำนักงานเขตภาษีเจริญเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบอาจมีผลให้เจ้าของอาคารฟ้องร้องดำเนินคดีได้

ต่อมาภริยาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งสำนักงานเขตภาษีเจริญได้มีหนังสือแจ้งให้ภริยาผู้อุทธรณ์ทราบว่า เป็นข้อมูลข่าวสารเดียวกับที่ผู้อุทธรณ์เคยร้องขอและในขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พร้อมกันนี้เจ้าพนักงานของสำนักงานเขตภาษีเจริญได้ไปพบภริยาผู้อุทธรณ์ที่บ้านและชี้แจงเหตุผลการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รวมถึงการดำเนินการต่างๆ ของสำนักงานเขตภาษีเจริญเกี่ยวกับการดำเนินการก่อสร้างอาคารที่ไม่ถูกต้องตามแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า แผนผังบริเวณและแบบแปลนเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคารต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาต ซึ่งเจ้าพนักงานจะเป็นผู้พิจารณาออกใบอนุญาตตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ อันได้แก่ แผนผังบริเวณ แบบแปลนและใบอนุญาตจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

อีกทั้งปรากฏข้อเท็จจริงว่าภริยาผู้อุทธรณ์มีบ้านตั้งอยู่ข้างเคียงอาคารเลขที่ ๒๐๙/๑๔๑ และได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้างอาคารดังกล่าว ซึ่งตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคารฯ มาตรา ๗๓ บัญญัติให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองที่ดินหรืออาคารที่อยู่ใกล้ชิดหรือติดต่อกับอาคารที่มีการกระทำความผิดเกิดขึ้น หรือบุคคลซึ่งความเป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินหรืออาคารถูกกระทบกระเทือนเนื่องจากการกระทำความผิดดังกล่าวเป็นผู้เสียหายตามกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาดังนั้น ในกรณีนี้ภริยาผู้อุทธรณ์จึงถือได้ว่าเป็นผู้เสียหาย และผู้อุทธรณ์ในฐานะสามีย่อมเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ แม้ว่าข้อมูลดังกล่าวจะเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว มีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผย แผนผังบริเวณ แบบแปลนและใบอนุญาตก่อสร้างอาคารแก่ผู้อุทธรณ์ เพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิของตนและภริยา แต่เฉพาะแบบแปลนนั้นเพื่อมิให้เป็นการรุกรานสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เห็นสมควรให้เปิดเผยเฉพาะแบบแปลนภายนอกอาคารในส่วนด้านหน้า และด้านข้างที่ติดกับบ้านของภริยาผู้อุทธรณ์เท่านั้น

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตภาษีเจริญเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ แต่เฉพาะแบบแปลนให้เปิดเผยเฉพาะแบบแปลนภายนอกอาคารในส่วนด้านหน้าและด้านข้างที่ติดกับบ้านของภริยาผู้อุทธรณ์เท่านั้น



ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ

หัวหน้าคณะที่ ๒

นายชัยรัตน์ มาประณีต

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๔๙/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลคำตากล้าเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลคำตากล้า จังหวัดสกลนคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นประธานสภาเทศบาลตำบลคำตากล้ามีหนังสือ ที่ (สกา) สน ๕๓๓๐๑/๐๐๒๑ ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๐ และ ที่ (สกา) สน ๕๓๓๐๑/๐๐๒๕ ลงวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลคำตากล้า ว่า ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ขอลดออกและรับรองสำเนาเอกสารของเทศบาลตำบลคำตากล้า เพื่อใช้ในการกิจการสภาและการตรวจสอบ ดังนี้

๑. เอกสารประกอบการยื่นของจ้างเหมาประกวดราคาก่อสร้างระบบประปาขนาดใหญ่ของเทศบาลตำบลคำตากล้า ของผู้ที่ยื่นของประกวดราคา ประกอบด้วย บริษัท ส. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ป. บริษัท จ. บริษัท อ. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ท. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ม. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ฐ. ห้างหุ้นส่วนจำกัด ข. บริษัท ค. และเอกสารที่เกี่ยวข้องในการประกวดราคาทั้งหมด

๒. หนังสือประกาศการประกวดราคา เอกสารประกอบการยื่นของประกวดราคาโครงการจัดซื้อรถตู้ งบประมาณ ๒,๒๐๐,๐๐๐ บาท เอกสารที่เกี่ยวข้องในการประกวดราคาทั้งหมด ฎีกาเบิกเงิน และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

เทศบาลตำบลคำตากล้ามีหนังสือที่ สน ๕๓๓๐๑/๐๙๓๔ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๐ และ ที่ สน ๕๓๓๐๑/๙๖๔ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ยื่นขอ โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๑๕ (๕) และ(๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๑ จำนวน ๒ ฉบับ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลคำตากล้าดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ หนังสือปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลคำตากล้า คำอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่าข้อเท็จจริงที่ปรากฏเพียงพอต่อการพิจารณา และพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างซึ่งเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามปกติของหน่วยงานของรัฐ และเป็นข้อมูลข่าวสาร ที่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลตำบลคำตากล้าซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการ ตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีประกาศเรื่องกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ ด้วย ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ ส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลคือ บัตรประจำตัวประชาชน และใบอนุญาตขับขี่รถยนต์ หากเปิดเผยจะเป็นการรุกราน ลิขสิทธิ์ส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงไม่ควรเปิดเผย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการ วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาล



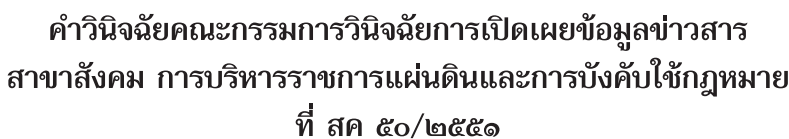
ตำบลคำตากกล้าเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่
บัตรประจำตัวประชาชน และใบอนุญาตขับขี่รถยนต์ไม่ต้องเปิดเผย

ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ	หัวหน้าคณะที่ ๑
นายจัตถกัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
นางแน่นน้อย วิศวโยธิน	กรรมการ
ร้อยโท วิรัช พันธุ์มะผล	กรรมการ
นายสมชาย หอมลออ	กรรมการ
นายพีรพล ไตรทศวิทย์	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๑





พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ สำนักงานเขตฯ จัดส่งให้ผู้อุทธรณ์แล้วจึงไม่ต้องพิจารณา ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ หากพิจารณามูลเหตุที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอประกอบกับข้อเท็จจริงที่ว่า เมื่อมีการร้องเรียนสำนักงานเขตฯ ได้ออกคำสั่ง ที่ ๔๐๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และต่อมาได้มีคำสั่งให้ยุติเรื่องตามข้อเสนอของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง จึงไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้ใดแล้ว เป็นที่เข้าใจได้ว่าผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนต่อสำนักงานเขตฯ แม้ผู้อุทธรณ์จะใช้ถ้อยคำตามคำขอว่า “หนังสือแต่งตั้งกรรมการสอบสวน” ก็เห็นว่าน่าจะเป็นความคลาดเคลื่อนของการใช้ถ้อยคำ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียนและเป็นบุคลากรของสำนักงานเขตฯ จึงมีเหตุอันสมควรที่จะได้รับทราบข้อมูลดังกล่าว

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ซึ่งสำนักงานเขตฯ ได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์แล้วโดยปกปิดข้อความบางส่วน คณะกรรมการวินัยฯ ได้ตรวจเอกสารที่สำนักงานเขตฯ ส่งมาเพื่อประกอบการพิจารณา เปรียบเทียบกับข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานเขตฯ ส่งให้ผู้อุทธรณ์แล้ว พบว่าข้อความส่วนที่มีการปกปิดคือคำให้การของผู้ถูกกล่าวหาและพยานบุคคลอื่นที่ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง การพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารนั้นหากหน่วยงานของรัฐเห็นว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้รู้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำได้ แต่ต้องกระทำเท่าที่จำเป็นและไม่กระทบกระเทือนถึงสาระสำคัญของการให้ถ้อยคำนั้น การปกปิดข้อความของสำนักงานเขตฯ ทำให้เนื้อหาของข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ มีความไม่ต่อเนื่องกัน และขาดความเชื่อมโยงของข้อมูลที่สำนักงานเขตฯ นำมาวินิจฉัยและมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง นอกจากนี้ยังมีข้อความบางส่วนที่ผู้อุทธรณ์เห็นว่าทำให้ตนได้รับความเสียหาย จึงเห็นสมควรให้สำนักงานเขตฯ ใช้ดุลพินิจอีกครั้งหนึ่ง แล้วเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยปกปิดเฉพาะข้อความเท่าที่จำเป็นเพื่อไม่ให้รู้ว่าผู้ให้ถ้อยคำเป็นบุคคลใดเท่านั้น

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เป็นการให้ถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาและพยานบุคคลอื่นที่รู้เห็นเหตุการณ์เกี่ยวกับเรื่องที่มีการร้องเรียน จึงไม่เป็นการเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่เนื่องจากการบันทึกถ้อยคำดังกล่าวกระทำในลักษณะให้ผู้ให้ถ้อยคำเป็นผู้เขียนแล้วลงนามในบันทึก แม้จะเปิดเผยโดยให้ปกปิดชื่อและข้อความอื่นใดเพื่อไม่ให้รู้ว่าผู้ให้ถ้อยคำเป็นบุคคลใด ก็อาจรู้ถึงตัวบุคคลผู้ให้ถ้อยคำนั้นได้ด้วยการพิจารณาจากลายมือเขียน ประกอบกับสำนักงานเขตฯ ได้สรุปการให้ถ้อยคำของบุคคลดังกล่าวไว้ในข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการที่ ๔ แล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ นอกจากจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ให้ถ้อยคำตามความเห็นของสำนักงานเขตฯ ยังอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินัยจึงการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพิษณุโลก เขต ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๔ โดยให้ใช้ดุลพินิจปกปิดเฉพาะชื่อและข้อความเท่าที่จำเป็นเพื่อไม่ให้รู้ว่าผู้ให้ถ้อยคำเป็นบุคคลใดแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนรายการที่ ๓ ให้ยกอุทธรณ์



ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ

หัวหน้าคณะที่ ๒

นายชัยรัตน์ มาประณีต

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๑/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร
 เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร (สพท. สมุทรสาคร) ขอข้อมูลข่าวสาร กรณี สพท. สมุทรสาครแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ และสั่งให้ไปปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียนบ้านโรงเข้ จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. สำเนาหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง

๒. สำเนาสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงที่ สพท. สมุทรสาครมอบให้นาย ก. นาง อ. ดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริง พร้อมความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง

๓. สำเนาหลักฐานความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องในการสั่งการให้ผู้อุทธรณ์ไปปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียนบ้านโรงเข้

สพท. สมุทรสาครมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๑๕๒/๕๗๗๗ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า การขอสำเนาเอกสารไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของผู้แทน สพท. สมุทรสาคร คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เดิมผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนวัดราชบุรณบุรี มีกรณีถูกร้องเรียนกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัย โดยเป็นกรรมการในกรรมการตรวจการจ้างการก่อสร้างอาคารเรียนแบบ สปข. ๒/๒๔ ของโรงเรียนวัดราชบุรณบุรี และได้ตรวจรับงานทั้งที่การก่อสร้างยังไม่เสร็จตามสัญญา สำนักงานเขตฯ ได้ทำการสืบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องที่มีการร้องเรียน ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๐๔/๔๙๐๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๐ ถึง สพท. สมุทรสาครส่งเรื่องที่มีการร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ในเรื่องเดียวกันมาให้พิจารณาดำเนินการ สพท. สมุทรสาครจึงมีคำสั่ง ที่ ๑๔/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และสั่งให้ผู้อุทธรณ์ไปปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียนบ้านโรงเข้เป็นการชั่วคราว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผลการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีการร้องเรียนว่าผู้อุทธรณ์ตรวจรับงานก่อสร้างอาคารเรียนทั้งที่การก่อสร้างยังไม่เสร็จตามสัญญานั้น ผู้อุทธรณ์ได้รับทราบด้วยวาจาว่าผู้สืบสวนเสนอให้ยุติเรื่อง แต่กลับมีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องร้องเรียนซึ่งเป็นเรื่องเดียวกันมาให้ สพท. สมุทรสาครพิจารณา ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรม เนื่องจากการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยนั้นต้องมีการสืบสวนหรือสอบสวนข้อเท็จจริงเสียก่อน หากสอบสวนข้อเท็จจริงแล้วได้ความว่ามีมูลอันเป็นความผิดทางวินัย หน่วยงานจึงจะแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย สพท. สมุทรสาครทำการ



สืบสวนข้อเท็จจริงเมื่อมีการร้องเรียนผู้ถูกร้องเรียนจำนวน ๒ ครั้ง และมีผลสรุปให้ยุติเรื่องทั้ง ๒ ครั้ง เหตุใดจึงไม่มีการนำผลการสืบสวนข้อเท็จจริงที่ได้ดำเนินการก่อนหน้านั้นมาประกอบการพิจารณา ก่อนที่จะมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้ถูกร้องเรียน การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยดังกล่าว ขัดต่อพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๙๘ วรรคสอง นอกจากนั้น สพท. สมุทรสาคร ยังออกคำสั่งให้ผู้ถูกร้องเรียนไปปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียนบ้านโรงเข้เป็นการชั่วคราว ทำให้ไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทาง จึงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อรักษาสิทธิประโยชน์ของตนต่อไป

ส่วนผู้แทน สพท. สมุทรสาครชี้แจงด้วยวาจาเมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๑ ว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ผู้ถูกร้องเรียนมีมูลเหตุหลักสืบเนื่องจากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องที่มีผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้ถูกร้องเรียนว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม มาให้สำนักงานเขตฯ พิจารณาดำเนินการ สพท. สมุทรสาครจึงต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และได้มีคำสั่งให้ย้ายผู้ถูกร้องเรียนไปปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียนบ้านโรงเข้เป็นการชั่วคราวตามข้อเสนอของคณะกรรมการสอบสวน และในการสอบสวนทางวินัยนั้น เมื่อเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งให้ดำเนินการเป็นเรื่องเดียวกันกับที่มีการร้องเรียนต่อ สพท. สมุทรสาคร คณะกรรมการสอบสวนจึงนำข้อเท็จจริงที่ได้จากการสืบสวนในชั้นการดำเนินการของ สพท. สมุทรสาครมาใช้ประกอบการพิจารณาในชั้นการสอบสวนทางวินัยด้วย ปัจจุบันการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวยังอยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งนี้ ผู้แทน สพท. สมุทรสาครชี้แจงเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ถูกร้องเรียนว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลที่เปิดเผยให้ผู้ถูกร้องเรียนทราบได้ ส่วนรายการที่ ๒ เป็นเอกสารที่ใช้ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย เมื่อการสอบสวนทางวินัยยังอยู่ระหว่างดำเนินการจึงเห็นสมควรไม่เปิดเผย และรายการที่ ๓ เป็นเอกสารที่ไม่สมควรเปิดเผยเช่นกัน

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ สพท. สมุทรสาครชี้แจงว่าเป็นข้อมูลที่เปิดเผยให้ผู้ถูกร้องเรียนทราบได้ จึงไม่มีประเด็นต้องพิจารณา ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ การสืบสวนข้อเท็จจริงและการพิจารณาเรื่องที่มีการร้องเรียนกล่าวหาผู้ถูกร้องเรียนได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดย สพท. สมุทรสาครมีคำสั่งให้ยุติเรื่องแล้ว แม้จะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องมาเพื่อดำเนินการและผู้แทน สพท. สมุทรสาครชี้แจงว่า การสอบสวนทางวินัยยังอยู่ระหว่างดำเนินการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขออาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวเป็นการดำเนินการภายหลังจากที่ สพท. สมุทรสาครมีคำสั่งให้ยุติเรื่องแล้ว ผู้ถูกร้องเรียนเป็นผู้ถูกร้องเรียนและได้รับผลกระทบจากการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นสมควรเปิดเผยสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนที่ยุติแล้วแก่ผู้ถูกร้องเรียน เพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ การย้ายข้าราชการที่ถูกสอบสวนทางวินัยให้พ้นจากตำแหน่งเป็นการชั่วคราวเป็นอำนาจของผู้บริหารของหน่วยงานของรัฐ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับผู้ถูกย้าย ผู้ถูกร้องเรียนเป็นผู้ได้รับคำสั่งให้ไปปฏิบัติหน้าที่ราชการที่อื่น จึงเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับข้อมูลข่าวสารตามคำขอ สมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ถูกร้องเรียนได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๓ รายการ แก่ผู้ถูกร้องเรียน



นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เกลิมฉัตร

กรรมการ

นายดำรงค์ บุญยืน

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต จ๋ำเฉลิม

กรรมการ

พลเอก วิชิต บุญยะวัฒน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ นายดำรงค์ บุญยืน ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๑





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๒/๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่งนักวิชาการมาตรฐาน ๘ ๖ สำนักบริหารมาตรฐาน ๔ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญจำนวน ๓ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ รายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ตามคำสั่งสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ที่ ๑๒๑/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ซึ่งแสดงถึงการพิจารณาสรรหาและผลการคัดเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการจัดการคุณภาพ (นักวิชาการมาตรฐาน ๙ ขบ) สำนักบริหารมาตรฐาน ๓ ตำแหน่งเลขที่ ๓๑๙

รายการที่ ๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณา และรายละเอียดการพิจารณาคุณสมบัติเปรียบเทียบของผู้อุทธรณ์กับบุคคลที่ได้รับการคัดเลือกและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการจัดการคุณภาพ (นักวิชาการมาตรฐาน ๙ ขบ) สำนักบริหารมาตรฐาน ๓ ตำแหน่งเลขที่ ๓๑๙ ตามองค์ประกอบทั้ง ๔ ประการ ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๑/ว ๑๓ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๓๘

รายการที่ ๓ ขอบทราบบรรณการในการพิจารณาสรรหาตามรายการที่ ๑ รวมถึงการออกคำสั่งแต่งตั้งของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ที่ ๔๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๐ มีการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบของสำนักงาน ก.พ. ครบถ้วนหรือไม่ เช่น ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๔/ว ๑๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๓๘

สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมมีหนังสือ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังต่อไปนี้

รายการที่ ๑ เนื่องจากเป็นรายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาสรรหาฯ ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมได้มีมติกำหนดไว้ว่าเป็นเอกสารที่ไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

รายการที่ ๒ เนื่องจากเอกสารดังกล่าวมีข้อมูลของบุคคลอื่นอยู่ด้วย และรายละเอียดการพิจารณาสรรหาของคณะกรรมการพิจารณาสรรหาฯ เป็นส่วนหนึ่งของรายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาสรรหาฯ ซึ่งเป็นเอกสารที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมได้มีมติกำหนดไว้ว่าเป็นเอกสารที่ไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ทั้งนี้ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบบางรายการ ดังนี้

๑) จัดส่งคำสั่งสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ที่ ๑๒๑/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง



๒) จัดส่งสรุปหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทเชี่ยวชาญเฉพาะตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๔/ว ๑๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๓๘ (ผู้ร้องโต้แย้งว่าหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคลฯ ดังกล่าวไม่ใช่ว่าหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการพิจารณาสรรหาฯ ใช้ในการพิจารณาแต่เป็นเพียงแนวทางอย่างกว้างๆ)

๓) ได้ชี้แจงให้ผู้อุทธรณ์ทราบเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ว่าในการพิจารณาสรรหาและคัดเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งได้มีการดำเนินการผ่านกระบวนการตามแนวทางที่สำนักงาน ก.พ. กำหนด

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่ออุทธรณ์คำสั่งสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมได้มีคำสั่ง ที่ ๑๒๑/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการจัดการคุณภาพน้ำ (นักวิชาการมาตรฐาน ๙ ขช) ที่ว่างลงจำนวน ๒ ตำแหน่ง ในรอบแรกคณะกรรมการพิจารณาสรรหาฯ แต่ละคนได้เสนอชื่อข้าราชการระดับ ๘ ว เข้ารับการคัดเลือกจำนวน ๑๕ คน ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้รับการเสนอชื่อด้วย ในรอบที่สองคณะกรรมการพิจารณาสรรหาฯ ได้พิจารณาคัดเลือกผู้ที่เหมาะสมกับตำแหน่งเสนอเลขานุการสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมพิจารณาเรียงลำดับตามคะแนนที่ได้รับจากมากไปหาน้อย โดยกรรมการแต่ละคนจะเขียนรายชื่อผู้ที่ตนเห็นว่ามีความเหมาะสมกับตำแหน่งในกระดาษลงคะแนนแล้วนำมารวมกัน มีผู้ได้รับการคัดเลือกในรอบนี้จำนวน ๗ คน ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับการคัดเลือกในรอบที่สอง หลังจากนั้นสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมได้แต่งตั้งผู้ที่ได้รับคะแนนมากในลำดับหนึ่งและลำดับสองให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการจัดการคุณภาพน้ำ (นักวิชาการมาตรฐาน ๙ ขช) ผู้อุทธรณ์จึงได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสรรหาดังกล่าว แต่สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอบางส่วน

สำหรับหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาสรรหานั้น คณะกรรมการพิจารณาสรรหาฯ ได้ใช้หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทเชี่ยวชาญเฉพาะ ตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๘.๔/ว ๑๖ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๓๘ และการแต่งตั้งบุคคลให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการจัดการคุณภาพน้ำ (นักวิชาการมาตรฐาน ๙ ขช) ดังกล่าวเป็นอำนาจเฉพาะของเลขานุการสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม โดยอาจแต่งตั้งบุคคลตามที่คณะกรรมการพิจารณาสรรหาฯ เสนอ หรืออาจแต่งตั้งบุคคลอื่นที่คณะกรรมการพิจารณาสรรหาฯ ไม่ได้คัดเลือกแต่มีคุณสมบัติครบถ้วน หรืออาจแต่งตั้งโดยไม่ต้องผ่านกระบวนการพิจารณาสรรหาฯ ก็ได้

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมชี้แจงเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม ได้มีมติกำหนดไว้ว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่าหลังจากที่สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมประกาศรายชื่อผู้ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการจัดการคุณภาพน้ำ (นักวิชาการมาตรฐาน ๙ ขช) ก็มีข้าราชการโต้แย้งคัดค้านกระบวนการสรรหาดังกล่าวจำนวนมาก เนื่องจากเห็นว่าผู้ได้รับการแต่งตั้งบางคนไม่มีความเหมาะสมหลายประการ แต่ประธานกรรมการพิจารณาสรรหาฯ ได้ชี้แจงยืนยันว่ากระบวนการพิจารณาสรรหาได้ดำเนินการโดยถูกต้องแล้ว แต่ผู้อุทธรณ์ยังติดใจสงสัยว่ากระบวนการพิจารณาสรรหาดังกล่าวอาจดำเนินการโดยไม่ถูกต้องเป็นธรรม โดยอาจมีการกำหนดบุคคลที่จะได้รับการคัดเลือกไว้ล่วงหน้าแล้ว เนื่องจากผู้อุทธรณ์มีอาวุโสในลำดับต้นๆ และได้รับการมอบหมายให้รับผิดชอบภารกิจสำคัญต่างๆ จำนวนมากกลับไม่ได้รับการคัดเลือก ผู้อุทธรณ์จึงต้องการทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการสรรหาดังกล่าวเพื่อเข้าพบและขอคำชี้แจงจากเลขานุการสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมและการพิจารณาสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการจัดการคุณภาพน้ำ (นักวิชาการมาตรฐาน ๙ ขช) ในครั้งนี้คณะกรรมการพิจารณา



สรรหาฯ ไม่ได้ประกาศให้ผู้ที่มีคุณสมบัติสมัครเข้ารับการคัดเลือกแต่อย่างใด แต่หลังจากที่ผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการโต้แย้งกระบวนการสรรหาดังกล่าวแล้ว ในการพิจารณาสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต่างๆ ในครั้งต่อมา ก็มีการประกาศให้บุคคลที่มีคุณสมบัติสมัครเข้ารับการคัดเลือก

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาสรรหาฯ ประกอบด้วยรายละเอียดเกี่ยวกับขั้นตอน และหลักเกณฑ์การสรรหาบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ซึ่งขณะนี้กระบวนการสรรหาได้เสร็จสิ้นแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ควรเปิดเผยเพื่อความโปร่งใสในการบริหารงานของหน่วยงาน ทั้งข้อมูลข่าวสารเหล่านี้ก็มีใช้ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ หลักเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณา และรายละเอียดการพิจารณาคุณสมบัติเปรียบเทียบของผู้อุทธรณ์กับบุคคลที่ได้รับการคัดเลือกและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง สำหรับหลักเกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาสรรหานั้นจากการชี้แจงของผู้แทนสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมไม่ปรากฏว่าได้มีการจัดทำหลักเกณฑ์อย่างเป็นทางการ แต่จะปรากฏอยู่ในรายงานการประชุมซึ่งเป็นเอกสารรายการที่ ๑ ซึ่งการเปิดเผยเอกสารรายการที่ ๑ ก็ย่อมเป็นการเปิดเผยหลักเกณฑ์ดังกล่าวไปในตัว ส่วนรายละเอียดการพิจารณาคุณสมบัติเปรียบเทียบของผู้อุทธรณ์กับบุคคลที่ได้รับการคัดเลือกและแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งนั้นเป็นข้อมูลเกี่ยวกับประวัติการรับราชการ ประวัติการศึกษา อัตราเงินเดือน การเลื่อนตำแหน่ง ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาสรรหาฯ นำมาพิจารณาว่าบุคคลดังกล่าวมีคุณสมบัติครบตามหลักเกณฑ์หรือไม่ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ควรเปิดเผยเพื่อแสดงให้เห็นว่าบุคคลที่ได้รับการสรรหาเป็นผู้มีคุณสมบัติครบตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ทั้งนี้เพื่อความโปร่งใสในการบริหารงานของหน่วยงานและสามารถตรวจสอบได้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ได้ ทั้งนี้ แม้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมจะได้มีมติกำหนดไว้ว่าข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นเอกสารที่ไม่เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็ตาม ก็ไม่เป็นการตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เกลิมฉัตร

กรรมการ

นายดำรงดี บุญยี่น

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

พลเอก วิจิต บุญยะวัฒน์

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ นายดำรงดี บุญยี่น ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๓/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารทั้งหมดที่อยู่ใน
รายงานคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๗ สังกัดภาควิชาการเงิน คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มีหนังสือลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารทั้งหมดที่อยู่ในรายงานคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงตามคำสั่ง ที่ ๑๗๙๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๔๘ กรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดหลายข้อกล่าวหา

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ จัดส่งสำเนารายงานการสอบข้อเท็จจริงลงวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ พร้อมเอกสารแนบท้ายรายงานการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว โดยลบ ตัดทอนข้อความซึ่งเป็นชื่อตำแหน่ง และที่อยู่ของพยานบุคคล ตลอดจนข้อความที่สามารถทำให้ทราบถึงชื่อและตำแหน่งของพยานบุคคลที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเชิญมาให้ถ้อยคำ เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่กฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารแนบท้ายรายงานการสอบข้อเท็จจริงบางส่วน เนื่องจากเป็นหนังสือจากหน่วยงานภายนอกที่มีการกำหนดชั้นความลับ ซึ่งกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์ คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ขออนุมัติไปราชการต่างประเทศระหว่างวันที่ ๑ - ๒๙ เมษายน ๒๕๕๐ ต่อมาเมื่อผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าหลอกลวงผู้บังคับบัญชาว่าเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ใส่ร้ายผู้บังคับบัญชาว่าได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชาที่ไม่อนุมัติให้เดินทางไปดูงานของกรมประมงแต่ได้เดินทางไปดูงาน ข่มขู่ทำราชการและลูกจ้างของคณะบริหารธุรกิจ รายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชาเกี่ยวกับการเดินทางไป - กลับต่างประเทศ ขาดราชการติดต่อกัน ๑๐ วัน โดยไม่มีเหตุอันสมควร และปฏิบัติงานนอกหน้าที่ที่ผู้บังคับบัญชามอบหมายโดยไม่แจ้งให้ผู้บังคับบัญชาทราบ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จึงแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข้อร้องเรียนดังกล่าว คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงดำเนินการสอบข้อเท็จจริงแล้วสรุปความเห็นว่ามีพฤติการณ์กระทำความผิดทางวินัย โดยกล่าวอ้างในบันทึกข้อความถึงคณบดีคณะบริหารธุรกิจว่าได้รับอนุมัติจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ให้เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) แต่สำนักงาน ก.พ.ร. มีหนังสือชี้แจงว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ถือเป็นการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา และผู้อุทธรณ์ได้ยื่นแบบรายงานตัวกลับจากต่างประเทศ โดยระบุวันที่ออกเดินทางจากต่างประเทศและวันที่เดินทางถึงประเทศไทยในวันเดียวกัน คือวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๘



แต่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองมีหนังสือชี้แจงว่าผู้อุทธรณ์เดินทางเข้าประเทศในวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๔๘ ถือเป็นการรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา และจากการสอบข้อเท็จจริงปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้กระทำความผิดวินัยฐานอื่นๆ อีก มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์จึงมีคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนผู้อุทธรณ์ ๑ ขั้น ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษต่อคณะกรรมการอุทธรณ์และร้องทุกข์ประจักษ์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งปฏิบัติหน้าที่แทนสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ คณะกรรมการอุทธรณ์ฯ พิจารณาแล้วมีมติให้ยกอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงฟ้องคดีต่อศาลปกครอง คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ชี้แจงเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่าผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ลับ ที่ นร ๑๒๐๑/๒๔๘๒ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ และหนังสือสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ลับ ที่ ตช ๐๐๒๙.๐๑๓/๒๗๕ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๔๘ ตอบชี้แจงข้อเท็จจริงตามที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้มีหนังสือสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์พิจารณาแล้วเห็นว่าหน่วยงานทั้งสองแห่งได้กำหนดชั้นความลับในหนังสือทั้งสองฉบับ จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ อย่างไรก็ตามมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

ส่วนผู้อุทธรณ์มีหนังสือชี้แจงเพิ่มเติมสรุปว่า การที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยอ้างตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ เป็นการใช้อำนาจโดยไม่ชอบเพราะการพิจารณาคำขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารควรอ้างตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นกฎหมายที่มีศักดิ์สูงกว่าระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับฯ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลส่วนบุคคลของผู้อุทธรณ์โดยตรง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะเป็นประโยชน์ต่อผู้อุทธรณ์ในการใช้สิทธิทางกระบวนการยุติธรรม

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การกำหนดชั้นความลับในข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นกรณีที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เป็นผู้กำหนดชั้นความลับในหนังสือที่ส่งไปถึงสำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง เพื่อสอบถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ หน่วยงานทั้งสองจึงกำหนดชั้นความลับในหนังสือตอบชี้แจงข้อเท็จจริง ซึ่งข้อความในหนังสือดังกล่าวมีลักษณะเป็นการถามตอบปกติธรรมดา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยให้ทราบได้ แม้สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตรวจคนเข้าเมืองจะกำหนดชั้นความลับไว้ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ที่จะให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารในสำนวนการสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ซึ่งการสอบข้อเท็จจริงได้เสร็จสิ้นและมีการลงโทษทางวินัยผู้อุทธรณ์แล้ว จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อใช้เป็นข้อมูลปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาลังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เกลิมฉัตร

กรรมการ

นายดำรงค์ บุญยยืน

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

พลเอก วิชิต บุญยะวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต จ๋่าเฉลิม

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ นายดำรงค์ บุญยยืน ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๔/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งจังหวัดสิงห์บุรีที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดสิงห์บุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ปัจจุบันดำรงตำแหน่งนิติกร สังกัดเทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงจังหวัดสิงห์บุรี เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีผู้อุทธรณ์ถูกนาย ป. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันกับพวกทำร้ายร่างกาย

จังหวัดสิงห์บุรีมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ จัดส่งสำเนาหนังสือมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสอบสวนข้อเท็จจริงให้แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและบันทึกถ้อยคำผู้เกี่ยวข้องเนื่องจากการดำเนินการเรื่องดังกล่าวยังไม่เสร็จสมบูรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่ออุทธรณ์คำสั่งจังหวัดสิงห์บุรี

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนจังหวัดสิงห์บุรี คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์ซึ่งขณะนั้นดำรงตำแหน่งนิติกร องค์การบริหารส่วนตำบลบางระจัน อำเภอดำรงวิทยารบระจันกับพวก ได้ร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีว่าถูกผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันทำร้ายร่างกาย จังหวัดสิงห์บุรีได้มอบหมายให้อำเภอดำรงวิทยารบระจันดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง ต่อมาอำเภอดำรงวิทยารบระจันได้รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงให้จังหวัดสิงห์บุรีทราบ ซึ่งจังหวัดสิงห์บุรีพิจารณาแล้วเห็นว่ากระบวนการสอบสวนยังไม่สมบูรณ์และอาจเป็นปัญหาข้อกฎหมายจึงส่งเรื่องคืนให้อำเภอดำรงวิทยารบระจันดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางที่กฎหมายบัญญัติ หลังจากอำเภอดำรงวิทยารบระจันรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมให้จังหวัดสิงห์บุรีทราบแล้ว ผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามสำนวนการสอบสวนปรากฏว่าผู้อุทธรณ์และผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันต่างก็นำเรื่องร้องทุกข์กล่าวโทษซึ่งกันและกันที่สถานีตำรวจภูธรค่ายบางระจันแต่ยังไม่ทราบผลคดี จึงมอบหมายให้อำเภอดำรงวิทยารบระจันประสานสถานีตำรวจภูธรค่ายบางระจันเพื่อขอทราบผลคดีในเรื่องดังกล่าว เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาว่าสมควรให้นาย ป. นายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจัน และนาย ส. รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันพ้นจากตำแหน่งฐานมีความประพฤติในทางที่จะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียแก่ศักดิ์และตำแหน่งหรือแก่ราชการ ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๕ พ.ศ. ๒๕๔๖ หรือไม่ ซึ่งได้รับแจ้งว่าผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันไม่ได้ร้องทุกข์กล่าวโทษผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ขณะนี้ผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีได้รอฟังผลคดีที่ผู้อุทธรณ์แจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรค่ายบางระจันให้ดำเนินคดีกับผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันฐานทำร้ายร่างกาย



ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนจังหวัดสิงห์บุรีชี้แจงเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า ในระหว่างรอผลการสอบสวนเพิ่มเติมจากอำเภอค่ายบางระจัน ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการกำกับดูแลศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดสิงห์บุรี มีมติให้คัดสำเนาหนังสือมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสอบสวนข้อเท็จจริงแก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและบันทึกถ้อยคำผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากยังอยู่ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงของอำเภอค่ายบางระจัน และเมื่ออำเภอค่ายบางระจันรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงให้จังหวัดสิงห์บุรีทราบแล้วก็เป็นการอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีในการพิจารณา มีคำสั่งเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว การเปิดเผยผลการสอบสวนข้อเท็จจริงในขณะนี้อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนบันทึกถ้อยคำพยานผู้เกี่ยวข้องนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเดียวกันกับผลการสอบสวนข้อเท็จจริง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจทำให้พยานบุคคลที่เกี่ยวข้องถูกข่มขู่ เกิดอันตรายต่อชีวิต ความปลอดภัย หรืออาจทำให้ข้อเท็จจริงที่อยู่ระหว่างการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งอาจเกิดความยุ่งเหยิงในด้านเอกสารและกระบวนการพิจารณาตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์ถูกนาย ป. นายกองัดการบริหารส่วนตำบลบางระจัน และนาย ส. รองนายกองัดการบริหารส่วนตำบลบางระจันทำร้ายร่างกาย ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรค่ายบางระจันเพื่อดำเนินคดีแล้ว ต่อมาวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์กับพวกซึ่งเป็นพนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันได้เดินทางไปร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีเพื่อขอความเป็นธรรมและความปลอดภัยในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ หลังจากนั้นนายกองัดการบริหารส่วนตำบลบางระจันได้ตั้งคณะกรรมการสอบวินัยผู้อุทธรณ์จำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่

เรื่องที่หนึ่ง กล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าก่อเหตุทะเลาะวิวาทกับนายกองัดการบริหารส่วนตำบลบางระจัน และรองนายกองัดการบริหารส่วนตำบลบางระจันซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา โดยองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันได้มีคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ผู้อุทธรณ์ แต่ ก.อบต. จังหวัดสิงห์บุรีได้มีคำสั่งให้ยกเลิกคำสั่งลงโทษดังกล่าวและแจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันทราบแล้ว แต่องค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันไม่ดำเนินการแจ้งให้เทศบาลเมืองประจวบคีรีขันธ์ซึ่งเป็นต้นสังกัดปัจจุบันของผู้อุทธรณ์ทราบแต่อย่างใด

เรื่องที่สอง กล่าวหาผู้อุทธรณ์กับพวกซึ่งเดินทางไปร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีในวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ว่าไม่รายงานผู้บังคับบัญชาก่อนไปร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัด โดยองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันได้ลงโทษตัดเงินเดือนผู้อุทธรณ์แต่ไม่ดำเนินการส่งคำสั่งลงโทษให้ ก.อบต. จังหวัดสิงห์บุรีพิจารณา

สำหรับคดีที่ผู้อุทธรณ์แจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรค่ายบางระจันกรณีถูกนาย ป. และนาย ส. ทำร้ายร่างกายนั้น ศาลจังหวัดสิงห์บุรีได้มีคำพิพากษาลงโทษจำเลยทั้งสองแต่ให้รอการลงโทษไว้ ปัจจุบันผู้อุทธรณ์ยังไม่ทราบผลการสอบสวนข้อเท็จจริงของจังหวัดสิงห์บุรีแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อทราบผลการสอบสวนและนำไปใช้ประโยชน์ในการปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ที่ถูกองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันมีคำสั่งลงโทษทางวินัยโดยไม่เป็นธรรม ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์แจ้งว่า เหตุที่ผู้อุทธรณ์ก็เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริงของจังหวัดสิงห์บุรีเท่านั้น ส่วนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนและสรุปผลการลงโทษทางวินัยขององค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันนั้น ผู้อุทธรณ์ได้รับแล้ว

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้การสอบสวนข้อเท็จจริงยังไม่เสร็จสมบูรณ์เนื่องจากผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรียังไม่มีคำสั่งในเรื่องดังกล่าวโดยรอฟังผลคดีที่ผู้อุทธรณ์แจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรค่ายบางระจันให้ดำเนินคดีกับผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันฐานทำร้ายร่างกาย แต่ปัจจุบันอำเภอค่ายบางระจันซึ่งได้รับมอบหมายให้ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จเรียบร้อยแล้ว และคดีที่ผู้อุทธรณ์แจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรค่ายบางระจันนั้น ศาลจังหวัดสิงห์บุรีได้มีคำพิพากษาลงโทษนายกองัดการบริหารส่วนตำบลบางระจันกับพวกแล้ว การเปิดเผยผลการสอบสวนข้อเท็จจริงจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ



หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับเรื่องนี้ได้มีการดำเนินการสอบสวนมานานพอสมควรจึงมีเหตุที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้เป็นข้อมูลปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตน จึงเห็นสมควรเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ส่วนบันทึกถ้อยคำพยานผู้เกี่ยวข้องนั้น เห็นว่าปัจจุบันผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับราชการในพื้นที่จังหวัดสิงห์บุรีแล้ว และผู้อุทธรณ์ไม่มีพฤติการณ์เป็นผู้มีอิทธิพล การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ และไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เกลิมฉัตร

กรรมการ

นายดำรงค์ บุญยีน

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

พลเอก วิจิต บุญยะวัฒน์

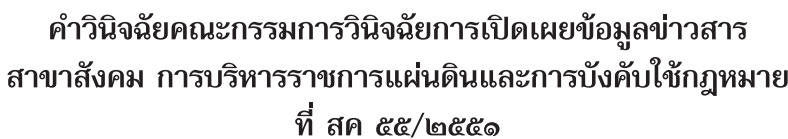
กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ นายดำรงค์ บุญยีน ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๑





ผู้ขอทราบ :
 หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา

ผู้อุทธรณ์ประกอบกับผู้อุทธรณ์มีข้อสงสัยในข้อความบางส่วนของรายงานการประชุม สพท. สมุทรสาครจึงตรวจสอบคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์อีกครั้งหนึ่งและจัดส่งรายงานการประชุมให้ใหม่ ด้วยการถ่ายสำเนาจากรายงานการประชุมฉบับเต็มของ สพท. สมุทรสาคร เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ แล้วรับรองสำเนาและจัดส่งให้ผู้อุทธรณ์เป็นฉบับที่ ๒ โดยขอให้ผู้อุทธรณ์ส่งรายงานการประชุมฉบับแรกคืน อย่างไรก็ตาม เมื่อตรวจสอบโดยละเอียดก็พบว่ายังขาดข้อมูลบางส่วนที่ควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบ จึงถ่ายสำเนาจากรายงานการประชุมฉบับเต็มเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ พร้อมรับรองสำเนา แล้วจัดส่งให้ผู้อุทธรณ์เป็นฉบับที่ ๓ และถือว่ารายงานการประชุมที่จัดส่งให้ในครั้งที่ ๓ นี้คือรายงานการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๐ ตามที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๓ ผู้แทน สพท. สมุทรสาครขอนำกลับไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งต่อมา สพท. สมุทรสาครได้มีหนังสือลับ ที่ ศธ ๐๔๑๕๒/๒๕ ลงวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่าไม่ขัดข้องในการเปิดเผยเอกสารทั้ง ๓ รายการ แต่สำหรับรายงานการประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองการย้ายผู้บริหารสถานศึกษานั้น อนุญาตให้เปิดเผยได้เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์เท่านั้น หากมีกรณีพาดพิงถึงผู้ย้ายรายอื่น สพท. สมุทรสาครขอสงวน ไม่เปิดเผย

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ การประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองพิจารณาย้ายผู้บริหารสถานศึกษา ครั้งที่ ๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๐ และการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๐ ที่ประชุมได้มีการพิจารณาเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของบุคลากรรายอื่นนอกจากผู้อุทธรณ์รวมอยู่ด้วย การเปิดเผยจึงอาจมีผลกระทบต่อบุคลากรดังกล่าวโดยไม่สมควรได้ การที่ สพท. สมุทรสาครแจ้งต่อคณะกรรมการฯ ว่า จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แก่ผู้อุทธรณ์ เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ จึงเป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยให้ความคุ้มครองแก่บุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องตามสมควรแล้ว คณะกรรมการฯ มีความเห็นพ้องด้วย ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เมื่อ สพท. สมุทรสาครส่งรายงานการประชุมเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์นั้น ถือได้ว่า สพท. สมุทรสาครได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว เมื่อผู้อุทธรณ์ยังมีความข้องใจและประสงค์จะได้สำเนาเอกสารอีก เห็นว่าการให้สำเนาเอกสารแล้วไม่เป็นข้อจำกัดในการสำเนาเอกสารที่มีการเปิดเผยแล้วดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์อีก ทั้งนี้ ผู้ขอต้องรับภาระเกี่ยวกับค่าธรรมเนียมในการขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีค่าธรรมเนียมของข้อมูลข่าวสารของราชการตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประกาศกำหนด สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ บันทึกความเห็นของเจ้าหน้าที่และผู้ที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาย้ายผู้อุทธรณ์นั้น สพท. สมุทรสาครแจ้งว่าไม่ขัดข้องที่จะเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ เฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์และรายการที่ ๓ แก่ผู้อุทธรณ์



นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายจำนง เกลิมฉัตร

กรรมการ

นายดำรงค์ บุญยืน

กรรมการ

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต จ่าเฉลิม

กรรมการ

พลเอก วิจิต บุญยะวัฒน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ นายดำรงค์ บุญยืน ป่วยจึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๑





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๖/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบ้านเลน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
เกี่ยวกับรายงานกรณีการพ่วงสายไฟฟ้า น้ำประปา และสายสัญญาณโทรทัศน์

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลตำบลบ้านเลน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงนายกเทศมนตรีตำบลบ้านเลน เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานกรณีการพ่วงสายไฟฟ้า น้ำประปา และสายสัญญาณโทรทัศน์จากสถานธนาอนุบาลเทศบาลตำบลบ้านเลน เทศบาลตำบลบ้านเลนมีหนังสือ ที่ อย ๖๑๐๑/๑๙๐ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าอยู่ระหว่างการดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ดังนั้น ข้อมูลดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลบ้านเลน ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้วข้อเท็จจริงฟังได้ว่า สถานธนาอนุบาลเทศบาลตำบลบ้านเลนถูกเรียกเก็บค่าไฟฟ้าและค่าน้ำประปาสูงผิดปกติ สถานธนาอนุบาลฯ ได้ทำการตรวจสอบและพบว่ามีการพ่วงสายไฟฟ้า น้ำประปา และสายสัญญาณโทรทัศน์จากสถานธนาอนุบาลฯ จริง สถานธนาอนุบาลดังกล่าวได้รายงานเรื่องไปยังเทศบาลตำบลบ้านเลน เทศบาลตำบลบ้านเลนจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด

ต่อมาเทศบาลตำบลบ้านเลนได้มีหนังสือแจ้งขอความร่วมมือไปถึงผู้อุทธรณ์ในฐานะที่ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของอาคารที่มีสถานประกอบการชื่อ “บ.” และตั้งอยู่ข้างเคียงสถานธนาอนุบาลฯ ไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ผู้อุทธรณ์เห็นว่าจากเหตุผลของเทศบาลตำบลบ้านเลนในการเรียกไปให้ถ้อยคำนั้นถือเป็นการกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่ากระทำความผิดดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้เสียหายและต้องการข้อมูลไปเพื่อปกป้องสิทธิของตนเอง แต่เนื่องจากในขณะนั้น การสอบข้อเท็จจริงของเทศบาลตำบลบ้านเลนยังไม่เสร็จสิ้น เทศบาลตำบลบ้านเลนจึงปฏิเสธการให้ข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อมาในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เทศบาลตำบลบ้านเลนได้มีหนังสือชี้แจงเพิ่มเติมว่าการเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ คือ รายงานของสถานธนาอนุบาลเทศบาลตำบลบ้านเลนกรณีการพ่วงสายไฟฟ้า น้ำประปาและสายสัญญาณโทรทัศน์จากสถานธนาอนุบาลดังกล่าว ซึ่งตรวจสอบพบความผิดปกติของค่าไฟฟ้า



และค่าน้ำประปา จนเป็นเหตุให้สันนิษฐานได้ว่าอาจมีการฟุ้งสายไฟฟ้า น้ำประปา และสายสัญญาณโทรศัพท์ รายงานดังกล่าวเป็นรายงานข้อเท็จจริงพร้อมความเห็น หรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ อันเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และขณะนี้เทศบาลตำบลบ้านเลนอยู่ในระหว่างสอบข้อเท็จจริงซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ จึงยังไม่มีเหตุสมควรที่ผู้อุทธรณ์ต้องนำข้อมูลข่าวสารตามที่ร้องขอไปใช้ปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบในขณะนี้อาจมีผลให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งการเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน ที่เทศบาลตำบลบ้านเลนมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์นั้นชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ

หัวหน้าคณะที่ ๒

นายชัยรัตน์ มาประณีต

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๕๑





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๗/๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาเกี่ยวกับเอกสารการเงินงบประมาณ
รายงานการปฏิบัติงาน รายงานการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยา

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : องค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เคยเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยามีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยา เพื่อขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๔ รายการ ได้แก่
รายการที่ ๑ ข้อบัญญัติรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๙ - ๒๕๕๑
รายการที่ ๒ ข้อบัญญัติรายจ่าย (เพิ่มเติม) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๙ - ๒๕๕๑
รายการที่ ๓ รายงานการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๔๙ - ๒๕๕๐
รายการที่ ๔ รายงานการประชุมสภาฯ สมัยวิสามัญสมัยที่ ๓ ครั้งที่ ๑ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๐
องค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยามีบันทึกลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการ โดยให้เหตุผลว่าข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายซึ่งเป็นเอกสารของทางราชการมีจำกัดไม่ได้จัดทำเพื่อเผยแพร่ทั่วไป และเหตุผลความจำเป็นที่ผู้ขอระบุไม่ชัดเจน ประกอบกับรายละเอียดงบประมาณมีจำนวนมาก การจะนำข้อมูลข่าวสารของทางราชการไปใช้ประโยชน์เปิดเผยต้องเป็นธรรม

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ หนังสือชี้แจงขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยา คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ขอคัดสำเนาเอกสารตามอุทธรณ์จากองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาเพื่อตรวจสอบการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการต่างๆ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ องค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาได้มีหนังสือชี้แจงว่าองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาไม่ได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ แต่เนื่องจากเอกสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอนั้นมีจำนวนมากและองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาไม่ได้จัดทำเพื่อเผยแพร่โดยทั่วไป หากผู้อุทธรณ์ต้องการสำเนาเอกสารดังกล่าวให้ประสานขอสำเนาได้เฉพาะรายการที่ระบุชัดเจน โดยองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้วเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๑ ทั้งนี้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ได้จัดทำเฉพาะปีงบประมาณ ๒๕๔๙ เท่านั้น ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ได้จัดทำเฉพาะปี ๒๕๔๙ และได้เผยแพร่หมดแล้ว ส่วนปี ๒๕๕๐ ยังจัดทำไม่เสร็จสมบูรณ์ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เป็นอำนาจของประธานสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาในการพิจารณาอนุญาตให้เปิดเผย ซึ่งประธานสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาได้มีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเนื่องจากสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยายังไม่ได้รับรองรายงานการประชุม จึงเป็นเอกสารที่ไม่สมบูรณ์ไม่สามารถสำเนาเอกสารให้แก่ผู้ใดได้



ส่วนผู้ถือหุ้นชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ในระหว่างที่มีการหาเสียงเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยา ได้มีกลุ่มบุคคลหาเสียงกับประชาชนในจังหวัดพะเยาโดยการกล่าวอ้างถึงงบประมาณที่จัดให้แก่หมู่บ้านซึ่งเป็นเงินจำนวนมากผู้ถือหุ้นจึงต้องการทราบว่างค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยามีโครงการตามที่กลุ่มบุคคลกล่าวอ้างหรือไม่ ผู้ใดเป็นผู้รับผิดชอบโครงการใช้งบประมาณเท่าใด นอกจากนี้การบริหารงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยามรพบกติดการณ์ไม่สุจริตหลายโครงการผู้ถือหุ้นจึงต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบว่างค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาดำเนินโครงการต่างๆโดยถูกต้องหรือไม่เพื่อนำข้อเท็จจริงไปชี้แจงต่อประชาชน

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลคำขอตามรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ เฉพาะข้อบัญญัติรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๙ และรายการที่ ๓ เฉพาะรายงานการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๔๙ องค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาไม่ได้ปฏิเสธการเปิดเผยจึงไม่มีข้อที่ต้องพิจารณาต่อไปเป็นอันยุติ หากผู้ถือหุ้นต้องการสำเนาเอกสารดังกล่าวให้ประสานขอสำเนาได้องค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาอีกครั้ง โดยระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการให้ชัดเจน ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ในส่วนข้อบัญญัติรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๐ องค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาชี้แจงว่าไม่ได้จัดทำ จึงเข้าลักษณะเป็นกรณีที่หน่วยงานปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ หากผู้ถือหุ้นไม่เชื่อว่าเป็นความจริงย่อมมีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้ตรวจสอบได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ในส่วนรายงานการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๕๐ นั้น องค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาชี้แจงว่ายังจัดทำไม่เสร็จสมบูรณ์ ผละข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ ชี้แจงว่าสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยายังไม่ได้รับรองรายงานการประชุม จึงเป็นเพียงเอกสารฉบับร่าง และยังไม่เข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ อย่างไรก็ตามหากองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยาจัดทำข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ในส่วนรายงานการปฏิบัติงานประจำปี ๒๕๕๐ เสร็จสมบูรณ์และสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดพะเยารับรองรายงานการประชุมแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลที่เปิดเผยแก่ผู้ถือหุ้นได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับการตามกฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์นี้

นายวัฒนา รัตนวิจิตร	หัวหน้าคณะที่ ๔
นายจ่านอง เกลิมฉัตร	กรรมการ
นางมัลลิกา คุณวัฒน์	กรรมการ
ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม	กรรมการ
พลเอก วิชิต บุญยะวัฒน์	กรรมการ
รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ	กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์





**คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๘/๒๕๕๑**

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ และ
โรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรั้งเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัยและเอกสารการลงเวลาปฏิบัติราชการ

.....

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒
และโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรั้ง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่งอาจารย์ ๒ สังกัดโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑ (บ้านลำเหย) มีหนังสือ
ขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๑. หนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ขอสำเนาเอกสาร
เกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัยนาย ส. ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสามยอด (อดีตผู้อำนวยการโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑ฯ)
และสำเนารายงานการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๐

๒. หนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ และลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรั้งขอสำเนา
เอกสารการลงเวลาปฏิบัติราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรั้งระหว่างวันที่ ๑-๕ กันยายน
๒๕๔๖

หน่วยงานของรัฐได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วนและปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางส่วน ดังนี้

๑. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ มีหนังสือลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งอนุญาต
ให้คัดลอกรายงานการประชุม อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๐
เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัยนาย ส.
ผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านสามยอด โดยอ้างว่าไม่มีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์

๒. โรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรั้งมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอโดยอ้างว่าเอกสารดังกล่าวกระทบสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่น

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่ง
มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ผู้แทนโรงเรียนชุมชน
บ้านหลุมรั้ง และผู้แทนโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑ฯ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว
ข้อเท็จจริงได้ความว่า สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ได้ตั้งกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรงนาย ส. เมื่อครั้ง
ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑ฯ กรณีอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ลากิจส่วนตัวย้อนหลังโดยฝ่าฝืนระเบียบว่าด้วย
การลาของข้าราชการ และยังได้อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ถอนวันลากิจส่วนตัวที่ได้หยุดราชการในวันที่ขอลาไปเรียบร้อยแล้ว
เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้ทราบในภายหลังว่าได้ลาเกิน ๒๓ วัน ทำให้ไม่สามารถเลื่อนขึ้นเงินเดือนได้ ผลการสอบสวนสรุปว่า
นาย ส. กระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ จึงมีมติให้ลงโทษทางวินัยนาย ส. และให้



ยกเลิกการอนุญาตให้ผูุ้ทธรณ์ถอนวันลาบางส่วนตัวที่ฝ่าฝืนระเบียบว่าด้วยการลาของข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๓๕ ในวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ พร้อมทั้งให้ยกเลิกคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๘ ของผูุ้ทธรณ์ และให้ส่งคืนเงินที่ได้รับ การเลื่อนขึ้นเงินเดือนโดยไม่ถูกกฎระเบียบทั้งหมดให้แก่ทางราชการ ผูุ้ทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปใช้ในการปกป้อง สิทธิของตนเอง จำนวน ๕ รายการ ดังนี้

๑. หนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ขอสำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัยนาย ส. ทั้งหมด ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๖ จนถึงปัจจุบันแต่ได้รับคำปฏิเสธ

๒. หนังสือถึงโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรังขอสำเนาเอกสารการลงเวลาปฏิบัติราชการของนาง ข. ข้าราชการครู โรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรัง ตั้งแต่วันที่ ๑-๕ กันยายน ๒๕๔๖ แต่ได้รับการปฏิเสธ

๓. หนังสือถึงโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๐๙ ขอสำเนาเอกสารการลาราชการของผูุ้ทธรณ์ ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๔๗ - ๒๕๔๘ และยังไม่ได้รับคำตอบใดๆ

๔. หนังสือถึงโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๐๙ ขอสำเนาเอกสารการลงเวลาปฏิบัติราชการของผูุ้ทธรณ์ ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ และยังไม่ได้รับคำตอบใดๆ

๕. หนังสือถึงโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๐๙ ขอสำเนาหนังสือ ๓ ฉบับ และยังไม่ได้รับคำตอบใดๆ คือ

(๑) หนังสือของโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๐๙ สอบถามไปยังสถานีตำรวจ

(๒) หนังสือที่สถานีตำรวจตอบไปยังโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๐๙

(๓) หนังสือที่โรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๐๙ หรือไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า สาเหตุที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ เนื่องจากสำนวนการ สอบสวนดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องกับผูุ้ทธรณ์ แต่เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยนาย ส. โดยตรง ไม่เกี่ยวข้องกับกรณี ที่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ มีมติให้ยกเลิกคำสั่งเลื่อนขึ้นเงินเดือนในวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๔๘ ของผูุ้ทธรณ์และให้ ยกเลิกการอนุญาตให้ผูุ้ทธรณ์ถอนวันลาบางส่วนตัวในวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๘ เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่ผู้บังคับบัญชา ของผูุ้ทธรณ์ได้ตรวจสอบย้อนหลังแล้วเห็นว่า กรณีมีเหตุไม่สมควรเลื่อนขึ้นเงินเดือนให้กับผูุ้ทธรณ์ เนื่องจากผูุ้ทธรณ์ ลาเกิน ๒๓ วัน จึงได้นำเสนอ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ พิจารณา ซึ่ง อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา กาญจนบุรี เขต ๒ ได้มีมติเห็นชอบให้ยกเลิกการเลื่อนขึ้นเงินเดือนผูุ้ทธรณ์ ส่วนกรณีที่ผูุ้ทธรณ์ได้ยื่นขอไปเรียบร้อยแล้ว การที่นาย ส. อนุญาตให้ถอนวันลา ส่วนตัวของผูุ้ทธรณ์นั้น เนื่องจากผูุ้ทธรณ์ได้หยุดราชการในวันที่ขอไปเรียบร้อยแล้ว การที่นาย ส. อนุญาตให้ถอนวันลา ดังกล่าวจึงไม่ถูกต้อง ทั้งนี้ผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ขอยืนยันปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าว

ผู้แทนโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรัง ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า สาเหตุที่โรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรังปฏิเสธการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผูุ้ทธรณ์ เนื่องจากโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรังพิจารณาเห็นว่าเอกสารตามคำขอเป็นเอกสารเฉพาะ ของโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรัง ซึ่งผูุ้ทธรณ์ไม่ได้รับราชการอยู่ที่โรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรังนี้ และข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับใดๆ กับเรื่องที่ผูุ้ทธรณ์ถูกยกเลิกการเลื่อนขึ้นเงินเดือน ประกอบกับไม่ทราบเหตุผลว่าผูุ้ทธรณ์ต้องการ เอกสารดังกล่าวไปใช้ประโยชน์อะไร ทั้งนี้ ผู้แทนโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรังยืนยันในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าว

อนึ่ง คณะกรรมการฯ ได้รับฟังคำชี้แจงของผู้แทนโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๐๙ เพื่อประกอบการพิจารณาด้วยเนื่องจาก คำขอข้อมูลข่าวสารมีความเกี่ยวเนื่องกัน ซึ่งคำชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า ตามที่ผูุ้ทธรณ์ได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารจาก โรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๐๙ จำนวนหลายรายการและโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๐๙ ยังไม่ได้ตอบให้ผูุ้ทธรณ์ทราบว่าจะเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารตามคำขอหรือไม่อย่างไร เนื่องจากโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๐๙ อยู่ระหว่างการหารือกับสำนักงานเขตพื้นที่การ ศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ว่าจะสามารถให้เอกสารต่างๆ ตามที่ผูุ้ทธรณ์ร้องขอได้หรือไม่ ซึ่งขณะนี้สำนักงานเขตพื้นที่การ ศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ได้มีหนังสือตอบมาแล้วว่าโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๐๙ สามารถให้ได้เท่าที่ไม่ขัดต่อมาตรา ๑๔



และมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น โรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑๙ จะดำเนินการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ขอต่อไป

ผู้ขอทราบชี้แจงสรุปว่าผลสรุปการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรงนาย ส. มีผลกระทบต่อผู้ขอทราบ ทำให้ถูกงดการเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี ทำให้เสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น และนักเรียนไม่ให้ความเคารพยำเกรง ประกอบกับผู้ขอทราบเห็นว่าทุกครั้งที่มีการสอบสวนวินัยนาย ส. ในกรณีต่างๆ มักจะมีชื่อของผู้ขอทราบเข้าไปเกี่ยวข้องทุกครั้ง ผู้ขอทราบเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อประกอบการร้องเรียนขอความเป็นธรรม

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีผู้ขอทราบขอข้อมูลข่าวสารจากโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑๙ นั้น ปัจจุบันโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑๙ ได้มีหนังสือแจ้งว่าได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้ขอทราบแล้วจึงไม่มีข้อที่ต้องพิจารณาต่อไปกรณีเป็นอันยุติ ส่วนกรณีผู้ขอทราบขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัยนาย ส. จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ นั้น สาเหตุที่มีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยนาย ส. เนื่องจากมีผู้กล่าวหาว่านาย ส. อนุญาตให้ผู้ขอทราบถอนวันลาบางส่วนด้วยมิชอบ การสอบสวนทางวินัยจึงมีประเด็นเกี่ยวข้องกับผู้ขอทราบโดยตรงผู้ขอทราบจึงมีส่วนได้เสียเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยดังกล่าว จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้ขอทราบจะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้เป็นข้อมูลปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตนประกอบการสอบสวนได้เสร็จสิ้นแล้วการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรเปิดเผยแก่ผู้ขอทราบได้

ส่วนกรณีผู้ขอทราบขอสำเนาเอกสารการลงเวลาปฏิบัติราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรัง ระหว่างวันที่ ๑ - ๕ กันยายน ๒๕๔๖ นั้น แม้ผู้ขอทราบไม่ได้รับราชการสังกัดโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรัง และไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว แต่เอกสารการลงเวลาปฏิบัติราชการครูและบุคลากรทางการศึกษานั้นเป็นเอกสารราชการซึ่งมีวัตถุประสงค์สำหรับใช้เป็นหลักฐานในการตรวจสอบการปฏิบัติราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาซึ่งไม่มีข้อมูลอื่นใด นอกจากลายมือชื่อและเวลาปฏิบัติราชการของครูและบุคลากรทางการศึกษาแต่ละคน จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ควรเปิดเผยเพื่อความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานรัฐและสามารถตรวจสอบได้ เมื่อข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรเปิดเผยแก่ผู้ขอทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ และโรงเรียนชุมชนบ้านหลุมรัง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามขอทราบแก่ผู้ขอทราบ

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

รองศาสตราจารย์ มนต์รี รูปสุวรรณ

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการ

พลเอก วิชิต บุญยะวัฒน์

กรรมการ

นายจำนง เกลิมฉัตร

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนขอทราบ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๑

