



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๔๔ /๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดนครราชสีมา
เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จังหวัดนครราชสีมา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นาย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเคยเป็นกำนัน
ตำบลเมืองพลับพลา อำเภอยางชุมน้อย จังหวัดนครราชสีมา มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๘
ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยซึ่งมีผลให้
ผู้อุทธรณ์ถูกไล่ออกจากราชการ ดังนี้

๑. เอกสารหลักฐานสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง ตามคำสั่งอำเภอยางชุมน้อย ที่
๔๑๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๗

- ๑.๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง
- ๑.๒ ความเห็นและข้อสรุปของคณะกรรมการสอบสวน
- ๑.๓ ความเห็นและสรุปผลการสอบสวนของนายอำเภอยางชุมน้อย
- ๑.๔ สำนวนการสอบสวนพยานฝ่ายผู้กล่าวหา
- ๑.๕ สำนวนการสอบสวนพยานฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา

๒. เอกสารหลักฐานสำนวนการสอบสวนทางวินัยตามคำสั่งจังหวัดนครราชสีมา ที่
๕๓๓๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๗

- ๒.๑ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย
- ๒.๒ ความเห็นและสรุปผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน
- ๒.๓ ความเห็นและสรุปผลการสอบสวนของนายอำเภอยางชุมน้อย

/ ๒.๔ สำนวน

หน้า ๑ ใน ๕ หน้า



หน้า ๒ ใน ๕ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๖/๒๕๕๘

๒.๕ ส่วนการสอบสวนพยานฝ่ายผู้กล่าวหา

๒.๕ ส่วนการสอบสวนพยานฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา

จังหวัดนครราชสีมา มีหนังสือ ที่ นม ๐๐๑๗.๑/๒๐๗๙๐ ลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๘ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่าอนุญาตให้เปิดเผยคำสั่งอำเภอห้วยแถลง ที่ ๔๑๑/๒๕๕๗ และคำสั่งจังหวัดนครราชสีมา ที่ ๕๓๓๕/๒๕๕๗ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการอื่น โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดนครราชสีมา ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา ได้รับการร้องเรียนว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งขณะนั้นเป็นกำนันตำบลเมืองพลับพลา อำเภอห้วยแถลง เป็นผู้อยู่เบื้องหลังการชุมนุมประท้วงการก่อสร้างระบบประปาคลอรีนและโครงการปรับปรุงภูมิทัศน์บึงเมืองพลับพลา บ้านสมสะอาด หมู่ ๗ ตำบลเมืองพลับพลา อำเภอห้วยแถลง จึงมีคำสั่ง ที่ ๔๑๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเมื่อสอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จแล้วอำเภอห้วยแถลงได้รายงานผลไปยังจังหวัดนครราชสีมา ต่อมาจังหวัดนครราชสีมา มีคำสั่งที่ ๕๓๓๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ ในการสอบสวนทางวินัยคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้แจ้งนัดหมายให้ผู้อุทธรณ์ไปรับทราบการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา แต่ผู้อุทธรณ์ไม่ไปตามกำหนดนัด คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยจึงมีหนังสือ ที่ พิเศษ /๕ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๘ แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาแก่ผู้อุทธรณ์ โดยมีข้อความส่วนหนึ่งระบุว่า “มีพยานบุคคล จำนวน ๑๖ ปากให้การสอดคล้องตอกันว่า นาย [REDACTED] (ผู้อุทธรณ์) อยู่เบื้องหลังการชุมนุมประท้วงคัดค้านโครงการก่อสร้างระบบประปาคลอรีนและโครงการปรับปรุงภูมิทัศน์บึงเมืองพลับพลา” ผู้อุทธรณ์มิได้ติดต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเพื่อขอชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา หรือขอให้ถ้อยคำ

/ หรือขอหนังสือ





คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๒/๒๕๕๘

หรือขอนำสืบแก้ข้อกล่าวหา แต่ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอห้วยแถลง เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๘ ขอให้ดำเนินคดีแก่พยานทั้ง ๑๖ ปาก โดยอ้างว่าพยานทั้ง ๑๖ ปาก กล่าวหาผู้อุทธรณ์ด้วยความเท็จทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย ต่อมาจังหวัดนครราชสีมาได้ มีคำสั่งที่ ๒๖๔๒/๒๕๕๘ ลงโทษไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ความเห็นและสรุปผลการสอบสวนของ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย (รายงานการสอบสวน) รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง มีจำนวน ๑๐ หน้า ประกอบด้วยรายละเอียดเกี่ยวกับข้อเท็จจริง สรุปคำให้การพยานบุคคล ความเห็นและข้อเสนอของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ส่วนรายงานการสอบสวนทางวินัย มีจำนวน ๑๗ หน้า ประกอบด้วยรายละเอียดเกี่ยวกับข้อเท็จจริง การดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย สรุปคำให้การพยานฝ่ายผู้กล่าวหาและฝ่ายผู้ ถูกกล่าวหา ความเห็นและข้อเสนอของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย คณะกรรมการสอบสวน ข้อเท็จจริงและคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเป็นคณะบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งโดยนายอำเภอ ห้วยแถลงและผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาตามลำดับ เพื่อดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ ตามที่ได้รับมอบหมายแล้วเสนอความเห็นต่อนายอำเภอห้วยแถลงและผู้ว่าราชการจังหวัด นครราชสีมาเพื่อมีคำสั่งลงโทษทางวินัยและต่อมาได้มีคำสั่งไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ รายงานการ สอบสวนดังกล่าวจึงมีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์โดยตรง และเป็นการดำเนินการตามกฎหมาย มิใช่เป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องใด เรื่องหนึ่ง ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ย่อมมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้ตรวจดูหรือขอสำเนาข้อมูลข่าวสารนั้นได้ ประกอบ กับการดำเนินการทางวินัยได้เสร็จสิ้นและได้มีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์แล้ว การเปิดเผยจึงไม่น่าจะ ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และแม้ว่าข้อมูล ข่าวสารดังกล่าวได้มีการกำหนดชั้นความลับไว้ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยตามข้อ ๒๔ ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทาง ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ส่วนสำนวนการสอบสวนพยานฝ่ายผู้กล่าวหาและพยานฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา

/ ในการสอบสวน





หน้า ๔ ใน ๕ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๖๔ /๒๕๕๘

ในการสอบสวนข้อเท็จจริงและการสอบสวนทางวินัย คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเสนอให้ลงโทษผู้ถูกลงโทษโดยรับฟังจากพยานบุคคล จึงมีเหตุสมควรที่ผู้ถูกลงโทษจะได้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

อย่างไรก็ตาม เมื่อคำนึงถึงพฤติการณ์ต่าง ๆ แล้วเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวซึ่งจะทำให้ทราบถึงตัวบุคคลที่ให้การเป็นพยานอาจทำให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สมควรที่จะปกปิดชื่อ ที่อยู่หรือข้อความอื่นใดที่อาจทำให้ทราบถึงบุคคลที่ให้การเป็นพยานได้

สำหรับความเห็นและสรุปผลการสอบสวนของนายอำเภอห้วยแถลงในชั้นการสอบสวนทางวินัยตามที่มีคำขอ นั้น ในการพิจารณาไม่ปรากฏว่าจังหวัดนครราชสีมา ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงไม่รับพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์รายการนี้ หากผู้ถูกลงโทษเชื่อว่ามียุติธรรมย่อมมีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้จังหวัดนครราชสีมาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้ถูกลงโทษ โดยให้ปกปิดชื่อ ที่อยู่ หรือข้อความอื่นใดที่อาจทำให้ทราบถึงบุคคลที่ให้การเป็นพยานนั้นได้ แต่อุทธรณ์ที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒.๓ นั้น ให้ยก

(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒

/ กรรมการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๘





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๙ /๒๕๕๙
เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาง [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการครู ตำแหน่งครู คศ.๑ โรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑ (บ้านลำเหย) ตำบลหลุมรั้ง อำเภอบ่อพลอย จังหวัดกาญจนบุรี มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ว่า ตามที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ มีคำสั่งให้สอบสวนทางวินัยร้ายแรง นาย [REDACTED] ผู้อำนวยการสถานศึกษาโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑ (บ้านลำเหย) ตามหนังสือราชการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ และหนังสือคำสั่งดังต่อไปนี้

๑. หนังสือ สพท.กจ. ๒ ที่ ศธ ๐๔๑๘/๑๖ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๖
๒. คำสั่ง สพท.กจ. ๒ ที่ ๙๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๖
๓. หนังสือ สพท.กจ. ๒ ที่ ศธ ๐๔๐๑๘/๕๖ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๗
๔. คำสั่ง สพท.กจ. ๒ ที่ ๕๐๐/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๗
๕. หนังสือ สพท.กจ. ๒ ที่ ศธ ๐๔๐๑๘/๘๓ ลงวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๗

ในการสอบสวนดังกล่าวอาจจะมีบางประเด็นที่พาดพิงถึงผู้อุทธรณ์ เช่น เรื่องพฤติกรรมในทางชั่วสาว ไม่ทำการสอนนักเรียน และอื่นๆ การสอบสวนดังกล่าวส่งผลกระทบต่อสภาพจิตใจ สุขภาพกาย คู่สมรสและครอบครัวของผู้อุทธรณ์เป็นอย่างมาก ผู้อุทธรณ์จึงขอคัดเอกสารการสอบสวนและเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในการร้องทุกข์ ร้องเรียน สืบสวนข้อเท็จจริง สอบสวนข้อเท็จจริงตามรายละเอียดในรายการที่กล่าวอ้างตามข้อที่ ๑ - ๕ ทั้งหมดข้างต้น

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ มีหนังสือที่ ศธ ๐๔๐๑๘/๓๖๐๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๘ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอโดยให้

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นเอกสารลับของทางราชการ บุคคลที่ไม่มีส่วนได้เสียไม่อาจขอคัดลอกตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๙ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ที่ไม่เปิดเผยสำนวนการสอบสวนทางวินัยร้ายแรง นาย [REDACTED] ตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ที่ ๙๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ คำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วได้ความว่า นาย [REDACTED] ผู้อำนวยการสถานศึกษาโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑ (บ้านลำเหย) มีกรณีถูกร้องเรียนกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัย กรณี ขอรับเงินบริจาคทำถนนในโรงเรียนแต่รู้เห็นกับเจ้าหน้าที่ผู้เก็บบัญชีนำเงินไปใช้ก่อน มีพฤติกรรมในทางชู้สาวกับครูในโรงเรียนที่มีสามีแล้ว และชอบสร้างความแตกแยกในโรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ จึงมีคำสั่งที่ ๙๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยร้ายแรง นาย [REDACTED] ในกรณีที่ถูกร้องเรียนกล่าวหา คณะกรรมการสอบสวนได้ทำการสอบสวนพยานบุคคลฝ่ายกล่าวหา และฝ่ายผู้ถูกกล่าวหา ประกอบด้วย ครู นักเรียน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานโรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑ (บ้านลำเหย) และผู้ที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า [REDACTED] ไม่มีความผิดในกรณีที่ถูกกล่าวหา และผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ พิจารณาแล้วเห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนจึงมีคำสั่งให้ยุติเรื่องที่สอบสวนแล้ว ผู้อุทธรณ์ร้องขอข้อมูลข่าวสารสำนวนการสอบสวนดังกล่าวเนื่องจากผู้อุทธรณ์เห็นว่า ในการสอบสวนผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกพาดพิงกล่าวหาว่าเป็นครูที่มีสัมพันธ์ชู้สาวกับนาย [REDACTED] ซึ่งจากผลการสอบสวนที่ปรากฏว่า นาย [REDACTED] มิได้กระทำความผิดตามที่ถูกร้องเรียน แสดงว่ากลุ่มครูผู้ร้องเรียนและกรรมการสถานศึกษาที่มีส่วนร่วมในการร้องเรียนมีจุดประสงค์จะนำความเท็จมาร้องเรียนโดยไม่มีมูลความจริงเพื่อกลั่นแกล้ง นาย [REDACTED] และผู้อุทธรณ์ให้ได้รับความเสียหาย กระทั่งต่อการทำงานและชื่อเสียง ทำให้ผู้อุทธรณ์ถูกดูหมิ่นเกลียดชังจากประชาชน และผู้ปกครองนักเรียน ทั้งไม่ได้รับความไว้วางใจยอมรับนับถือจากเด็กนักเรียนและผู้ปกครอง การกระทำของผู้ร้องเรียนเป็นการละเมิดสิทธิของผู้อุทธรณ์และครอบครัวจึงต้องการได้ข้อมูลดังกล่าวเพื่อใช้สิทธิตามกฎหมายในอันที่จะปกป้องและกอบกู้สิทธิเสรีภาพและศักดิ์ศรีของผู้อุทธรณ์และครอบครัว และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะทำให้ประชาชนได้ทราบความจริงจากผลการสอบสวนจะได้มีความไว้วางใจและเชื่อถือ นาย [REDACTED] และผู้อุทธรณ์ตลอดจนผู้ทำหน้าที่อาชีพครูทั่วประเทศด้วย

อนึ่ง ผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ชี้แจงว่า ขณะนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ได้มีคำสั่งย้ายนาย [REDACTED] ออกจากโรงเรียน ไทยรัฐวิทยา ๒๑ (บ้านลำเหย) ไปปฏิบัติงานที่โรงเรียนอื่นเพื่อประโยชน์ในการบริหารงานแล้ว ส่วน ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ขอให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ย้ายผู้อุทธรณ์ไป ปฏิบัติงานที่โรงเรียนในจังหวัดราชบุรี ซึ่งสามิผู้อุทธรณ์รับราชการอยู่เนื่องจากไม่อาจทนรับราชการ อยู่ที่โรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๒๑ (บ้านลำเหย) ได้ แต่ขณะนี้ยังมิได้รับอนุมัติให้ย้ายไปตามความ ประสงค์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือ ส่วนน การสอบสวนทางวินัยร้ายแรง นาย [REDACTED] ตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ ที่ ๙๘/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ ซึ่งการสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จสิ้น และสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ มีคำสั่งให้ยุติเรื่องแล้ว เรื่องที่สอบสวนมีส่วน เกี่ยวข้องและมีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์และครอบครัวของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูล ข่าวสารที่ร้องขอเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์มิให้ต้องได้รับความเสียหายต่อไป และไม่ปรากฏ ข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ให้ถ้อยคำเป็นพยาน หรือกระทบประโยชน์ได้เสียของบุคคลหนึ่งบุคคลใดแต่อย่างใด ทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ ทำให้สังคมทราบข้อเท็จจริงที่ถูกต้อง และยังคงมีความเชื่อถือ ในการปฏิบัติหน้าที่ของครู ดังนั้นเมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของ หน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากาญจนบุรี เขต ๒ เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์


(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ) หัวหน้าคณะที่ ๑

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๙

รวมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับ
คำวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๕/๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานของผู้กล่าวหา
ตามสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นาย [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและ
สวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา (สกสค.)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าหน้าที่องค์การค้ำของสำนักงาน
คณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา (สกสค.) ถูกตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนทางวินัย จึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๙ ถึงประธาน
คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเพื่อขอหลักฐานของผู้กล่าวหาตามสำนวนการสอบสวนทางวินัย
เพื่อนำไปใช้ในการแก้ข้อกล่าวหา

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการ
ศึกษา (สกสค.) ได้มีหนังสือที่ ศธ ๕๒๐๘.๒/๑๓๔๒๐ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึง
ผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการให้ข้อมูลตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า การดำเนินการทางวินัยเป็นข้อมูล
ข่าวสารที่มีลักษณะที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งผู้ถูก
กล่าวหาจะมีสิทธิที่จะได้รับทราบข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานตามระเบียบหลักเกณฑ์การ
สอบสวนทางวินัยขององค์การค้ำของครุสภา ประกอบกับเรื่องนี้อยู่ในระหว่างการดำเนินการ ซึ่ง
หากเปิดเผยอาจทำให้การสอบสวนไม่ได้ข้อเท็จจริงที่ถูกต้องและหรือไม่อาจสำเร็จตาม
วัตถุประสงค์

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า



หน้า ๒ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕ /๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการ สกสค.

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. และเอกสารอื่นๆที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า องค์การคำของคุรุสภาซึ่งต่อมาเปลี่ยนชื่อเป็นองค์การคำของ สกสค. มีการจ่ายเงินเดือนประจำเดือนกันยายน ๒๕๕๗ ล่าช้า ต่อมาในวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ผู้อุทธรณ์ในฐานะเจ้าหน้าที่องค์การคำของ สกสค. และที่ปรึกษาสหภาพแรงงานเจ้าหน้าที่องค์การคำของ สกสค. ได้ขึ้นอภิปรายภายในบริเวณโรงอาหารสวัสดิการของโรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว ตั้งแต่เวลา ๑๑.๒๐ น. ถึงเวลา ๑๒.๐๕ น. เรียกร้องให้ผู้บริหารสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ออกมาชี้แจงเหตุผลของการจ่ายเงินเดือนล่าช้า ภายหลังเหตุการณ์ดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนว่าใช้เครื่องขยายเสียงโดยไม่ได้รับอนุญาต และพูดพาดพิงถึงบุคคลอื่นในลักษณะที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลเหล่านั้น

ผู้อุทธรณ์ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามคำสั่งองค์การคำของคุรุสภา ที่ ๘๔/๒๕๕๗-๕๘ แต่คณะกรรมการชุดดังกล่าวถูกคัดค้าน องค์การคำของสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. จึงได้มีคำสั่งที่ ๒๓/๒๕๕๙-๕๐ ตั้งคณะกรรมการสอบสวนชุดใหม่แทนชุดที่ถูกคัดค้าน ในระหว่างการสอบสวน ผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับการพิจารณาขึ้นเงินเดือนประจำปี ๒๕๕๘ และปี ๒๕๕๙ ตลอดจนถูกย้ายสถานที่ทำงานจากโรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าวไปยังร้านศึกษาภัณฑ์ พิฆาตเจอราร์ด ริงสิต ผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์มีความผิดและได้รับการตักเตือนเป็นหนังสือ อย่างไรก็ตาม ผู้อุทธรณ์เห็นว่ามีเจ้าหน้าที่บางคนไม่พอใจคำตัดสินของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และพยายามเคลื่อนไหวเพื่อให้ผู้บังคับบัญชาเอาผิดต่อตน ผู้อุทธรณ์จึงต้องการหลักฐานของผู้กล่าวหาตามสำนวนการสอบสวนทางวินัยเพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ต่อไป

ผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ชี้แจงด้วยวาจาว่า สำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ เนื่องจาก สำนักงาน





คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕ /๒๕๕๐

คณะกรรมการ สกสค. ได้รับการร้องเรียนจากเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการ สกสค. บางคน ถึงพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ในการขึ้นพุดอภิปรายภายในบริเวณโรงอาหารสวัสดิการของโรงพิมพ์ คุรุสภาลาดพร้าว ซึ่งหลักฐานการกล่าวหาประกอบไปด้วยหนังสือร้องเรียนของผู้กล่าวหา จำนวน ๒ แผ่น และเอกสารบันทึกเหตุการณ์โดยย่อในการขึ้นอภิปรายของผู้อุทธรณ์ซึ่งเขียนด้วยลายมือ จำนวน ๑ แผ่น และในขณะที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องขอหลักฐานดังกล่าวจากสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. นั้น เป็นช่วงเวลาที่ยังอยู่ในระหว่างการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยจึงยังไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอได้ อย่างไรก็ตาม ในขณะนี้ คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว แต่เนื่องจากผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ซึ่งเข้าชี้แจงไม่มีอำนาจในการตัดสินใจว่าหลักฐานของผู้กล่าวหาจะสามารถเปิดเผยได้หรือไม่ จึงขอนำเรื่องกลับไปเสนอยังผู้มีอำนาจในการพิจารณา

องค์การคำของ สกสค. ได้มีหนังสือ ที่ ศธ ๕๒๐๖.๑.๒/๑๘ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ แจ้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารว่าได้เปิดเผยข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ และได้ส่งเอกสารดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์แล้ว อย่างไรก็ตาม ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งว่า เอกสารที่ได้รับจากสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. นั้นมีเพียงหนังสือร้องเรียนจำนวน ๒ แผ่นเท่านั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า หลักฐานของผู้กล่าวหาตามสำนวนการสอบสวนทางวินัยเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยหลักฐานดังกล่าวประกอบไปด้วยเอกสารจำนวน ๓ แผ่น ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ได้พิจารณาเปิดเผยหนังสือร้องเรียนจำนวน ๒ แผ่นให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่เปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์เป็นเอกสารที่เขียนด้วยลายมือ บันทึกเหตุการณ์การขึ้นพุดอภิปรายของผู้อุทธรณ์โดยสรุปจำนวน ๑๒ ข้อ โดยข้อความในเอกสารดังกล่าวเป็นข้อความเดียวกับที่ปรากฏในหนังสือร้องเรียนที่สำนักงานคณะกรรมการ สกสค. ได้พิจารณาเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ไปแล้ว ดังนั้น การเปิดเผยหลักฐานการกล่าวหาที่เขียนด้วยลายมืออีก ๑ แผ่นจึงไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใด สำหรับประเด็นว่าการเปิดเผยเอกสารที่เขียนด้วยลายมืออาจทำให้ทราบว่าเจ้าของลายมือเป็นบุคคลใดได้นั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เห็นว่า ผู้ร้องเรียนจำต้องรับผิดชอบในข้อร้องเรียนของตน





หน้า ๔ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๕ /๒๕๕๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการ สกสค. เปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารหลักฐานการกล่าวหาที่เขียนด้วยลายมือ พร้อมทั้งให้สำเนาและรับรองสำเนาถูกต้อง
แก่ผู้อุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๐

รวมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับ
คำวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์

91





คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๔๗ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้ช่วยศาสตราจารย์ [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ซึ่งรับราชการสังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา มีบันทึกลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ขอสำเนาการสอบสวนความผิดทางวินัย เอกสารบันทึกการประชุมสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาที่พิจารณาเรื่องความผิดทางวินัยของผู้อุทธรณ์ทุกครั้ง และเอกสารอื่น ๆ ทั้งหมดที่เกี่ยวข้อง

มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทามีบันทึก ลับ ที่ ศธ ๐๕๖๗.๒๔/- ลงวันที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงผู้อุทธรณ์ จัดส่งสำเนาเอกสารการสอบสวนตามคำขอโดยมีการลบหรือตัดทอนข้อความบางส่วน ผู้อุทธรณ์เห็นว่า มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาจัดส่งเอกสารให้ไม่ครบ และเอกสารที่จัดส่งให้นั้น บางส่วนไม่ชัดเจน อ่านไม่ออก และสื่อความหมายไม่ได้ จึงมีบันทึก ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๙ โต้แย้งต่อมหาวิทยาลัย ซึ่งมหาวิทยาลัยมีบันทึก ลับ ที่ ศธ ๐๕๖๗.๒๔/๑๒๙๖ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๔๙ ถึงผู้อุทธรณ์ ให้นำเอกสารที่เห็นว่าไม่ชัดเจน อ่านไม่ออก และสื่อความหมายไม่ได้ ไปเปลี่ยนใหม่ได้ที่นิติกรของมหาวิทยาลัย และยืนยันการลบชื่อพยานและบุคคลที่สามออก โดยให้เหตุผลว่าการเปิดเผยชื่อจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้หนึ่งผู้ใด ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

/ คณะกรรมการ

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า



หน้า ๒ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๘ /๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา และของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์รับราชการตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ระดับ ๘ สังกัดมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา มีกรณีถูกกล่าวหาว่าขณะดำรงตำแหน่งประธานศูนย์ให้การศึกษาจังหวัดสุพรรณบุรีได้มีการเชิญชวนให้ผู้มาร่วมงานในหอเบตอาคารอำนวยการและศูนย์บริการการศึกษาของศูนย์ ฯ บริจาคเงินเข้ากองทุนเพื่อการศึกษาและพัฒนามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาวิทยาเขตสุพรรณบุรี และนำเงินไปฝากไว้ในบัญชีที่ธนาคารไทยพาณิชย์ ในนามผู้อุทธรณ์ร่วมกับบุคคลอื่นอีกสองคน ต่อมาได้มีการเบิกถอนเงินจากบัญชีดังกล่าวเพื่อใช้จ่ายในกิจการของศูนย์ ฯ แต่เมื่อได้เบิกเงินจากงบประมาณของมหาวิทยาลัยในกิจการนั้นแล้ว มิได้มีการนำเงินตามจำนวนที่เบิกถอน กลับคืนเข้าในบัญชีที่ธนาคารดังกล่าวแต่อย่างใด มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาจึงแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนและสอบสวนข้อเท็จจริงและคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ตามลำดับ แล้วได้มีคำสั่งที่ ๓๒๙๘/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๔๙ ลงโทษผู้อุทธรณ์โดยลดขั้นเงินเดือน ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อประกอบการใช้สิทธิอุทธรณ์การลงโทษต่อไป

มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาชี้แจงว่าได้จัดส่งสำเนาข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว ประกอบด้วยเอกสารตั้งแต่ในชั้นการสอบสวนข้อเท็จจริง การสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และชั้นการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา โดยมีการลบชื่อพยานและบุคคลที่สามออก เนื่องจากเห็นว่าพยานและบุคคลผู้ให้ถ้อยคำดังกล่าวได้ให้ถ้อยคำโดยมิได้มีการยินยอมให้เปิดเผยต่อบุคคลภายนอกไว้ก่อน ทั้งนี้เพื่อป้องกันอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของผู้หนึ่งผู้ใดซึ่งมีชื่อในเอกสารที่เกี่ยวข้อง มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทามิได้มีเจตนาก่อให้เกิดความเสียหายหรือกระทบกระเทือนต่อการอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด และปัจจุบันผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์การมีคำสั่งลงโทษลดขั้นเงินเดือนต่อสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาแล้ว

/ คณะกรรมการ





หน้า ๓ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๘/๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ในการจัดส่งข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้แก่ผู้ขอ มหวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทายืนยันว่าได้จัดส่งให้แก่ผู้ขอครบถ้วนแล้ว เพียงแต่มีการลบชื่อพยานและบุคคลที่สามออก เพราะบุคคลดังกล่าวมิได้ให้ความยินยอมให้เปิดเผยไว้ก่อน และเพื่อป้องกันอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลผู้ให้ถ้อยคำ อันเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ กรณีตามอุทธรณ์จึงมีข้อพิจารณาว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ขอได้รับไปแล้วนั้น มีเนื้อหาที่เพียงพอต่อการใช้สิทธิอุทธรณ์การลงโทษ กรณีที่ถูกสอบสวนและตั้งคณะกรรมการดำเนินการทางวินัยหรือไม่

ในการพิจารณา คณะกรรมการได้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่มีการลบชื่อพยานและบุคคลที่สามที่ผู้ขอได้นำมาประกอบการชี้แจงเปรียบเทียบกับข้อมูลข่าวสารที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาได้จัดส่งเพื่อประกอบการพิจารณาซึ่งไม่มีการลบข้อความใด ๆ และได้พิจารณา คำอุทธรณ์ของผู้ขอซึ่งยื่นต่อนายกสภามหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาด้วยแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้ขอได้รับไปนั้น มีเนื้อหาที่เพียงพอต่อการทำความเข้าใจเพื่อประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษของผู้ขอแล้วแม้จะไม่ทราบชื่อของผู้ให้ถ้อยคำและบุคคลที่สามนั้นก็ตาม การเปิดเผยชื่อพยานและบุคคลที่สามที่ผู้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวน หรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนสอบสวน รวมทั้งการดำเนินการทางวินัย อาจจะทำให้บุคคลดังกล่าวได้รับความเดือดร้อนเสียหาย ซึ่งจะส่งผลให้ไม่มีผู้ใดกล้าเปิดเผยข้อเท็จจริงต่อทางราชการใน ภายภาคหน้า อันจะทำให้ระบบการสืบสวนสอบสวนและการดำเนินการทางวินัยเรื่องต่าง ๆ ของทางราชการต้องประสบอุปสรรค และทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ การที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทาไม่เปิดเผยชื่อพยาน และบุคคลที่สามนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นพ้องด้วย

/ ฉะนั้น





หน้า ๔ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๘/๒๕๕๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๒

(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๐

รวมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับ
คำวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์

95



หนังสือ : รวมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับคำวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์

ISBN : 978-974-06-4622-8

จัดทำโดย : สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ทำเนียบรัฐบาล เขตดุสิต กทม. 10300
โทรศัพท์ 0 2281 8559 โทรสาร 0 2281 8543
www.oic.go.th

พิมพ์เมื่อ : พฤษภาคม 2551

จำนวนพิมพ์ : 5,000 เล่ม

ที่ปรึกษา : นางวนิดา ลักการโกศล
ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

บรรณาธิการ : นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์

คณะทำงานวิชาการ : นายเยี่ยมศักดิ์ คุ่มอินทร์
นายเวชวุฒิ บุญชูวิทย์ นายชำนาญ ชูโต
นางสาวอรฉัตร จันทรัตน์ นางสาวยิ่งลักษณ์ สมศิริ
นางสาวผาณิต รุ่งวิทยา นายเฉลิมพล เลียบทวี

คณะทำงานดำเนินการ : นางกศพิชา จันทศิริ
นางสาววันดี เรืองงาม นางสาววรรณ ศิลาวิลาศภักดี

ดำเนินการผลิตโดย บริษัท เอส พลัส มีเดีย จำกัด
18/53 หมู่ 7 ซอยลาดพร้าว 71 (นาคนิวาส 19)
แขวงลาดพร้าว เขตลาดพร้าว กทม. 10230
โทรศัพท์ 0 2931 1603 โทรสาร 0 2538 7162

พิมพ์ที่ : บริษัท ศิริชัยการพิมพ์ จำกัด



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ