

สรุปย่อคำวินิจฉัย

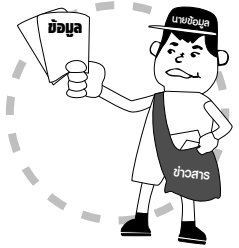
**เกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่
ของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐ**

ของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย

ปี 2542 - 2548

คำวินิจฉัย ที่ สก 36/2543

1



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเอกสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งวุฒิสมาชิก

ผู้อุทธรณ์ : นายนิกร ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดขอนแก่น

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ในนามชมรมนักวิเคราะห์กระบวนการประชาธิปไตยเพื่อประชาชนจังหวัดขอนแก่น มีหนังสือถึง กกต. จังหวัดขอนแก่น เพื่อขอตรวจสอบและขอเอกสารการเลือกตั้ง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2543 จำนวน 3 รายการ คือ เอกสารรายงานผลการนับคะแนนของหน่วยเลือกตั้งทุกหน่วย เอกสารประกาศของคณะกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง เรื่อง ประกาศผลการนับคะแนนประจำหน่วยเลือกตั้งของทุกหน่วย และเอกสารแสดงผลการรวมคะแนนเลือกตั้ง

เหตุผลในการปฏิเสธ

ประธาน กกต. ประจำจังหวัดขอนแก่นปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบเอกสาร กรณีนี้ไม่ต้องตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่เพียงให้สิทธิบุคคลตรวจสอบเอกสารเท่านั้น มิได้ให้สิทธิเข้าทำการตรวจสอบเอกสาร ประกอบกับเอกสารที่ขอเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกันเนื่องจากการคัดค้านการเลือกตั้ง การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมาย เสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ นอกจากนี้ ในขณะที่ผู้อุทธรณ์ขอเอกสาร การเลือกตั้งยังไม่สิ้นสุด เพราะมีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่อีก 2 ครั้ง หากเปิดเผยคะแนนผู้สมัครแต่ละคนในแต่ละหน่วยเลือกตั้ง เกรงว่าจะเป็นการก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบของผู้สมัครรับเลือกตั้งที่เหลือได้ ส่วนผลรวมคะแนนของทุกหน่วยเลือกตั้ง รวมทั้งผลการรวมคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น ก็ได้ประกาศโดยเปิดเผยแล้วสามารถตรวจสอบได้

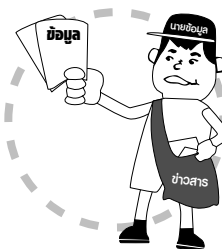
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับการเลือกตั้งในระบอบประชาธิปไตยที่เปิดเผยได้อยู่แล้ว การชี้แจงของ กกต. ประจำจังหวัดขอนแก่นที่ว่า หากเปิดเผยแล้วจะเป็นช่องทางในการทุจริตและเกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่น่าหนักเพียงพอ การเปิดเผยกลับจะเป็นการส่งเสริมการปกครองระบอบประชาธิปไตยให้มั่นคงถาวร ทั้งยังส่งเสริมให้ประชาชนรู้ถึงสิทธิหน้าที่ของตนเพื่อปกป้องรักษาประโยชน์อันเป็นส่วนรวมด้วย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

1 กันยายน 2543



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเอกสารในสำนวนการสอบสวน ข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : จำสืบเอกอารมย์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานเขตพระนคร

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าหน้าที่อนามัย ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขภาพิบาล ของกรุงเทพมหานคร มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพระนคร ขอให้เปิดเผยเอกสารในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง 2 รายการ คือหนังสือของกองการเจ้าหน้าที่และหนังสือของสำนักงานเขตพระนคร ในกรณีนี้ประชาชนได้ทำหนังสือร้องเรียนปลัดกรุงเทพมหานคร ว่าเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครนายหนึ่งมีพฤติการณ์รังแกข่มเหงประชาชน โดยอ้างผู้อุทธรณ์เป็นพยานผู้รู้เห็นเหตุการณ์ ซึ่งต่อมาสำนักงานเขตพระนครได้ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงแล้วมีข้อสรุปว่าเจ้าหน้าที่ดังกล่าวไม่ได้ประพฤติตามที่กล่าวหาแต่มีการตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นพยานมีพฤติการณ์ไม่ถือปฏิบัติตามระเบียบหนังสือสั่งการของกรุงเทพมหานคร เห็นควรให้ลงโทษว่ากล่าวตักเตือน แต่กรุงเทพมหานครเห็นว่ายังไม่มีความหนักเพียงพอที่จะดำเนินการทางวินัยได้ จึงสั่งให้สำนักงานเขตฯ สอบสวนเพิ่มเติม เป็นเหตุให้ผู้อุทธรณ์ถูกสอบปากคำเพิ่มเติม ผู้อุทธรณ์จึงประสงค์จะขอข้อมูลก่อนไปสอบปากคำ

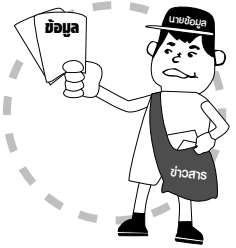
เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานเขตฯ ให้เหตุผลว่า รายการที่ 1 เป็นเอกสารที่มีการกำหนดชั้นความลับไว้เป็น “ลับ” อันมีลักษณะเป็นเอกสารที่มีการระบุนำห้ามการเปิดเผยได้ตามระเบียบรักษาความลับฯ ที่กำหนดตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และรายการที่ 2 เป็นความเห็นภายในหน่วยงาน นอกจากนี้การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามนัยมาตรา 15 (3) (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าข้อมูลดังกล่าว เป็นความเห็นภายในของเจ้าหน้าที่ กรณีร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานคร ซึ่งยังไม่เป็นที่ยุติ ตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 การเปิดเผยอาจทำให้การดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ประสบปัญหาอุปสรรคได้ ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การที่สำนักงานเขตฯ ไม่เปิดเผยจึงชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์

8 กันยายน 2543



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายสมนึก ฯ และนายพนพล ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : จังหวัดพะเยา

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงจังหวัดพะเยา (โดยสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดพะเยา) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการและการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด กรณีโรงพยาบาลแม่ใจจ้างลูกจ้าง 25 คน เข้าปฏิบัติงานที่โรงพยาบาลฯ เป็นเหตุให้ทางราชการเสียหายเป็นเงิน 785,760 บาท ซึ่งผู้อุทธรณ์ทั้งสองต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

เหตุผลในการปฏิเสธ

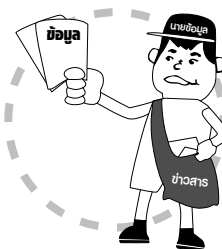
จังหวัดพะเยาให้เหตุผลในการปฏิเสธว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิดและสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการฯ และคำวินิจฉัยสั่งการของผู้ว่าราชการจังหวัดในกรณีดังกล่าว เป็นเรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาของกระทรวงการคลัง จึงมีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ในชั้นแรกผู้ว่าราชการจังหวัดพะเยาจะวินิจฉัยสั่งการว่าผู้อุทธรณ์ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน และได้ส่งสำนวนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ โดยยังมีได้แจ้งการสั่งการให้ผู้อุทธรณ์ทราบ แต่ต่อมาเมื่อจังหวัดฯ ได้มีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์เรียกร้องให้ชำระค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการแล้ว สำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงและการสั่งการของผู้ว่าราชการจังหวัดพะเยาที่ผู้อุทธรณ์ขอ จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐฯ ตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ตามที่จังหวัดอ้าง นอกจากนี้การเปิดเผยก็ไม่น่าเชื่อว่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายข้าราชการพลเรือน ในส่วนที่ว่าด้วยวินัยและการรักษาวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ทั้งสองคนเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายพงศธร ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นผู้อำนวยการโรงพยาบาลลำลูกกา มีหนังสือถึงสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ขอเอกสารรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีที่ถูกฟ้องร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ แต่หน่วยงานให้เพียงบางส่วน

เหตุผลในการปฏิเสธ

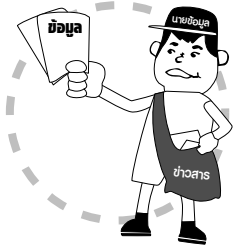
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ให้เหตุผลว่า เอกสารที่เหลือที่ไม่สามารถให้ได้ นั้น เป็นเอกสาร ที่เป็นการให้ถ้อยคำของบุคคล การเปิดเผยจะก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามนัยมาตรา 15 (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และเป็นข้อมูลที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์จะให้ทาง ราชการเปิดเผย ตามนัยมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้จะเป็นข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ แต่ข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าวเป็นการดำเนินการ เรื่องร้องเรียนที่มีข้อมูลเกี่ยวกับผู้ให้ถ้อยคำ ทั้งที่เป็นผู้ร้องเรียนและเจ้าหน้าที่ของ โรงพยาบาลฯ ที่ระบุนัยนัยการกระทำของผู้อุทธรณ์ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้โต้แย้งข้อกล่าวหาได้อยู่แล้ว นอกจากนี้ ยังมีข้อเท็จจริงระบุในรายงานฯ ว่าผู้อุทธรณ์พยายามดำเนินการ ให้ผู้ได้บังคับบัญชาให้การเพื่อเป็นประโยชน์แก่ผู้อุทธรณ์ในเรื่องที่ถูกร้องเรียนด้วย ซึ่งอาจมีผลต่อการสอบสวน ทางวินัยต่อไป สำหรับการดำเนินการเรื่องร้องเรียนยังอยู่ระหว่างเสนอให้ผู้มีอำนาจพิจารณาสั่งการ ยังไม่เสร็จสิ้น การที่หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยนั้นจึงชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาแต่งตั้งโยกย้าย

ผู้อุทธรณ์ : นายเต็มศักดิ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรุงเทพมหานคร

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลเกี่ยวกับข้อเสนอนั้น พร้อมทั้งเหตุผลที่ใช้ประกอบการพิจารณาเสนอย้ายผู้อุทธรณ์จากโรงเรียนวัดตะกล้า เขตประเวศน์ ไปอยู่โรงเรียนวัดทองใน เขตสวนหลวง

เหตุผลในการปฏิเสธ

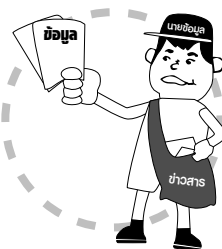
กรุงเทพมหานคร ให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ ตามนัย มาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ประกอบกับระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. 2517

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจจะมีผลกระทบต่อความเป็นอิสระในการแสดงความเป็นของผู้บังคับบัญชา แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงแล้ว เห็นว่าการเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ต่อผู้อุทธรณ์ที่จะได้รับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ เพื่อมีโอกาสได้แย้งและแสดงหลักฐานของตน หากเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมจากคำสั่งย้ายอันเป็นคำสั่งทางปกครอง ที่อาจกระทบถึงสิทธิของตน ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 นอกจากนี้การเปิดเผยยังทำให้เกิดความโปร่งใสในระบบราชการ ป้องกันการรายงานโดยกลั่นแกล้งหรือผิดพลาดโดยไม่ตั้งใจ การที่กรุงเทพมหานครเกรงว่าจะกระทบต่อความปลอดภัยของบุคคลนั้น ก็สามารถลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวอรสา ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดนครสวรรค์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดนครสวรรค์ ขอข้อมูลเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริง และความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนฯ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องทุกข์ต่ออธิบดีกรมสามัญศึกษา เพื่อขอความเป็นธรรม เนื่องจากผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อผู้อุทธรณ์อย่างไม่ถูกต้องตามกฎหมาย

เหตุผลในการปฏิเสธ

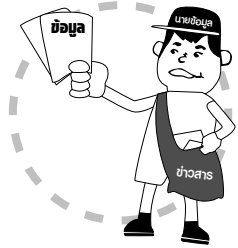
สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดนครสวรรค์ ให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ได้ระบุนำห้ามการเปิดเผยไว้ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. 2517 และเอกสารต่างๆ ได้ส่งให้กรมสามัญศึกษาพิจารณาไปแล้ว อำนาจในการพิจารณาอนุญาตจึงเป็นอำนาจของกรมสามัญศึกษา

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรม จึงมีเหตุผลในการขอทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องและเป็นผู้ควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม ผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลจากสำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งเป็นเพียงหน่วยงานที่ได้รับคำสั่งจากกรมสามัญศึกษาให้ดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป และเอกสารมิได้อยู่ในความควบคุมดูแลของสำนักงานสามัญศึกษาฯ และสำนักงานฯ ได้แนะนำให้ผู้อุทธรณ์ไปขอจากกรมสามัญศึกษาแล้ว ถือได้ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แล้ว กรณีนี้จึงยังไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลตามมาตรา 15 แต่อย่างใด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายชุมพร อุษาคณาภิรักษ์

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดจันทบุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นแพทย์ประจำโรงพยาบาลของ จังหวัดจันทบุรี มีหนังสือถึงสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดจันทบุรี ขอเอกสารสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง เกี่ยวกับการที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องทุกข์ต่อประธาน อ.ก.พ. จังหวัดจันทบุรี กรณีถูกผู้บังคับบัญชากลั่นแกล้งประเมินผลการปฏิบัติงานเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ 0.5 ขั้น และ อ.ก.พ. จังหวัดจันทบุรีมีมติยกเรื่องอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการเอกสาร 3 รายการ เกี่ยวกับสำนวนรายละเอียดหลักฐาน รวมทั้งข้อสรุปผล เพื่อไปทำคดีคัดค้านให้การต่อศาลปกครองกลาง ในคดีที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลาง

เหตุผลในการปฏิเสธ

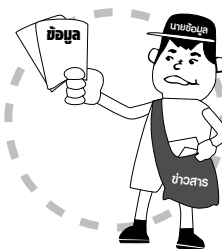
สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดจันทบุรี ให้เหตุผลว่า เอกสารดังกล่าวเป็นการให้ความเห็น หรือคำแนะนำภายในหน่วยงานในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอในรายการที่ 1 และ 3 เป็น ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งมีค่าให้การของพยานบุคคลปรากฏอยู่ด้วย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับโดยตรงกับผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้อำนวยการโรงพยาบาลของ ตามนัยมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงไม่สมควรเปิดเผย ยกเว้นพฤติกรรมของผู้อำนวยการโรงพยาบาลที่มีความขัดแย้งกับผู้อุทธรณ์ สำหรับข้อมูลในรายการที่ 2 เกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์นั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏอยู่ในรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำขอ ซึ่งเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับกับผู้อุทธรณ์ สมควรที่จะเปิดเผย เพื่อให้ผู้อุทธรณ์จะนำไปประกอบการใช้สิทธิตามกฎหมายต่อไป

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลเฉพาะบางส่วนที่เกี่ยวข้องตามข้อพิจารณา นอกจากนี้ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการปฏิบัติงาน

ผู้อุทธรณ์ : นายณรงค์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ในฐานะประธานคณะกรรมการประปาว่าดวาปีรตนารามมีหนังสือถึงนายอำเภอตากลีให้ตรวจสอบการปฏิบัติงานของ อบต. หนองโพ ต่อมาจังหวัดนครสวรรค์ได้สั่งให้ยุติเรื่อง ผู้อุทธรณ์จึงประสงค์จะขอเอกสารเกี่ยวกับเหตุผลในการสั่งยุติเรื่องดังกล่าวพร้อมพยาน หลักฐานและเอกสารต่างๆ แต่หน่วยงานให้เฉพาะความเห็นว่าการยุติเรื่องเพียงอย่างเดียว

เหตุผลในการปฏิเสธ

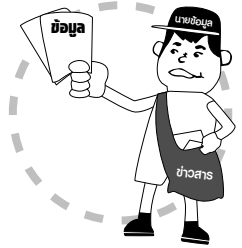
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามนัย มาตรา 15 (1) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบการปฏิบัติงานของ อบต. หนองโพ ที่อำเภอตากลีดำเนินการตามที่มีการร้องเรียนและเสนอความเห็นควรยุติเรื่องให้จังหวัดนครสวรรค์พิจารณา ซึ่งจังหวัดนครสวรรค์ได้สั่งการให้ยุติเรื่องตามที่เสนอ ข้อมูลดังกล่าวจึงมิใช่ความเห็นหรือคำแนะนำภายในตามที่หน่วยงานกล่าวอ้าง และขณะนี้การตรวจสอบได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์ในฐานะประธานคณะกรรมการฯ ย่อมมีเหตุผลอันควรที่จะขอทราบเหตุผลในการสั่งยุติเรื่องของทางราชการพร้อมพยานหลักฐาน และเอกสารต่างๆ การเปิดเผยไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างใด แต่กลับจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐว่าได้มีการช่วยเหลือปกป้องบุคคลใด หากหน่วยงานเห็นว่าการเปิดเผยอาจจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ก็อาจใช้ดุลพินิจลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อและที่อยู่ของบุคคลนั้นได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ โดยอาจลบ หรือทำประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อและที่อยู่ของบุคคลนั้นได้ตามที่เห็นสมควร



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายสีบวงส์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : จังหวัดอุดรธานี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี ขอข้อมูลข่าวสารสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณี que ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนว่าสมาชิกสภาเทศบาลอุดรธานี รวม 3 คน ประพฤติมิชอบกรณีมีส่วนได้เสียในสัญญา ที่เทศบาลเป็นคู่สัญญากับบุคคลภายนอก และกรณีละเลยหรือปฏิบัติการณ์ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ซึ่งผลการ ตรวจสอบสรุปว่าผู้ถูกร้องเรียนทั้ง 3 ราย มิได้มีพฤติการณ์ตามข้อร้องเรียน จังหวัดจึงให้ยุติเรื่อง ผู้อุทธรณ์จึง ต้องการตรวจสอบความถูกต้อง โปร่งใส ของจังหวัดฯ แต่จังหวัดฯ ได้แจ้งสรุปผลการสอบสวนข้อเท็จจริงให้ทราบ โดยมีได้เปิดเผยสำนวนการสอบสวน

เหตุผลในการปฏิเสธ

จังหวัดอุดรธานี ให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรืออาจ ไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 รวมทั้งอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัย ของพยานได้

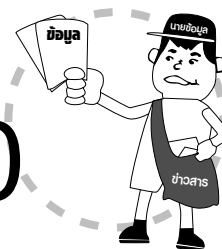
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ประกอบด้วย 3 ส่วน คือ รายงาน สรุปผลการสอบสวน พยานเอกสาร และ บันทึกถ้อยคำพยานบุคคล โดยส่วนที่เป็นรายงานสรุปผลการสอบสวน และพยานเอกสารไม่มีข้อเท็จจริงใดสนับสนุนข้อกล่าวหาผู้อุทธรณ์ หรือ มีน้ำหนักชี้ชัดว่าผู้ถูกกล่าวหาประพฤติผิด ตามข้อกล่าวหา และ ประเด็นข้อกล่าวหาที่มีได้มีลักษณะรุนแรงอันจะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงาน และบุคคลที่เกี่ยวข้องทั่วไป เหตุผลที่หน่วยงานอ้างเพื่อปกปิดเอกสารจึงไม่อาจรับฟังได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารที่เป็น บันทึกถ้อยคำพยาน มีลักษณะที่ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ใด และคณะกรรมการสอบสวนฯ รับฟังพยาน แล้วเชื่อว่าพฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้เป็นไปตามข้อกล่าวหา จึงสรุปข้อเท็จจริงเสนอผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อให้ยุติเรื่อง ข้อมูลข่าวสารส่วนนี้จึงไม่มีลักษณะที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคล หนึ่งบุคคลใด ในทางตรงข้ามการเปิดเผยกลับจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในการตรวจสอบการดำเนินงานของ หน่วยงานของรัฐ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้จังหวัดอุดรธานีเปิดเผยรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงทั้งหมดแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

11 กรกฎาคม 2546



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสอบสวนกรณีทุจริตร

ผู้อุทธรณ์ : นายบุญเทียม ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : จังหวัดอุดรดิตถ์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นอดีตสมาชิกสภาเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรดิตถ์ขอข้อมูลข่าวสารสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนเรื่องการทุจริตงานจ้างเหมาปรับปรุงเตาเผาศพพระบวรไริ์วันของวัดที่อยู่ในเขตเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ ซึ่งต่อมาเป็นผลให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินแจ้งให้จังหวัดอุดรดิตถ์สอบสวนนายกเทศมนตรี และเทศมนตรีฝ่ายการโยธา และต่อมากระทรวงมหาดไทยมีคำสั่งให้นายกเทศมนตรีพ้นจากตำแหน่ง

เหตุผลในการปฏิเสธ

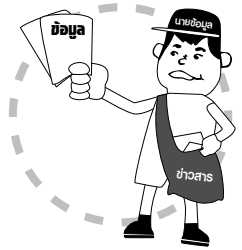
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า รายงานการสอบสวนได้กำหนดชั้นความลับไว้ในชั้น “ลับมาก” และยังอยู่ในชั้นตอนที่ยังเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ประกอบกับนายกเทศมนตรีได้ใช้สิทธิทางศาลปกครองอยู่ และหน่วยงานจะต้องมีการดำเนินการทางวินัย อาญาและแพ่งแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อกระทรวงมหาดไทยสั่งให้นายกเทศมนตรีพ้นจากตำแหน่งแล้ว ถือว่าขั้นตอนการสอบสวนได้ดำเนินการสิ้นสุดแล้ว การไม่เปิดเผยตามเหตุผลที่จังหวัดอ้างจึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบและไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้จังหวัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ โดยให้เป็นดุลพินิจของจังหวัดที่อาจปกปิดชื่อหรือ ตำแหน่งหรือข้อความที่จังหวัดจะต้องใช้ดำเนินการทางวินัยอาญาและแพ่งแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องได้



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสอบสวนและคำให้การ

ผู้อุทธรณ์ : นายยุทธ ๙

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรมชลประทาน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นหัวหน้าวิศวกรที่ปรึกษา มีหนังสือถึงกรมชลประทาน ขอข้อมูลข่าวสารผลการสอบสวนข้อเท็จจริง และ คำให้การของคณะผู้แทนกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาที่ให้การต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีที่คณะกรรมการตรวจการจ้างรายงานต่อกรมชลประทานว่าการผลิตและติดตั้งท่อเหล็กกล้าสแตนเลส ไม่สอดคล้องและไม่เป็นไปตามที่บริษัทที่ปรึกษารายงาน

เหตุผลในการปฏิเสธ

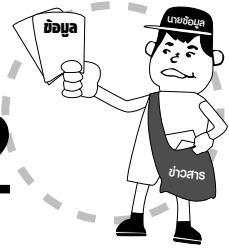
กรมชลประทาน ให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยไม่ได้ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนฯ มีรายละเอียดเกี่ยวกับมูลเหตุที่มีการสอบสวน ประเด็นที่พิจารณาความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ซึ่งสาระสำคัญเป็นการพิจารณาว่าการผลิตและติดตั้งมีคุณภาพและเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดในสัญญาหรือไม่ ซึ่งมีความเห็นขัดแย้งกันระหว่างกรมชลประทาน และคณะกรรมการตรวจการจ้างฝ่ายหนึ่ง กับกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาผลการสอบสวนฯ จึงมิใช่เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามนัยมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เมื่อปรากฏว่าการสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และผู้อุทธรณ์เป็นหัวหน้าวิศวกรที่ปรึกษามีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงควรมีสิทธิรับรู้ผลการสอบสวนการเปิดเผย จึงไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับคำให้การของผู้แทนกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาซึ่งได้ให้การถึงการดำเนินการในการก่อสร้างและความเห็นทางด้านวิศวกรรมในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับการผลิตและติดตั้งนั้น ผู้อุทธรณ์ย่อมมีเหตุอันควรที่จะได้รับทราบคำให้การของผู้แทนกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาดังกล่าว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องทุกข์

ผู้อุทธรณ์ : นายตุลย์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สถานีตำรวจนครบาลปทุมวัน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นบรรณาธิการหนังสือพิมพ์ผู้จัดการ และเป็นผู้ต้องหาคดีอาญาข้อหาหมิ่นประมาทนายตำรวจชั้นผู้ใหญ่ มีหนังสือถึงสถานีตำรวจนครบาลปทุมวัน ขอข้อมูลข่าวสารรายงานประจำวันที่เกี่ยวข้องกับคดีเอกสารที่ผู้เสียหายใช้ในการร้องทุกข์กล่าวหา และคำสั่งแต่งตั้งพนักงานสอบสวนในคดี

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นความลับทางราชการตามระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี การสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 รัฐธรรมนูญฯ ไม่ได้ให้สิทธิผู้ต้องหาที่จะคัดเอกสารดังกล่าวได้ และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเคยวินิจฉัยไว้ว่า สำนักงานการสอบสวนคดีอาญาให้ถือหลักใช้ดุลพินิจโดยไม่อนุญาติ

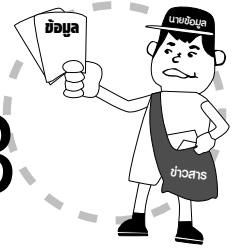
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารรายการที่ 1 คือรายงานประจำวันเป็นบันทึกคำร้องทุกข์ และรายการที่ 2 คือเอกสารที่ผู้เสียหายใช้ในการร้องทุกข์ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ผู้เสียหายกล่าวหาต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้อุทธรณ์กับพวก การร้องทุกข์เป็นกระบวนการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ระหว่างผู้ร้องทุกข์กับเจ้าพนักงาน เมื่อได้รับคำร้องทุกข์แล้วให้พนักงานสอบสวนรวบรวมหลักฐานทุกชนิดเท่าที่จะทำได้เพื่อประสงค์จะทราบข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ต่างๆ อันเกี่ยวกับความผิด และเพื่อจะรู้ตัวผู้กระทำผิดและพิสูจน์ให้เห็นความผิด การเปิดเผยจึงน่าจะมีผลกระทบต่อคดี อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามนัยมาตรา 15 (2) แม้รัฐธรรมนูญมาตรา 237 บัญญัติให้ผู้ถูกจับ ต้องได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาและรายละเอียดแห่งการจับ แต่มิได้บัญญัติให้ผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาสิทธิตรวจดูคำร้องทุกข์และเอกสารประกอบคำร้องทุกข์ของผู้เสียหาย ทั้งมาตรา 33 มาตรา 241 และมาตรา 242 ก็มีได้บัญญัติให้สิทธิไว้เช่นกัน สำหรับข้อมูลรายการที่ 3 คือคำสั่งแต่งตั้งพนักงานสอบสวน เป็นการกำหนดเจ้าพนักงานผู้รับผิดชอบ ย่อมมีเหตุอันควรที่ผู้อุทธรณ์จะขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารส่วนนี้ได้ อีกทั้งการเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์แต่อย่างใด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สถานีตำรวจนครบาลปทุมวันเปิดเผยข้อมูลตามคำขอรายการที่ 3 ส่วนรายการที่ 1 และ 2 ให้ยกอุทธรณ์

8 เมษายน 2547



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวศิริลักษณ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรมสรรพสามิต

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่บริหารงานสรรพสามิตมีหนังสือถึงอธิบดีกรมสรรพสามิต ขอเอกสารการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ขอความเป็นธรรม ได้แก่ สรุปผลการพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และเอกสารพิจารณาของกรมสรรพสามิต

เหตุผลในการปฏิเสธ

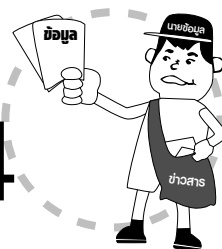
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามนัยมาตรา 15 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีร้องเรียนกล่าวหาซึ่งกันและกันระหว่างผู้อุทธรณ์และผู้บังคับบัญชาชั้น กรมสรรพสามิตได้สั่งให้ยุติเรื่องแล้ว ส่วนเอกสารสรุปผลการพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และเอกสารการพิจารณาของกรมสรรพสามิต ซึ่งผู้ให้ถ้อยคำเป็นเจ้าหน้าที่ภายในสำนักงานสรรพสามิตจังหวัดสิงห์บุรีได้ให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริง ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ย้ายไปดำรงตำแหน่งในจังหวัดอื่นแล้ว ข้อมูลดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลผู้ให้ถ้อยคำตามที่กรมสรรพสามิตกล่าวอ้างแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแผนงาน/โครงการและคำสั่งเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลทรายขาว

ผู้อุทธรณ์ : นายประเสริฐ ฤๅศลสนอง กับพวกรวม 7 คน

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : เทศบาลตำบลทรายขาว จังหวัดจันทบุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงปลัดเทศบาลตำบลทรายขาวขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแผนงาน/โครงการ และคำสั่งเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเทศบาลตำบลทรายขาว

เหตุผลในการปฏิเสธ

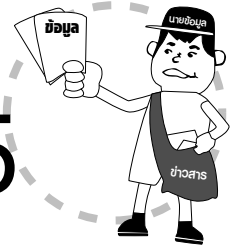
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลที่ขอมีจำนวนมากและอาจไม่มีเหตุผลเพียงพอในการขอข้อมูลดังกล่าว และเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลภายนอกจำนวนมาก ซึ่งหากนำไปใช้ประโยชน์ส่วนบุคคล อาจทำให้เสียหายได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอก็เพื่อนำไปใช้ประกอบในการเปิดอภิปรายไม่ไว้วางใจนายกเทศมนตรีตำบลทรายขาวอันเป็นการตรวจสอบการบริหารงานของเทศบาลตำบลทรายขาว การเปิดเผยมิได้เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรแต่อย่างใด การเปิดเผยกลับเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบความโปร่งใสและเป็นธรรมในการบริหารงาน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแถบบันทึกเสียงการประชุม
สภาองค์การบริหารส่วนตำบลตะพง จังหวัดระยอง

ผู้อุทธรณ์ : นายสมเจตน์ วงศ์บุปผา

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลตะพง จังหวัดระยอง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลตะพง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแถบบันทึกเสียง

เหตุผลในการปฏิเสธ

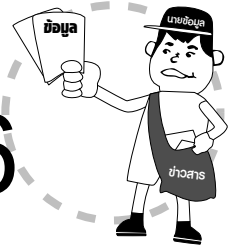
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลบางส่วนเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อความที่ได้ถอดจากแถบบันทึกเสียงการประชุมฯ นั้น มิได้มีลักษณะที่จะก่อให้เกิดผลเสียหายต่อองค์การบริหารส่วนตำบลตะพง และได้มีข้อความส่วนใดที่เป็น ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล อีกทั้งข้อความดังกล่าวมิได้มีลักษณะเป็นถ้อยคำที่รุนแรง แต่เป็นการแถลงข้อเท็จจริง เกี่ยวกับการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์การบริหารส่วนตำบลตะพง การเปิดเผยย่อมเป็นประโยชน์ใน การตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลตะพง

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยแถบบันทึกเสียงการประชุมแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับใบรับรองแทนใบเสร็จรับเงินและ
รายงานเงินสดคงเหลือประจำวัน

ผู้อุทธรณ์ : นายธรรมนิต ชำนาญ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานเขตจอมทอง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้อำนวยการเขตจอมทอง ขอสำเนาข้อมูลข่าวสารจำนวน 2 รายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

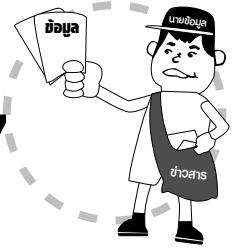
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ประกอบกับผู้อำนวยความสะดวกโรงเรียนวัดบางขุนเทียนนอกได้เป็นโจทก์ฟ้องหนังสือร่วมด้วยช่วยกัน - อาทิตยวิเคราะห้ และผู้เกี่ยวข้องทั้งคดีแพ่งและคดีอาญาในข้อหาหมิ่นประมาท การเปิดเผยอาจเป็นผลเสียต่อรูปคดีและอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้อำนวยความสะดวกโรงเรียนฯ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า แม้การสอบสวนวินัยผู้อำนวยความสะดวกโรงเรียนฯ จะอยู่ในระหว่างการดำเนินการ และผู้อำนวยความสะดวกฯ ได้เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องหนังสือพิมพ์ดังกล่าวและผู้เกี่ยวข้องเป็นคดีแพ่งและอาญาในข้อหาหมิ่นประมาท แต่เมื่อพิจารณาวัตถุประสงค์ของผู้อุทธรณ์ในการขอข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบพฤติกรรมทุจริตของข้าราชการครูบางกลุ่ม ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ไม่น่าจะส่งผลกระทบในทางเสียหายต่อการสอบสวนทางวินัยของผู้ถูกกล่าวหา และการพิจารณาคดีของศาล ไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ยังแสดงถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และหน่วยงาน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารและการตรวจสอบการต่อเติมดัดแปลงอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : นายชินเขต ศรีประสาน

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานเขตบางกอกใหญ่

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานเขตบางกอกใหญ่ว่า มีการดัดแปลงต่อเติมอาคาร ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นผู้ครอบครองอาคารติดกับอาคารที่ต่อเติมดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงขอทราบข้อมูลเกี่ยวกับการพิจารณาอนุญาตให้ก่อสร้างอาคาร และการตรวจสอบการต่อเติมดัดแปลง อาคาร ประกอบด้วย คำขออนุญาตของเจ้าของอาคาร ในการขอตัดแปลงอาคาร คำสั่งอนุญาตของเขตบางกอกใหญ่ทุกระดับชั้น ผังบริเวณก่อสร้าง และรายงานการตรวจสอบการต่อเติม ดัดแปลง อาคาร

เหตุผลในการปฏิเสธ

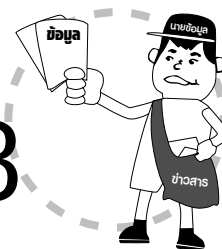
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ใบอนุญาตและรายละเอียดของการยื่นคำขอรับใบอนุญาต รวมทั้ง คำสั่งที่มีต่อเจ้าของอาคารเป็นข้อมูลส่วนบุคคลไม่สามารถเปิดเผยได้ตามนัยมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติ ที่หน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผยเพื่อความโปร่งใสและตรวจสอบได้ อีกทั้งขณะนี้การดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ ตาม อุทธรณ์ได้เสร็จเรียบร้อยแล้ว ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ร้องเรียนและมีส่วนได้เสียโดยตรง จึงมีความชอบธรรมที่จะ ตรวจสอบ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวสำนักงานเขตบางกอกใหญ่จะต้องส่งให้ศาลทราบอยู่แล้ว และ ผู้แทนสำนักงานเขตบางกอกใหญ่ก็รับว่าสามารถเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลนครเชียงใหม่เกี่ยวกับการสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล

ผู้อุทธรณ์ : นายภูสัณชัย โสสถาพันธุ์

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : เทศบาลนครเชียงใหม่

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่มีหนังสือถึงเทศบาลนครเชียงใหม่ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่ของนางนภาพร ยามศิริ นายบุญรักษ์ ตันตยานุสรณ์ และนายพิสิทธิ์ชัย ศรีบุญเรือง

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลส่วนบุคคล

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

1) ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับใบสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่เป็นเอกสารแสดงความจำนงสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลนครเชียงใหม่โดยมีการรับรองว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. 2545 การที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนใดมีคุณสมบัติครบถ้วนหรือไม่เป็นสาระสำคัญ ย่อมมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ และการเปิดเผยไม่น่าจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

2) ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับทะเบียนบ้าน มีรายละเอียดเกี่ยวกับบ้านและข้อมูลทะเบียนประวัติราษฎรของผู้สมัครแต่ละคน อันเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่พระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. 2534 มาตรา 6 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ผู้มีส่วนได้เสียจะขอตรวจหรือคัดสำเนารายการ หรือให้นายทะเบียนคัดและรับรองซึ่งทะเบียนบ้าน ทะเบียนคนเกิด หรือทะเบียนคนตายได้ที่สำนักงานทะเบียนในเวลาราชการ” ผู้อุทธรณ์ต้องการตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งแต่ละรายมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านในเขตเทศบาลนครเชียงใหม่เป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งปีนับถึงวันสมัครรับเลือกตั้งอันเป็นคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือไม่ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งคนหนึ่ง จึงถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียที่จะขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ และการเปิดเผยไม่น่าจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร แต่ให้เปิดเผยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับผู้สมัครรับเลือกตั้งเท่านั้น

3) ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับใบเสร็จภาษีโรงเรือนและที่ดินมีรายละเอียดเกี่ยวกับที่ตั้งขอทรัพย์สินชื่อและที่อยู่ผู้รับการประเมิน วันที่ชำระค่าภาษี จำนวนเงินภาษี ผู้อุทธรณ์ต้องการตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

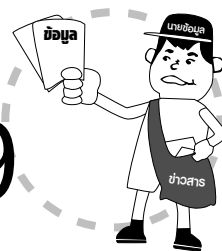
เพื่อทราบว่า ผู้สมัครรับเลือกตั้งได้เสียภาษีตามกฎหมายโรงเรือนและที่ดินหรือภาษีบำรุงท้องที่ให้เทศบาลนคร เชียงใหม่ติดต่อกันเป็นเวลาสามปีนับถึงปีที่สมัครรับเลือกตั้ง อันเป็นคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือไม่

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งสามรายการดังกล่าวของผู้สมัครรับเลือกตั้งน่าจะเป็นประโยชน์แก่ ประชาชนในท้องถิ่น และไม่ขัดต่อมาตรา 35 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 เพราะ การตรวจดูข้อมูลข่าวสารมิได้ขัดขวางเสรีภาพในเคหสถานของบุคคลใด ทั้งมิใช่เป็นการรบกวนสิทธิที่จะอยู่อาศัย และครอบครองเคหสถานโดยปกติสุขของบุคคลใดด้วย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่รายการในทะเบียนบ้านส่วนที่เป็นของบุคคลอื่น มิให้เปิดเผย

17 มิถุนายน 2547



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมธนารักษ์เกี่ยวกับ บทบัญญัติแห่งกฎหมาย

ผู้อุทธรณ์ : นายธีรชัย กอวรกุล

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กรมธนารักษ์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกรมธนารักษ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบทบัญญัติแห่งกฎหมาย จำนวน 4 รายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

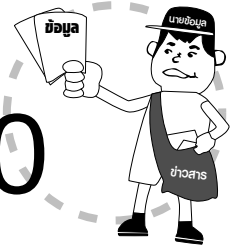
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากอยู่ในระหว่างการพิจารณาดำเนินการ ซึ่งหากเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงใช้ในการวินิจฉัยปัญหา ซึ่งกฎหมายทุกฉบับเป็นสิ่งที่เปิดเผยอยู่แล้ว ถึงหากจะมีความเห็นของบุคคลใดตีความกฎหมายไปในทางใดก็มีใช้คำวินิจฉัยของศาล มิได้มีผลผูกพันเป็นที่ยึด การเปิดเผยให้ทราบว่าคุณคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ใช้บทบัญญัติแห่งกฎหมายใด มาตราใด วินิจฉัยปัญหา ไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 อีกทั้งกรณีนี้การสอบสวนข้อเท็จจริงและการสอบสวนทางวินัยได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลความคืบหน้า
การเรียกร้องค่าเสียหายกับบริษัท Ellicott Machine Corporation
International จำกัด สัญญาต่อสร้างเรือและรายละเอียดผลสรุป
ทางการเงินโครงการว่าจ้างต่อสร้างเรือในต่างประเทศ 5 โครงการ**

ผู้อุทธรณ์ : นาวาตรี เนตร สัจจาวาณิชย์

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงอธิบดีกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี ขอให้เปิดเผยข้อมูลความคืบหน้า
การเรียกร้องค่าเสียหายกับบริษัท Ellicott Machine Corporation International จำกัด สัญญาต่อสร้างเรือ และ
ผลสรุปทางการเงินโครงการว่าจ้างต่อสร้างเรือต่างประเทศ 5 โครงการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า

รายการที่ 1 ถึง 3 เป็นข้อมูลที่อยู่เกินกว่า 10 ปี ไม่สามารถค้นหาให้ได้เนื่องจากเป็นข้อมูลที่ได้ปฏิบัติ
เสร็จสิ้นแล้ว จึงมีการทำลายหนังสือตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณเมื่อครบกำหนด
อายุการเก็บรักษาและหมดความจำเป็นในการใช้สอย มิได้เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดหาให้ตามมาตรา 7 มาตรา
9 และมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

รายการที่ 4 และ 5 เนื่องจากกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวีมิได้เป็นผู้จ่ายเงินชำระค่าเรือ
ดังกล่าวข้างต้น จึงมิได้จัดทำรายงานสรุปผลทางการเงิน หรืองานงบประมาณ หรือรายงานอื่นใดที่แสดงราย
ละเอียดค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ส่งหน่วยงานอื่นตามที่ท่านต้องการแต่อย่างใด และมีได้เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้ว
ในสภาพที่พร้อมจะให้ได้ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

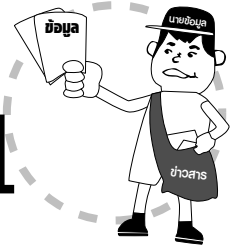
คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลความคืบหน้าการเรียกร้องค่าเสียหายที่กรมการขนส่ง
ทางน้ำและพาณิชยนาวีได้เรียกร้องจากบริษัท Ellicott Machine Corporation International จำกัด เนื่องจากการ
ผิดสัญญาในส่วนของผู้ควบคุมงาน (ผู้อุทธรณ์) แม้ขณะนี้คืออยู่ระหว่างการพิจารณาของอนุญาโตตุลาการ
แต่เป็นข้อมูลข่าวสารที่กระทบต่อประโยชน์ได้เสียของผู้อุทธรณ์โดยตรง ส่วนสัญญาต่อสร้างเรือรายการที่ 1 ถึง
3 แม้ข้อมูลจะมีจำนวนมาก แต่มิใช่เป็นกรณีการขอจำนวนมากโดยไม่มีเหตุผล สำหรับเอกสารแนบท้าย
สัญญาต่อสร้างเรือรายการที่ 4 และ 5 แม้บริษัทต่างประเทศในฐานะผู้มีส่วนได้เสียจะคัดค้านการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารแต่มิได้ให้เหตุผลประกอบคำคัดค้านว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อบริษัทด้านใด

บ้างและเอกสารแนบท้ายสัญญาดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาต่อสร้างเรือรายการที่ 4 และ 5 จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้เช่นกัน กรณีรายละเอียดผลสรุปทางการเงินโครงการว่าจ้างต่อสร้างเรือรายการที่ 1 ถึง 5 กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี ได้มีการทำลายผลสรุปทางการเงินโครงการว่าจ้างต่อเรือรายการที่ 1 และ 3 ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. 2526 จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัย ส่วนผลสรุปทางการเงินโครงการว่าจ้างต่อสร้างเรือรายการที่ 4 และ 5 กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวีเป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบในการดูแลโครงการว่าจ้างต่อสร้างเรือรายการที่ 4 และ 5 เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ไม่มีเหตุผลจะต้องปกปิด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ผลสรุปทางการเงินโครงการว่าจ้างต่อสร้างเรือรายการที่ 1 ถึง 3

2 กรกฎาคม 2547



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ล้อม จังหวัดนครราชสีมา เกี่ยวกับการดำเนินงาน

ผู้อุทธรณ์ : นางวิภา วงศ์สินธน์

หน่วยงานที่รับพิพาท : องค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ล้อม จังหวัดนครราชสีมา

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ล้อม ขอข้อมูลข่าวสาร คือ

- 1) เอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อที่ดินสำหรับก่อสร้างอาคารศูนย์พัฒนาเด็กเล็กและเก็บวัสดุครุภัณฑ์
- 2) เอกสารเกี่ยวกับโครงการฝึกอบรมและดูงาน ประจำปี 2546
- 3) หนังสือแจ้งเกี่ยวกับการขออนุญาตปลูกสร้างอาคาร

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ผู้ขอไม่ได้แจ้งเหตุผลการนำไปใช้ประโยชน์ และขอเป็นจำนวนมาก อาจกระทบต่อสิทธิของบุคคลภายนอก หรืออาจกระทบต่อประโยชน์ของราชการ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 ประกอบด้วย รายงานการประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ล้อม คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดหาและจัดซื้อที่ดิน บัญชีรายละเอียดผู้เสนอขายที่ดิน บันทึกการต่อรองราคา สัญญาซื้อขายที่ดิน ใบตรวจรับพัสดุ ฎีกาเบิกเงิน เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ประชาชนย่อมมีสิทธิขอตรวจดูได้และมีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารราชการที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ อย่างไรก็ตามเพื่อเป็นการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จึงเห็นควรมิให้เปิดเผยสารบัญญัติทะเบียนที่ดิน สำเนาบัตรประจำตัว และสำเนาทะเบียนบ้านของบุคคลอื่น

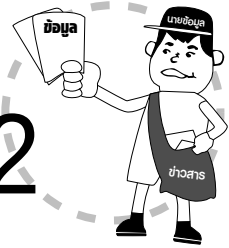
ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 คือ โครงการฝึกอบรมและดูงานในปี 2546 เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา 9 วรรคหนึ่ง (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 3 เป็นเอกสารประชาสัมพันธ์การก่อสร้างอาคารในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลหนองไผ่ล้อมเป็นข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่เป็นการทั่วไปอยู่แล้ว กรณีนี้มิใช่เป็นการขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมาก หรือบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์เว้น แต่สารบัญญัติทะเบียนที่ดิน สำเนาบัตรประจำตัว และสำเนาทะเบียนบ้านของบุคคลอื่นมิให้เปิดเผย

9 กันยายน 2547



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลของสำนักงานที่ดินอำเภอหนองแสง จังหวัดอุดรธานี
เกี่ยวกับการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.)

ผู้อุทธรณ์ : พันจ่าอากาศเอก จักรวรรดิ โยระชัย

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานที่ดินอำเภอหนองแสง จังหวัดอุดรธานี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจากนายทองที่ ศรีอุทธา มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินอำเภอหนองแสง จังหวัดอุดรธานี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก.) เลขที่ 1660 อำเภอหนองแสง จังหวัดอุดรธานี

เหตุผลในการปฏิเสธ

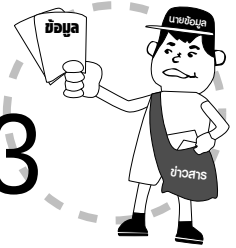
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ใช่เจ้าของที่ดิน

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า บัญชีต่อเลขที่ดินเพื่อออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 6) ทะเบียนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 8) และระวางรูปถ่ายทางอากาศ ตลอดจนเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวกับการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับที่ดินและสิทธิในที่ดินซึ่งจัดทำเพื่อประโยชน์แก่ทางราชการและประชาชน มิใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้รับมอบอำนาจจากผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวกับที่ดินให้ฟ้องเพิกถอนการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อโรงงานและวัสดุที่เป็นกากอุตสาหกรรม ซึ่งใช้บริการฝักรวมกับบริษัทเบตเตอร์เวิลด์กรีน จำกัด

ผู้อุทธรณ์ : นายยงยศ อติเรกสาร

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : จังหวัดสระบุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสระบุรีเพื่อขอข้อมูลข่าวสารจำนวน 4 รายการ แต่หน่วยงานเปิดเผยบางส่วน

เหตุผลในการปฏิเสธ

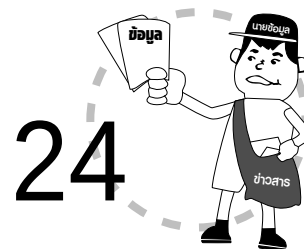
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากบริษัทเบตเตอร์เวิลด์กรีน จำกัด ได้ทำการคัดค้านโดยให้เหตุผลว่า จะกระทบต่อการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ และจะขัดต่อพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำอุทธรณ์สามารถนำไปใช้ในการตรวจสอบว่า ขยะอุตสาหกรรมที่บริษัทเบตเตอร์เวิลด์กรีน จำกัด นำมาฝังกลบเป็นวัสดุประเภทใด จำนวนเท่าใด ตรงตามที่บริษัทฯ ได้รับอนุญาตจากอุตสาหกรรมจังหวัดสระบุรีหรือไม่ เนื่องจากขยะกากอุตสาหกรรมที่บริษัทฯ ได้รับมาจากโรงงานต่าง ๆ และนำมาฝังกลบในพื้นที่จังหวัดสระบุรีได้ส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของราษฎรในพื้นที่ฝังกลบ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง 2 รายการ อาจมีผลกระทบต่อกิจการฝังกลบขยะของบริษัทฯ บ้าง แต่เมื่อพิจารณาถึงความโปร่งใสและผลประโยชน์ได้เสียของฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะนำไปสู่การตรวจสอบและการแก้ไขปัญหามลภาวะซึ่งย่อมเป็นประโยชน์ต่อสาธารณชนยิ่งกว่า

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยรายชื่อโรงงานหรือบริษัทที่นำขยะกากอุตสาหกรรมมาใช้บริการฝังกลบกับบริษัท เบตเตอร์เวิลด์กรีน จำกัด ย้อนหลัง 4 ปี และรายละเอียดว่าแต่ละโรงงานหรือบริษัทได้ส่งกากอุตสาหกรรมชนิดใด และจำนวนเท่าไรที่มาใช้บริการฝังกลบกับบริษัทเบตเตอร์เวิลด์กรีน จำกัด ย้อนหลัง 4 ปี แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการส่งเงินสมทบ กองทุนประกันสังคม

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท สามารถ อินโฟเนต จำกัด และ
บริษัท โทเทิล แอ็คเซ็ส คอมมูนิเคชั่น จำกัด (มหาชน)

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานประกันสังคม

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานประกันสังคมขอให้เปิดเผยข้อมูลการส่งเงินประกันสังคมของจำเลยและนายจ้างของจำเลย พร้อมทั้งรายได้ของจำเลย จำนวน 8 ราย ให้แก่ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นโจทก์ฟ้องคดีจำเลยทั้ง 8 ราย ต่อศาลแขวงและศาลแขวงได้มีคำพิพากษาให้ผู้อุทธรณ์ชนะคดี

เหตุผลในการปฏิเสธ

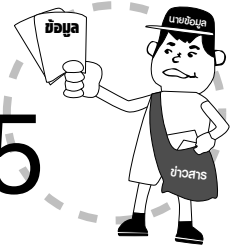
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เปิดเผยแล้วจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้ประกันตนโดยไม่สมควรตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว และเป็นข้อมูลข่าวสารของนายจ้างซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่นายจ้างพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอข้างต้นเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่สำนักงานประกันสังคมได้มาตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. 2533 นายจ้างและลูกจ้างไม่ประสงค์จะให้เปิดเผยต่อบุคคลภายนอก ไม่มีเหตุผลความจำเป็นเพียงพอถึงขนาดที่จะให้ผู้อุทธรณ์ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่นที่อยู่ในระบบฐานข้อมูลของสำนักงานประกันสังคม การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. 2533 ของสำนักงานประกันสังคมและอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อระบบประกันสังคม ประกอบกับจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของผู้อื่นโดยไม่สมควร

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบโรคระบาดไก่

ผู้อุทธรณ์ : นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรมปศุสัตว์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกรมปศุสัตว์เพื่อขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบโรคระบาดไก่รวม 6 รายการ แต่หน่วยงานเปิดเผยบางส่วน

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลในข้อ 4 เป็นรายงานทางการแพทย์ซึ่งถ้าเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรจึงไม่สามารถที่จะเปิดเผยได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารการดำเนินการของกรมปศุสัตว์ที่ยุติแล้ว การเปิดเผยให้ประชาชนทราบจะทำให้ประชาชนได้ทราบข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องแสดงถึงความโปร่งใสในการทำงาน อันจะส่งผลให้เกิดความเชื่อมั่นและมั่นใจในการทำงานของหน่วยงานของรัฐ ข้อมูลข่าวสารตาม que ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 4 เฉพาะในส่วน of รายงานทางการแพทย์ที่เกี่ยวกับการตรวจบุคคล คือ ตัวแพทย์ สัตวแพทย์ และเจ้าของฟาร์มที่ได้รับการตรวจโรคเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ไม่ควรเปิดเผยเพราะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอทุกรายการ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ 4 ให้เป็นดุลพินิจของกรมปศุสัตว์ที่จะลบชื่อแพทย์ สัตวแพทย์ และเจ้าของฟาร์มที่ได้รับการตรวจโรค หรือข้อความที่อาจทำให้รู้ถึงตัวบุคคลดังกล่าวได้



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานนโยบายและ แผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เกี่ยวกับรายงานการประชุม

ผู้อุทธรณ์ : นายสุนทร เย็นสุข

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นประธานชมรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมตำบลน้ำทรง มีหนังสือถึงสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการผลิตไฟฟ้าจากถ่านหินของบริษัท เอ.ที.ไอโอพาวเวอร์ จำกัด บริเวณตำบลน้ำทรง อำเภอพยุหะคีรี จังหวัดนครสวรรค์

เหตุผลในการปฏิเสธ

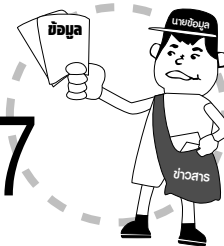
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยรายงานการประชุมทั้งฉบับอาจกระทบถึงโครงการอื่นที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณาหรือเป็นโครงการที่ไม่ได้ร้องขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารซึ่งอาจมีผลกระทบในด้านอื่น ๆ ตามมา นอกจากนั้นในส่วนกรรมการผู้ชำนาญการก็อาจได้รับผลกระทบถึงความเป็นอยู่ส่วนตัวและการทำงาน เพราะการพิจารณาโครงการที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์และบุคคลอีกจำนวนมากไม่น้อย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า รายงานการประชุมตามที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอเป็นการพิจารณาความคืบหน้าการดำเนินโครงการที่บริษัท เจ้าของโครงการ และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในฐานะฝ่ายเลขานุการเสนอต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม การพิจารณาโครงการที่มีผลกระทบต่อประชาชนหากเปิดเผยให้ประชาชนได้ทราบจะเป็นการลดความขัดแย้งที่อาจมีระหว่างภาครัฐและเอกชน ทั้งเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพิจารณานุมัติโครงการของรัฐ รายงานการประชุมเป็นการจัดทำแบบสรุปไม่มีรายละเอียดว่ากรรมการท่านใดอภิปรายว่าอย่างไร จึงไม่มีผลกระทบต่อกรรมการผู้ชำนาญการฯ เป็นรายบุคคลแต่ในส่วนที่เกี่ยวกับโครงการอื่นซึ่งปรากฏในรายงานการประชุมและไม่เกี่ยวกับคำขอของผู้อุทธรณ์ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อาจใช้ดุลพินิจลบ หรือตัดทอน หรือกระทำโดยประการอื่นใดเพื่อมิให้เป็นการเปิดเผยข้อความส่วนนั้นได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี เกี่ยวกับโครงการก่อสร้างเขื่อน

ผู้อุทธรณ์ : บริษัทหนึ่งพัฒนาการ จำกัด

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวีขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งพัง บ้านบางแก้ว เทศบาลเมืองอ่างทอง จังหวัดอ่างทอง จำนวน 6 รายการ แต่หน่วยงานเปิดเผยบางรายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า รายการที่ 1 ไม่มีข้อมูล รายการที่ 2 ผู้รับจ้างไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผย ส่วนรายการที่ 5 เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด จึงไม่อาจเปิดเผยได้ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

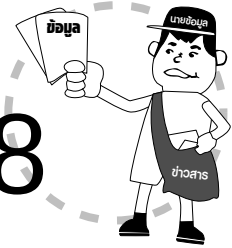
ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 คือ ผลการเจาะสำรวจคุณสมบัติดินเดิมบริเวณก่อสร้างเขื่อน ไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่มีคำขอ

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 คือ หนังสือแจ้งของผู้รับจ้างที่รายงานปัญหาการหลุดตัวของดิน เป็นเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามสัญญาในโครงการของรัฐ ระหว่าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด สันติมิตรก่อสร้าง กับคณะกรรมการตรวจการจ้างของกรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี ซึ่งรายงานดังกล่าวได้รับการพิจารณาแก้ไขจากทางราชการโดยมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญาแล้ว จึงไม่กระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลใด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ย่อมเปิดเผยได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 5 คือ หนังสือของคณะกรรมการตรวจการจ้างที่เสนอขออนุมัติหลักการแก้ไขเปลี่ยนแปลงสัญญา รายงานของคณะกรรมการตรวจการจ้างเป็นการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างงานในราชการเพื่อประโยชน์ในการควบคุมและตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณของหน่วยงานของรัฐ จึงไม่ใช่เพียงการเสนอความเห็นหรือคำแนะนำภายในของหน่วยงานของรัฐ ย่อมไม่ต้องห้ามมิให้เปิดเผย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 และรายการที่ 5 แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการส่งเงินสมทบ กองทุนประกันสังคม

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวจิรนันต์ หรือศิรินันต์ ยิ่งบุรุษ
โดยนายสมชาย คงทะเล ผู้รับมอบอำนาจ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานประกันสังคม

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานประกันสังคมขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารประวัติการทำงานของจำเลย ซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาของโจทก์ (ผู้อุทธรณ์) ในคดีของศาลแขวงพระโขนง ปัจจุบันจำเลยมีการงานอยู่ที่ไหน และได้รับค่าจ้างเดือนละเท่าใด เพื่อประกอบการบังคับคดีของโจทก์ (ผู้อุทธรณ์) ต่อไป

เหตุผลในการปฏิเสธ

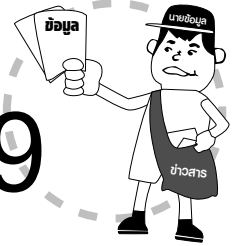
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. 2533 มาตรา 100 ซึ่งบัญญัติว่า “ผู้ใดเปิดเผยข้อเท็จจริงใดเกี่ยวกับกิจการของนายจ้างอันเป็นข้อเท็จจริงที่ตามปกติวิสัยของนายจ้างจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย ซึ่งตนได้มาหรือล่วงรู้เนื่องจากการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือนหรือปรับไม่เกินสามพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับเว้นแต่เป็นการเปิดเผยในการปฏิบัติราชการเพื่อประโยชน์แห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือเพื่อประโยชน์แก่การคุ้มครองแรงงาน หรือการสอบสวน หรือการพิจารณาคดี”

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่สำนักงานประกันสังคมได้มาตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. 2533 หากผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปเพื่อประโยชน์ในการบังคับชำระหนี้ก็จะกระทบต่อสภาพการทำงานของลูกค้าและความสัมพันธ์ระหว่างนายจ้างและลูกจ้าง อาจทำให้นายจ้างและลูกจ้างขาดความเชื่อถือต่อระบบประกันสังคมได้ ในขณะที่เดียวกันก็จะทำให้อำนาจสำนักงานประกันสังคมกลายเป็นสำนักงานติดตามชำระหนี้ของเจ้าหน้าที่ซึ่งจะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานประกันสังคมตามกฎหมายประกันสังคมได้ ผู้อุทธรณ์เป็นความสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่กับลูกหนี้ซึ่งเจ้าหน้าที่ยังมีหนทางอื่นในการดำเนินการ เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของสำนักงานประกันสังคม ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ได้เสียของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่อาจเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขอให้ข้าราชการครูช่วยราชการ

ผู้อุทธรณ์ : นายเต็มศักดิ์ มุสิกะวัน

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : โรงเรียนวัดทองใน เขตสวนหลวง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการตำแหน่งอาจารย์ 2 ระดับ 7 สังกัดโรงเรียนวัดทองใน เขตสวนหลวง กรุงเทพมหานคร มีหนังสือถึงอาจารย์ใหญ่โรงเรียนวัดทองใน ขอให้เปิดเผยหนังสือโรงเรียนวัดทองใน เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ให้ข้าราชการครูช่วยราชการเขต

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นเรื่องลับที่ทางอาจารย์ใหญ่โรงเรียนวัดทองในส่งถึงผู้อำนวยการเขตสวนหลวงโดยตรงและมีผลกระทบกับบุคคลอื่น

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นหนังสือติดต่อกภายในหน่วยงานระหว่างโรงเรียนวัดทองในกับสำนักงานเขตสวนหลวงเกี่ยวกับเรื่องที่มีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์โดยตรงและไม่กระทบถึงส่วนได้เสียของบุคคลอื่น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบความจริงเกี่ยวกับการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ และเป็นการแสดงถึงความโปร่งใสในการทำงานของหน่วยงานของรัฐ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนคำให้การ
ของผู้ร้องเรียนและคำให้การของพยานกรณีร้องเรียนเกี่ยวกับการเลือกตั้ง
สมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี**

ผู้อุทธรณ์ : นาย ก.

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ถูกนาย ข. ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรีร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรีกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์ได้แจกสื่อ แจกเงิน และจัดเลี้ยงให้กับผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพื่อเป็นการจูงใจให้ลงคะแนนเสียงให้กับนาย ข. ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกองค์การบริหารส่วนจังหวัดปราจีนบุรี ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึงประธานกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรีขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารจำนวน 3 รายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเลือกตั้งเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ เพราะต่อไปจะไม่มีผู้ใดกล้าให้การเป็นพยานต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรี ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และการเปิดเผยอาจจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนและพยานได้ ตามมาตรา 15 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

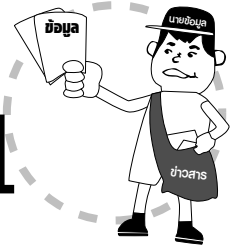
คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 และ 2 คือ หนังสือร้องเรียนและคำให้การของนาย ข. มีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำซึ่งเป็นการทุจริตต่อการเลือกตั้งของผู้อุทธรณ์ โดยผู้อุทธรณ์ได้ทราบแล้วว่า ใครเป็นผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรี การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียน

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ 3 คือ คำให้การพยานบุคคลทุกคน ข้อเท็จจริงที่พยานได้ให้การต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรีประกอบกับการสอบสวนเรื่องร้องเรียนดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว บ่งบอกให้รู้ถึงตัวพยาน การเปิดเผยไม่น่าจะมีผลกระทบต่อการสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรีให้เสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์และไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยาน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์โดยปกปิดชื่อพยานหรือสิ่งอื่นใดอันจะบ่งบอกให้รู้ถึงตัวพยาน

20 มกราคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงาน

ผู้อุทธรณ์ : นายเสน่ห์ พลนาคว

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : เทศบาลตำบลนาคว จังหวัดกาฬสินธุ์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์กับพวก รวม 17 คน ซึ่งเป็นราษฎรตำบลนาคว กิ่งอำเภอนาคว จังหวัดกาฬสินธุ์ มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีเทศบาลตำบลนาคว ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างตลาดกลางจำหน่ายผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร จำนวน 4 รายการ ดังนี้

- 1) วาระการประชุมและมติที่ประชุมของสภาเทศบาลตำบลนาคว เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว
- 2) เอกสารสิทธิหรือกรรมสิทธิ์ที่ดินในแปลงที่ทำการก่อสร้าง
- 3) หนังสือมอบอำนาจจากนายอำเภอให้ใช้ที่ดินก่อสร้างอาคาร
- 4) รายชื่อผู้เช่าอาคารและสัญญาเช่า รวมถึงมติของสภาเทศบาลตำบลนาคว ที่ให้กลุ่มบุคคลเช่า

อยู่อาศัย

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ไม่สามารถเปิดเผยได้ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏตามคำชี้แจงของผู้แทนเทศบาลตำบลนาคว ว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 และรายการที่ 3 ไม่มี กรณีอุทธรณ์นี้ จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่คำขอ ซึ่งกรณีดังกล่าวไม่อยู่ในอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะพิจารณาวินิจฉัย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนกรณีการเลือกตั้ง กรรมการบริหารสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการบินไทย

ผู้อุทธรณ์ : นางแจ่มศรี สุโกโชติรัตน์ เข้มแข็ง

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งกรรมการบริหารสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการบินไทยมีหนังสือถึงนายทะเบียนสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน 13 รายการ เพื่อนำไปใช้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งนายทะเบียนสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน กรณีนายทะเบียนแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า ไม่รับจดทะเบียนกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการบินไทยที่ได้รับการเลือกตั้งในวันประชุมใหญ่วิสามัญเมื่อวันที่ 12 มีนาคม 2547 ได้ เนื่องจากการประชุมในวันนั้นมีสมาชิก เข้าร่วมไม่ครบองค์ประชุมตามที่กำหนดในข้อบังคับสหภาพแรงงาน

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1, 2, 5 และ 7 เป็นข้อมูลข่าวสารที่อาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้ให้ข้อมูล สำนักแรงงานสัมพันธ์จะได้แจ้งให้เจ้าของข้อมูลเสนอคำคัดค้านเพื่อประกอบการพิจารณาตามคำขอของผู้อุทธรณ์ต่อไปตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ 3 และ 10 ไม่มีอยู่ในความครอบครองของสำนักแรงงานสัมพันธ์ และข้อมูลข่าวสารรายการที่ 13 เป็นข้อมูลที่ได้ถูกระงับการทำลายแล้ว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

รายการที่ 1 เป็นเรื่องร้องเรียนว่าองค์ประชุมไม่ครบ ข้อร้องเรียนดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับการดำเนินการประชุมตามปกติ จึงไม่ถือเป็นความลับแต่อย่างใด จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

รายการที่ 2 เป็นเรื่องร้องเรียนว่ามีการแจกสิ่งของในวันเลือกตั้ง นั้น เป็นการกล่าวหาว่ามีการกระทำโดยมิชอบด้วยระเบียบว่าด้วยการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นสิ่งที่ชอบจะกระทำได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

รายการที่ 3 กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานแจ้งว่าไม่มีอยู่ในความครอบครอง จึงไม่มีประเด็นต้องพิจารณาว่าเปิดเผยได้หรือไม่

รายการที่ 5 รายงานการประชุมฯ เป็นข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นต้องเปิดเผยให้ผู้เข้าร่วมประชุมทราบเพื่อรับรองความถูกต้องตามปกติอยู่แล้ว จึงไม่มีเหตุความจำเป็นที่จะต้องปกปิด

รายการที่ 7 มี 2 ส่วน คือ

- ส่วนที่เป็นบันทึกการสอบปากคำของพยานฯ ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะเป็นอันตรายต่อชีวิตและความปลอดภัยของพยาน และพยานผู้ให้ข้อมูลไม่คัดค้านการเปิดเผย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้
- ส่วนที่เป็นรายงานสรุปผลการสอบสวนของเจ้าหน้าที่ ซึ่งการสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จแล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคในการดำเนินการสอบสวน และเพื่อให้ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิโต้แย้งคัดค้านต่อไป จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

รายการที่ 10 ได้ตรวจสอบพบแล้ว และสามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย

รายการที่ 13 กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานแจ้งว่าไม่มีอยู่ในความครอบครอง จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1, 2, 5, 7 และ 10 แก่ผู้อุทธรณ์

1 มีนาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลเมืองสุพรรณบุรีเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : นายเมธา คุ่มวงศ์

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : เทศบาลเมืองสุพรรณบุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองสุพรรณบุรี ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จำนวน 2 รายการ คือ ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารตึกแถว ค.ส.ล. ชั้นเดียว จำนวน 5 คูหา ของนางกัลยา ศรีบุญมา และสำเนาแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร

เหตุผลในการปฏิเสธ

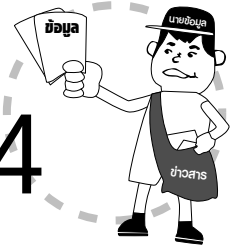
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ใช้ยื่นประกอบการขออนุญาตก่อสร้างอาคาร และได้มีหนังสือสอบถามนางกัลยา ศรีบุญมา เจ้าของอาคารว่าจะอนุญาตหรือไม่ ซึ่งนางกัลยา ศรีบุญมา ได้ใช้สิทธิคัดค้านการให้คัดถ่ายสำเนาแบบแปลนการก่อสร้าง โดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากไม่ทราบรายละเอียดและความต้องการของผู้อุทธรณ์

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอให้เปิดเผยนั้น ไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และการเปิดเผยไม่น่าจะมีลักษณะที่อาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้ใด ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ส่วนแบบแปลนอาคารหรือแบบแปลนการก่อสร้างอาคารตามคำขอของผู้อุทธรณ์นั้น แม้เจ้าของอาคารจะคัดค้านการเปิดเผย แต่ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของอาคารที่อยู่ใกล้ชิดติดต่อกันประสงค์จะขอตรวจดูว่าได้มีการอนุญาตโดยถูกต้องหรือไม่เพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดี ย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะขอตรวจดูได้ การเปิดเผยไม่น่าจะกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของเจ้าของอาคารตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แต่กลับจะเป็นประโยชน์แก่เจ้าของอาคาร เพราะถ้าหากอาคารของตนได้ก่อสร้างโดยถูกต้องตามกฎหมายและแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต ผู้อุทธรณ์ก็คงจะระงับความคิดที่จะร้องฟ้องดำเนินคดี

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาแก้ไขหรือยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ ประกาศกระทรวงพาณิชย์

ผู้อุทธรณ์ : สมาคมไทยธุรกิจอิเล็กทรอนิกส์บ้านเพิง

หน่วยงานที่รับผิดชอบ : กระทรวงพาณิชย์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้เคยมีหนังสือร้องเรียนต่อกระทรวงพาณิชย์และหน่วยงานต่างๆ เพื่อคัดค้านการแก้ไขหรือยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการนำสินค้าเข้ามาในราชอาณาจักร (ฉบับที่ 122) พ.ศ. 2540 การแก้ไขหรือยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ฯ (ฉบับที่ 122) พ.ศ. 2540 จะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้กระทำความผิดกฎหมาย การพิจารณาของกระทรวงพาณิชย์และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีมติเมื่อวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2547 ให้ยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ฯ (ฉบับที่ 122) พ.ศ. 2540 อาจมีข้อบกพร่อง ไม่ได้มีการหิบบกประเด็นปกป้องประโยชน์ของประชาชนผู้สุจริตขึ้นมาพิจารณา และอาจมีการเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้กระทำความผิดกฎหมาย จึงมีความประสงค์ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาแก้ไขหรือยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์

เหตุผลในการปฏิเสธ

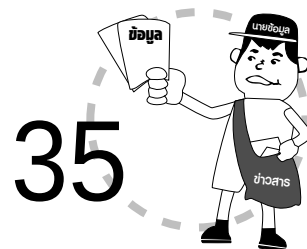
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงไม่สามารถส่งเอกสารให้ได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ 6 เป็นหนังสือการเสนอขออนุมัติให้ความเห็นชอบที่เสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ในการยกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยการนำสินค้าเข้ามาในราชอาณาจักร (ฉบับที่ 122) พ.ศ. 2540 และให้ใช้ร่างประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับใหม่พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด มิใช่ความเห็นภายในหน่วยงาน และมีใช้ความลับที่การเปิดเผยจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการ แต่เป็นการแสดงข้อเท็จจริงตามกระบวนการเพื่อเสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ในการพิจารณายกเลิกประกาศกระทรวงพาณิชย์ฯ (ฉบับที่ 122) พ.ศ. 2540 และให้ใช้ร่างประกาศกระทรวงพาณิชย์ฉบับใหม่ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ 6 ให้แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2547

ผู้อุทธรณ์ : นายวิสันท์ แสงวงหา และนายชารินทร์ จันทรีไพศรี

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การบริหารส่วนตำบลบึงบา

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบึงบา ขอตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี 2547 พร้อมขอสำเนา 1 ชุด โดยมีข้อมูลข่าวสารที่ขอจำนวน 5 รายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

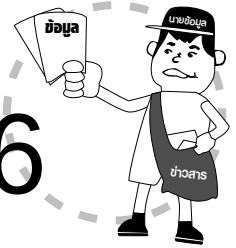
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยเพราะเป็นข้อมูลประเภทลับ ประชาชนทั่วไปไม่จำเป็นต้องทราบ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องตามมาตรา 15 (3) (4) (7) ประกอบมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้ใดหรือก่อให้เกิดความเสียหายต่อราชการ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง 5 รายการ มิใช่ความเห็นหรือคำแนะนำภายในขององค์การบริหารส่วนตำบลบึงบาในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไม่ปรากฏจากข้อเท็จจริงว่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ตรวจดูข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แล้ว ดังนั้น เพื่อความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของคณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลบึงบา จึงควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์ เพื่อนำไปใช้ในการตรวจสอบการปฏิบัติงานของคณะผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบลบึงบา

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมใหญ่สามัญคณะกรรมการบริหารสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการบินไทย ครั้งที่ 3/2545

ผู้อุทธรณ์ : นายชรัตน์ ฉิมพาลี นายสมชาย บุญแสนสุข
นายบุญช่วย จันทร์เพ็ญแสง และนายประพนธ์ ปิ่นรุ่งโรจน์

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

สาเหตุที่อุทธรณ์

สำนักงานสัมพันธ์ กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานมีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า นายสุรสิทธิ์ ศรีประภา พนักงานบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) มีความประสงค์ขอถ่ายสำเนาบันทึกรายงานการประชุมใหญ่สามัญคณะกรรมการบริหารสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการบินไทย ครั้งที่ 3/2545 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2545 เพื่อใช้ประโยชน์ในชั้นศาล ผู้อุทธรณ์จึงใช้สิทธิคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธไม่รับฟังคำคัดค้านโดยให้เหตุผลว่า นายสุรสิทธิ์ ศรีประภา เคยเป็นสมาชิกสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการบินไทย และตามสำเนาบันทึกรายงานการประชุมใหญ่สามัญดังกล่าวปรากฏว่า นายสุรสิทธิ์ ศรีประภา เป็นผู้เข้าร่วมประชุมและอภิปรายในที่ประชุม รวมทั้งที่ประชุมยังมีมติซึ่งเกี่ยวกับนายสุรสิทธิ์ ศรีประภา โดยตรง นายสุรสิทธิ์ ศรีประภา จึงมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลข่าวสารในบันทึกรายงานการประชุมใหญ่ดังกล่าว

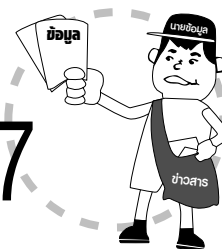
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์คัดค้านการเปิดเผย คือบันทึกรายงานการประชุมใหญ่สามัญคณะกรรมการบริหารสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการบินไทย ครั้งที่ 3/2545 เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2545 ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยให้สมาชิกสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการบินไทยทุกคนได้ทราบ แม้นายสุรสิทธิ์ ศรีประภา มิได้เป็นสมาชิกสหภาพฯ ในขณะที่ร้องขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร แต่ในวันที่ 22 พฤษภาคม 2545 ซึ่งเป็นวันที่มีการประชุมใหญ่อ้างกล่าว นายสุรสิทธิ์ ศรีประภา ยังมีสถานะภาพเป็นสมาชิกสหภาพฯ และได้เข้าร่วมประชุม ทั้งได้รับผลกระทบจากมติที่ประชุมดังกล่าวด้วย นายสุรสิทธิ์ ศรีประภา จึงมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้นายสุรสิทธิ์ ศรีประภาทราบไม่มีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะหรือเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินงานของสหภาพฯ แต่อย่างใด ดังนั้น คำสั่งกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานที่ไม่รับฟังคำคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์

29 มีนาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานและสถานะหนี้ค้างชำระของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน

ผู้อุทธรณ์ : นายปรีชา เดชทองจันทร์

หน่วยงานที่รับพิชชอบ : สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะสมัครเข้าสู่กระบวนการสรรหาบุคคลเพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชนตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2543 มาตรา 24 ดังนั้น เพื่อปฏิบัติตามให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้อำนวยการตามข้อกำหนดของคณะกรรมการ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินงานและสถานะหนี้ค้างชำระของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า

รายการที่ 1 ไม่มีเอกสารที่มีชื่อดังกล่าว แต่มีเอกสารที่เกี่ยวข้อง 2 ฉบับ

รายการที่ 2 อยู่ในระหว่างการปรับปรุง ซึ่งอาจมีข้อบกพร่องจึงไม่ต้องการให้มีสิ่งที่ไม่ดีพลาดเผยแพร่ออกไป

รายการที่ 3 เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ทำให้การบังคับใช้กฎหมายของสถาบันฯ เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

รายการที่ 1 คือ ข้อกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้อำนวยการสถาบันฉบับปี พ.ศ. 2543 ซึ่งสถาบันฯ แจ้งว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารที่มีชื่อดังกล่าว แต่มีเอกสารที่เกี่ยวข้องกับเรื่องและผู้อุทธรณ์ร้องขอ 2 ฉบับ ข้อมูลข่าวสารในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของสถาบันฯ ทั้ง 2 ฉบับนั้นแม้จะมีชื่อต่างจากข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอแต่มีสาระอย่างเดียวกัน ซึ่งผู้แทนสถาบันฯ ชี้แจงว่าโดยหลักการสามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

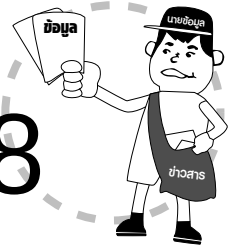
รายการที่ 2 คือ จำนวนองค์กรชุมชนที่สถาบันฯ รับรองสถานภาพแล้ว ฯลฯ เป็นข้อมูลข่าวสารที่สถาบันฯ จัดทำขึ้น และเสร็จสิ้นยุติไประดับหนึ่งแล้ว ไม่ปรากฏว่าเป็นข้อมูลข่าวสารลับ ข้อกล่าวอ้างที่ว่าข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการปรับปรุงจึงไม่อาจรับฟังได้

รายการที่ 3 คือ รายงานสภาพหนี้ค้างชำระของทุกองค์กรชุมชน ณ วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2547 รวมทั้งวันทำสัญญากู้ จำนวนงวดค้างชำระ และวันสิ้นสุดสัญญา เป็นข้อมูลทั่วไปขององค์กรที่เป็นหนี้สถาบันฯ การเปิดเผยจะเป็นการตรวจสอบความโปร่งใสในการทำงานของหน่วยงานของรัฐและเมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน แล้วข้อมูลข่าวสารรายการนี้จึงเปิดเผยให้ผูุ้ทธรณ์ทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

19 เมษายน 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการบุกรุกที่ดินของรัฐในพื้นที่เกาะสีชัง

ผู้อุทธรณ์ : บริษัทไทยพับลิกพอร์ต จำกัด

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงประธานอนุกรรมการตรวจสอบสถานะความเป็นที่ดินของรัฐในพื้นที่เกาะสีชัง จังหวัดชลบุรี แจ้งว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถือกรรมสิทธิ์ในที่ดิน โฉนดที่ดินเลขที่ 427 ตำบลท่าเทววงษ์ อำเภอเกาะสีชัง มีความประสงค์ขอให้เปิดเผยข้อมูลต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นเอกสารที่อ้างอิงในข้อมูล รายงานการประชุมเอกสาร ประกอบรายงานการประชุมที่คณะอนุกรรมการฯ ได้รับไว้พิจารณาหรือได้จัดทำขึ้น

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเรื่องนี้ยังอยู่ระหว่างการพิจารณา เอกสารหลักฐานต่างๆ ที่กรรมการบางท่านนำมาประกอบการชี้แจงยังเป็นเพียงข้อมูลที่อนุกรรมการฯ จะต้องตรวจสอบ และวิเคราะห์ต่อไปจึงเป็นเอกสารที่ยังไม่อยู่ในสภาพที่พร้อมจะให้ได้ และเอกสารบางฉบับก็มิได้อยู่ในความครอบครองของส่วนราชการต้นสังกัด

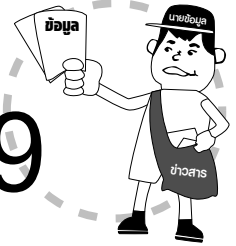
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ข้อมูลข่าวสารที่คณะอนุกรรมการตรวจสอบสถานะความเป็นที่ดินของรัฐ โฉนดที่ดินเลขที่ 427 หมู่ที่ 3 ตำบลท่าเทววงษ์ อำเภอเกาะสีชัง จังหวัดชลบุรี ซึ่งผู้อุทธรณ์ถือกรรมสิทธิ์ การพิจารณาตรวจสอบของคณะอนุกรรมการฯ เป็นกระบวนการพิจารณาที่กระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ในฐานะคู่กรณี ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิที่จะได้ทราบข้อมูลเพื่อโต้แย้งและชี้แจง ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวข้างต้นคณะอนุกรรมการฯ ได้รับไว้ประกอบการพิจารณาแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม อันเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้วในสภาพที่พร้อมจะให้ได้ตามมาตรา 11 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว การเปิดเผยจะทำให้การตรวจสอบสถานะของที่ดินเป็นไปโดยถูกต้อง และเป็นธรรม ในขณะเดียวกันก็จะเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์ในกระบวนการพิจารณาที่กระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

26 เมษายน 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดลพบุรีเกี่ยวกับบันทึกข้อความที่รายงานเรื่องการประชุม

ผู้อุทธรณ์ : นายจักรพงษ์ อารัมภ์

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : จังหวัดลพบุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงจังหวัดลพบุรี ขอให้เปิดเผยบันทึกข้อความที่รายงานต่อผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรี เกี่ยวกับการประชุมแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศที่ดินของรัฐซึ่งจัดขึ้นที่จังหวัดลพบุรี เมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2547

เหตุผลในการปฏิเสธ

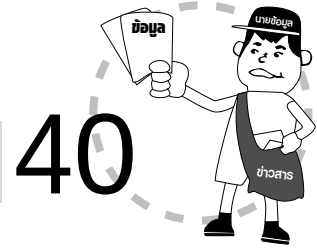
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากการจัดทำบันทึกข้อความเรื่องการประชุมดังกล่าว เป็นการจัดทำบันทึกข้อเท็จจริงเพื่อรายงานต่อผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรีเท่านั้น สาระสำคัญ และผลสรุปการประชุม อาจคลาดเคลื่อนกับรายงานการประชุมซึ่งจัดทำโดยหน่วยงานเจ้าของเรื่องคือคณะกรรมการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศที่ดินของรัฐ (กปร.) หากผู้อุทธรณ์ต้องการทราบรายละเอียดสาระสำคัญของการประชุม ขอให้ติดต่อหน่วยงานดังกล่าวโดยตรง

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า บันทึกดังกล่าวเป็นเพียงรายงานความเคลื่อนไหวของราษฎรที่เข้าร่วมประชุม มิได้มีข้อยุติหรือข้อสรุปถึงแนวทางหรือวิธีการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศเกี่ยวกับที่ดินที่มีอยู่ระหว่างราษฎรและกรมที่ดินแต่อย่างใด ราษฎรผู้เข้าร่วมประชุมน่าจะได้รับการทราบถึงข้อเท็จจริงตามรายงานดังกล่าว ไม่น่าจะเป็นความลับและคลาดเคลื่อนกับรายงานการประชุมของคณะกรรมการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศที่ดินของรัฐ (กปร.) ไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสารบบที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : นางปทุมมาศ ผลดี

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานที่ดินจังหวัดตาก สาขาแม่สอด

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดตาก สาขาแม่สอด แจ้งว่า อธิบดีกรมที่ดินมีคำสั่งให้เพิกถอนหรือแก้ไขรูปแบบที่และเนื้อที่ในเอกสารแสดงสิทธิในที่ดินรอบบริเวณท่าอากาศยานแม่สอด ซึ่งมีที่ดินของผู้อุทธรณ์รวมอยู่ด้วย ผู้อุทธรณ์จึงมีความประสงค์ขอตรวจคัดและรับรองเอกสารเกี่ยวกับที่ดินท่าอากาศยานแม่สอด ที่ดินราชพัสดุใกล้เคียง และที่ดินเอกชนโดยรอบท่าอากาศยานแม่สอดเพื่อการใช้สิทธิอุทธรณ์หรือฟ้องคดีต่อศาลปกครองและศาลยุติธรรม

เหตุผลในการปฏิเสธ

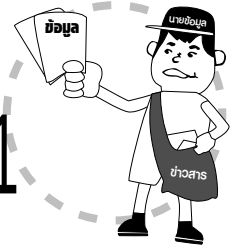
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา 15 (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ สารบบที่ดินของที่ดินโฉนดที่ดินเลขที่ 10148 เลขที่ 10149 และเลขที่ 10150 ซึ่งเป็นเอกสารของราชการในความครอบครองของสำนักงานที่ดินจังหวัดตาก สาขาแม่สอด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเอกสารมหาชนที่บุคคลสามารถเข้าตรวจดูได้ มิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลแต่อย่างใด ข้ออ้างของสำนักงานที่ดินจังหวัดตาก สาขาแม่สอด ที่ว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา 15 (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงไม่ถูกต้อง

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือหารือและตอบข้อหารือ

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวนัยนา สุริยชัยนิรันดร์ และนางอนดี แก้วสว่าง

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานขอให้เปิดเผยสำเนาหนังสือหารือของนิติกรที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีถึงกรมบัญชีกลาง และหนังสือตอบข้อหารือของกรมบัญชีกลาง เพื่อผู้อุทธรณ์ใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินการร้องต่อศาลปกครองต่อไป

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ หนังสือหารือของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ถึงกรมบัญชีกลาง เรื่อง การอุทธรณ์คำพิพากษาคดีแพ่งพร้อมทั้งเอกสารประกอบ และหนังสือตอบข้อหารือของกรมบัญชีกลาง ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอเพื่อนำไปใช้ได้แย้งปกป้องสิทธิของตนในคดีปกครอง ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองกลาง การเปิดเผยเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์ให้ได้รับความเป็นธรรมในการต่อสู้คดี อีกทั้งผู้อุทธรณ์ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีรายชื่อผู้มีอิทธิพล

ผู้อุทธรณ์ : นายวีระ สมความคิด

หน่วยงานที่รับพิทขอ : จังหวัดแม่ฮ่องสอน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอน ขอคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารจำนวน 3 รายการเกี่ยวกับบัญชีรายชื่อผู้มีอิทธิพล

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่หน่วยงานของรัฐสามารถมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ ประกอบกับเป็นข้อมูลลับของทางราชการ จึงไม่สามารถเปิดเผยได้ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา 15 (5) (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 ต้นเรื่องที่มาของการเป็นผู้มีอิทธิพลของนายวีระชัย แสงทองอร่าม ที่มีผู้ยื่นเรื่องถึงผู้ว่าราชการจังหวัดแม่ฮ่องสอน ประมาณเดือนกรกฎาคม 2546 จังหวัดแม่ฮ่องสอนไม่มีเอกสารต้นเรื่องจึงไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ สาขาสังคมฯ ที่จะพิจารณาวินิจฉัย

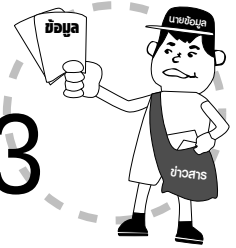
ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 เอกสารการทำพันธะสัญญาระหว่างนายอำเภอปากกับนายวีระชัย แสงทองอร่าม เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2546 เป็นการให้พันธะสัญญาระหว่างนายอำเภอปากกับนายวีระชัย แสงทองอร่ามว่าจะไม่ยุ่งเกี่ยวหรือมีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดกฎหมายเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 3 ด่วนที่สุด ที่ สม 0417/3203 ลงวันที่ 24 พฤศจิกายน 2546 เรื่อง รายงานขอลดยอด้วยบัญชีเป้าหมายผู้มีอิทธิพลเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่สามารถเปิดเผยได้เพื่อตรวจสอบการทุจริตและการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อพยานหรือชื่อบุคคลหรือข้อความอื่นใดอันจะบ่งบอกให้รู้ถึงตัวบุคคลนั้นได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 และ 3 แก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อพยาน หรือชื่อบุคคล หรือข้อความอื่นใดอันจะบ่งบอกให้รู้ถึงตัวบุคคลนั้น

6 กรกฎาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการจ้างลูกจ้างชั่วคราว

ผู้อุทธรณ์ : นายธีรชัย กอวรกุล

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรมบังคับคดี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกรมบังคับคดี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจ้างลูกจ้างชั่วคราวในกรมบังคับคดี จำนวน 2 รายการ

1) หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เรื่อง ขอย้ายระยะเวลาโครงการจ้างลูกจ้างชั่วคราว เพื่อแก้ไขวิกฤตอัตรากำลังของกรมราชทัณฑ์ และเรื่องการขออนุมัติจ้างลูกจ้างชั่วคราวเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของกระทรวงยุติธรรม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2547

2) รายชื่อข้าราชการกรมบังคับคดีที่จะต้องรับผิดชอบการจ้างลูกจ้างชั่วคราว จำนวน 945 ราย ในตำแหน่งนิติกรและให้ดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานบังคับคดี โดยอ้างถึงมาตรฐานของ ก.พ.

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นโดยสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้รับเรื่องจากผู้อุทธรณ์อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมบังคับคดีอีกเรื่องหนึ่งซึ่งเกี่ยวข้องกันไว้พิจารณาด้วยแล้ว กรมบังคับคดีจะส่งข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยตรงต่อไป

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของกรมบังคับคดี เป็นข้อมูลที่จัดทำโดยหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น แต่ก็มีได้ระบุนำห้ามการเปิดเผยไว้ตามระเบียบที่กำหนดตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และมีใช้ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 15 ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ จึงเห็นควรให้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 ผู้อุทธรณ์ทราบอยู่แล้ว และในการพิจารณาคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ประกอบกับคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ไม่ชัดเจนเพียงพอที่จะวินิจฉัยได้ อีกทั้งผู้อุทธรณ์ไม่ยินยอมไปชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม จึงเห็นควรให้ยกอุทธรณ์

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการที่ 1 แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 ให้ยกอุทธรณ์

15 กรกฎาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาพระโขนง เกี่ยวกับผลการรังวัดที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : นางภัทรา จิตรปฎิมา

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาพระโขนง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเจ้าพนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาพระโขนง ขอรทราบผลการรังวัดที่ดินตามคำขอรังวัดของผู้อุทธรณ์ ซึ่งได้มีการดำเนินการรังวัดเมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2547

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ไม่สามารถดำเนินการให้ได้ เนื่องจากมีการงดการรังวัดเมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2547

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การรังวัดของเจ้าหน้าที่รังวัดยังไม่เสร็จสิ้น เอกสารการดำเนินการของเจ้าหน้าที่รังวัดจึงมีลักษณะเป็นแบบร่างหรือความเห็นภายในของเจ้าพนักงานที่ไม่อาจนำไปใช้อ้างอิงในทางราชการ และอาจไม่เปิดเผยแก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้ อย่างไรก็ดี ในกรณีนี้เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่นหนังสือขอทราบผลการรังวัด เจ้าพนักงานที่ดินอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ตรวจดูเอกสารและคัดลอกได้ แต่ไม่ยินยอมให้คัดถ่ายเอกสารและไม่รับรองสำเนาให้ ซึ่งมีผลเท่ากับอนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์แล้วในระดับหนึ่ง การให้คัดถ่ายเอกสารจึงไม่น่าจะทำให้เกิดผลกระทบกับการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของเจ้าพนักงานที่ดิน หากเจ้าพนักงานที่ดินเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจทำให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับความถูกต้องของข้อมูลตามเอกสาร อาจมีหมายเหตุแสดงข้อความเกี่ยวกับความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารเพื่อให้เกิดความชัดเจนไว้ในการรับรองสำเนาให้แก่ผู้อุทธรณ์ด้วยก็ได้ แม้เจ้าพนักงานที่ดินจะรับรองสำเนาให้ก็เป็นเพียงการรับรองว่าสำเนาถูกต้องตรงตามต้นฉบับ หาใช่เป็นการรับรองความถูกต้องของข้อมูลตามเอกสารนั้นไม่

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ใช้ดุลพินิจมีหมายเหตุแสดงข้อความเกี่ยวกับความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารเพื่อให้เกิดความชัดเจนได้ตามที่เห็นสมควร



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุม คณะกรรมการวิสามัญ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผู้อุทธรณ์ : นายสุพจน์ แก้วมณี

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ขอคัดถ่ายบันทึกรายงานการประชุมโดยละเอียดของคณะกรรมการวิสามัญ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อนำไปใช้ประกอบการดำเนินคดีในฐานะทนายความของผู้ร้อง

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ตามระเบียบสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยการเปิดเผยรายงานการประชุมคณะกรรมการ พ.ศ. 2546 ข้อ 4 วรรคสอง กำหนดว่า “รายงานการประชุม หมายถึง บันทึกการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญประจำสภาและคณะกรรมการวิสามัญของสภาผู้แทนราษฎร และให้หมายความรวมถึงบันทึกการประชุมของคณะอนุกรรมการซึ่งตั้งขึ้นโดยคณะกรรมการวิสามัญ หรือคณะกรรมการวิสามัญด้วย” ซึ่งบันทึกการประชุมของคณะกรรมการวิสามัญสภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภาพิจารณาพระราชบัญญัติอาชญากรรม พ.ศ. ไม่อยู่ในระเบียบดังกล่าว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า สิทธิได้รับทราบข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 58 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 การที่สภาผู้แทนราษฎรออกระเบียบสภาผู้แทนราษฎรว่าด้วยการเปิดเผยรายงานการประชุมคณะกรรมการ พ.ศ. 2546 ซึ่งตามข้อ 4 วรรคสอง กำหนดว่า “รายงานการประชุม หมายถึง บันทึกการประชุมฯ” จึงเป็นการออกระเบียบจำกัดความให้รายงานการประชุมมีความหมายแคบลงอันเป็นการตัดสิทธิของประชาชนที่จะเข้าถึงข้อมูลรายงานการประชุมที่สมบูรณ์ของสภาผู้แทนราษฎร ระเบียบสภาผู้แทนราษฎรดังกล่าวจึงขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แต่กรณีนี้ปรากฏว่าในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรชี้แจงยืนยันว่าไม่มีรายงานการประชุมที่ถอดจากการจดชวเลข จึงไม่มีประเด็นจะต้องวินิจฉัย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลแม่สาบ จังหวัดเชียงใหม่ เกี่ยวกับการเบิกจ่ายเงิน

ผู้อุทธรณ์ : นายสมศักดิ์ วงษาแก้ว

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : องค์การบริหารส่วนตำบลแม่สาบ จังหวัดเชียงใหม่

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลแม่สาบ จังหวัดเชียงใหม่ ขอให้เปิดเผยเอกสารการเบิกจ่ายเงินในการดำเนินโครงการขององค์การบริหารส่วนตำบลแม่สาบ จำนวน 6 รายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

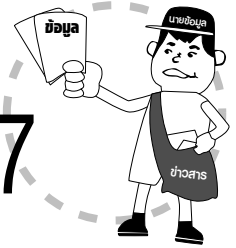
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์สามารถดำเนินการตามขั้นตอนของสภาองค์การบริหารส่วนตำบล อีกทั้งผู้บริหารได้แจ้งให้สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลทราบเรื่องดังกล่าวในการประชุมแล้ว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลแม่สาบที่เสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลแม่สาบ ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลแม่สาบได้เปิดเผยให้ทราบแล้ว เพียงแต่ผู้อุทธรณ์ต้องการขอสำเนาเอกสารด้วย ทั้งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารที่ใช้ในการพิจารณา ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

ผู้อุทธรณ์ : นางจุฑามัทธ์ วิเชษฐ์

หน่วยงานที่รับพิพาท : สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงอัยการจังหวัดนครสวรรค์ ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องและผู้อุทธรณ์ร้องขอ
ความเป็นธรรมต่อสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์กรณีเกี่ยวกับนายปริญญญา โดยขอถ่ายสำเนาและรับรอง
สำเนาเอกสาร จำนวน 3 รายการ ผลการสอบสวน คำให้การของนายปริญญญา และเอกสารเกี่ยวกับคดีของ
นายปริญญญา

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไป
เปิดเผยต่อผู้อื่น

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ 1 คือ ผลการ
สอบสวน สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์แจ้งว่า ไม่มี จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย ข้อมูลข่าวสารรายการ
ที่ 2 และรายการที่ 3 เป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ได้มาเพื่อประโยชน์ในการไกล่เกลี่ย
ข้อพิพาทตามอำนาจหน้าที่ และเป็นข้อพิพาทในเรื่องส่วนตัว การให้ข้อมูลดังกล่าวเป็นการให้ข้อมูลเพื่อได้แย้ง
ข้ออ้างของผู้อุทธรณ์ และเพื่อประโยชน์ในการไกล่เกลี่ยของสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ มิได้มุ่งหมาย
ให้เกิดความเสียหาย หรือให้ผู้รับนำไปเปิดเผยแก่บุคคลอื่น การที่ผู้อุทธรณ์ได้ดูข้อมูลข่าวสารทั้ง 2 รายการ
ดังกล่าวจากสำนักงานอัยการจังหวัดนครสวรรค์ และคัดลอกข้อมูลข่าวสารบางส่วนไปก็เป็นการเพียงพอที่
ผู้อุทธรณ์จะใช้ได้แย้งแก้ข้อพิพาทระหว่างกันแล้ว การให้ถ่ายสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวออกไปไม่เป็นประโยชน์
ต่อสาธารณะ แต่อาจทำให้ข้อพิพาทบานปลายและก่อให้เกิดคดีพิพาทต่อเนื่องออกไปโดยอาศัยข้อมูลข่าวสารที่ขอ
ซึ่งไม่ใช่วัตถุประสงค์ของการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทและเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. 2540 ที่จะให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการในกรณีนี้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์

5 ตุลาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขอลอกโฉนดที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : นายโสภาส พรหมรัตนพงศ์
โดยนางสาวอัจฉรา ไพสิฐเกรียงไกร ผู้รับมอบอำนาจ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี สาขาบางใหญ่

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีคำขอถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี สาขาบางใหญ่ ร้องขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน 2 รายการ คือ คำให้การ หรือถ้อยคำของบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวกับการขอลอกโฉนดที่ดินแปลง ส.ค. 1 เลขที่ 3 หมู่ 5 ตำบลบางคูเวียง อำเภอบางกรวย จังหวัดนนทบุรี ตามคำร้องขอของนางสาวลัดดา แสงสุวรรณ และบันทึกถ้อยคำการสอบสวนเปรียบเทียบลงวันที่ 18 กรกฎาคม 2548 แต่หน่วยงานเปิดเผยบางส่วน

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลมิได้ ตามมาตรา 15 (5) และมาตรา 24 แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และเป็นข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรี สาขาบางใหญ่ ได้มาจากการสอบสวนเพื่อประกอบการพิจารณาสั่งการเรื่องการขอลอกโฉนดที่ดินของนางสาวลัดดา แสงสุวรรณ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่กระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์มีสิทธิที่จะได้ทราบเพื่อการโต้แย้ง ชี้แจงหรือป้องกันสิทธิของตนได้ ตามมาตรา 30 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ที่บัญญัติว่า “ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองอาจกระทบสิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน” และมาตรา 31 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ที่บัญญัติว่า “คู่กรณีมีสิทธิขอตรวจดูเอกสารที่จำเป็นต้องรู้เพื่อการโต้แย้งหรือชี้แจงหรือป้องกันสิทธิของตนได้...” ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

5 ตุลาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตทำงานของ คนต่างด้าว

ผู้อุทธรณ์ : นางชนิษฐา พุ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักบริหารแรงงานต่างด้าว กรมการจัดหางาน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักบริหารแรงงานต่างด้าว กรมการจัดหางานว่าผู้อุทธรณ์เป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัท เอส ไอ เอส บี จำกัด ทราบว่า บริษัทฯ ได้ขอใบอนุญาตทำงานให้แก่ นายโคว ยิว ฮอค (Mr. Koh Yew Hock) ตั้งแต่วันที่ 13 มกราคม 2548 ในตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ ทั้งๆ ที่ผู้อุทธรณ์ในฐานะกรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ ไม่ได้รับรู้และไม่เคยเลือกนายโคว ยิว ฮอค ให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงร้องขอสำเนาเอกสารการยื่นขอใบอนุญาตทำงาน สำเนาเอกสารประกอบการยื่นขอใบอนุญาตทำงาน และสำเนาใบอนุญาตทำงานของนายโคว ยิว ฮอค ที่บริษัท เอส ไอ เอส บี จำกัด ได้ยื่นต่อสำนักบริหารแรงงานต่างด้าว กรมการจัดหางาน เพื่อใช้ดำเนินคดีต่อผู้ทำเอกสารเท็จต่อไป

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 การเปิดเผยต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลที่ได้ให้ไว้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นกรณีของผู้อุทธรณ์ เจ้าของข้อมูลไม่ได้ให้ความยินยอมในการเปิดเผยข้อมูลการเปิดเผยเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือ เอกสารการยื่นขอใบอนุญาตทำงาน เอกสารประกอบการยื่นขอใบอนุญาตทำงาน และใบอนุญาตทำงานของนายโคว ยิว ฮอค เฉพาะข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับบริษัท เอส ไอ เอส บี จำกัด มีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของบริษัทฯ ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ จึงมีสิทธิได้ทราบเพื่อตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ข้อมูลดังกล่าวอาจจะเป็นประโยชน์แก่ทางราชการในการนำมาพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของคนต่างด้าวที่ขอใบอนุญาตทำงานว่า มีคุณสมบัติถูกต้องครบถ้วนตามที่ได้อนุญาตไปแล้วหรือไม่ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ส่วนข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏอยู่ในเอกสารประกอบการยื่นขอใบอนุญาตทำงานคือ หนังสือสำคัญประจำตัวฯ และหนังสือเดินทางของนายโคว ยิว ฮอค และบัตรประจำตัวประชาชนของผู้ที่เกี่ยวข้อง ผู้อุทธรณ์ยังไม่มีเหตุความจำเป็นที่จะได้ทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงให้ปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนนี้ไว้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเกี่ยวกับการขออนุญาตทำงานของนายโคว ยิว ฮอค ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ บริษัท เอส ไอ เอส บี จำกัด เว้นแต่ส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลให้ปกปิดไว้

25 ตุลาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุม คณะกรรมการค่าจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นายนครธรรม เจริญรูป

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กระทรวงแรงงาน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นนักศึกษามหาวิทยาลัยรังสิต คณะนิเทศศาสตร์ มีหนังสือถึงผู้อำนวยการกลุ่มงานพัฒนาระบบรายได้และแรงงานขั้นต่ำ ขอคัดสำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการค่าจ้าง เรื่อง การพิจารณาอัตราแรงงานขั้นต่ำ เพื่อนำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปใช้ประกอบรายงานวิชา การเขียนข่าวและการรายงานข่าว

เหตุผลในการปฏิเสธ

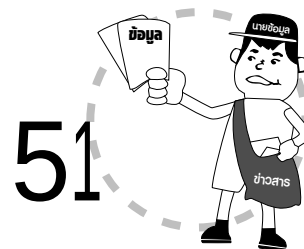
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เอกสารทางราชการที่ไม่สามารถเผยแพร่ได้ แต่ได้ให้สรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการค่าจ้างแก่ผู้อุทธรณ์

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาอัตราค่าจ้างขั้นต่ำ ข้อมูลอัตราเงินเฟ้อ และข้อเรียกร้องขอปรับอัตราค่าจ้างขั้นต่ำ โดยไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือข้อความใดที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่เปิดเผยไม่ได้ตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ประกอบกับผลการพิจารณาของคณะกรรมการค่าจ้างในการกำหนดอัตราค่าจ้างขั้นต่ำและมีการนำผลการลงประกาศในราชกิจจานุเบกษา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ได้มีการเปิดเผยเป็นการทั่วไปแล้ว และแม้ว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะมีการกำหนดชั้นความลับไว้แต่ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของราชการ พ.ศ. 2544 ข้อ 24

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือชี้แจงเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : รองศาสตราจารย์ สุภาสินี ตันติศรีสุข

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงอธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพว่า ขอคัดสำเนาเอกสารทั้งหมดที่อธิการบดี มสธ. ชี้แจงมา รวมทั้งเอกสารจากหน่วยงานอื่นที่ตอบกลับมายังกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ไม่สามารถเปิดเผยได้ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

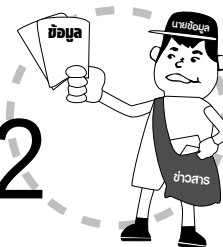
คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอมี 2 ส่วน ส่วนที่หนึ่งคือหนังสือชี้แจงของอธิการบดี มสธ. ตามหนังสือ มสธ. ลับ ที่ ทม 0522.01/3668 ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2548 ถึงกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ และหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ 0505(4).7/10412 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2548 ถึงกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ข้อมูลข่าวสารหนังสือ มสธ. ดังกล่าวไม่มีเหตุที่จะปกปิดเนื่องจากเป็นเอกสารชี้แจงสรุปข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องของผู้อุทธรณ์ร้องเรียน และ มสธ. เป็นคู่กรณีพิพาท เพื่อการพิจารณารับข้อพิพาทและให้ความเป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงควรได้ทราบเพื่อจะได้ชี้แจงโต้แย้งปกป้องสิทธิของตน ส่วนหนังสือของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเป็นหนังสือแจ้งผลการประสานงานระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กับ มสธ. เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ให้กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพทราบ อันเป็นการดำเนินการของทางราชการเพื่อพิจารณาข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ ไม่มีเหตุที่จะปกปิดแต่อย่างใด

ข้อมูลข่าวสารส่วนที่สองคือ เอกสารแนบของข้อมูลข่าวสารส่วนที่หนึ่ง ปรากฏว่ามีเฉพาะเอกสารแนบท้ายหนังสือชี้แจงของ มสธ. เป็นเอกสารที่จะถูกนำไปใช้เป็นพยานหลักฐานในเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงซึ่งการสอบสวนอยู่ระหว่างดำเนินการ และเอกสารมีข้อความที่พาดพิงกระทบถึงบุคคลอื่น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนี้จึงอาจเป็นอุปสรรคต่อการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ได้ รวมทั้งอาจทำให้บุคคลอื่นได้รับความเสียหาย และอาจทำให้ความขัดแย้งภายใน มสธ.

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยหนังสือชี้แจงของ มสธ. ตามหนังสือ ลับ ที่ ทม 0522.01/3668 ลงวันที่ 28 มิถุนายน 2548 และหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ที่ ศธ 0505(4).7/10412 ลงวันที่ 4 กรกฎาคม 2548 ให้แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนเอกสารแนบท้ายหนังสือ มสธ. ดังกล่าวให้ปกปิดไว้

29 พฤศจิกายน 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนอันเป็นเหตุให้ถูกย้าย

ผู้อุทธรณ์ : นางแดงอ่อน ตุ่มนอก นายสุรศักดิ์ เอียบทวี และนางสาวเพลินจิต ไชยพันธ์

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 2

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ทั้งสามรายเป็นข้าราชการครู ตำแหน่งครู คศ.2 ได้รับคำสั่งย้ายจากโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ไปดำรงตำแหน่งที่ใหม่คือ นางแดงอ่อน ตุ่มนอก และนางสาวเพลินจิต ไชยพันธ์ ย้ายไปโรงเรียนหนองหลวงศึกษา อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร ส่วนนายสุรศักดิ์ เอียบทวี ย้ายไปโรงเรียนโคกสีวิทยาสรรค์ อำเภอสว่างแดนดิน จังหวัดสกลนคร เนื่องจากมีผู้ทำหนังสือร้องเรียนว่ามีพฤติกรรมไม่เหมาะสม ทำให้ผู้อุทธรณ์เห็นว่า ตนไม่ได้รับความเป็นธรรม ผู้อุทธรณ์จึงมีความประสงค์ขอทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เอกสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ ขณะนี้ยังอยู่ในขั้นตอนการดำเนินการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสกลนคร เขต 2 เป็นไปตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 บางรายการที่ไม่สามารถให้รายละเอียดได้ คือ รายการที่ 1 หนังสือร้องเรียนที่กล่าวอ้างนั้น ในขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการดำเนินการของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง โดยให้ผู้อุทธรณ์ยื่นขอต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงขณะออกไปดำเนินการ รายการที่ 4 ไม่สามารถที่จะดำเนินการให้ได้เพราะต้องให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องดำเนินการขอด้วยตนเอง

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า มีข้อมูลข่าวสารให้พิจารณาอุทธรณ์ 2 รายการ คือ

1) หนังสือร้องเรียนผู้อุทธรณ์ของบุคคลภายนอกโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นการให้ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมของครูแก่ทางราชการที่ผู้ให้ข้อมูลไม่ประสงค์จะให้เปิดเผยชื่อ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์โดยตรง ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิได้ทราบเพื่อใช้โต้แย้งประเด็นข้อกล่าวหาได้อย่างถูกต้อง เว้นแต่ชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้รู้ตัวผู้ร้องเรียน และข้อความที่ไม่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์สมควรปกปิดไว้เพื่อมิให้ผู้ร้องเรียนได้รับผลกระทบ

2) หนังสือรายงานของนายประทวน วิไลศิลป์ ขณะดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เป็นคำแนะนำภายในหน่วยงานเพื่อประโยชน์ของผู้บังคับบัญชาในการใช้ดุลพินิจสั่งให้ย้ายข้าราชการครูอันเป็นขั้นตอนการบริหารงานตามปกติของหน่วยงาน เมื่อผู้อุทธรณ์ร้องทุกข์ต่อผู้บังคับบัญชาในกรณีที่ถูกย้ายผู้บังคับบัญชาก็ได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่าการย้ายเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและได้

สรุปแจ้งเหตุการณ์ย้ายให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่ต้องเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารหนังสือร้องเรียนผู้อุทธรณ์ของบุคคลภายนอกโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยให้ปิดชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้รู้ตัวผู้ร้องเรียน และข้อความที่ไม่เกี่ยวข้องกับ ผู้อุทธรณ์ ส่วนหนังสือรายงานของนายประพนธ์ วิไลศิลป์ ที่รายงานพฤติการณ์ของผู้อุทธรณ์ไปยังผู้บังคับบัญชา ให้ยกอุทธรณ์

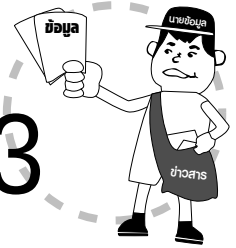
27 ธันวาคม 2548

สรุปย่อคำวินิจฉัย

เกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่
ของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐ

ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาต่างประเทศและความมั่นคงของประเทศ

ปี 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศที่ดินบริเวณบึงวงษ์ม้อง พ.ศ. 2495

ผู้อุทธรณ์ : นายทองดี สมนอ่วม

หน่วยงานที่รับพิพดชอบ : สำนักงานที่ดินจังหวัดชัยนาท

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดชัยนาท ขอสำเนาเอกสารการอ่านแปลภาพถ่ายทางอากาศที่ดินบริเวณบึงวงษ์ม้อง พ.ศ. 2495

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารปกปิดของทางราชการ ซึ่งการเปิดเผยอาจจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อความมั่นคงของประเทศ ตามนัยมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (1) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ที่ดินบริเวณบึงวงษ์ม้องมิได้เป็นเขตที่ตั้งของทหารหรือเขตยุทธศาสตร์ทางทหารหรือเขตชายแดนของประเทศแต่เป็นเพียงพื้นที่บึงทุ่งนาและแหล่งน้ำ การเปิดเผยจึงไม่กระทบต่อความมั่นคงของประเทศ แม้จะปรากฏข้อเตือนใจว่า “รูปถ่ายทางอากาศนี้เป็นเอกสารปกปิดของทางราชการผู้ใช้พึงระวังรักษาเพื่อความปลอดภัยของประเทศ” แต่เป็นเพียงข้อเตือนใจ มิใช่เป็นการกำหนดชั้นความลับของทางราชการแต่อย่างใด และเนื่องจากชั้นความลับระดับปกปิดได้มีการยกเลิกไปแล้ว เมื่อไม่ปรากฏว่ากรมแผนที่ทหารกำหนดปรับระดับชั้นความลับขึ้นใหม่จึงถือว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เป็นความลับของทางราชการอีกต่อไป การเปิดเผยย่อมเป็นประโยชน์แก่ผู้อุทธรณ์ในการนำไปใช้พิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินของตน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

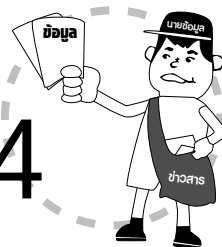
ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

สรุปย่อคำวินิจฉัย

เกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่
ของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐ

ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาการแพทย์และสาธารณสุข

ปี 2548



**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงพยาบาลพะเยา
กรณีนายสมนึก ชีวาเกียรติยิ่งยง ขอบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน
ของเจ้าหน้าที่และแพทย์ประจำโรงพยาบาล**

ผู้อุทธรณ์ : นายสมนึก ชีวาเกียรติยิ่งยง

หน่วยงานที่รับพิทขอ : โรงพยาบาลพะเยา

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงโรงพยาบาลพะเยา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และแพทย์ประจำโรงพยาบาล จำนวน 5 รายการ แต่หน่วยงานเปิดเผยบางส่วน

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 และข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคล สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ 4 เป็นคำสั่งด้วยวาจาของหัวหน้างานผู้ป่วยอุบัติเหตุและฉุกเฉิน และข้อมูลข่าวสารรายการที่ 5 เป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

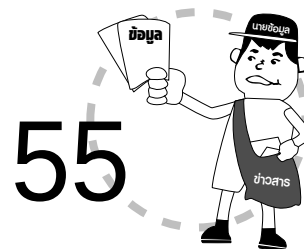
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 คือ ข้อมูลรายละเอียดเกี่ยวกับการลาและบัญชีลงเวลาปฏิบัติราชการของข้าราชการเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และไม่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 คือ ส่วนที่เกี่ยวกับรายละเอียดที่ระบุในใบลาตลอดจนเหตุผลในการลา อาจพิจารณาได้ว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ในส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ 4 คือ หนังสือหรือคำสั่งที่มอบหมายให้ นายพีระศักดิ์ ทำการบันทึกลงเวลามาปฏิบัติตรวจผู้ป่วยของแพทย์ทุกคน โรงพยาบาลพะเยายืนยันว่าไม่มีการออกคำสั่งเป็นลายลักษณ์อักษร แต่เป็นแนวปฏิบัติของโรงพยาบาล จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่มิคำขอ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ 5 คือ รายงานของเจ้าหน้าที่และแพทย์เกี่ยวกับการจัดส่งเลือดของ PCU. แม้จะเป็นข้อมูลข่าวสารที่โรงพยาบาลพะเยายังมิได้มีการจัดทำไว้ อย่างไรก็ตาม โรงพยาบาลพะเยาสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเท่าที่มีอยู่แก่ผู้อุทธรณ์ได้ โดยหากข้อมูลข่าวสารดังกล่าวส่วนใดเข้าลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล โรงพยาบาลพะเยาอาจใช้ดุลพินิจลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนั้น

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 ยกเว้นในส่วนที่เป็นรายละเอียดในใบลา และข้อมูลข่าวสารรายการที่ 5 ตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจในการลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลที่รวมอยู่ในข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนี้ได้

22 มีนาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล กรณีนายชัยทัศน์ จิตแย้ม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุม

ผู้อุทธรณ์ : นายชัยทัศน์ จิตแย้ม

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมของคณะกรรมการประจำคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล จำนวน 8 รายการ แต่หน่วยงานเปิดเผยให้เพียงบางส่วน

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 8 เป็นเอกสารที่หากเปิดเผยแล้วจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา 15 (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นนักศึกษาแพทย์ซึ่งอยู่ในความควบคุมดูแลของจิตแพทย์ และฝ่ายกิจการนักศึกษาของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาลมาอย่างต่อเนื่องในช่วงระยะเวลาหนึ่งก่อนที่สภามหาวิทยาลัยมหิดลจะมีมติไม่อนุมัติปริญญาแพทยศาสตรบัณฑิต จึงมีเหตุผลที่รับฟังได้ว่าการพิจารณากรณีผู้อุทธรณ์ของคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาลมีข้อเท็จจริงและหลักการ ในทางวิชาการรองรับ การพิจารณาเสนอเรื่องต่อสภามหาวิทยาลัยมหิดล ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการพิจารณา วินิจฉัยเรื่องของผู้อุทธรณ์ ปรากฏตามเอกสารข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 ถึงรายการที่ 7 ที่คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาลจัดส่งให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว คงขาดเฉพาะรายละเอียดในส่วนที่เกี่ยวกับรายชื่อของบุคคลซึ่งคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาลใช้ดุลยพินิจลบออก ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ได้รับแล้วดังกล่าวน่าจะเพียงพอต่อการที่จะได้แจ้งการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ ประจำคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาลและสภามหาวิทยาลัยมหิดล สำหรับการเปิดเผยรายชื่อบุคคลที่เป็นกรรมการและผู้เข้าร่วมประชุมอาจจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา 15 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 สำหรับในส่วนที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารรายการที่ 8 พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นบันทึกที่จัดทำขึ้นด้วยลายมือ ซึ่งการเปิดเผยอาจจะมีผลกระทบต่อความปลอดภัยของผู้จัดทำได้เช่นเดียวกัน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์

22 มีนาคม 2548

สรุปย่อคำวินิจฉัย

**เกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่
ของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐ**

ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ

ปี 2542 - 2548



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดตั้งสถาบันการเงินแห่งใหม่

ผู้อุทธรณ์ : นายอภิชาติ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : ธนาคารแห่งประเทศไทย

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงธนาคารแห่งประเทศไทย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดตั้งสถาบันการเงินและเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น บันทึกการประชุม นโยบายเกี่ยวกับการอนุญาตให้เปิดธนาคารพาณิชย์ใหม่ การถือหุ้นในธนาคารพาณิชย์ ฯลฯ รวม 20 รายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

ธนาคารแห่งประเทศไทย ให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นและคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา 15 (3) และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือ ข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยตามนัยมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาข้อมูลข่าวสารที่ละรายการแล้วมีความเห็นโดยสรุป ว่า

(1) รายงานการประชุมของคณะกรรมการนโยบายการเงินและธนาคาร แม้จะมีความเห็นส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วย แต่ก็เป็นความเห็นของตัวแทนสมาคมธนาคารไทยที่มีต่อปัญหาทางการเงินของประเทศ และต่อนโยบายการเงินของรัฐ จึงมิใช่ข้อมูลส่วนบุคคล การเปิดเผยจะช่วยให้ประชาชนผู้เสียภาษีได้รับทราบข้อมูลและตรวจสอบการดำเนินการแก้ปัญหาทางการเงินของธนาคารแห่งประเทศไทย นอกจากนี้ความเห็นของผู้แทนเหล่านั้นก็ได้มีอิทธิพลต่อการกำหนดนโยบายการเงินและวิธีการแก้ไขปัญหาทางการเงินของประเทศ ประชาชนจึงควรมีสิทธิได้รับทราบความเห็นต่างๆ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

(2) ข้อมูลข่าวสารที่มีอายุเกิน 20 ปี เช่น โครงสร้างสถาบันการเงินในประเทศไทย (ธนาคารท้องถิ่น) 2500-2515 (ลับ) ถือเป็นเอกสารประวัติศาสตร์ที่จะต้องจัดให้ประชาชนได้ศึกษาค้นคว้า นอกจากนี้ นโยบายต่างๆ ก็มีความแตกต่างจากนโยบายในปัจจุบัน ไม่ใช่เรื่องที่ต้องเฝ้าระวังและมีผลต่อนโยบายในปัจจุบัน

(3) เอกสารบางฉบับที่อาจมีเนื้อหาเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายใน เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารสำคัญที่หากเปิดเผยจะทำให้ประชาชนได้เข้าใจถึงประวัติศาสตร์และพัฒนาการของบริษัทการเงินที่พยายามสร้างรูปแบบ และวิธีการระดมเงินให้คล้ายคลึงกับธนาคารพาณิชย์ ซึ่งจะทำให้ทราบถึงแนวความคิดและบรรทัดฐานในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวของธนาคารแห่งประเทศไทย

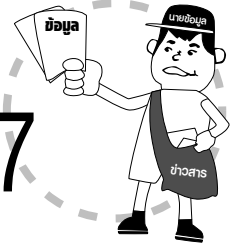
(4) เอกสารบางรายการที่เป็นข้อมูลเฉพาะรายบริษัท ที่แสดงว่าบริษัทใดยื่นคำขอ ผู้ถือหุ้นประกอบ

ด้วยใคร มีทุนจดทะเบียนเริ่มต้นเท่าใด ยื่นขอตั้งธนาคารอะไร และจะดำเนินการอย่างไร แม้บางรายการจะเป็นข้อมูลเฉพาะรายบริษัทแต่ก็เป็นข้อมูลที่เปิดเผยทั่วไปซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จึงเปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลทุกรายการ ยกเว้นบันทึกการประชุมระหว่างธนาคารแห่งประเทศไทยกับสมาคมเงินทุนและหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2521-2523 เฉพาะในส่วนที่มีเอกสารส่วนบุคคลของเจ้าของซึ่งเป็นอดีตนิติกรของธนาคารแห่งประเทศไทย สามารถแยกแยะออกต่างหากโดยไม่ต้องเปิดเผยได้

29 พฤษภาคม 2542



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเปรียบเทียบปรับสถาบันการเงิน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาววิไล ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : ธนาคารแห่งประเทศไทย

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงธนาคารแห่งประเทศไทย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเปรียบเทียบปรับสถาบันการเงิน และการเงิน ตลอดจนฐานะการดำเนินงานในการช่วยเหลือสถาบันการเงินแต่ละราย พร้อมทั้งรายละเอียดการแปลงหนี้เป็นทุนในส่วนของธนาคารพาณิชย์และไฟแนนซ์ที่ถูกปิดกิจการ แต่ธนาคารแห่งประเทศไทยได้เปิดเผยข้อมูลให้เพียงบางรายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

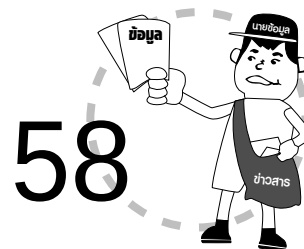
ธปท. ให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเปรียบเทียบปรับและการเงินและฐานะการดำเนินงานในการช่วยเหลือสถาบันการเงินแต่ละราย เป็นข้อมูลที่ตามปกติวิสัยของสถาบันการเงินจะไม่เปิดเผย ตามนัยมาตรา 77 แห่ง พรบ.การประกอบธุรกิจเงินทุน และมาตรา 46 สัตต แห่ง พรบ. การธนาคารพาณิชย์ และการเปิดเผยอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงในทางเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ ตามนัยมาตรา 15 (1) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลการเปรียบเทียบซึ่งหน่วยงานรัฐดำเนินการเพื่อควบคุมมิให้มีการกระทำผิดนั้น จะแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานของรัฐมีการปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดได้เป็นอย่างดีและมีความโปร่งใส จะเป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ประชาชน และประชาชนจะได้ทราบว่าสถาบันการเงินที่ตนเกี่ยวข้องด้วยได้กระทำการใดไปบ้าง และยังเป็นการป้องปรามมิให้สถาบันการเงินกระทำความผิดซ้ำอีก หรือมิให้สถาบันการเงินอื่นๆ กระทำความผิดในลักษณะเดียวกันด้วย สำหรับข้ออ้างตามมาตรา 77 และ มาตรา 46 สัตต นั้น เป็นเรื่องกิจการที่เมื่อเปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อธนาคารพาณิชย์และสถาบันการเงิน หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจดังกล่าว แต่กรณีนี้เป็นเรื่องที่บริษัทหรือสถาบันการเงินทำผิดและถูกลงโทษตามกฎหมาย มิใช่เป็นเรื่องกิจการที่ตามปกติวิสัยจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผยตามกฎหมายดังกล่าว อีกทั้งเป็นเรื่องที่ยุติแล้วเนื่องจากการเปรียบเทียบปรับจนเป็นเหตุให้คดีระงับไป

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อกรรมการหรือผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัทที่ถูกเปรียบเทียบปรับ

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวจิตติมา ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานคณะกรรมการกำกับตลาดหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการกำกับตลาดหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงาน ก.ล.ต.) ขอข้อมูลรายชื่อกรรมการหรือผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัทที่ถูกเปรียบเทียบปรับ 2 บริษัท กรณีการขายหลักทรัพย์ในลักษณะที่เป็นการเอาเปรียบบุคคลภายนอก พร้อมทั้งรายละเอียดค่าปรับ จำนวนหลักทรัพย์ที่ขายของแต่ละราย

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงาน ก.ล.ต. ให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ขอเข้าข้อยกเว้นการเปิดเผยตามนัย มาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ซึ่งในการปฏิบัติที่ผ่านมาจะไม่เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับชื่อผู้ถูกเปรียบเทียบปรับและรายละเอียดที่เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล มาตรการดังกล่าวเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้บุคคลที่เกี่ยวข้องใช้ประกอบการพิจารณายินยอมเข้ารับการเปรียบเทียบปรับ

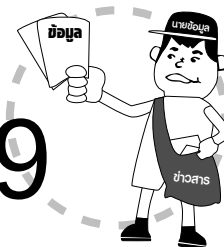
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้การเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพ ในการดำเนินงานตามกฎหมายในระยะสั้นของสำนักงาน ก.ล.ต. และอาจมีผลกระทบต่อผู้ซื้อเสี่ยงของผู้ถูกเปรียบเทียบปรับ แต่การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะมากกว่า เพราะ จะทำให้ประชาชนจะให้ความเชื่อถือต่อการทำงานและการปฏิบัติงานบนพื้นฐานของความยุติธรรมและโปร่งใสของสำนักงาน ก.ล.ต. นอกจากนี้ การเปิดเผยจะทำให้ประชาชนได้ข้อมูลที่ต้องการเพื่อประกอบการตัดสินใจในการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ต่อไป และยังเป็นการเตือนสติให้บุคคลทั่วไปต้องระมัดระวังไม่กระทำความผิดในลักษณะนี้อีก อีกทั้งการมีข้อมูลที่โปร่งใสแสดงความเที่ยงธรรมของการรักษากฎหมายของเจ้าหน้าที่ จะส่งผลดีต่อการเติบโตและการพัฒนาตลาดหลักทรัพย์ไทยด้วย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

15 มกราคม 2544



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายการแสดงภาษีของนิติบุคคล

ผู้อุทธรณ์ : นายสงกรานต์ ๙

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานสรรพากรจังหวัดอุบลราชธานี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจากนายโกวิทฯ ที่เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนายวิฑูรย์ซึ่งเป็นผู้แข่งขันรับสมัครเลือกตั้งกับพวกรวม 6 คน กรณีกระทำความผิดต่อ พรบ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสมาชิก พ.ศ. 2541 เนื่องจากผู้อุทธรณ์เชื่อว่า นายเกษม พี่ชายนายวิฑูรย์ และนายวิฑูรย์ มีส่วนร่วมในการกระทำความผิด ร่วมกับนายบุญชูกับพวกรวม 4 คนที่ถูกจับกุมเนื่องจากการแจกใบปลิวโจมตีนายโกวิทฯ จึงได้มีหนังสือถึงสำนักงานสรรพากรจังหวัดอุบลราชธานี เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายการแสดงภาษีของห้างหุ้นส่วนจำกัด ล.พาณิชย์ฯ ซึ่งมีนายเกษมและนายวิฑูรย์เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ เพื่อพิสูจน์ยืนยันว่า นายบุญชูกับพวกรวม 4 คนดังกล่าว เป็นลูกจ้างห้างหุ้นส่วนจำกัด ล.

เหตุผลในการปฏิเสธ

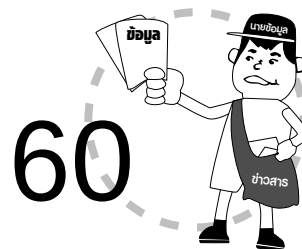
สำนักงานสรรพากรฯ ให้เหตุผลว่า ข้อมูลการเสียภาษีของผู้ประกอบการเป็นข้อมูลที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ ตามนัยมาตรา 10 แห่งประมวลกฎหมายรัษฎากร ซึ่งบัญญัติว่า “เจ้าพนักงานผู้ใดโดยหน้าที่ราชการตามลักษณะนี้ได้รู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีอากรหรือของผู้อื่นที่เกี่ยวข้อง ห้ามมิให้นำออกแจ้งแก่ผู้ใดหรือยังให้ทราบกันโดยวิธีใด เว้นแต่จะมีอำนาจที่จะทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย”

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้กรณีผู้อุทธรณ์จะอยู่ในระหว่างการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล ซึ่งผู้ร้องอาจใช้วิธีพิจารณาบางประการ เช่น การขอให้ศาลออกหมายเรียกพยานเอกสารที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลต่างๆ รวมทั้งหน่วยราชการได้ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิตาม พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ขอข้อมูลข่าวสารในความครอบครอง หรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐอื่นมิใช่ขอข้อมูลดังกล่าวจากศาล จึงสามารถใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติฯ นี้ได้ อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของ สำนักงานสรรพากรฯ ประโยชน์สาธารณะ ประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ และสิทธิส่วนบุคคลแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร รวมทั้งมีผลกระทบต่อการทำงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งจะทำให้กฎหมายที่กำหนดขึ้น เพื่อให้ความคุ้มครองข้อมูลที่ได้รับทราบจากการปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นผล ประกอบกับกรณีนี้ได้มีการฟ้องร้องคดีต่อศาลแล้ว จึงควรให้เป็นดุลพินิจของศาลซึ่งจะมีประสิทธิภาพดีกว่าในการพิจารณาเป็นรายกรณีไป

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

จึงมีมติว่าการที่หน่วยงานไม่เปิดเผยข้อมูลนั้นชอบแล้ว



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประเมินราคา

ผู้อุทธรณ์ : ห้างหุ้นส่วนจำกัดจีวีเสรี

หน่วยงานที่รับพิทขอ : ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสิริโรส

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงธนาคารกรุงไทยฯ ขอข้อมูล 6 รายการเกี่ยวกับ (1) การประเมินราคาหลักประกันที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง (2) การวิเคราะห์สินเชื่อของธนาคารฯ (3) การคำนวณดอกเบี้ย (4) การตีราคาหลักประกันใหม่ (5) การโอนหักหลักประกันชำระหนี้ และ (6) เอกสารแสดงยอดหนี้ตามระบบในอัตราผิดนัด ซึ่งธนาคารฯ ได้เปิดเผยข้อมูลให้เฉพาะรายการที่ (3) และ (6) ส่วนข้อมูลรายการอื่นเปิดเผยไม่ได้

เหตุผลในการปฏิเสธ

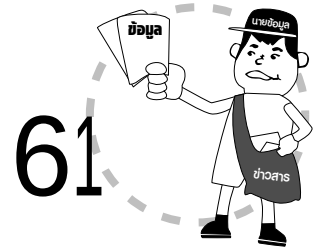
ธนาคารกรุงไทยฯ ให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นข้อมูลที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำที่ใช้ภายในธนาคาร ตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นยันระหว่างการพิจารณาว่าขณะนี้ต้องการข้อมูลเพียง 2 รายการเท่านั้น คือ รายการที่ (4) และ (5) ซึ่งเมื่อคำนึงถึงประโยชน์ได้เสียทั้งประโยชน์รัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์เอกชนผู้เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าแม้การเปิดเผยจะเกิดผลดี ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยอดหนี้ที่แท้จริง ซึ่งเกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์โดยตรง แต่เมื่อคำนึงถึงผลกระทบจากการเปิดเผยข้อมูลซึ่งเป็นความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการทางธุรกิจแบบเอกชนที่ต้องคำนึงถึงผลประโยชน์ประกอบประกอบ ในทางธุรกิจ ความเห็นภายในของธนาคารจึงควรได้รับความคุ้มครอง ประกอบกับมีข้อเท็จจริงว่าผู้อุทธรณ์ได้ยื่นฟ้องธนาคารต่อศาล และต่อมาศาลได้มีคำสั่งเรียกต้นฉบับข้อมูลทั้ง 2 รายการไปประกอบการพิจารณาแล้ว คณะกรรมการฯ จึงไม่ควรก้าวล่วงไปวินิจฉัยให้ต้องเปิดเผยต้นฉบับอันจะเป็นการทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามนัยมาตรา 15 (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

จึงมีมติว่าการที่หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์นั้นชอบแล้ว



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อ ฐานความผิดของบุคคล และจำนวนเงินที่ถูกเปรียบเทียบปรับ

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวจิตติมา ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์(กลต.)

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึง กลต. ขอข้อมูล 3 รายการเกี่ยวกับ (1) รายชื่อบุคคลที่ถูกเปรียบเทียบปรับกรณี ความผิดตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 (2) ฐานความผิดข้อหาของบุคคลที่มี รายชื่อในการถูกเปรียบเทียบปรับ (3) จำนวนเงินที่ถูกเปรียบเทียบปรับ

เหตุผลในการปฏิเสธ

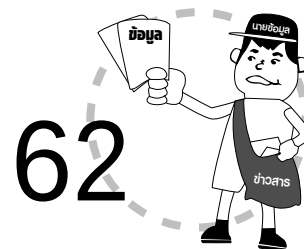
กลต. ให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามนัย มาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และจะทำให้ความน่าเชื่อถือของสำนักงาน กลต. ลดลง เนื่องจาก แต่เดิมสำนักงานฯ ได้ใช้มาตรการเปรียบเทียบปรับโดยไม่เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับชื่อและรายละเอียด เป็นรายบุคคล โดยจัดชั้นความลับตามระเบียบราชการ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า การไม่เปิดเผยชื่ออาจทำให้นักลงทุนบางคนกลัวเสี่ยง กระทำผิดกฎหมาย เพราะหากไม่ถูกจับก็จะได้ประโยชน์จากการกระทำความผิด แต่หากถูกจับได้ก็ถูกลงโทษเพียง เปรียบเทียบปรับ จะทำให้มีผู้ยินยอมเปรียบเทียบปรับจำนวนมาก และยังปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีผู้กระทำความผิด ซ้ำอีก ดังนั้น การเปิดเผยจึงเป็นผลดีต่อความน่าเชื่อถือและประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายของสำนักงาน กลต. ทำให้นักลงทุนทั่วไปมั่นใจในระบบการบังคับใช้กฎหมาย การดำเนินงานบนหลักการความถูกต้อง โปร่งใส และยุติธรรม เสมอกัน อันเป็นการรักษาประโยชน์ส่วนรวมของนักลงทุน สำหรับข้ออ้างที่ว่าเอกสารมีการจัดชั้น ความลับไว้นั้น โดยปกติสามารถเปลี่ยนแปลงได้อยู่แล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้ความน่าเชื่อถือของ สำนักงานฯ ลดลง แต่จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนเพื่อใช้ประกอบในการตัดสินใจก่อนลงทุน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงาน กลต. เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ตามข้อ



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งให้ปล่อยสินเชื่อ และการจ่ายเงินกู้

ผู้อุทธรณ์ : นายสุพร ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางกรวย

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงธนาคารกรุงไทยฯ ขอข้อมูล 3 รายการเกี่ยวกับ (1) เอกสารการเปิดบัญชีของผู้อุทธรณ์ (2) คำสั่งอนุมัติให้ปล่อยเงินกู้ และ (3) เอกสารการเบิกจ่ายเงินกู้ เพื่อตรวจสอบการดำเนินงานของธนาคารฯ ว่าเป็นไปตามข้อตกลงที่ทำไว้กับผู้อุทธรณ์หรือไม่ แต่ธนาคารฯ เปิดเผยให้เพียงรายการที่ (1) และ (3)

เหตุผลในการปฏิเสธ

ธนาคารฯ ให้เหตุผลว่า เอกสารรายการที่ (2) เป็นข้อมูลในการพิจารณาสั่งการภายในของธนาคารฯ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า การที่ธนาคารฯ อ้างการไม่เปิดเผยว่าเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งการภายในนั้น ธนาคารฯ ไม่อาจชี้ชัดได้ว่ามีผลกระทบต่อการทำงานของธนาคารอย่างไร และข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ต้องการเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์โดยตรง ประกอบกับคำสั่งอนุมัติให้ปล่อยเงินกู้แก่ผู้อุทธรณ์ได้มีผลให้มีการเบิกจ่ายตามข้อเท็จจริงที่ยุติแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงควรได้รู้เพื่อการตรวจสอบและปกป้องสิทธิประโยชน์ของตนได้ รวมทั้งการเปิดเผยก็มิได้ทำให้เกิดความเสียหายต่อการประกอบกิจการของธนาคารฯ การเปิดเผยจึงเป็นการรับรองสิทธิของประชาชนในการได้รู้ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับตนเพื่อปกป้องรักษาประโยชน์ของตนได้ สมตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำวินิจฉัยกรณี การขายฟองสินค้า

ผู้อุทธรณ์ : บริษัทบุญรอด ฯ

หน่วยงานที่รับพิพาท : สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า กรมการค้าภายใน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกรมการค้าภายใน ขอข้อมูล 14 รายการเกี่ยวกับรายละเอียดผลการพิจารณาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ากรณีการขายฟองอันเป็นการฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง แต่หน่วยงานแจ้งว่าเปิดเผยได้บางรายการ ยกเว้นรายการที่ (9) และ (10) เกี่ยวกับคำชี้แจงของบริษัทที่ถูกร้องเรียนและบริษัทที่เกี่ยวข้อง และรายการที่ (13) ความเห็นการตีความกฎหมาย ฯลฯ ที่อยู่ในรายงานการประชุม

เหตุผลในการปฏิเสธ

กรมการค้าภายใน ให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่มีรายละเอียดเกี่ยวกับข้อเท็จจริง พยาน หลักฐาน และข้อมูลการประกอบธุรกิจที่ผู้ประกอบการให้มา ซึ่งห้ามเปิดเผยตามนัยมาตรา 53 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และผู้ให้มาไม่ประสงค์จะให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น อีกทั้งการเปิดเผยจะทำให้กรรมการแต่ละท่านไม่กล้าแสดงความเห็นโดยอิสระ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ข้อมูลรายการที่ (9) และ (10) เป็น ข้อมูลที่อยู่ในรายงานประชุมของคณะกรรมการฯ ที่มีรายละเอียดว่า มีผู้แทนบริษัทใดมาชี้แจง ชี้แจงว่าอย่างไร ซึ่งผู้มาชี้แจงไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผย เพราะอาจมีผลกระทบต่อบริษัทที่มาชี้แจง และกระทบต่อกระบวนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการฯ ในอนาคต และมีข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับปัญหาขายสุราฟองเบียร์ แต่ข้อมูลรายการที่ (13) นั้นเป็นข้อมูลที่อยู่ในรายงานประชุมของคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ ซึ่งเป็นสรุปผลการศึกษากรณีร้องเรียนดังกล่าวที่ได้ จากการศึกษาดูงานและการสอบถามคำ และความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และมติคณะกรรมการฯ ซึ่งมีได้เป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกิจการหรือการดำเนินงานของผู้ประกอบการที่ตามปกติจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย ตามนัยมาตรา 53 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และ มาตรา 15 (21) (4) และ (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 การเปิดเผยจะไม่ทำให้การปฏิบัติงานตามกฎหมายของคณะกรรมการฯ และคณะ อนุกรรมการฯ เสื่อมประสิทธิภาพ ตามนัยมาตรา 15 (2) และไม่มีกรณีซึ่งอาจเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด และไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่ผู้ให้มา

ไม่ประสงค์จะให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น แต่การเปิดเผยจะยังทำให้เกิดความชัดเจนว่าคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนด้วยความเป็นธรรมโปร่งใสหรือไม่ ซึ่งจะเป็นผลดีต่อการปฏิบัติงานและการพัฒนางานของคณะกรรมการฯ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะรายการ ที่ (13) แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

5 พฤศจิกายน 2545



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสอบข้อเท็จจริงกรณีการปกป้องค่าเงินบาท และกรณีการช่วยเหลือสถาบันการเงินไทย

ผู้อุทธรณ์ : นางสาววัชรีย์ ฯ และพวก

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : ธนาคารแห่งประเทศไทย

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงธนาคารแห่งประเทศไทย ขอรายงานฉบับสมบูรณ์ของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีการปกป้องค่าเงินบาท กรณีธนาคารกรุงเทพพาณิชย์การ และการช่วยเหลือสถาบันการเงิน

เหตุผลในการปฏิเสธ

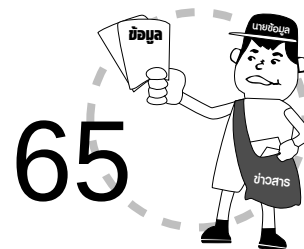
ธนาคารแห่งประเทศไทย ให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจกระทบผู้มีประโยชน์ได้เสียเกี่ยวข้อง ทั้งที่เป็นผู้ถูกสอบสวน เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานของ ธปท. คณะกรรมการสอบสวน บุคคลและองค์กรภายนอก และรายงานดังกล่าวมีการจัดชั้นความลับไว้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ประชาชนมีสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานของรัฐ โดยมีเจตนารมณ์ให้เจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ กรณีตามอุทธรณ์ซึ่ง ธปท. เคยเปิดเผยไปแล้วโดยใช้ดุลพินิจลบปิดชื่อบุคคลที่ปรากฏในข้อมูล ทำให้ไม่สามารถเข้าใจในรายละเอียดของข้อมูลได้ อาจส่งผลเสียต่อการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว สำหรับ กรณีที่ว่าคณะรัฐมนตรีได้กำหนดชั้นความลับไว้บางส่วนนั้น ปรากฏว่าได้มีการเปิดเผยต่อสื่อมวลชนแล้ว และแม้ว่าขณะนี้จะมีการฟ้องคดีนี้อยู่ก็ตาม แต่เป็นการฟ้องคดีทางแพ่งเพื่อหาผู้รับผิดชอบในกรณีที่มีการดำเนินการชั้นเจ้าหน้าที่เสร็จสิ้นแล้ว นอกจากนี้ ข้อมูลดังกล่าวและยังเป็นรายงานผลการสอบสวนของ ธปท.เอง ซึ่งการเปิดเผยไม่น่าจะทำให้เกิดความเสียหายใดๆ แต่กลับจะสร้างความเชื่อถือและการยอมรับในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวที่มีการปิดลบชื่อนั้นทำให้ไม่อาจนำมาใช้ประโยชน์ในการศึกษาทางวิชาการได้ นอกจากนี้ ยังปรากฏว่าผู้เกี่ยวข้องที่ถูกสอบสวนในครั้งแรกนั้นไม่มีความผิด จึงควรเปิดเผยได้ เว้นแต่บุคคลหรือองค์กรที่ถูกนำมากล่าวอ้างที่ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องในสาระสำคัญอาจไม่เปิดเผยก็ได้ แต่ในข้อเท็จจริงไม่ปรากฏมีบุคคลหรือองค์กรภายนอกเข้าช้อยกเว้นดังกล่าว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ธนาคารแห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการพิจารณาการขึ้นมูลค่าความผิด และผลการศึกษาเพื่อป้องกันการเกิดวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจ

ผู้อุทธรณ์ : สมาคมปณิธานสืชาว

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กระทรวงการคลัง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกระทรวงการคลัง ขอรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการการศึกษาและเสนอแนะมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการระบบการเงินของประเทศเพื่อขึ้นมูลค่าความผิดและหาผู้กระทำความผิด (รายงาน ศสปร) และ รายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการการศึกษาและเสนอแนะมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการระบบการเงินของประเทศเพื่อป้องกันการเกิดวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจ (ศสปป)

เหตุผลในการปฏิเสธ

กระทรวงการคลัง อ้างว่า ไม่อาจยกเลิกชั้นความลับและเปิดเผยได้ เพราะรายงาน ศสปร. เป็นเพียงรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงในเบื้องต้นเพื่อขึ้นมูลค่าความผิดว่ามีผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานของรัฐบุคคลใดที่จะต้องรับผิดชอบตามกฎหมายหรือไม่ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้นำผลการสอบสวนไปดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ตามกฎหมายหรือระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้ว โดยในเรื่องความรับผิดชอบทางแพ่งได้ดำเนินการจนเป็นที่ยุติแล้ว ส่วนกรณีการปกป้องค่าเงินบาท ขณะนี้เป็นคดีอยู่ในชั้นศาล รายงาน ศสปร. จึงเป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ส่วนผลการพิจารณาของ ศสปป ยังอยู่ในระหว่างการพิจารณา การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อการทำงานของ ศสปป. ได้ และกระทรวงการคลังมิได้ครอบครองเอกสารดังกล่าวไว้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

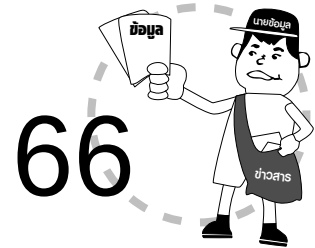
คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า แม้รายงาน ศสปร. จะเป็นเพียงรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงและการวินิจฉัยขึ้นมูลในเบื้องต้น โดยยังไม่อาจถือเป็นข้อสรุปว่าบุคคลที่มีการขึ้นมูลนั้นมีความผิดหรือไม่ แต่เนื่องจากมีข้อเท็จจริงว่ากระทรวงการคลังและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้นำผลจากรายงานของ ศสปร. ไปดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ ตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องจนยุติแล้ว และผู้ที่ถูกฟ้องดำเนินคดีก็ได้รับทราบข้อมูลตามรายงานของ ศสปร. แล้วตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยได้เคยวินิจฉัยให้เปิดเผยไปแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แต่การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเพื่อใช้ในการตรวจสอบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐในการดำเนินงานด้านเศรษฐกิจและการเงิน การคลังของประเทศที่ได้รับความเสียหายอย่างมากในวิกฤตเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น อันจะเป็นบทเรียนในการแก้ปัญหา

ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต นอกจากนี้ผู้ที่เกี่ยวข้องเป็นเจ้าหน้าที่รัฐ ที่ต้องมีความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่และตรวจสอบได้ จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ สำหรับข้อมูล ของ ศสปป. กระทรวงการคลัง ไม่ได้ครอบครองไว้จึงไม่มีประเด็นให้วินิจฉัย ผู้อุทธรณ์ต้องไปยื่นคำขอจากสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีหรือคณะกรรมการ ศสปป.

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ขอ

16 ธันวาคม 2546



เรื่อง อุตธรรณคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขายข้าวหอมมะลิของรัฐบาล ให้แก่สหภาพยุโรป ภายใต้ไคควตาการยกเว้นภาษี

ผู้อุทธรณ์ : นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กรมการค้าต่างประเทศ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงอธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ ขอข้อมูลข่าวสารการขายข้าวหอมมะลิในสต็อกของรัฐบาลจำนวน 6,436 ตัน ให้แก่สหภาพยุโรป ภายใต้ไคควตาการยกเว้นภาษี 9 รายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า สัญญาซื้อขายระหว่างกรมการค้าต่างประเทศกับบริษัท แลงบิชเทรตติ้ง คอร์ปอเรชั่น จำกัด เป็นข้อมูลที่มีลักษณะที่เกี่ยวข้องทางเศรษฐกิจในเรื่องผลประโยชน์ทางการค้าของประเทศ หากเปิดเผยจะมีผลกระทบต่อกลยุทธ์การค้าและการแข่งขัน อันเป็นข้อยกเว้นที่กรมการค้าต่างประเทศไม่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (1) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

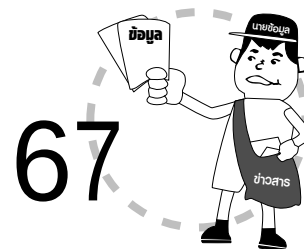
คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หน่วยงานไม่มีเอกสารตามอุทธรณ์รายการที่ 1, 2 และ 9 ที่ต้องวินิจฉัย ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 3 และรายการที่ 5 คือ บันทึกการประชุมคณะกรรมการที่พิจารณาราคาที่บริษัทเอกชนเสนอและผลการพิจารณาพร้อมด้วยเหตุผล และบันทึกหรือรายงานที่อธิบดีทำเสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์และผลการพิจารณาของรัฐมนตรี เป็นเพียงการสรุปว่าควรจำหน่ายข้าวให้กับบริษัทใดในปริมาณและราคาเท่าใด รวมทั้ง ได้มีการดำเนินการเป็นข้อยุติแล้ว การเปิดเผยจะไม่กระทบกลยุทธ์การค้าและการแข่งขันทางการค้า ไม่กระทบต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ แต่อย่างไรก็ตาม หนังสือของกรมการค้าต่างประเทศดังกล่าวข้างต้น มีข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการขายข้าวในกรณีอื่นที่ไม่เกี่ยวข้องกับกรณีอุทธรณ์จึงเห็นควรไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนี้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 4 และรายการที่ 7 คือ บันทึกหรือรายงานที่คณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่ทำเสนออธิบดีกรมการค้าต่างประเทศและบันทึกขออนุมัติการจ่ายค่าธรรมเนียมการส่งออกข้าวและแหล่งเงินที่ใช้ในการจ่ายค่าธรรมเนียมดังกล่าว เนื้อหาเป็นรายละเอียดเกี่ยวกับข้อเท็จจริงการขายข้าวให้แก่บริษัทแลงบิชเทรตติ้ง การหักค่าธรรมเนียมพิเศษ การดำเนินการออกใบอนุญาตส่งออก เป็นเพียงการเสนอผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นและราคาที่ปรากฏนั้นเป็นราคาที่คู่สัญญาได้ต่อรองกันไปแล้วจึงไม่กระทบต่อกลยุทธ์ ข้อมูลรายการที่ 6 คือ ใบอนุญาตการส่งออกข้าวจำนวนดังกล่าว การเปิดเผยจะไม่กระทบต่อการแข่งขันทางการค้าแต่อย่างใด เนื่องจากผู้ซื้อสินค้าและราคาสินค้าเป็นกรณีที่รับรู้กันแล้ว ยกเว้นเฉพาะข้อมูล

เกี่ยวกับผู้รับสินค้า (ชื่อ, ที่อยู่) ซึ่งเป็นคนละรายกับผู้ซื้อ การเปิดเผยอาจกระทบต่อการแข่งขันทางการค้าของผู้ซื้อและของคู่สัญญา เพราะจะทำให้รู้ถึงลงไปว่า ผู้ซื้อนำสินค้าไปขายหรือส่งต่อให้ผู้ใด ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 8 คือ สัญญาซื้อขายระหว่างกรมการค้าต่างประเทศกับบริษัท แลงปีช เทรดิง คอร์ปอเรชั่น จำกัด และหลักฐานการจดทะเบียนของบริษัทแลงปีช มีลักษณะเป็นสัญญาซื้อขายตามปกติที่มีเนื้อหาสำคัญเกี่ยวกับชื่อผู้ขายและชื่อผู้ซื้อ ข้อตกลงและเงื่อนไขต่าง ๆ เกี่ยวกับการซื้อขายควรเปิดเผยได้และไม่มีผลกระทบต่อกลยุทธ์การขายข้าวและการแข่งขันแต่อย่างใด ทั้งนี้ เพราะการขายข้าวครั้งนี้ได้เสร็จสิ้นไปแล้ว การเปิดเผยให้สาธารณชนทราบว่าเป็นผลดี เพราะเป็นการแสดงให้เห็นว่า กรมการค้าต่างประเทศได้ปฏิบัติราชการโดยยึดหลักธรรมาภิบาล

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ในรายการที่ 3, 4, 5, 6, 7 และรายการที่ 8 แต่เฉพาะในส่วนของรายการที่ 3 และรายการที่ 5 ซึ่งเกี่ยวกับหนังสือกรมการค้าต่างประเทศ ไม่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามข้อ 3.1 ในส่วนของข้อมูลข่าวสารตามรายการที่ 6 ให้พิจารณาไม่ต้องเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับสินค้า (ชื่อ, ที่อยู่) ซึ่งเป็นคนละรายกับผู้ซื้อ คือ บริษัท แลงปีช เทรดิง คอร์ปอเรชั่น จำกัด

11 ธันวาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับจำนวนโควตาหลักการส่งออกสินค้าเครื่องนุ่งห่ม

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวสนฤทัย พรหมมี

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กรมการค้าต่างประเทศ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารต่อกรมการค้าต่างประเทศ จำนวน 2 รายการ

1) จำนวนโควตาหลักรายการ 338/339, 347/348, 351/651, 638/639 และ 647/648 ของการส่งออกสินค้าเครื่องนุ่งห่มไปยังสหรัฐอเมริกา ที่แต่ละโรงงานผู้ผลิตได้รับการจัดสรรให้ในปีงบประมาณ 2545 โดยขอระบุชื่อโรงงานพร้อมจำนวนโควตาที่ได้รับการจัดสรร

2) จำนวนโควตาหลักรายการ 338/339, 347/348, 351/651, 638/639 และ 647/648 ของการส่งออกสินค้าเครื่องนุ่งห่มไปยังสหรัฐอเมริกา ที่แต่ละโรงงานผู้ผลิตได้รับการจัดสรรให้ในปีงบประมาณ 2546 โดยขอระบุชื่อโรงงานพร้อมจำนวนโควตาที่ได้รับการจัดสรร

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข้างต้นถูกกำหนดให้เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่เปิดเผย เนื่องจาก การเปิดเผยข้อมูลอาจกระทบถึงผลประโยชน์ได้เสียของผู้ได้รับจัดสรรโควตานั้นได้ ดังนั้นจึงไม่สามารถให้ข้อมูลตามที่ร้องขอได้

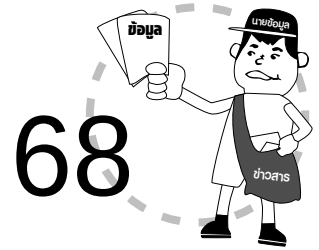
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลการจัดสรรโควตาและรายชื่อผู้ได้รับจัดสรรก็เป็นข้อมูลข่าวสารที่กรมการค้าต่างประเทศจัดทำขึ้นตามหลักเกณฑ์และระเบียบการจัดสรรโควตาของทางราชการ จึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารสาธารณะ มิใช่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นความลับทางธุรกิจการค้า การเปิดเผยข้อมูลตามอุทธรณ์จะแสดงถึงความโปร่งใส ความถูกต้องและความยุติธรรมในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ตลอดจนระบบการบริหารโควตาส่งออกของกรมการค้าต่างประเทศ การเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า มีความถูกต้องและยุติธรรม ตลอดจนมีการดำเนินงานตามหลักเกณฑ์ที่ถูกต้องโปร่งใสหรือไม่ จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร การเปิดเผยไม่กระทบถึงประโยชน์ได้เสียของโรงงานที่ได้รับการจัดสรรโควตาหลัก แต่การเปิดเผยกลับจะแสดงถึงความโปร่งใสในการจัดสรรโควตาหลักสินค้าเครื่องนุ่งห่มแก่โรงงานต่าง ๆ ของคณะกรรมการพิจารณาการจัดสรรโควตา

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

20 กุมภาพันธ์ 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้ (ภ.ว.ด. 53)

ผู้อุทธรณ์ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด อุดรดิษฐ์จันทวิทย์โดยนายอนุศักดิ์ คลังสิน ผู้รับมอบอำนาจ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรมสรรพากร

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้อำนวยการศูนย์เอกสารกลาง กรมสรรพากร ขอคัดถ่ายแบบยื่นรายการภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่าย (ภ.ง.ด. 53) พร้อมใบแนบ ของบริษัทฟอร์เวิร์ด เอ็นจิเนียริง จำกัด ตั้งแต่เดือนกันยายน 2545 จนถึงเดือนเมษายน 2546

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ โดยแจ้งว่าการเปิดเผยข้อมูลของผู้เสียภาษี กรมสรรพากรจะต้องปฏิบัติตามมาตรา 10 แห่งประมวลรัษฎากร และมาตรา 15 (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 กล่าวคือจะนำข้อมูลของผู้เสียภาษีอากรมาเปิดเผยหรือแจ้งแก่บุคคลใดมิได้ ยกเว้นผู้ขอข้อมูลจะมีกฎหมายรองรับให้ขอข้อมูลได้ หรือขออำนาจต่อศาลให้ออกหมายเรียกพยานเอกสารไปยังกรมสรรพากรในระหว่างที่คดียังไม่สิ้นสุด

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะก่อให้เกิดความเป็นธรรม เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ และรักษาประโยชน์ของทางราชการ เพราะจะทำให้เกิดการตรวจสอบว่า การประกวดราคาดังกล่าวเป็นไปโดยถูกต้องหรือไม่ เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศ

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท เราส์ แอนด์ โค อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด
โดยนายชาติชาย พิริยะปัญญาพร

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : กรมศุลกากร

สาเหตุที่อุทธรณ์

บริษัท เราส์ แอนด์ โค อินเตอร์เนชั่นแนล (ประเทศไทย) จำกัด โดยนายชาติชาย พิริยะปัญญาพร มีหนังสือถึงกรมศุลกากร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการนำเข้าสุราประเภทสก๊อตชวิสกี ยี่ห้อ BLACK JACK SPECIAL RESERVE BLEND และยี่ห้ออื่น ๆ ที่บริษัท อินดิเพนเดนท์ ไวน์ แอนด์ สปิริต (ประเทศไทย) จำกัด เป็นผู้ดำเนินการนำเข้า โดยขอทราบข้อมูลเกี่ยวกับสินค้าว่า สินค้าใดที่นำเข้า

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการที่อยู่ในความครอบครองของกรมศุลกากรอันเข้าลักษณะตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 กล่าวคือ เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า แม้ข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอจะเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการ แต่ข้อมูลดังกล่าวมีลักษณะเป็นข้อมูลทางการค้าของบริษัท อินดิเพนเดนท์ ไวน์ แอนด์ สปิริต (ประเทศไทย) จำกัด ซึ่งการเปิดเผยอาจกระทบถึงสิทธิส่วนบุคคลของบริษัทอินดิเพนเดนท์ ไวน์ แอนด์ สปิริต (ประเทศไทย) จำกัด ได้ เป็นข้อมูลซึ่งเจ้าของข้อมูลไม่ประสงค์จะให้มีการเปิดเผยต่อบุคคลอื่น อันมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงในสำนวนว่าหากไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารตามคำขอจะมีผลกระทบกับการดำเนินงานของผู้อุทธรณ์อย่างไร หรือหากได้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้วจะนำไปดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างไร

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเงินกู้เพื่อซื้อเครื่องจักรและพัฒนาประเทศสหภาพพม่า

ผู้อุทธรณ์ : นายประสงค์ เลิศรัตนวิสุทธิ์

หน่วยงานที่รับพิทขอ : ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเงินกู้เพื่อซื้อเครื่องจักรและพัฒนาประเทศสหภาพพม่า

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ตามธรรมเนียมปฏิบัติของธนาคารไม่สามารถให้สำเนาสัญญาเงินกู้แก่บุคคลอื่นที่ไม่มีความเกี่ยวข้องโครงการได้ เว้นแต่จะได้รับความยินยอมจากคู่สัญญา

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ สัญญาเงินกู้ระหว่าง ธสน. กับรัฐบาลสหภาพพม่า ตามโครงการเงินกู้เพื่อซื้อเครื่องจักรและพัฒนาประเทศสหภาพพม่า สัญญาซื้อขายแต่ละโครงการ รายชื่อผู้ส่งออกและคู่สัญญาตามโครงการย่อยแต่ละโครงการ และวงเงินสินเชื่อตามโครงการย่อยที่อนุมัติที่เบิกจ่ายไปแล้ว และที่ยังไม่ได้เบิกจ่าย เห็นว่า

1) การให้สินเชื่อแก่รัฐบาลสหภาพพม่าตามโครงการเงินกู้เพื่อซื้อเครื่องจักรและพัฒนาประเทศสหภาพพม่า ให้สินเชื่อตามนโยบายของรัฐบาล หาก ธสน. ได้รับความเสียหายเนื่องจากการให้สินเชื่อดังกล่าว รัฐบาลไทยต้องจัดสรรเงินจากงบประมาณประจำปีเพื่อชดเชยแก่ ธสน. ตามจำนวนที่เสียหาย เมื่อการให้กู้ยืมมีความเสี่ยงซึ่งหากเกิดความเสียหายจะต้องชดเชยจากงบประมาณแผ่นดิน ประชาชนในฐานะผู้เสียภาษีอากรย่อมมีสิทธิที่จะได้รับรู้ข้อมูลดังกล่าว และตรวจสอบการดำเนินการได้ การเปิดเผยสัญญาเงินกู้ระหว่าง ธสน. กับ Myanmar Foreign Trade Bank จึงไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใด แต่กลับจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ จึงเห็นควรให้เปิดเผย

2) สัญญาซื้อขายแต่ละโครงการเป็นสัญญาซื้อขายที่บริษัทเอกชนของไทยทำกับรัฐบาลสหภาพพม่า แม้ว่าสัญญาดังกล่าวจะต้องส่งให้ ธสน. เพื่อใช้ประกอบการอนุมัติเงินกู้ แต่ ธสน. มิได้เข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดทำสัญญาแต่ประการใด อีกทั้งการเลือกบริษัทคู่สัญญาเป็นอำนาจของรัฐบาลพม่า สัญญาซื้อขายดังกล่าวจึงเป็นไปตามหลักกฎหมายพาณิชย์ ซึ่งเป็นกฎหมายเอกชน การเปิดเผยสัญญาซื้อขายดังกล่าวอาจเป็นการละเมิดสิทธิของคู่สัญญาแต่ละฝ่าย เห็นควรมิให้เปิดเผย

3) รายชื่อผู้ส่งออกและผู้สัญญาตามโครงการย่อยแต่ละโครงการ และวงเงินสินเชื่อตามโครงการย่อยที่อนุมัติที่เบิกจ่ายไปแล้ว และที่ยังไม่ได้เบิกจ่าย เปิดเผยเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนผู้เสียภาษีอากรได้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบความโปร่งใสในการบริหารราชการแผ่นดิน เห็นควรให้เปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยสัญญาเงินกู้ระหว่าง ธสน. กับ Myanmar Foreign Trade Bank รายชื่อผู้ส่งออกและผู้สัญญาตามโครงการย่อยแต่ละโครงการ วงเงินสินเชื่อที่อนุมัติที่เบิกจ่ายไปแล้ว และที่ยังไม่ได้เบิกจ่ายของแต่ละโครงการให้แก่ผู้ถือหุ้น

31 มีนาคม 2548