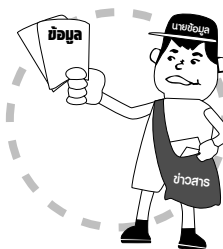


คำวินิจฉัย ที่ สค 3/2547

1



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่รับคำคัดค้านมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ ส่วนงานการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายวิวัฒน์ ฯ กับพวกรวม 9 คน

หน่วยงานที่รับพิพาท : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์กับพวกมีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2 คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารกรณีมีผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์กับพวกกระทำผิดวินัยใช้เวลาราชการไปหาเสียงในการสมัครรับเลือกตั้งเป็นกรรมการบริหารของสหกรณ์ออมทรัพย์ครูหนองบัวลำภู

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานได้พิจารณาคำคัดค้านแล้ว แต่ไม่เห็นด้วยและไม่รับฟังคำคัดค้าน และจะวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวโดยให้เหตุผลว่า เพราะการดำเนินการทางวินัยได้ยุติลงแล้ว และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีลักษณะหนึ่งลักษณะใดตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2 จะมีคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

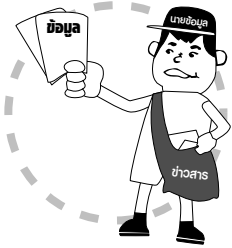
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอนากลางข้างต้นได้ยุติและเสร็จสิ้นลงแล้ว ส่วนงานการสืบสวนข้อเท็จจริงประกอบด้วยคำให้การของผู้ร้องเรียน ผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้อุทธรณ์กับพวก และพยานอื่น ๆ ที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง จำนวนทั้งหมด 40 ราย เมื่อพิจารณาแล้วเป็นการให้ข้อเท็จจริงทั่ว ๆ ไป ไม่มีข้อความหรือเนื้อหาที่อาจนำไปสู่การฟ้องร้องหรือฟ้องคดีละเมิดได้ อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2 พิจารณาแล้วเห็นว่า พฤติกรรมของผู้ร้องเรียนไม่มีลักษณะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ประกอบกับคำให้การและข้อเท็จจริงของผู้อุทธรณ์และพยานรายอื่น ๆ เป็นเพียงคำให้การตามปกติในการสืบสวนข้อเท็จจริงไม่ได้มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่จะได้รับการคุ้มครองคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงเห็นว่า การที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาหนองบัวลำภู เขต 2 มีคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ นั้นชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์

23 มกราคม 2547



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสอบสวน นายกเทศมนตรีและเทศมนตรีฝ่ายการโยธา เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์

ผู้อุทธรณ์ : นายบุญเทียม ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : จังหวัดอุดรดิตถ์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ 4 สิงหาคม 2546 ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรดิตถ์ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนเรื่องการทุจริตงานจ้างเหมาปรับปรุงเตาเผาพระบรมโกศวันของวัดที่อยู่ในเขตเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า รายงานการสอบสวนดังกล่าวได้กำหนดชั้นความลับไว้ในชั้น “ลับมาก” และอยู่ในชั้นตอนที่ยังเป็นความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐ ตามนัยมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงไม่อาจเปิดเผยได้ และจังหวัดอุดรดิตถ์ได้ยืนยันที่จะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์ เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารที่ได้กำหนดชั้นความลับตามนัยมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ประกอบกับขณะนี้นายกเทศมนตรีได้ใช้สิทธิทางศาลปกครองอยู่ นอกจากนั้นจังหวัดอุดรดิตถ์และหน่วยงานเกี่ยวข้องจะต้องมีการดำเนินการทางวินัย อาญาและแพ่งแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

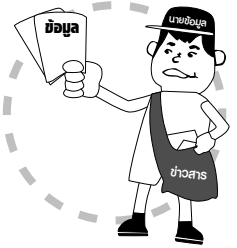
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่ากระทรวงมหาดไทยได้มี คำสั่งมหาดไทยที่ 529/2546 ลงวันที่ 5 พฤศจิกายน 2546 ให้นายกเทศมนตรีเมืองอุดรดิตถ์ อำเภอมืออุดรดิตถ์ จังหวัดอุดรดิตถ์ พ้นจากตำแหน่งแล้ว ดังนั้นเมื่อกระทรวงมหาดไทยมีคำสั่งให้นายกเทศมนตรีพ้นจากตำแหน่งไปแล้ว ถือว่าขั้นตอนการสอบสวนได้ดำเนินการสิ้นสุดลงแล้ว การไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนดังกล่าวตามเหตุผลที่จังหวัดอุดรดิตถ์กล่าวอ้างจึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบและไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสอบสวนนายกเทศมนตรีและเทศมนตรีฝ่ายการโยธา เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ โดยใช้ดุลพินิจของจังหวัดอุดรดิตถ์ที่อาจปกปิดชื่อหรือตำแหน่งหรือข้อความที่จังหวัดอุดรดิตถ์จะต้องใช้ดำเนินการทางวินัย อาญา และแพ่งแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องได้

23 มกราคม 2547



**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข
เกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน**

ผู้อุทธรณ์ : นายณัฐพล ฯ

หน่วยงานที่รับพิพาท : สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งนายแพทย์ 6 โรงพยาบาลพิจิตร มีหนังสือถึงสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนของแพทย์ พยาบาล และเจ้าหน้าที่ของโรงพยาบาลพิจิตรที่ร้องเรียนกล่าวหาตน

เหตุผลในการปฏิเสธ

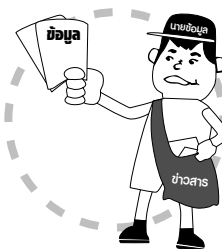
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นความลับของทางราชการและเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของบุคคลตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือร้องเรียนของแพทย์ พยาบาล และเจ้าหน้าที่ของโรงพยาบาลพิจิตร กล่าวถึงพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ในฐานะแพทย์ที่ปฏิบัติหน้าที่ไม่เหมาะสม เป็นเหตุทำให้สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขดำเนินการทางวินัย และมีคำสั่งพักราชการผู้อุทธรณ์ ซึ่งปรากฏว่าการสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้น ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขออาจมีผลกระทบต่อกระบวนการสอบสวนหรือหลักฐาน ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงมีเหตุผลอันสมควรที่สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขสามารถมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา
ขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับรายงานการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายสมจิตร ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึก
คำให้การของพยานและผู้ถูกกล่าวหาในกรณีการสอบสวนความผิดทางวินัยของผู้อุทธรณ์

เหตุผลในการปฏิเสธ

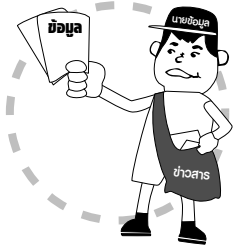
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า บันทึกคำให้การพยานบุคคลไม่อาจให้สำเนาได้ และรายละเอียด
คำให้การพยานทั้งหมดปรากฏอยู่ในรายงานการสอบสวนซึ่งได้ให้สำเนาแล้ว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การพยานบุคคล คำให้การของพยาน
แต่ละปาก คณะกรรมการสอบสวนได้สรุปไว้โดยละเอียดในรายงานการสอบสวนซึ่งได้มอบสำเนาให้ผู้อุทธรณ์
ไปแล้ว โดยมีการลบชื่อพยาน การเปิดเผยไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่ง
บุคคลใด อย่างไรก็ตามเพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิของพยานผู้ให้การ เห็นควรปิดชื่อ ตำแหน่ง ที่อยู่ของพยาน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะส่วนที่ยังมิได้เปิดเผย
แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ลบ ตัดทอน หรือทำด้วยประการใดมิให้ปรากฏชื่อ ตำแหน่ง และที่อยู่ของพยาน



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายไพโรจน์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในสำนวนการสอบสวนทางวินัย กรณีการกระทำผิดฐานประมาทเลินเล่อในหน้าที่ราชการ หรือปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบของทางราชการ หรือมติคณะรัฐมนตรีอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง

เหตุผลในการปฏิเสธ

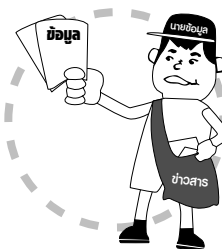
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นเอกสารลับของสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่อาจเปิดเผยตามนัยพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ มาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) (3) (4) (6) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 มาตรา 120

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เนื่องจากมาตรา 92 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2542 ได้กำหนดว่า ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหาให้ถือว่ารายงาน เอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามกฎหมาย ดังนั้น สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ส่งให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช สำนวนการไต่สวนดังกล่าวไม่ส่งผลกระทบต่อการใช้ปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และไม่ทำให้การปฏิบัติงานของหน่วยงานทั้งสองเสื่อมประสิทธิภาพแต่ประการใด เพราะสำนวนการสอบสวนดังกล่าวเป็นที่ยุติแล้ว อีกทั้งไม่มีพฤติการณ์ใดปรากฏว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยสรุปรายงานการไต่สวนในคณะกรรมการ ป.ป.ช. ความเห็นของอนุกรรมการไต่สวน ความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คำให้การของพยานบุคคล พยานเอกสาร ความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในกระบวนการพิจารณาในชั้นต่อมาแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดอุดรดิตถ์เกี่ยวกับ คำสั่งกระทรวงมหาดไทย

ผู้อุทธรณ์ : นายวรวิทย์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : จังหวัดอุดรดิตถ์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงจังหวัดอุดรดิตถ์ ขอสำเนาคำสั่งกระทรวงมหาดไทย ที่ 529/2546 เรื่อง ให้นายกเทศมนตรีเมืองอุดรดิตถ์ อำเภอมือเมืองอุดรดิตถ์ จังหวัดอุดรดิตถ์ พ้นจากตำแหน่ง

เหตุผลในการปฏิเสธ

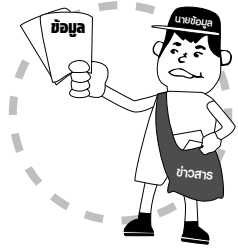
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า สถานะข้อมูลข่าวสารของราชการที่ขอมาอยู่ในชั้นความลับ ชั้น “ลับ” ซึ่งมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. 2544 จึงไม่สามารถที่จะดำเนินการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า คำสั่งกระทรวงมหาดไทย ที่ 529/2546 เป็นเรื่องเกี่ยวกับการสอบสวนกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคที่ 9 จังหวัดลำปาง แจ้งให้ผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรดิตถ์ สอบสวนนายกเทศมนตรีเมืองอุดรดิตถ์ และการสอบสวนได้เสร็จสิ้นแล้ว คำสั่งกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวมีผลบังคับและเป็นที่ยกเลิกแล้ว การเปิดเผยจึงไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ แต่กลับแสดงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐอันสามารถตรวจสอบได้ อย่างไรก็ตาม ในคำสั่งกระทรวงมหาดไทยดังกล่าวมีข้อความพาดพิงถึงบุคคลภายนอกซึ่งอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลนั้น เมื่อคำนึงถึงประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นสมควรมิให้เปิดเผยเฉพาะชื่อของบุคคลภายนอกนั้น

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ลบ ตัดทอนหรือทำด้วยประการอื่นใดมิให้ปรากฏชื่อของบุคคลภายนอกนั้น



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) เกี่ยวกับผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นายชูชาติ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นพนักงานสังกัดกองควบคุมงานซ่อมบำรุงอากาศยานบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) มีหนังสือถึงบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ขอข้อมูลข่าวสารได้แก่ ผลการพิจารณากรณีร้องทุกข์ต่อประธานกรรมการ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) และผลการพิจารณากรณีร้องเรียนต่อคณะกรรมการธรรมาภิบาล บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

เหตุผลในการปฏิเสธ

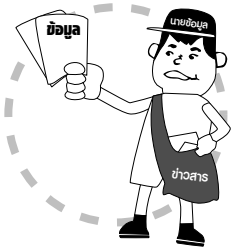
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารชั้นความลับซึ่งมีอาจเปิดเผยได้ และมีการกล่าวถึงผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่าย การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อบุคคลอื่นได้ ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ผลการพิจารณาร้องทุกข์ต่อประธานกรรมการ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์โดยตรง จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ประกอบกับการเปิดเผยไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และผลการพิจารณากรณีร้องเรียนต่อคณะกรรมการธรรมาภิบาลบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) เป็นการพิจารณาว่าจะอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์กลับมาใช้สิทธิข้างภาคพื้นดินหรือไม่ ผู้อุทธรณ์ซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะได้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายประเสริฐ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : จังหวัดขอนแก่น

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงจังหวัดขอนแก่นขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดขอนแก่น กรณีร้องเรียนว่าพนักงานเทศบาลสำนักทะเบียนท้องถิ่น เทศบาลขอนแก่นปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบในการคัดชื่อผู้อุทธรณ์ออกจากทะเบียนบ้าน

เหตุผลในการปฏิเสธ

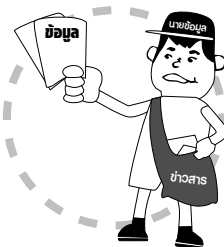
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ได้จัดส่งคำสั่งจังหวัดขอนแก่นดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์แต่ไม่เปิดเผยเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องคือ บันทึกถ้อยคำของบุคคล (ป.ค. 14) ที่มาให้ข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง เพราะจะมีผลกระทบต่อบุคคลภายนอก

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผย คือ เอกสารประกอบการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งจังหวัดขอนแก่น ซึ่งได้แก่บันทึกการสอบสวนบุคคลต่างๆ (ป.ค. 14) รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีร้องเรียนพนักงานเทศบาลลงวันที่ 30 เมษายน 2546 ซึ่งได้จัดทำโดยคณะกรรมการสอบสวนชุดดังกล่าวเพื่อเสนอต่อนายอำเภอเมืองขอนแก่น เมื่อได้ตรวจดูแล้วเป็นการให้ปากคำของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องกับกรณีร้องเรียนต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งเนื้อหาเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติ ประกอบกับเมื่อพิจารณาเนื้อหาแล้วไม่น่าที่จะทำความเสียหายหรือมีการดูถูก ดูหมิ่น ดูแคลนผู้ที่เกี่ยวข้องได้ อีกทั้งขณะนี้การดำเนินการตามคำสั่งได้เสร็จเรียบร้อยแล้ว ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ร้องเรียนและมีส่วนได้เสียโดยตรงจึงมีความชอบธรรมที่จะตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว นอกจากนี้การเปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ได้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร จะทำให้จังหวัดขอนแก่นได้รับการยอมรับว่าได้ดำเนินการไปด้วยความโปร่งใส เป็นธรรมและสามารถตรวจสอบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง
กรณีมีผู้ร้องเรียนนายกเทศมนตรีตำบลนากลาง จังหวัดหนองบัวลำภู**

ผู้อุทธรณ์ : นายทวีศักดิ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : จังหวัดหนองบัวลำภู

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดหนองบัวลำภู ขอสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีนายดีสมาชิกสภาเทศบาลตำบลนากลาง ร้องเรียนนายกเทศมนตรี ตำบลนากลาง

เหตุผลในการปฏิเสธ

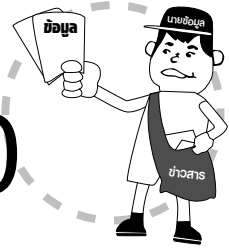
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ไม่สามารถเปิดเผยได้เนื่องจากผู้ว่าราชการจังหวัดหนองบัวลำภูผู้มีอำนาจวินิจฉัยสั่งการยังไม่ได้ให้ความเห็น และอาจจะกระทบต่อบุคคลภายนอกที่เป็นพยาน อีกทั้งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีลักษณะตามนัยมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ขณะนี้กรณีร้องเรียนดังกล่าวจังหวัดหนองบัวลำภูอยู่ระหว่างดำเนินการปฎิภากรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเพื่อหารือเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติ และในการมาชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ผู้แทนจังหวัดหนองบัวลำภูชี้แจงว่า ได้รับหนังสือจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท 0804/1077 ลงวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2547 แจ้งว่า กรณีดังกล่าวมีประเด็นในเรื่องข้อกฎหมาย และยังไม่มีแนวทางปฏิบัติมาก่อนจึงได้ส่งกรณีร้องเรียนไปขอหารือคณะกรรมการกฤษฎีกา ขณะนี้ยังไม่ได้รับคำตอบ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า กรณีร้องเรียนดังกล่าวกำลังอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาอันเป็นขั้นตอนหนึ่งในระหว่างการพิจารณาวินิจฉัยของหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ และยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

การที่จังหวัดหนองบัวลำภูได้มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์นั้นชอบแล้ว



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาเอกสารสรุปการพิจารณาของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงและของกรมสรรพสามิต

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวศิริลักษณ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กรมสรรพสามิต

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของหน้าที่บริหารงานสรรพสามิต 7 สำนักงานสรรพสามิต จังหวัดสิงห์บุรี ได้มีหนังสือถึงอธิบดีกรมสรรพสามิต ขอสำเนาเอกสารการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ขอความเป็นธรรม คือ สำเนาเอกสารสรุปการพิจารณาของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และสำเนาเอกสารการพิจารณาของกรมสรรพสามิต

เหตุผลในการปฏิเสธ

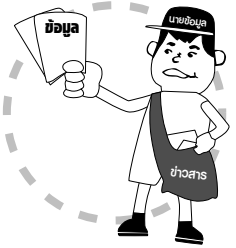
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า กรมสรรพสามิตได้สืบสวนข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติแล้ว เอกสารสรุปผลการพิจารณาของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และเอกสารการพิจารณาของกรมสรรพสามิตมีข้อความที่ผู้ให้ถ้อยคำซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ภายในสรรพสามิตจังหวัดสิงห์บุรี ให้ถ้อยคำไว้ตามข้อเท็จจริงประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ย้ายไปดำรงตำแหน่งในจังหวัดอื่นแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนี้จึงไม่มีลักษณะที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยแก่บุคคลผู้ให้ถ้อยคำตามที่กรมสรรพสามิตกล่าวอ้างแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการซึ่งเกี่ยวข้องกับ ข้อกล่าวหาทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายจรัส ฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : กรมคุมประพฤติ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกรมคุมประพฤติ ขอคัดสำเนาหนังสือหรือเอกสารหลักฐานต่างๆ ซึ่งอยู่ในความครอบครองของกรมคุมประพฤติ กรณีกระทรวงยุติธรรมมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนความผิดวินัยอย่างร้ายแรงต่อผู้อุทธรณ์ กรณีปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบในการประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างอาคารสำนักงานคุมประพฤติ

เหตุผลในการปฏิเสธ

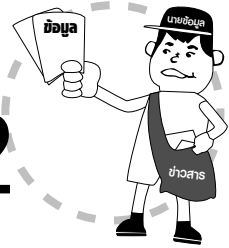
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า คำสั่งกระทรวงยุติธรรมและหนังสือที่เกี่ยวข้องกับการชะลอการเบิกจ่ายเงินบำนาญปกติของผู้อุทธรณ์ เป็นความเห็นภายในของหน่วยงานตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เป็นการเสนอความเห็นตามหลักเกณฑ์ของกฎหมายและระเบียบราชการ การเปิดเผยจึงไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่แต่อย่างใด แม้จะมีลักษณะเป็นความเห็นภายในหน่วยงานก็เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ สำหรับเอกสารอื่นๆ เป็นเอกสารในการปฏิบัติราชการตามปกติ การเปิดเผยย่อมทำให้เกิดความโปร่งใส สามารถตรวจสอบได้

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กรมคุมประพฤติเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอทุกรายการที่อยู่ในความครอบครองของกรมคุมประพฤติ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริง กรณีเอกสารหาย

ผู้อุทธรณ์ : นางอัจฉรา ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานเทศบาลนครสมุทรสาคร

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นพนักงานเทศบาลสามัญตำแหน่งเจ้าพนักงานพัสดุ สังกัดกองคลัง เทศบาลนครสมุทรสาคร มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีสมุทรสาครขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งเทศบาลนครสมุทรสาครที่ 294/2546 ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2546

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เอกสารดังกล่าวเกี่ยวข้องกับการสืบสวนข้อเท็จจริงไม่ใช่การสอบสวนทางวินัย และผู้อุทธรณ์เป็นผู้เกี่ยวข้องที่ยังไม่ได้ถูกกล่าวหา เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารลับซึ่งเกี่ยวข้องกับการสอบสวนและมีผลกระทบต่อบุคคลอื่น อีกทั้งเป็นข้อมูลที่มีลักษณะตามนัยมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

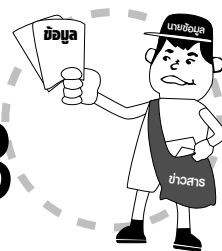
คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ขอ ดู คือ 1. บันทึกของกองวิชาการและแผนงานนิติการ ลงวันที่ 23 พฤษภาคม 2546 ประกอบด้วยข้อเท็จจริงกรณีเอกสารของทางราชการหายไปพร้อมข้อเสนอแนะให้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงและรายชื่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง 2. บันทึกข้อความของนายกเทศมนตรีนครสมุทรสาคร ลงวันที่ 13 พฤษภาคม 2546 ซึ่งแจ้งว่า เอกสารของห้างหุ้นส่วนจำกัด ไม้เขียวศรีเอชเอ็น สูญหายไปในช่วงการครอบครองของผู้อุทธรณ์ 3. หนังสือหรือบันทึกข้อความของผู้อำนวยการกองคลังซึ่งเป็นหนังสือที่ผู้อำนวยการกองคลังแจ้งข้อเท็จจริงและเสนอปลัดเทศบาลเพื่อให้นิติกรดำเนินการทางกฎหมายต่อผู้อุทธรณ์กรณีทำเอกสารทางราชการหาย คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้พิจารณาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้วเห็นว่า เป็นการรายงานข้อเท็จจริง การเสนอแนะของผู้บังคับบัญชาต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นให้ดำเนินการตามวิธีปฏิบัติราชการทั่วไป ไม่มีลักษณะใดลักษณะหนึ่งตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 อีกทั้งหนังสือหรือบันทึกข้อความดังกล่าวเป็นของผู้บังคับบัญชาที่เสนอแนะให้มีการสอบสวนผู้ได้บังคับบัญชา ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง เป็นผู้รับผลกระทบจากการสอบสวนเพื่อความโปร่งใสเป็นธรรมและตรวจสอบได้ ประกอบกับการสืบสวนได้เสร็จสิ้นโดยมีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์ไปแล้ว ผู้อุทธรณ์จำเป็นต้องได้รับทราบข้อมูลอันจำเป็นในการปกป้องตนเอง ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

สำหรับอีก 3 รายการ คือ 1. บันทึกข้อความเรื่อง คัดค้านผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการสอบสวน ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2546 2. บันทึกข้อความเรื่อง คัดค้านผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการสอบสวน ลงวันที่ 10 ตุลาคม 2546 และ 3. บันทึกข้อความเรื่อง ขอให้ดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงและดำเนินการทางวินัย ลงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2546 เป็นเอกสารที่ผู้อุทธรณ์ทำขึ้นถึงนายกเทศมนตรีนครสมุทรสาคร เพื่อการสั่งการตามปกติ ไม่มีลักษณะตามนัยมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงเป็นเอกสารที่เปิดเผยได้เช่นกัน

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวทั้งหมดให้แก่ผู้อุทธรณ์

12 พฤษภาคม 2547



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายบุญลือ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การฟอกหนัง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงองค์การฟอกหนัง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัยและเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด กรณีผู้อุทธรณ์ถูกลงโทษทางวินัย เนื่องจากกล่าวคำไม่สุภาพอันไม่สมควรต่อหน้าคณะกรรมการสำรวจตรวจนับงานระหว่างผลิต

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และผู้อุทธรณ์ไม่ได้ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายใน 15 วัน

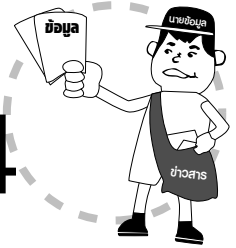
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผลการสอบสวนทางวินัยเป็นที่ยุติแล้ว จึงย่อมมีเหตุผลอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบการร้องทุกข์ตามข้อบังคับองค์การฟอกหนังต่อไป

ส่วนระยะเวลาอุทธรณ์ที่กำหนดไว้เป็นเพียงการกำหนดเพื่อให้เกิดความชัดเจนในขั้นตอนการปฏิบัติงานเท่านั้น มิใช่ระยะเวลาที่จะจำกัดสิทธิผู้ที่ร้องขอข้อมูลข่าวสารมิให้กลับไปร้องขอข้อมูลเดิมอีก

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้องค์การฟอกหนังเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยอาจใช้ดุลพินิจลบ หรือตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ และตำแหน่งของผู้ให้การเป็นพยาน และข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงตัวผู้ให้การเป็นพยาน



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายประกฤต ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงราย เขต 2

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการครู ตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโป่งเหนือมีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านโป่งเหนือขอให้เปิดเผยสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง และบันทึกถ้อยคำของบุคคลที่เกี่ยวข้อง กรณีที่ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ไม่เปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลทั้งหมด เพื่อเป็นการคุ้มครองพยาน

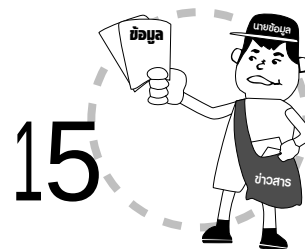
การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาเห็นว่า บันทึกถ้อยคำพยานบุคคล เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่เกี่ยวข้องกับการสอบข้อเท็จจริงซึ่งได้สอบสวนเป็นที่ยุติ และหน่วยงานได้มีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์แล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ย่อมไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานให้เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์แต่ประการใด นอกจากนั้นการเปิดเผยยังจะทำให้ผู้อุทธรณ์สามารถตรวจสอบได้ว่าการสอบข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าวเป็นไปด้วยความถูกต้อง โปร่งใส และเป็นธรรมหรือไม่ ข้อความสาระสำคัญที่ปรากฏในบันทึกถ้อยคำพยานกรณีนี้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

แต่อย่างไรก็ตามคำให้การของพยานบุคคลกรณีนี้มีข้อเท็จจริงที่แสดงถึงการกระทำและพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ที่ไม่เหมาะสม จนเป็นเหตุให้ผู้อุทธรณ์ได้รับการพิจารณาลงโทษทางวินัย ดังนั้น การเปิดเผยชื่อและข้อความอื่นใดที่อาจทำให้ทราบได้ว่าพยานเป็นใคร เป็นข้อมูลข่าวสารที่หากให้มีการเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคล ตามนัยมาตรา 15 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ข้อความในส่วนนี้หน่วยงานอาจใช้ดุลพินิจลบ หรือตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ และตำแหน่งของผู้ให้การเป็นพยาน และข้อความที่อาจแสดงให้ทราบถึงตัวผู้ให้การเป็นพยานได้

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานพร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์โดยอาจใช้ดุลพินิจลบ หรือตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ และตำแหน่งของผู้ให้การเป็นพยาน และข้อความที่อาจแสดงให้ทราบถึงตัวผู้ให้การเป็นพยาน



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายบุญชัย ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การฟอกหนัง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงองค์การฟอกหนัง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัยและเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่าร่วมกับผู้อื่นกล่าวคำหยาบคาย หมิ่นประมาท และกล่าวโจมตีผู้บังคับบัญชาในระดับสูง

เหตุผลในการปฏิเสธ

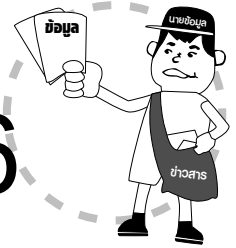
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะก่อให้เกิดอันตรายหรือความไม่ปลอดภัยต่อพยานหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใด และการสอบสวนทางวินัยได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ย่อมมีเหตุผลอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ เพราะมีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของผู้อุทธรณ์โดยตรงในการที่จะนำไปใช้ประกอบการพิจารณาโต้แย้งคำสั่งลงโทษทางวินัย และแก้ข้อกล่าวหาในชั้นอุทธรณ์ต่อไป

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้องค์การฟอกหนังเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยอาจใช้ดุลพินิจลบ หรือตัดทอนหรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ และตำแหน่งของผู้ให้การเป็นพยาน และข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงตัวผู้ให้การเป็นพยาน



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นางถวิล ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : โรงเรียนชะอวด จังหวัดนครศรีธรรมราช

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงเรียนชะอวด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย กรณีผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนว่ามีพฤติกรรมและปฏิบัติหน้าที่ไม่เหมาะสม

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ถ้าหน่วยงานหรือองค์กรที่รับเรื่องอุทธรณ์มีหนังสือราชการขอเอกสารทางโรงเรียนชะอวดไม่ขัดข้อง

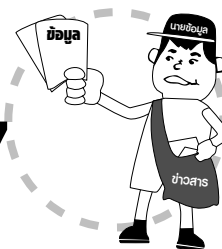
การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการที่ 1 คือ รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และรายการที่ 3 คือ เอกสารทุกฉบับที่ผู้บังคับบัญชาใช้ในการประกอบการพิจารณาลงโทษทางวินัย กรณีนี้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกกล่าวหาและถูกสอบสวนทางวินัย ย่อมมีเหตุอันควรที่จะขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อให้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยต่อไป ทั้งการสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 คือ บันทึกคำให้การพยานบุคคลซึ่งเขียนด้วยลายมือผู้ให้การเอง เนื่องจากพยานส่วนใหญ่เป็นนักเรียนโรงเรียนชะอวด การจะให้ล่วงรู้ถึงบุคคลผู้ให้การเป็นพยานอาจทำให้บุคคลนั้นได้รับความเสียหาย ถึงแม้ไม่เปิดเผยชื่อก็อาจจำลายมือได้

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้โรงเรียนชะอวดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ลบ ตัดทอนหรือทำด้วยประการใดมิให้รู้ตัวบุคคลผู้ร้องเรียนและผู้ให้การเป็นพยาน เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 มิให้เปิดเผย



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เกี่ยวกับเอกสารการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายวินัย ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ มติ อ.ก.พ. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ที่สั่งลงโทษนายภูศักดิ์ฯ และคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง ลงโทษปลดออกจากราชการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

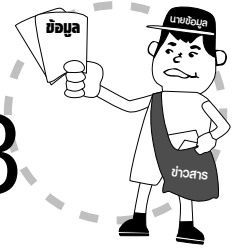
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า กรณีนี้ผู้ขอคัดสำเนาเอกสารไม่ใช่ผู้จะอุทธรณ์ในเรื่องที่ตนเองถูกพิจารณาโดยมติ อ.ก.พ. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และถูกลงโทษตามคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี จึงไม่อาจใช้สิทธิตาม กฎ ก.พ. ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2540) ข้อ 4 ในกรณีนี้ได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาเห็นว่า กรณีนี้มีใช้การใช้สิทธิตามกฎหมาย ก.พ. ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2540) ข้อ 4 แต่เป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้อด้วยเนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสนอความเห็นต่อนายภูศักดิ์ รองอธิบดีกรมการจัดหางาน (ในขณะนั้น) ในการอนุมัติให้บริษัทจัดหางานฯ จัดส่งคนงานไปต่างประเทศ ต่อมาได้มีการดำเนินการทางวินัย นายภูศักดิ์ และผู้อุทธรณ์ในกรณีดังกล่าว ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์จะใช้ข้อมูลข่าวสารตามที่ขอเพื่อประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยของตน อันเป็นการต่อสู้เพื่อปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ตามกฎหมาย ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ที่ถูกลงโทษทางวินัยในมูลกรณีที่เกี่ยวข้องกัน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่ว่าจะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างไรๆ แก่หน่วยงานของรัฐ

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายธีรลักษณ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : เทศบาลตำบลยะรัง จังหวัดปัตตานี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลยะรัง ขอเอกสารการสอบสวนทางวินัย กรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า กระบวนการดำเนินการทางวินัยยังไม่เสร็จสิ้น

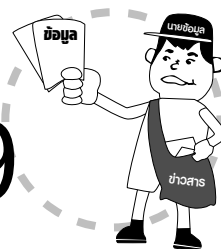
การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า บันทึกถ้อยคำในสำนวนการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ผู้ให้ถ้อยคำเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ และเป็นการให้ถ้อยคำอันเป็นข้อเท็จจริง การเปิดเผยไม่น่าก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยแต่อย่างใด

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 รายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเป็นเอกสารที่จะต้องจัดส่งให้ผู้อุทธรณ์อยู่แล้ว

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลตำบลยะรังเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งสองรายการแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาเอกสารการลาหรือไปราชการและเอกสารการร้องเรียนเรื่องการหักเงินโบนัส

ผู้อุทธรณ์ : นายน้อย ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท จังหวัดชัยนาท

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นอาจารย์ 2 ระดับ 7 โรงเรียนวัดสมอ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท อำเภอสรรพยา จังหวัดชัยนาท มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาทขอสำเนาเอกสารการลาหรือไปราชการและเอกสารการร้องเรียนเรื่องการหักเงินโบนัส

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยไม่ให้เหตุผลใดๆ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เนื่องจากคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงเป็นเพียงข้อมูลข่าวสารของราชการที่เกิดจากการปฏิบัติงานตามปกติ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนพยานบุคคลซึ่งเป็นข้าราชการครู และเป็นการให้ถ้อยคำเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น มิได้มีลักษณะที่จะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ดังนั้น การเปิดเผยย่อมไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานแต่อย่างใด อีกทั้งการเปิดเผยก็ไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของพยานตามนัยมาตรา 15 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เนื่องจากการให้ถ้อยคำของพยานถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่เปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยสำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงของสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอสรรพยา และสำเนากการดำเนินการสืบสวนพยานและผู้ถูกร้องเรียนแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นางอาภรณ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : โรงเรียนท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นข้าราชการครูโรงเรียนท่าศาลา จังหวัดนครศรีธรรมราช มีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงเรียนท่าศาลาขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

เหตุผลในการปฏิเสธ

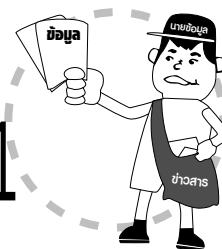
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นความลับของทางราชการ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอ คือ สำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วยรายงานการสืบสวนของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และบันทึกถ้อยคำพยาน ซึ่งการดำเนินการทางวินัยได้เสร็จสิ้น และผู้อุทธรณ์ได้ถูกลงโทษทางวินัยแล้ว ถือได้ว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง และย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยต่อไป อีกทั้งการเปิดเผยก็ไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลตามมาตรา 15 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงและบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลตามคำขอ



**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
เกี่ยวกับการตรวจสอบกรณีการจัดซื้อจัดจ้างของมหาวิทยาลัยมหิดล
และการคุ้มครองความพิสดารวินัย**

ผู้อุทธรณ์ : นายการุญ ฯ

หน่วยงานที่รับพิสดาร : สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการจัดซื้อ
ยูนิตทำฟันจำนวน 33 ชุดของคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ 2536

เหตุผลในการปฏิเสธ

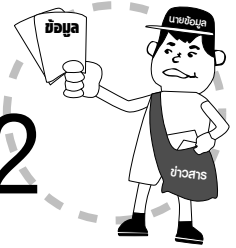
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเพิ่มเติม และเป็นข้อมูลข่าวสาร
ที่ไม่อาจเปิดเผยได้ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 15 (6) ประกอบกับ
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2542 มาตรา 62

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีข้อเท็จจริงใดที่แสดงให้เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสาร
อันจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อความมั่นคงของประเทศ หรืออาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายของสำนักงาน
การตรวจเงินแผ่นดินเสื่อมประสิทธิภาพ หรือกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
เพราะการตรวจสอบเป็นที่ยุติแล้ว ข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงหนังสือแจ้งให้มหาวิทยาลัยมหิดลรับทราบและ
ดำเนินการต่อไป

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและมหาวิทยาลัยมหิดลเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของ
ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นายประจักษ์ ๙

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร สำนักงานใหญ่ ขอให้เปิดเผยหนังสือร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ กรณีกระทำความผิดต่อหน้าที่และประพฤติเสื่อมเสีย

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เข้าลักษณะต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา 15 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล อีกทั้งเป็นเรื่องที่ยังอยู่ในระหว่างดำเนินการทางวินัยของธนาคารฯ จึงไม่อนุญาตให้เปิดเผย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ได้ตรวจดูหนังสือร้องเรียนที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรจัดส่งมาให้แล้วเห็นว่า เนื้อความในหนังสือร้องเรียนเป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่และพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์จนเป็นเหตุให้มีการสอบสวนข้อเท็จจริงเกิดขึ้น โดยธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงไปแล้ว กรณีนี้จึงไม่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรให้ต้องเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้แต่ประการใด และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ที่น่าจะเป็นอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียน อีกทั้งปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้รับผลกระทบโดยตรง เพราะถูกโยกย้ายตำแหน่งหน้าที่ เนื่องจากถูกร้องเรียนด้วยเรื่องดังกล่าว ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงาน ประโยชน์สาธารณะ ประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ รวมทั้งประโยชน์ของผู้ร้องเรียนแล้ว เห็นว่าควรคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์ให้ได้รับความเป็นธรรม

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยหนังสือร้องเรียนแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชุมพร เขต 1 เกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นายอนิรุทธ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชุมพร เขต 1

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นข้าราชการครู ตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านบ่นไร่ จังหวัดชุมพร มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชุมพร เขต 1 ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนที่นายครรชิต ร้องเรียนให้ดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ เพื่อใช้ยื่นเพิ่มเติมประกอบการต่อสู้คดีในชั้นศาลอุทธรณ์

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า รายละเอียดในหนังสือร้องเรียนมิได้กล่าวถึงพฤติการณ์หรือรายละเอียดแห่งคดีเกี่ยวกับการดำเนินการกระบวนพิจารณาในชั้นศาล และเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือร้องเรียนดังกล่าวเป็นการเสนอให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์และสั่งให้ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการไว้ก่อนเกี่ยวกับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้รับโทษทางอาญาตามคำพิพากษาให้จำคุก อันเป็นการเสนอแนะให้ปฏิบัติตามกระบวนการทางกฎหมายเกี่ยวกับวินัยข้าราชการ มิได้เป็นการร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการแต่อย่างใด หนังสือร้องเรียนดังกล่าวจึงไม่มีข้อเท็จจริงที่จะก่อให้เกิดการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ ประกอบกับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์รู้อยู่แล้วว่า ผู้ร้องเรียนเป็นใคร และร้องเรียนเรื่องอะไร แม้จะไม่มีกรร้องเรียนแต่หากคดีถึงที่สุดโดยศาลพิพากษาว่าผู้อุทธรณ์มีความผิด ผู้บังคับบัญชาก็ต้องดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์อยู่แล้ว กรณีจะมีการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์หรือไม่จึงขึ้นอยู่กับผลคดี มิได้ขึ้นอยู่กับหนังสือร้องเรียนดังกล่าว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข เกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายธีระวัฒน์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นข้าราชการพลเรือนสังกัดสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดลำปาง มีหนังสือถึงสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

เหตุผลในการปฏิเสธ

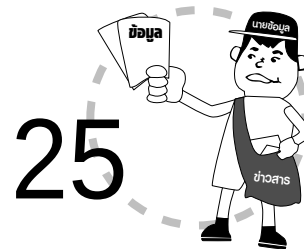
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและความปลอดภัยของพยานและผู้ร้องเรียน ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ในการฟ้องคดีบุคคลผู้ร้องเรียนกล่าวโทษผู้อุทธรณ์ โดยผู้อุทธรณ์อ้างว่าบุคคลนั้นๆ นำข้อความอันเป็นเท็จมาร้องเรียน มิได้ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการแก้ข้อกล่าวหาตามที่มีการร้องเรียน ซึ่งการที่คณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริงสรุปว่าไม่มีพยานหลักฐานใดยืนยันได้ว่าผู้อุทธรณ์เรียกรับผลประโยชน์นั้น มิได้เป็นการชี้ชัดว่า ข้อร้องเรียนนั้นเป็นเท็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่น่าจะเป็นประโยชน์แก่ผู้อุทธรณ์ ในทางกลับกัน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจก่อให้เกิดความขัดแย้งภายในหน่วยงาน เพราะทั้งผู้อุทธรณ์และผู้ร้องเรียนต่างเป็นข้าราชการในหน่วยงานเดียวกัน ทั้งตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2541 เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการร้องเรียนกล่าวหาโทษข้าราชการและการสอบสวนเรื่องร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการว่ากระทำความผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาใช้ดุลพินิจสั่งการตามที่สมควรเพื่อคุ้มครองผู้ร้อง พยานและบุคคลที่ให้ข้อมูลในการสืบสวนสอบสวน อย่าให้ต้องรับภัยหรือความไม่ชอบธรรม ซึ่งอาจเนื่องมาจากการร้องเรียน การเป็นพยาน หรือการให้ข้อมูลนั้น เมื่อคำนึงถึงวัตถุประสงค์ของผู้อุทธรณ์ที่ขอข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ในการฟ้องคดีและแนวทางปฏิบัติในการคุ้มครองบุคคลแล้ว เห็นว่า การที่สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุขปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เป็นการใช้อดุลพินิจที่ชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายประยุทธ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงอธิบดีกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ขอข้อมูลข่าวสาร สำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงที่รายงานเสนอต่ออธิบดีกรณีเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นข้าราชการในสังกัดได้ร่วมเสวนาในหัวข้อเรื่อง “เสวนาการผ่านกรมป่าไม้ จะทำให้การบริหารจัดการทรัพยากรป่าไม้ดีขึ้นจริงหรือไม่” จัดขึ้นโดยคณะวนศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เมื่อวันที่ 26 ตุลาคม 2545 โดยผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่า ได้มีการกล่าวพาดพิงบุคคลอื่นเป็นไปในลักษณะของการดูหมิ่น ดูแคลน เหยียดหยาม เสียดสี สบประมาทเกี่ยวกับการยกร่างกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการของกรมอุทยานแห่งชาติ

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เอกสารที่ร้องขอมาเป็นเอกสารลับของทางราชการตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. 2544 ที่ไม่อาจนำมาเปิดเผยหรือส่งมอบให้ได้ อีกทั้งยังเป็นข้อมูลข่าวสารที่กฎหมายให้ความคุ้มครองมิให้นำมาเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ประกอบกับการดำเนินการทางวินัยยังไม่เสร็จสิ้นเพราะจะต้องรายงานไปยัง อ.ก.พ. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อพิจารณาตามระเบียบ หากกรณีถึงที่สุดเมื่อใดก็จะพิจารณาจัดส่งเอกสารให้ตามที่ร้องขอมาเท่าที่จำเป็น และจะต้องไม่เป็นการกระทบถึงสิทธิประโยชน์ได้เสียของผู้หนึ่งผู้ใด

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ในประเด็นที่ยกเหตุผลว่า เป็นเอกสารลับมีอำนาจนำมาเปิดเผยได้นั้น ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ แม้หน่วยงานของรัฐจะกำหนดชั้นความลับไว้ก็สามารถที่จะทบทวนการใช้ดุลยพินิจที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานได้ ข้ออ้างว่า มีกฎหมายคุ้มครองมิให้นำมาเปิดเผยจึงไม่อาจรับฟังได้

สำหรับประเด็นที่อ้างว่าการดำเนินการทางวินัยยังไม่เสร็จสิ้นนั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และเป็นเหตุให้กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง ซึ่งผลการสอบสวนของคณะกรรมการดังกล่าวมีความเห็นสมควรยุติเรื่อง และผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนก็สั่งยุติเรื่อง ทั้งการรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงมิใช่เป็นการรายงานการดำเนินการทางวินัยตามระเบียบ ก.พ. ดังกล่าว

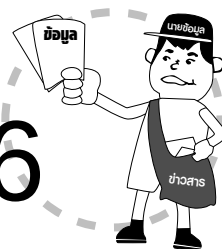
ส่วนที่ว่า การเปิดเผยอาจกระทบถึงสิทธิประโยชน์ได้เสียของผู้หนึ่งผู้ใดหรือไม่นั้น จากการพิจารณา

เนื้อหาสาระในรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงที่กรมอุทยานแห่งชาติฯ จัดส่งมาประกอบการพิจารณาแล้วเห็นว่า ไม่มีข้อมูลข่าวสารส่วนใดที่หากเปิดเผยแล้วจะกระทบต่อสิทธิประโยชน์ได้เสียของผู้ใด ประกอบกับพยานบุคคลทั้งหมดเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งระดับสูงย่อมต้องมีหน้าที่ให้อภัยคำด้วยความสุจริตยุติธรรมต่อผู้ถูกกล่าวหา และมีความรับผิดชอบตามระเบียบกฎหมายและหลักเกณฑ์ของทางราชการ การเปิดเผยเป็นการแสดงถึงความโปร่งใส อันเป็นประโยชน์ต่อทางราชการและผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ดังนั้น คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการของกรมอุทยานแห่งชาติฯ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

24 กันยายน 2547



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวสุมลพรรณ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : เทศบาลตำบลโนนสูง อำเภอโนนสูง จังหวัดนครราชสีมา

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลโนนสูง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนารายการสอบสวนข้อเท็จจริง เรื่องร้องเรียน จำนวน 2 รายการ คือ 1. สำเนาหนังสือร้องเรียนของบุคคลที่ร้องเรียนผู้อุทธรณ์ 2. สำเนารายการสอบสวนพยานบุคคล พยานเอกสารและพยานแวดล้อมอื่นที่เกี่ยวข้อง

เหตุผลในการปฏิเสธ

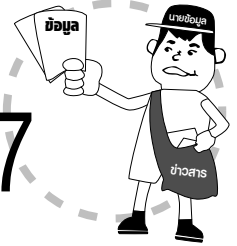
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เอกสารรายการที่ 1 เป็นข้อมูลที่มีอาจเปิดเผยได้ ตามพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 15 (2) (4) (5) การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อม ประสิทธิภาพเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร อาจ ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้ ส่วนเอกสารรายการที่ 2 อยู่ระหว่าง ดำเนินการสอบสวน

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบสวนเรื่องร้องเรียนดังกล่าวได้ดำเนินการ เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยย่อมไม่มีผลให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัย มิได้เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลที่ร้องเรียน อีกทั้งพยานผู้ให้การเป็นบุคคลที่เกี่ยวข้องกับ เรื่องร้องเรียน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลตำบลโนนสูงเปิดเผยหนังสือร้องเรียนเฉพาะของผู้ร้องเรียน และสำเนารายการสอบสวน พยานบุคคล พยานเอกสารและพยานแวดล้อมอื่นที่เกี่ยวข้องทั้งหมด โดยปกปิดชื่อหรือสิ่งอื่นใดอันจะบ่งชี้ ให้รู้ถึงตัวบุคคลผู้ให้การเป็นพยาน



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : ส.ต.ท. อนันต์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุทรธานี เขต 2

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุทรธานี เขต 2 ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงกรณีข้าราชการครูโรงเรียนหนองแสงวิทยศึกษาศุทรธานีโรงเรียนกล่าวหาในความผิดเกี่ยวกับการข่มขืนกระทำชำเรา

เหตุผลในการปฏิเสธ

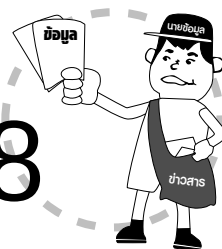
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารอยู่ระหว่างการดำเนินคดีอาญาของศาลจังหวัดอุทรธานี

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และสำนวนการสอบข้อเท็จจริงตามคำขอของผู้อุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่ยุติในชั้นต้นแล้ว ผลการสอบสวนสรุปว่า ข้อกล่าวหาไม่มีมูลความจริง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงไม่มีผลกระทบต่อการบังคับใช้กฎหมายของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาศุทรธานี เขต 2 ให้ต้องเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แต่การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและความชอบธรรมในการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องและกระทบถึงส่วนได้เสียของผู้อุทธรณ์โดยตรง ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์จึงสมควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและสำนวนการสอบข้อเท็จจริงและเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งอยู่ในความครอบครองทั้งหมดแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายไพศาล ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงประธานการสอบสวนทางวินัย กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงและบันทึกคำให้การพยานบุคคล

เหตุผลในการปฏิเสธ

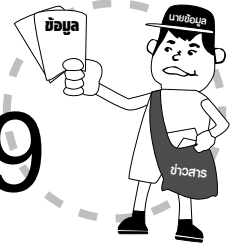
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารลับ และอยู่ระหว่างการใช้เป็นข้อมูลและพยานหลักฐานในชั้นการสอบสวนทางวินัย การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ว่าการสอบสวนทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ แต่การเปิดเผยรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงก็ไม่มีเหตุให้ส่งผลกระทบต่อการใช้กฎหมายหรือทำให้การสอบสวนทางวินัยไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์แต่อย่างใด หน่วยงานอาจใช้ดุลพินิจให้ปิดชื่อและตำแหน่งของผู้ให้การได้ และแม้ว่าจะมีการกำหนดชั้นความลับไว้ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เปิดเผยเฉพาะรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง โดยใช้ดุลพินิจลบหรือตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ และตำแหน่งของผู้ให้การเป็นพยาน และข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงตัวผู้ให้การเป็นพยาน ส่วนคำขอข้อมูลข่าวสารอื่นให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายเสถียร ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียนโคกก่อพิทยาคมมีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 ผ่านผู้อำนวยการโรงเรียนโคกก่อพิทยาคมเพื่อขอสำเนาคำร้องเรียน บันทึกปากคำบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการร้องเรียนผู้อุทธรณ์ และรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง

เหตุผลในการปฏิเสธ

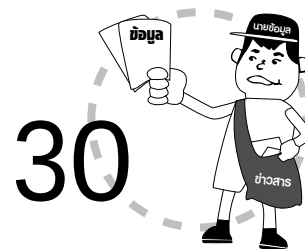
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอได้ เนื่องจากเมื่อผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่าดักเตี้นแล้วไม่ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์ได้แย้งคัดค้านและใช้สิทธิตามกฎหมาย ก.ค. ฉบับที่ 23 (พ.ศ. 2543) อีกทั้งข้อมูลข่าวสารตามที่ขอเป็นเอกสารลับตามข้อ 12 (3) แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. 2544 และเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และเป็นกรณีที่ต้องรักษาไว้เป็นความลับตามมาตรา 31 และมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ได้มีเหตุการณ์ภายในโรงเรียนโคกก่อพิทยาคมโดยคณะครูแตกแยกเป็นสองฝ่าย ชาวบ้านเข้ามารับรู้ปัญหาความแตกแยกดังกล่าวจนมีท่าทีสื่อแสดงว่าเกิดความแตกแยกในหมู่ชาวบ้านด้วยเหตุปัญหของโรงเรียน แม้ปัญหาดังกล่าวจะได้คลี่คลายไปในทางที่ดีขึ้น แต่หากมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แล้ว ผู้อุทธรณ์อาจนำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปฟ้องคดีต่อผู้ร้องเรียนและพยานจนอาจส่งผลให้เหตุการณ์ความไม่สงบในโรงเรียนโคกก่อพิทยาคมซึ่งกำลังคลี่คลายไปในทางที่ดีกลับเกิดเป็นปัญหาขึ้นอีก อันจะส่งผลกระทบต่อการบริหารและการจัดการศึกษาของโรงเรียนและชุมชน ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะก่อให้เกิดความเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะยิ่งกว่า การที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามหาสารคาม เขต 1 มีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง และการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวสุริยา ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : เทศบาลตำบลห้วยชะยุ้ง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตพนักงานเทศบาลตำบลห้วยชะยุ้ง ขอตรวจและคัดรายงานการสอบสวนพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง ทั้งรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงและรายงานการสอบสวนทางวินัย กรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย

เหตุผลในการปฏิเสธ

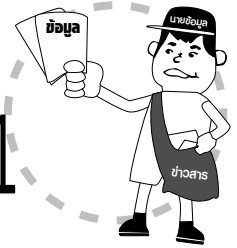
หน่วยงานปฏิเสธ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร จำนวน 4 รายการ คือ รายการที่ 1-4 โดยมีได้แจ้งเหตุผล การปฏิเสธ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นการสืบสวนข้อเท็จจริงและการสอบสวนทางวินัยเป็นที่ยุติแล้ว การเปิดเผยจึงไม่ส่งผลกระทบต่อ การสอบสวนทางวินัย และไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพแต่อย่างใด อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลตำบลห้วยชะยุ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาลงโทษทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายจรัส ฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : กรมการพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตข้าราชการสังกัดกรมการพัฒนาชุมชน มีหนังสือถึงอธิบดีกรมการพัฒนาชุมชน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย และเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเนื่องจากผู้อุทธรณ์ถูกลงโทษไล่ออกจากราชการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เพื่อประโยชน์ในการรักษาวินัยของข้าราชการ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ในการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดวินัยของข้าราชการ ตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ 16 (พ.ศ.2540) ข้อ 4 และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 มาตรา 15 (2)

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบสวนทางวินัยได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวย่อมจะเปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ปกป้องสิทธิของตนตามกฎหมาย ไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กรมการพัฒนาชุมชนเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์โดย**ใช้ดุลพินิจลบ หรือตัดทอน หรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ** ลายมือชื่อผู้ร้องเรียนและพยาน และข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงตัวผู้ให้การเป็นพยาน



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : พลตำรวจตรี ประเสริฐ ๙

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตข้าราชการตำรวจมีหนังสือถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อขอสำเนาเอกสารเรื่องเดิมและ/หรือสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง กรณีที่ผู้อุทธรณ์ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยทั้งหมด

เหตุผลในการปฏิเสธ

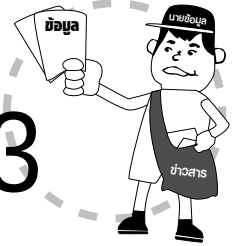
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ในส่วนการพิจารณามีความเห็น การวินิจฉัยสั่งการในเรื่องดังกล่าวพิจารณาแล้วเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานซึ่งเป็นข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีคำสั่งไม่เปิดเผย คือ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นของเจ้าหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ไม่รับแจ้งการย้ายอาวุธปืน ซึ่งนายกรัฐมนตรีสั่งการเป็นที่ยุติแล้ว มาเป็นฐานในการสั่งการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรง ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบข้อเท็จจริงที่ถูกต้องในการที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ และสามารถแก้ข้อกล่าวหาได้ถูกต้อง อันเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์ ประกอบกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่ปรากฏว่า จะกระทบต่อการสอบสวนข้อเท็จจริง รวมทั้งไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นของเจ้าหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ไม่รับแจ้งการย้ายอาวุธปืน ซึ่งนายกรัฐมนตรีสั่งการเป็นที่ยุติแล้วมาเป็นฐานในการสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยไม่ร้ายแรงตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
เกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายวิทยา ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : บริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงบริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย กรณีบริษัท ทศท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) มีคำสั่งลงโทษไล่ออก

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า สำนวนการสอบสวนทางวินัยเป็นเอกสารลับซึ่งมีอาจเปิดเผยได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบสวนทางวินัยได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวย่อมจะเปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ปกป้องสิทธิของตนตามกฎหมาย ไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ถึงหากจะมีการกำหนดให้เป็นเอกสารลับก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผย

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยใช้ดุลพินิจลบ หรือตัดทอน หรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อและที่อยู่ของพยานหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้ตามที่เห็นสมควร



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาบันทึกถ้อยคำและคำสั่ง
ลงโทษภาคทัณฑ์

ผู้อุทธรณ์ : นางสาววันวิสา ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
และสำนักงานพัฒนาสังคมและสวัสดิการจังหวัดนครปฐม

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงพัฒนาสังคมและสวัสดิการจังหวัดนครปฐม ขอข้อมูลข่าวสารสำเนาคำสั่ง
ภาคทัณฑ์นายสายชล

เหตุผลในการปฏิเสธ

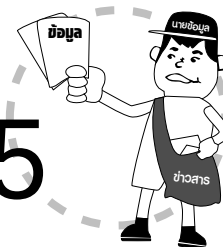
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ไม่สามารถส่งสำเนาคำสั่งจังหวัดนครปฐม ที่ 1906/2546 ลงวันที่
9 ธันวาคม 2546 เรื่องลงโทษภาคทัณฑ์ลูกจ้างประจำนายสายชลให้ผู้อุทธรณ์ได้ เนื่องจากขัดต่อ กฎ ก.พ.
ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2540) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2535 และพระราช
บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า บันทึกถ้อยคำของนายสายชลที่ตกลงชดใช้เงินจำนวนหนึ่ง
ให้แก่ผู้อุทธรณ์ และคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์นายสายชล ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียนที่มีส่วนได้เสียสามารถเปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยบันทึกถ้อยคำข้อตกลงชดใช้เงินและค่าเสียหายของนายสายชล และคำสั่งจังหวัดนครปฐม
ที่ 1906/2546 ลงวันที่ 9 ธันวาคม 2546 ลงโทษภาคทัณฑ์นายสายชลฯ ตามลำดับแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายกิตติ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : โรงเรียนบ้านหมี่วิทยา อำเภอบ้านหมี่ จังหวัดลพบุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นอาจารย์ 2 ระดับ 7 หัวหน้างานส่งเสริมระเบียบวินัย (ฝ่ายปกครอง) โรงเรียนบ้านหมี่วิทยา อำเภอบ้านหมี่ จังหวัดลพบุรี และเป็นนักข่าวอิสระ มีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านหมี่วิทยาเพื่อขอสำเนาสรุปความเห็นของพยาน สรุปความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนหาข้อเท็จจริง และคำสั่งหรือการสั่งการในเรื่องดังกล่าว

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอโรงเรียนไม่อาจส่งเอกสารตัวจริงได้ เพราะได้รายงานการดำเนินการให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 แล้ว หากประสงค์จะได้สำเนาเอกสารขอให้ติดต่อที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การสืบสวนข้อเท็จจริงของโรงเรียนบ้านหมี่วิทยาได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และรายงานไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 แล้ว โดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี เขต 1 ได้พิจารณาแต่งตั้งกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงขึ้นใหม่ และต่อมาได้ตั้งกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงด้วย ข้อมูลข่าวสารคำให้การพยานทั้งหมด ซึ่งผู้อุทธรณ์ทราบที่อยู่แล้วว่าเป็นผู้ใดบ้างสรุปความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงของโรงเรียน ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่กระทบต่อการดำเนินการทางวินัย และย่อมไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนหรือพยานผู้ให้การ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายพรเจริญ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานนทบุรี เขต 2 ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริง กรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนว่านายปัญญา ชำราชากรครูโรงเรียนบางบัวทอง ใช้ไม้ตีหลังวงตีศีรษะนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ส่วนงานการสืบสวนข้อเท็จจริงและเอกสารต่างๆ ยังอยู่ในขั้นการพิจารณา ดำเนินการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และเมื่อปรากฏผลเป็นประการใดแล้วจะแจ้งให้ทราบ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

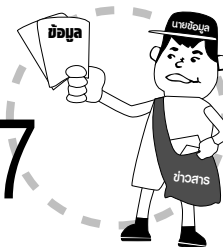
คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานนทบุรี เขต 2 มีหนังสือแจ้งผู้อุทธรณ์ว่า ส่วนงานการสืบสวนข้อเท็จจริงและเอกสารต่างๆ ยังอยู่ในขั้นการพิจารณา ดำเนินการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และเมื่อปรากฏผลเป็นประการใดแล้วจะแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบนั้น เป็นการปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้ว และการที่ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการสอบถามว่ากรณีดังกล่าวผู้อุทธรณ์มีสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 อย่างไรบ้างนั้น ถือว่าผู้อุทธรณ์ใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารถูกต้องแล้ว

สำหรับข้อมูลข่าวสารตามคำอุทธรณ์ คือ รายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริง ประกอบด้วยรายละเอียดเกี่ยวกับการรับฟังข้อเท็จจริง สรุปคำให้การพยานบุคคล ความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และบันทึกถ้อยคำพยานบุคคล โดยที่กรณีนี้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องต่อสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ขอทราบผลการสืบสวนข้อเท็จจริง และเป็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าว เมื่อการสืบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงมีเหตุอันสมควรที่จะขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ การเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แม้ว่าสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจะต้องนำเรื่องดังกล่าวเสนอ อ.ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อพิจารณา

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยอาจใช้ดุลพินิจลบ ตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ ตำแหน่ง รวมทั้งข้อความอื่นใดที่อาจแสดงให้ทราบถึงตัวผู้ให้การเป็นพยานได้

7 ธันวาคม 2547



**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมการจัดหางาน และ
สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย**

ผู้อุทธรณ์ : นายวินัย ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กรมการจัดหางาน และสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงปลัดกระทรวงแรงงาน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับมติ อ.ก.พ. กระทรวงแรงงาน และคำสั่งกรมการจัดหางาน โดยไม่ตัดทอน

เหตุผลในการปฏิเสธ

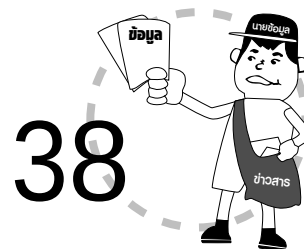
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐที่ไม่อาจเปิดเผยต่อหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลได้ ส่วนมติ อ.ก.พ. กระทรวงแรงงาน สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานให้เหตุผลว่า บุคคลผู้ถูกกล่าวหา ร่วมไม่ยินยอมให้เปิดเผย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอมีรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยของ น.ส. ก. (นามสมมุติ) การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่น.ส. ก. อนึ่ง มติ อ.ก.พ. กระทรวงแรงงาน มิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แม้ น.ส. ก. จะไม่ยินยอมให้เปิดเผยก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผย อย่างไรก็ตาม มติ อ.ก.พ. ดังกล่าว มีข้อความบางส่วนที่เกี่ยวกับบุคคลอื่นอยู่ด้วย สมควรให้ความคุ้มครองบุคคลอื่น

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กรมการจัดหางานและสำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์สำหรับมติ อ.ก.พ. กระทรวงแรงงาน ให้เปิดเผยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ น.ส. ก.



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายณรงค์ศักดิ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย ที่ใช้พิจารณาลงโทษได้ผู้อุทธรณ์ออกจากงาน กรณีทรัพย์สินผู้โดยสารสูญหาย

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารที่ต้องการมีระบุไว้ในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนฯ แล้ว คำให้การของพยานทุกคนก็มีสรุปไว้ในรายงานผลการสอบสวน บางรายการ เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ส่วนหนังสือขอความเป็นธรรมของผู้อุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์จัดทำขึ้นเอง จึงย่อมต้องมีสำเนาเอกสารดังกล่าวอยู่แล้ว

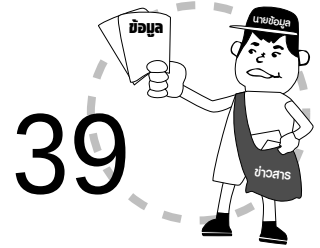
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ หนังสือสรุปผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน หนังสือรายงานเรื่องทรัพย์สินผู้โดยสารสูญหาย ที่มีข้อความสมบูรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจะการเปิดเผยจะเป็นอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลใดบุคคลหนึ่งที่ไปให้ถ้อยคำเป็นพยาน ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อนำไปได้แย้งหรือชี้แจง หรือป้องกันสิทธิของตน

สำหรับหนังสือขอความเป็นธรรมของผู้อุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ให้ไว้ต่อคณะกรรมการสอบสวนเอง แต่มิได้เก็บสำเนาไว้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้เช่นกัน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวสุพิศ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารจำนวน 2 รายการ คือ สำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนและสำเนาสอบสวนถ้อยคำของพยานบุคคลที่ให้การกับคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

เหตุผลในการปฏิเสธ

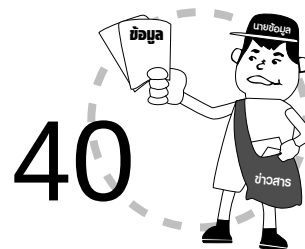
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามความในหมวด 2 มาตรา 15 (2) (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า แม้คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว แต่ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินคดีอาญากับผู้อุทธรณ์ และมีข้อเท็จจริงฟังได้ว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจจะก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยต่อพยานบุคคลผู้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และอาจจะทำให้การดำเนินคดีอาญากับผู้อุทธรณ์ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ เพราะมีการข่มขู่พยานบุคคลตามมาตรา 15 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายนรินทร์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงที่ใช้พิจารณาลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากงาน เพื่อนำข้อมูลข่าวสารไปประกอบการฟ้องร้องต่อศาลแรงงาน

เหตุผลในการปฏิเสธ

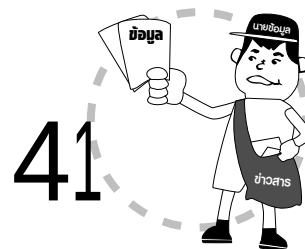
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่อาจเปิดเผยได้ตามมาตรา 15 (2) (3) (4) และ (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า สำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนทางวินัยที่ใช้พิจารณาลงโทษผู้อุทธรณ์ ซึ่งการสอบสวนทางวินัยได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์โดยตรงสำหรับผู้อุทธรณ์ที่จะได้ใช้สิทธิได้แย้งและปกป้องคุ้มครองตนเองให้ได้รับความเป็นธรรม และไม่ปรากฏพฤติการณ์ว่าการเปิดเผยชื่อพยานหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจะก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยหรือมีอันตรายต่อบุคคลดังกล่าว

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : พ.ต.ต. สมปอง ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (กองวินัย สำนักงานกำลังพล) ขอให้เปิดเผยบันทึกคำให้การของพยานในสำนวนการสอบสวนทางวินัยที่ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหา

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดย มิได้แจ้งเหตุผลให้ทราบ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า พยานบุคคลผู้ให้ถ้อยคำในสำนวนการสอบสวนเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ การเปิดเผยสำนวนการสอบสวนทางวินัยไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานบุคคลผู้ให้ถ้อยคำ และการสอบสวนวินัยได้ดำเนินการเป็นที่ยุติแล้ว ผู้อุทธรณ์มีความจำเป็นต้องนำสำนวนการสอบสวนทางวินัยไปประกอบการพิจารณาของศาลปกครอง

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเปิดเผยสำนวนการสอบสวนทางวินัย ในส่วนของบันทึกคำให้การพยานบุคคลทั้งหมดแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสืบสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : พันตำรวจเอก วิโรจน์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ สังกัดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ มีหนังสือถึงผู้บัญชาการโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสืบสวนข้อเท็จจริง และผลการวินิจฉัยสั่งการเรื่องร้องเรียนกรณีสืบตำรวจโทหญิง สวรรค์ ฯ ร้องเรียนพลตำรวจตรี สมยศ ฯ

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะทำให้เกิดความเสียหายต่อราชการ และข้อมูลดังกล่าวไม่เป็นประโยชน์ต่อเอกชนและประโยชน์สาธารณะ และเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร อันจะทำให้ผู้ร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียนเสื่อมเสียชื่อเสียง อีกทั้งผู้อุทธรณ์มิใช่ผู้มีส่วนได้เสียและถูกกระทบสิทธิในเรื่องดังกล่าว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีสืบตำรวจโทหญิง สวรรค์ ฯ ร้องเรียนพลตำรวจตรี สมยศ ฯ เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผู้ร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียนโดยตรง อันถือเป็นเรื่องส่วนบุคคล การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา 15 (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และการเปิดเผยไม่เป็นประโยชน์สาธารณะ ประกอบกับสืบตำรวจโทหญิง สวรรค์ ฯ แจ้งว่าผู้อุทธรณ์กับตนไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกัน และไม่ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นายประภาส ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลำปาง เขต 2

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลำปาง เขต 2 ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับร้องเรียนให้ย้ายข้าราชการครู

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารลับของทางราชการตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. 2544 และตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2541 เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการ ประกอบพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 15 (2) และ (6)

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือร้องเรียนกล่าวถึงพฤติกรรมของครู ว่ามีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม และขอให้ย้ายออกจากโรงเรียนสาธิตวิทยา จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้ถูกกล่าวหา และผู้อุทธรณ์ในฐานะทนายความของผู้ถูกกล่าวหาจะขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิตามกฎหมาย การเปิดเผยให้ทราบถึงรายละเอียดแห่งการร้องเรียนไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ไม่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา 15 (6)

อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า การเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนนั้นอาจก่อให้เกิดอันตรายหรือกระทบความปลอดภัยของผู้ร้องเรียน ตามมาตรา 15 (4) ประกอบกับตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2541 เรื่อง หลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการ ที่ให้ผู้บังคับบัญชาใช้ดุลพินิจสั่งการตามสมควรเพื่อคุ้มครองผู้ร้องเรียนและพยานอย่าให้ต้องรับภัยหรือความไม่ชอบธรรมซึ่งอาจเนื่องมาจากการร้องเรียนหรือการเป็นพยาน คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงเห็นควรมิให้เปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้อง โดยให้ลบ หรือตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ และตำแหน่งของผู้ร้องเรียน

28 มกราคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายสงกรานต์ ๙

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยของตนเอง

เหตุผลในการปฏิเสธ

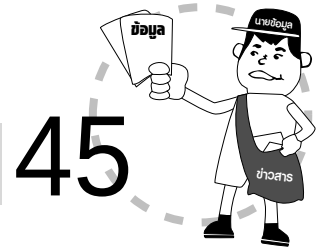
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นการขอข้อมูลข่าวสารเกินความจำเป็นที่ต้องรู้เพื่อใช้สิทธิได้แย้งเพื่อป้องกันสิทธิของตน ตามนัยมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 และเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ใช้ในการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ย่อมมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ในการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยได้ การเปิดเผยกรณีนี้ไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายหรือเป็นอันตรายต่อบุคคลใด และไม่ถือว่าเป็นการขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมากโดยไม่มีเหตุผล

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายประพล ฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : สำนักงานศาลยุติธรรม

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ขอคัดถ่ายสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงทางวินัยและเอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กรณีผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหาผู้พิพากษาท่านหนึ่งว่ามีความสัมพันธ์กับภรรยาผู้อุทธรณ์ แต่ทางหน่วยงานปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นความลับของทางราชการ ไม่อาจเปิดเผยได้ การเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร และเป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบสวนข้อเท็จจริงได้เสร็จสิ้นแล้ว เหตุผลที่สำนักงานศาลยุติธรรมปฏิเสธเป็นการปฏิบัติตามคำสั่งทั่วไปของสำนักงานส่งเสริมงานตุลาการ เรื่องข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 กรณีดังกล่าวมิได้มีข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยข้อมูลจะก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยแก่บุคคล แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของบุคคลที่เกี่ยวข้องอยู่บ้าง แต่ข้อเท็จจริงส่วนใหญ่ปรากฏอยู่ในสำนวนการพิจารณาคดีของศาลอยู่แล้ว การเปิดเผยจะทำให้ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียเห็นว่าการดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงเป็นไปด้วยความโปร่งใส บริสุทธิ์และยุติธรรม

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานศาลยุติธรรมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : พันตำรวจโท สัตถ์วัฒน์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : ตำรวจภูธรภาค 5

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการบำนาญได้มีหนังสือถึงผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค 5 และสำนักงานตำรวจแห่งชาติขอทราบผลการดำเนินการหรือวินิจฉัยของผู้บังคับบัญชากรณีผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหาว่า พ.ต.อ.สายัณห์ ผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรอำเภอเวียงสา จังหวัดน่าน (เกษียณอายุราชการแล้ว) ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

เหตุผลในการปฏิเสธ

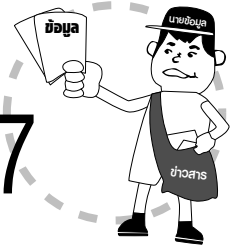
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นเรื่องที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ หากเปิดเผยอาจจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ และจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลตามมาตรา 15 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ทั้งยังเป็นเรื่องที่สามารถกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลที่เกี่ยวข้องซึ่งจะต้องดำเนินการตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งตำรวจภูธรจังหวัดน่าน ซึ่งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการสืบสวนเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยสำนวนการสืบสวนดังกล่าวจะเป็นการตรวจสอบความโปร่งใสในการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐว่ามีการเลือกปฏิบัติหรือไม่อย่างไร ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ตำรวจภูธรภาค 5 เปิดเผยสำนวนการสืบสวนที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ โดยให้เป็นดุลพินิจของตำรวจภูธรภาค 5 ที่จะลบหรือปกปิดชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้รู้ถึงตัวบุคคลที่ให้อภัยคำเป็นพยานได้ตามที่เห็นสมควร



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายประสงค์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กระทรวงศึกษาธิการ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ขอรทราบผลการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีมีข่าวข้อสอบคัดเลือคนบุคคลเข้าสถาบันอุดมศึกษาของรัฐรั่ว ที่มีนายสุเมธ ฯ เป็นประธานกรรมการสอบสวน

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เพราะเป็นเอกสารที่เป็นเหตุให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยแก่บุคคลที่เกี่ยวข้องตามมา ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนที่ยังไม่เสร็จสิ้น หากเปิดเผยอาจมีผลกระทบหรือเป็นอุปสรรคต่อการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ รวมทั้งอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อความปลอดภัยของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ตามนัยมาตรา 15 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นเรื่องการสืบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข่าวข้อสอบคัดเลือคนบุคคลเข้าสถาบันอุดมศึกษาของรัฐรั่วไหล ซึ่งมีผลกระทบต่อนักเรียนจำนวนมาก และเป็นที่สงสัยของสาธารณชนว่า ถูกต้องเป็นธรรมหรือไม่ ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นประโยชน์แก่สาธารณะในการตรวจสอบความโปร่งใสในการทำงานของหน่วยงานของรัฐ และในกรณีนี้การสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวได้เสร็จสิ้นแล้ว แม้ว่าจะมีการสอบสวนทางวินัยต่อไปแต่ก็เป็นการสอบสวนทางวินัยไม่ร้ายแรง จึงไม่น่าจะเป็นอุปสรรคต่อการสอบสวน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กระทรวงศึกษาธิการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวสุภา ๙

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การคลังสินค้า

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นอดีตพนักงานขององค์การคลังสินค้ามีหนังสือขอข้อมูลเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีข่าวโพเดเลียงสัตว์ บัญชี คชก. ปี 2543/2544 ที่คลังสินค้าห้างหุ้นส่วนจำกัดวังสมบูรณ์อบพืชและไซโล จังหวัดสระแก้ว ขาดบัญชี

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า อยู่ระหว่างใช้ในการสอบสวนทางวินัย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

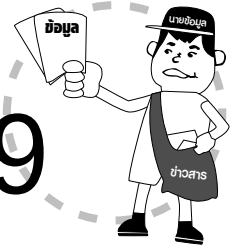
1) บันทึกรับแจ้งการขอของผู้อุทธรณ์ที่ให้การต่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงฉบับที่มีลายมือชื่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงครบถ้วน เป็นการบันทึกคำให้การของผู้อุทธรณ์ที่ได้ให้การต่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบว่า ได้มีการบันทึกคำให้การไว้ถูกต้องตรงตามที่ผู้อุทธรณ์ให้การหรือไม่

2) รายงานผลการสอบข้อเท็จจริง มีรายละเอียดเกี่ยวกับสรุปคำให้การของบุคคลที่เกี่ยวข้อง จำนวน 41 คน การรับฟังข้อเท็จจริง และความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงว่า บุคคลใดกระทำผิดหรือไม่อย่างไร จากผลการสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นเหตุให้องค์การคลังสินค้ามีคำสั่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์กับพวก เมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2545 จนถึงปัจจุบันการสอบสวนทางวินัยยังไม่แล้วเสร็จ ซึ่งถือว่าการดำเนินการล่าช้ากว่าปกติ ประกอบกับปัจจุบันผู้อุทธรณ์ออกจากงานแล้วด้วยเหตุเกษียณอายุ แต่ถูกระงับสิทธิในการรับเงินที่พึงได้จากองค์การคลังสินค้า เนื่องจากผู้อุทธรณ์อยู่ระหว่างถูกสอบสวนทางวินัย กรณีนี้เมื่อการสอบข้อเท็จจริงได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วจึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้เพื่อที่จะปกป้องรักษาประโยชน์ของตน และการเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยอาจใช้ดุลพินิจลบ หรือตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ ตำแหน่งของผู้ให้การเป็นพยาน และข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงตัวผู้ให้การเป็นพยานได้

4 มีนาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายสมพร ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานที่ดิน 7 สำนักงานที่ดินอำเภอวิหารแดง จังหวัดสระบุรี มีหนังสือถึงจเรตำรวจขอคัดถ่ายและรับรองเอกสารเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงเรื่องและผู้อุทธรณ์ร้องเรียน พ.ต.ท.แสวง สารวัตรป้องกันและปราบปราม สถานีตำรวจภูธรท่าม่วง จังหวัดลพบุรี

เหตุผลในการปฏิเสธ

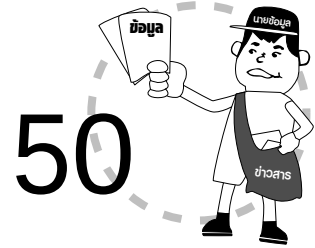
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เพราะเป็นการขอจำนวนมากเกินไป โดยไม่มีเหตุอันสมควร และอาจเสียหายต่อพยานหรือผู้ให้ถ้อยคำและเป็นเอกสารข้อมูลข่าวสารของราชการที่ไม่ควรเปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 11 และมาตรา 15

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นสำเนาสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงเรื่องและผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวโทษ พ.ต.ท.แสวง กับพวก ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว กรณีของเรื่องร้องเรียนเป็นเรื่องที่มีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์โดยตรง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์ และตรวจสอบความโปร่งใสในการทำงานของหน่วยงานของรัฐ ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและความปลอดภัยของบุคคลที่เป็นพยานซึ่งส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ อย่างไรก็ตามในส่วนขอพยานที่เป็นราษฎรที่อยู่ในเหตุการณ์ถือว่าเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่พลเมืองดีจึงสมควรได้รับความคุ้มครอง เพื่อมิให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัย จึงให้ปกปิดชื่อพยานดังกล่าว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอในส่วนที่ยังมิได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบทุกรายการ เว้นแต่ชื่อพยานที่เป็นราษฎรให้ปกปิดไว้



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรณีการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวสุริยา ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : จังหวัดอุบลราชธานี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตพนักงานเทศบาลตำบลห้วยชะยุ้ง จังหวัดอุบลราชธานีมีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์ จำนวน 11 รายการเพื่อประกอบการดำเนินคดีปกครอง

เหตุผลในการปฏิเสธ

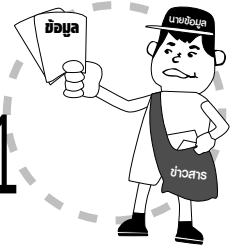
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ขอพยานหลักฐานและแนวทางปฏิบัติอยู่บ่อยครั้ง และเมื่อผู้อุทธรณ์นำคดีขึ้นสู่ศาลปกครองแล้วจึงเป็นการสมควรที่จะให้ศาลปกครองเป็นผู้ไต่สวน และเรียกพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องโดยตรง

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารบางส่วนเป็นข้อมูลข่าวสารที่จังหวัดอุบลราชธานีได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว บางส่วนเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอต่อเทศบาลตำบลห้วยชะยุ้ง ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ เคยมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลห้วยชะยุ้งเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการอื่นไม่อยู่ในสภาพพร้อมที่จะให้ได้ตามมาตรา 11 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 นอกจากนั้นข้อมูลข่าวสารอีกส่วนหนึ่งเป็นพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : พันตำรวจตรี ยงยุทธ ฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ขอข้อมูลข่าวสารของสำนวนการสอบสวนและเอกสารที่เกี่ยวข้อง กรณีสำนักนายกรัฐมนตรีมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับการดำเนินการทางด่วนสายบางนา-บางพลี-บางปะกง แต่ทางหน่วยงานปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

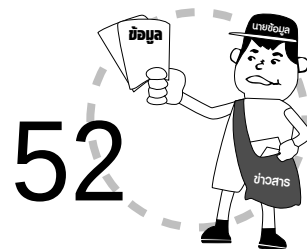
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอมีการบันทึกด้วยคำพยานไว้ การเปิดเผยอาจส่งผลกระทบต่อผู้ถูกกล่าวหาพร้อม และผู้ให้ถ้อยคำเป็นพยานได้ ประกอบกับเอกสารนี้ได้ถูกกำหนดชั้นความลับไว้ เป็น “ลับ” ไว้ อีกทั้งเรื่องนี้เป็นที่ยุติแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาพร้อมและพยานอาจไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำข้อมูลดังกล่าวไปเปิดเผยต่อผู้อื่น

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยซึ่งได้เสร็จสิ้นแล้ว และผู้อุทธรณ์ไม่เป็นผู้กระทำผิด การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลที่ให้ถ้อยคำเป็นพยาน ประกอบกับเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์โดยตรงเพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิ อย่างไรก็ตามข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกกล่าวหาคนอื่นรวมอยู่ด้วย

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยปกปิดเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกกล่าวหาคนอื่น



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : พันเอก ทันพงศ์ ฯ กับนางพิไลวรรณ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : จังหวัดลำพูน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงปลัดจังหวัดลำพูน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีผู้อุทธรณ์ร้องเรียนต่อศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดลำพูน

เหตุผลในการปฏิเสธ

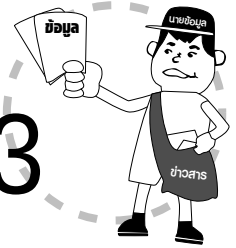
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารลับของทางราชการที่ไม่อาจเปิดเผยต่อสาธารณะทั่วไปได้ และผู้อุทธรณ์มีวัตถุประสงค์ที่จะนำสำเนาเอกสารดังกล่าวไปใช้เป็นพยานหลักฐานในศาล อาจเป็นการรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียน กรณีนี้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ที่ได้รับผลกระทบจากการกระทำตามข้อร้องเรียนโดยตรง เมื่อการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะขอตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้เพื่อที่จะปกป้องรักษาประโยชน์ของตน อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ไม่น่าจะเป็นการรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา 15 (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ส่วนการที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบในการฟ้องคดีนั้น เห็นว่าสิทธิในการฟ้องคดีเพื่อให้ได้รับความคุ้มครองทางศาล เป็นสิทธิโดยชอบธรรมที่ผู้อุทธรณ์ย่อมจะกระทำได้ และแม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะมีการกำหนดความลับไว้ ก็ไม่เป็นการห้ามคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผย ตามข้อ 24 ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. 2544

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยอาจใช้ดุลพินิจลบ หรือตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ ตำแหน่ง ของพยาน และข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงตัวพยานได้



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายวันชัย ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย กรณีถูกกล่าวหาว่าประพฤติตนไม่เหมาะสม

เหตุผลในการปฏิเสธ

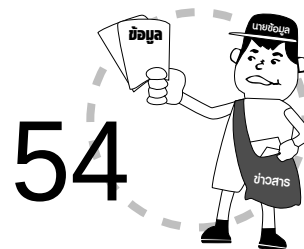
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจก่อให้เกิดความเดือดร้อนยุ่งยากแก่พยาน และเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่หน่วยงานของรัฐแห่งอื่นเป็นผู้จัดทำขึ้น ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องยื่นขอต่อหน่วยงานซึ่งเป็นผู้จัดทำขึ้นโดยตรง

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอประกอบด้วยบันทึกถ้อยคำผู้ถูกกล่าวหาและพยานในชั้นสืบสวนข้อเท็จจริงและสอบสวนวินัยอย่างแรงแก่ผู้อุทธรณ์ รวมทั้งบันทึกถ้อยคำที่ให้ไว้ต่อสถานีตำรวจภูธรอำเภออุทัย ซึ่งใช้เป็นหลักฐานในการลงโทษปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ ผู้อุทธรณ์ต้องการใช้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษต่อคณะกรรมการข้าราชการครู ซึ่งการสอบสวนทางวินัยได้เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจึงไม่มีผลกระทบต่อการศึกษาของคณะกรรมการข้าราชการครู และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลที่ให้ถ้อยคำแต่อย่างใด อีกทั้งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์โดยตรงเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : ว่าที่ ร้อยตรี นพวิทย์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ถึงปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ขอคัดสำเนาหนังสือของผู้ที่ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าเรียกรับเงินเพื่อช่วยเหลือข้าราชการไม่ให้ต้องรับโทษทางวินัย

เหตุผลในการปฏิเสธ

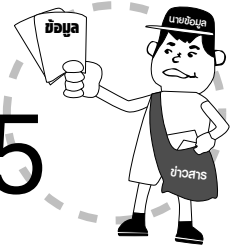
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เพราะเป็นเอกสารที่อยู่ระหว่างดำเนินการของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง หากเปิดเผยไปจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า แม้คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงจะได้รายงานผลการสืบสวนไปตามลำดับการดำเนินการทางวินัยตามขั้นตอนของกฎหมายแล้วก็ตาม แต่ในกรณีนี้การดำเนินการยังไม่เสร็จสิ้น เรื่องยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ข.

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงาน ป.ป.ส.

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการสังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) มีหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ามีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกับนาย ก. ข้าราชการในสังกัดเดียวกัน

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจทำให้พยานหรือผู้ให้ข้อมูลในการสืบสวนสอบสวนไม่ได้รับความปลอดภัยหรือกระทบถึงผลประโยชน์ได้เสียของผู้หนึ่งผู้ใด และอาจทำให้การดำเนินการสอบสวนทางวินัยไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา 15 (2) (3) (4) (6) มาตรา 17 และ 19 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. 2544 มติคณะรัฐมนตรีลงวันที่ 22 ธันวาคม 2541 เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการ และมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

- 1) หนังสือทบทวนที่นาย ก. ทำไว้ต่อภริยาโดยรับรองความประพฤติและยอมรับภาระบางอย่าง หากมีการกระทำผิดทบทวนนั้น แม้หนังสือทบทวนดังกล่าวจะเป็นเรื่องส่วนตัวโดยแท้ แต่ปรากฏว่าเป็นเอกสารที่ภริยาของนาย ก. ซึ่งเป็นโจทก์ใช้อ้างเป็นพยานในการฟ้องเรียกค่าทดแทนจากผู้อุทธรณ์ และตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งโจทก์ต้องส่งสำเนาเอกสารนั้นให้ผู้อุทธรณ์อยู่แล้ว จึงเห็นควรให้เปิดเผย
- 2) หนังสือร้องเรียนให้ดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์และนาย ก. ซึ่งตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2542 เรื่องหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการ และการสอบสวนเรื่องราวร้องเรียนกล่าวโทษข้าราชการว่ากระทำผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาใช้ดุลพินิจสั่งการตามที่สมควรเพื่อคุ้มครองผู้ร้องและพยานอย่าให้ต้องรับภัย หรือความไม่ชอบธรรมซึ่งอาจเนื่องมาจากการร้องเรียน หรือการเป็นพยานนั้น ดังนั้นเพื่อความคุ้มครองบุคคลผู้ร้องเรียน จึงเห็นควรมิให้เปิดเผย
- 3) บันทึกล้อคำของนาย ก. เป็นบันทึกคำให้การที่นาย ก. ได้ให้การต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ามีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกับนาย ก. และตามผลการสอบสวนข้อเท็จจริง มีการสรุปว่าข้อร้องเรียนมีมูล ผู้อุทธรณ์ควรจะได้รับรู้ที่นาย ก. ได้ให้การต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

อย่างไรบ้างเพื่อประโยชน์ในการปกป้องสิทธิของผูุ้ทธรณ์ **จึงเห็นควรให้เปิดเผย**

4) บันทึกรับแจ้งการที่ผูุ้ทธรณ์ได้ให้การต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ผูุ้ทธรณ์จึงมีสิทธิขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวว่าได้มีการบันทึกคำให้การไว้ถูกต้องตรงตามที่ผูุ้ทธรณ์ให้การหรือไม่ **จึงเห็นควรให้เปิดเผย**

5) บันทึกรับแจ้งการพยานปากอื่นๆ ทุกปาก เห็นว่ากรณีนี้การสอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว ผูุ้ทธรณ์เป็นผู้ถูกระทบสิทธิโดยตรงจึงย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะได้ตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิของตน **จึงเห็นควรให้เปิดเผย** แต่เพื่อเป็นการคุ้มครองบุคคลผู้ให้การเป็นพยานจึงเห็นควรให้ปิดชื่อและข้อความที่อาจทำให้รู้ถึงตัวพยานได้

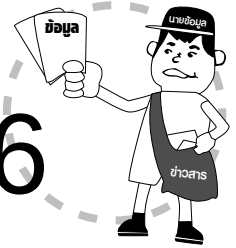
6) รายงานการประชุมคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง จำนวน 12 ครั้ง เป็นการบันทึกการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง **จึงเห็นควรให้เปิดเผยแก่ผูุ้ทธรณ์** เพื่อประโยชน์ในการปกป้องคุ้มครองสิทธิของผูุ้ทธรณ์ โดยให้ปิดชื่อและข้อความที่อาจทำให้รู้ถึงตัวพยานได้

7) ความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเป็นการรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงพร้อมความเห็นต่อเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ผูุ้ทธรณ์ควรจะได้รับความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองสิทธิของตน แต่การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวทั้งหมดอาจกระทบต่อกระบวนการสอบสวนทางวินัยได้ อีกทั้งการเปิดเผยรายละเอียดบางตอนอาจเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล **จึงเห็นควรให้เปิดเผยเฉพาะสรุปผลการสอบสวนในหน้า 7 - 8**

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอดังกล่าวโดยอาจใช้ดุลพินิจลบ หรือตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ ตำแหน่ง ของพยานรวมทั้งผู้ที่มีประโยชน์ได้เสีย และข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงบุคคลดังกล่าวได้

8 เมษายน 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานปลัดตำรวจหวัดลพบุรี เกี่ยวกับการสอบสวนเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : ร้อยโท สนิท ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานปลัดตำรวจหวัดลพบุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ถึงสำนักงานปลัดตำรวจหวัดลพบุรี ขอทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการสอบสวนกรณี ลูกจ้างประจำของสำนักงานปลัดตำรวจหวัดลพบุรี จำนวน 2 คน ได้ลักลอบนำเกลือแร่ จำนวน 2 กล่อง พร้อมเวชภัณฑ์ส่วนหนึ่ง ออกจากโกดังเวชภัณฑ์ไปวางไว้ที่กองขยะด้านหลังสำนักงานฯ ตามคำร้องขอของบุคคลบางคน

เหตุผลในการปฏิเสธ

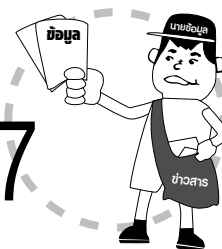
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ไม่สามารถเปิดเผยได้ ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (4) และมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า สำนักงานปลัดตำรวจหวัดลพบุรีได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง และผลการสอบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวได้เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ ไม่น่าจะเป็นเหตุที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และมีใช้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ทั้งการเปิดเผยยังจะเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกด้วย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสอบสวน และ
บันทึกปากคำพยาน

ผู้อุทธรณ์ : นายดาบตำรวจ สมชาย ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สถานีตำรวจภูธรอำเภอภักดีบดินทร์บุรี จังหวัดปราชญ์บุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรอำเภอภักดีบดินทร์บุรีขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร คือ รายงานการสอบสวนกรณีกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าประกอบการค้าของเก่าหรือขายทอดตลาดโดยไม่ได้รับอนุญาต และคำให้การขอพันตำรวจโท อำนาจ และร้อยตำรวจเอก โสณกฤษณ์ กรณีกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าประกอบการค้าของเก่าหรือขายทอดตลาดโดยไม่ได้รับอนุญาต

เหตุผลในการปฏิเสธ

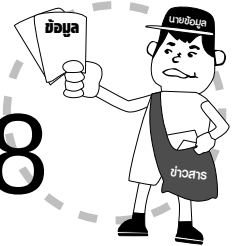
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า คดีนี้ศาลได้มีคำพิพากษาแล้วไม่มีเหตุตามกฎหมายที่ผู้ร้องจะขอคัดสำเนาเอกสารในสำนวนได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เมื่อคดีดังกล่าวศาลจังหวัดภักดีบดินทร์บุรีได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดตามคดีหมายเลขแดงที่ 998/2547 ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2547 กอปรด้วย พยานผู้ให้การเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและเครือญาติของผู้อุทธรณ์เอง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสอบสวน และ บันทึกปากคำพยาน

ผู้อุทธรณ์ : นายดาบตำรวจ สมชาย ฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : สำนักงานอัยการจังหวัดกบินทร์บุรี จังหวัดปราจีนบุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานอัยการจังหวัดกบินทร์บุรีขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร คือ รายงานการสอบสวนกรณีกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าประกอบการค้าของเก่าหรือขายทอดตลาดโดยไม่ได้รับอนุญาต และคำให้การของพันตำรวจโท อำนาจ และร้อยตำรวจเอก โสณกุญช์ กรณีกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าประกอบการค้าของเก่าหรือขายทอดตลาดโดยไม่ได้รับอนุญาต

เหตุผลในการปฏิเสธ

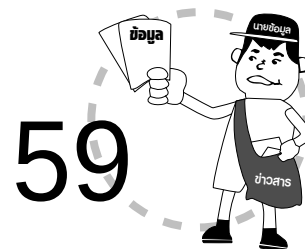
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ตามระเบียบของสำนักงานอัยการสูงสุดได้วางแนวทางปฏิบัติในการเข้าตรวจดูหรือขอคัดสำเนาเอกสารในสำนวนการสอบสวนว่า ผู้เสียหายหรือจำเลยมีสิทธิตรวจหรือคัดสำเนาคำให้การของตนในชั้นสอบสวนเท่านั้น

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เมื่อคดีดังกล่าวศาลจังหวัดกบินทร์บุรีได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดตามคดีหมายเลขแดงที่ 998/2547 ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2547 กอปรด้วย พยานผู้ให้การเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและเครือญาติของผู้อุทธรณ์เอง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการถอนเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : สิบตำรวจเอก โสภณ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สถานีตำรวจท้องที่เยว 3 (ขอนแก่น)

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสารวัตรสถานีตำรวจท้องที่เยว 3 (ขอนแก่น) ขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร คือ หนังสือขอถอนเรื่องร้องเรียนคืนของนางหนูเพียร

เหตุผลในการปฏิเสธ

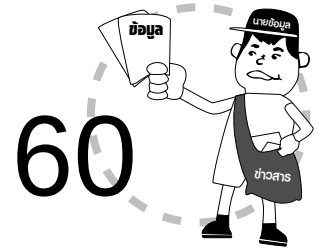
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ไม่สามารถส่งให้ผู้อุทธรณ์ได้เนื่องจากนางหนูเพียร ไม่ยินยอมให้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ตามมาตรา 15 (6) และมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่นางหนูเพียร ให้ออกกองบังคับการตำรวจท้องที่เยวเพื่อขอถอนเรื่องร้องเรียนกล่าวหา เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครอง หรือควบคุมดูแลของสถานีตำรวจท้องที่เยว 3 (ขอนแก่น) จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผลกระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ย่อมมีสิทธิได้ทราบเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน ทั้งผู้อุทธรณ์ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว เพราะผู้อุทธรณ์กับพวกซึ่งถูกร้องเรียนได้ลงชื่อในตอนท้ายบันทึกขอถอนเรื่องร้องเรียนร่วมกับนางหนูเพียร ด้วยจึงไม่มีเหตุผลที่จะไม่ให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนหรือสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายวิชัย ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนกรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหาผู้กำกับสถานีตำรวจภูธรอำเภอบางปะอินว่ากระทำผิดวินัยและละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 15 และมาตรา 17

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอประกอบด้วย รายงานการสืบสวนและบันทึกคำให้การของพยาน ในเอกสารรายงานการสืบสวนไม่มีข้อความใดที่เปิดเผยแล้วจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ทั้งไม่น่ากระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลใด ตามมาตรา 17 อีกทั้งปรากฏว่าข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ไม่มีมูล ผู้อุทธรณ์จึงควรได้รับทราบรายละเอียดแห่งการสืบสวนดังกล่าว อันจะเป็นประโยชน์ต่อการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ส่วนบันทึกคำให้การของพยานไม่มีพยานหลักฐานสนับสนุนข้อร้องเรียนว่าเป็นความจริง การเปิดเผยไม่น่าก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ตำรวจภูธรจังหวัดพระนครศรีอยุธยาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์



**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานสวัสดิการ
และคุ้มครองแรงงานจังหวัดมุกดาหาร เกี่ยวกับคำให้การและรายชื่อของพยาน**

ผู้อุทธรณ์ : นายไกรสมุทร ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดมุกดาหาร

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นลูกจ้างของโรงพยาบาลมุกดาหารอินเตอร์เนชั่นแนลได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานตรวจแรงงาน สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดมุกดาหารว่า โรงพยาบาลมุกดาหารอินเตอร์เนชั่นแนล เลิกจ้างผู้อุทธรณ์โดยไม่จ่ายค่าชดเชยสินจ้างแทนการบอกกล่าวล่วงหน้า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารต่อสำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดมุกดาหาร ขอคัดสำเนาคำให้การและรายชื่อของพยานทั้งหมดเพื่อขอทราบว่าเป็นพยานในนายจ้าง

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ได้สอบถามพยานบุคคลของนายจ้างแล้ว พยานคัดค้านการขอสำเนาของผู้อุทธรณ์

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การที่สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดมุกดาหาร เข้าไปเกี่ยวข้องในการจัดทำบันทึกคำให้การของพยานนั้น เป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2541 ซึ่งกำหนดให้พนักงานตรวจแรงงานจะต้องเข้าไปตรวจสอบข้อเท็จจริงเมื่อมีผู้ร้องเรียนว่า มีการกระทำความผิด ในการตรวจสอบอาจต้องมีการสอบถามพยานบุคคลเพื่อให้ได้ข้อเท็จจริงประกอบการพิจารณาวินิจฉัยข้อร้องเรียน ประกอบกับกรณีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงด้วยว่า บุคคลผู้ให้การเป็นพยานได้คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ ดังนั้น เมื่อคำนึงถึงประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลอื่นตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ทั้งคำสั่งของพนักงานตรวจแรงงานได้ถึงที่สุดและมีการปฏิบัติตามคำสั่งนั้นเรียบร้อยแล้ว การที่จะเปิดเผยคำให้การและรายชื่อของพยานอันอาจนำไปสู่การฟ้องร้องดำเนินคดีในภายหลังย่อมจะก่อความเดือดร้อนแก่พยาน และก่อให้เกิดความหวั่นไหวแก่ผู้ที่ให้การเป็นพยานต่อไปอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์

26 พฤษภาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : ร้อยตำรวจเอก พิภพ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (กองวินัย สำนักงานกำลังพล)

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้บังคับการกองวินัย สำนักงานกำลังพล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย กรณีถูกกล่าวหาว่าประพฤติตนไม่เคร่งครัดต่อมารยาทและระเบียบแบบแผนของตำรวจ ใช้กิริยาจาไม่สมควร

เหตุผลในการปฏิเสธ

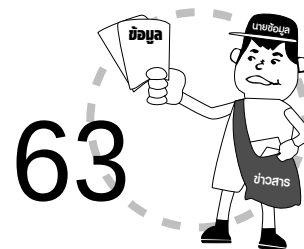
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานที่ไม่ใช่รายงานทางวิชาการ รายงานข้อเท็จจริง จึงไม่สมควรเปิดเผยเพื่อไม่ให้กระทบต่อความเป็นอิสระในการใช้ดุลพินิจภายในหน่วยงาน

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในกระบวนการพิจารณาที่ให้คุณให้โทษแก่ผู้อุทธรณ์โดยตรง

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (กองวินัย สำนักงานกำลังพล) เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นายยัฟ ฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : จังหวัดอ่างทอง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอ่างทอง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือของสืบทำรวจตรี รุ่งโรจน์ ที่ร้องทุกข์ต่อผู้ว่าราชการจังหวัดอ่างทอง

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลที่สาม

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือของสืบทำรวจตรี รุ่งโรจน์ ที่ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรม ต่อผู้ว่าราชการจังหวัดอ่างทอง เป็นการร้องทุกข์กรณีที่ไม่เมื่อผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนกล่าวหาว่ามีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ย่อมมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับทราบรายละเอียดแห่งการร้องเรียนดังกล่าวเพื่อปกป้องสิทธิของตน ประกอบกับกรณีนี้การเปิดเผยไม่น่าจะก่อให้เกิดอันตราย หรือกระทบผลประโยชน์หรือส่วนได้เสียของบุคคลใด ตามที่จังหวัดอ่างทองกล่าวอ้าง

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับจำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายนรินทร์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับจำนวนการสอบสวนทางวินัย กรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำการทุจริต

เหตุผลในการปฏิเสธ

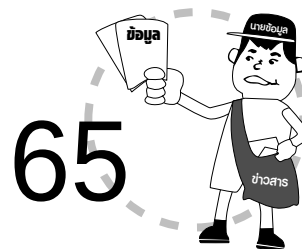
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และอาจจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยาน

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นส่วนหนึ่งของจำนวนการสอบสวนทางวินัย แต่การสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จสิ้น และผู้บังคับบัญชามีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์แล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์โดยตรง ผู้อุทธรณ์สมควรจะได้ใช้สิทธิโต้แย้งและปกป้องคุ้มครองตนเอง และไม่ปรากฏพฤติการณ์ว่าการเปิดเผยชื่อพยานหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องจะก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยหรือมีอันตรายต่อบุคคลใด

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายธีรชัย ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงปลัดกระทรวงการคลัง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสอบสวนรวมถึงรายงานการประชุมคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย กรณีเจ้าหน้าที่กรมธนารักษ์มีพฤติการณ์ฉ้อฉลส่อไปในทางทุจริต ต่อหน้าที่ราชการ ร่วมกันปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบในเรื่องการพัฒนาที่ราชพัสดุตลาดใหม่ดอนเมือง

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ หรือจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารที่เกี่ยวข้องกับผลการสอบสวนรวมถึงรายงานการประชุมคณะกรรมการสอบสวนเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีเป็นจำนวนมาก และอยู่ระหว่างการพิจารณาดำเนินการของ ก.พ. อีกทั้งผู้อุทธรณ์มิได้ชี้แจงให้เห็นว่า การดำเนินการทางวินัยดังกล่าวมีผลกระทบต่อสิทธิผู้อุทธรณ์อย่างไรบ้าง ประกอบกับคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ไม่ชัดเจนและใช้ถ้อยคำที่มีลักษณะเสียดสีต่อหน่วยงานราชการ

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับจำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายอนันต์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : อำเภอรัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงนายอำเภอรัญประเทศ ขอคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารเรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีความขัดแย้งองค์การบริหารส่วนตำบลคลองทับจันทร์และ บ้านที่ก้อยคำพยานบุคคล และพยานเอกสารในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ หรือจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเรื่องแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีความขัดแย้งองค์การบริหารส่วนตำบลคลองทับจันทร์ เป็นข้อมูลข่าวสารทั่วไป ส่วนบันทึกคำให้การพยานบุคคล และพยานเอกสารในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงเป็นการสอบสวนเจ้าหน้าที่ของรัฐและบุคคลที่เกี่ยวข้องในฐานะพยานบุคคลโดยให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องที่สอบสวน และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้อำเภอรัญประเทศ จังหวัดสระแก้วเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนกล่าวหาข้าราชการครู ข้าราชการครู

ผู้อุทธรณ์ : นายชูเชิด ฯ

หน่วยงานที่รับพิชชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต 2

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการครู โรงเรียนบ้านเวียงลอ ตำบลลอ อำเภอจุน จังหวัดพะเยา มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต 2 ว่า มีความจำเป็นที่จะต้องอ้างอิงและใช้เอกสารที่โรงเรียนประกอบการพิจารณาในการดำเนินการสอบสวนทางวินัย

เหตุผลในการปฏิเสธ

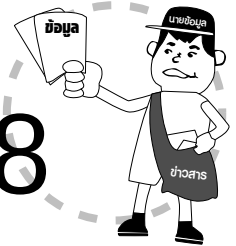
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เอกสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ถ้าเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร เป็นข้อมูลที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์จะให้นำไปเปิดเผยต่อบุคคลอื่นและไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 15 (2) (4) (5) (6) และมาตรา 24 จึงไม่อาจให้เอกสารดังกล่าวได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้มีประเด็นต้องวินิจฉัยว่าผู้อุทธรณ์มีสิทธิที่จะขอข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายหรือไม่ จากข้อเท็จจริงเรื่องนี้ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์เป็นประธานกรรมการสอบสวนทางวินัยตามคำสั่งโรงเรียนบ้านเวียงลอ การขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต 2 ของผู้อุทธรณ์เป็นการใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย มิใช่ในฐานะที่เป็นเอกชน จึงไม่มีสถานะเป็นผู้ทรงสิทธิที่จะเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ผู้อุทธรณ์จึงไม่มีสิทธิที่จะขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวแต่อย่างใด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

มีมติไม่รับอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนกล่าวหาข้าราชการครู

ผู้อุทธรณ์ : นายไสว ฯ

หน่วยงานที่รับพิพดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต 2

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการครู ตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านแม่วังช้าง ตำบลจุน อำเภอจุน จังหวัดพะเยา มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต 2 ขอให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพะเยา เขต 2 ส่งสำเนาหนังสือร้องเรียนดังกล่าวที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์เพื่อประโยชน์ในการนำไปใช้พิสูจน์ความจริง และประกอบการดำเนินคดีอาญากับบุคคลที่ร่วมกันลงชื่อทำหนังสือร้องเรียนผู้อุทธรณ์

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เอกสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ถ้าเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคล จะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร เป็นข้อมูลที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์จะให้นำไปเปิดเผยต่อบุคคลอื่น และไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล ต้องห้ามตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 15 (2) (4) (5) (6) และมาตรา 24 จึงไม่อาจให้เอกสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกระทบสิทธิโดยตรงจากการที่มีผู้ร้องเรียนการบริหารงานของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิที่จะทราบข้อมูลข่าวสารซึ่งได้แก่หนังสือร้องเรียน เพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิของตน ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับชื่อผู้ร้องเรียนหรือข้อความที่อาจทำให้รู้ตัวผู้ร้องเรียนสมควรปกปิดเพื่อคุ้มครองราษฎรผู้ร้องเรียนมิให้ต้องได้รับผลร้ายจากการทำหน้าที่พลเมืองดี

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ แต่ให้ปกปิดชื่อผู้ร้องเรียนหรือข้อความที่อาจทำให้รู้ตัวผู้ร้องเรียนได้



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นายเดชณรงค์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 2

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนห่มคำวิทยาคาร มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 2 ขอข้อมูลข่าวสาร คือ หนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่แจ้งให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 2 ดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีครูโรงเรียนสะพือวิทยาคารยุยงนักเรียนให้ก่อความไม่สงบ และหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่แจ้งให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 2 รายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริง

เหตุผลในการปฏิเสธ

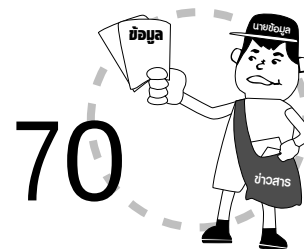
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การดำเนินการสืบสวนสอบสวนตามที่ร้องขอไม่ได้กระทบกระเทือนถึงสิทธิของผู้อุทธรณ์ และเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่กฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำอุทธรณ์เป็นเพียงหนังสือราชการทั่วไปไม่มีส่วนใดที่เปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใด และแม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีการกำหนดชั้นความลับไว้ อันจะถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แต่ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ ตามข้อ 24 ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. 2544

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อผู้ร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นางจินตนา ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นข้าราชการสังกัดเมืองพัทยา ตำแหน่งผู้อำนวยการกองวิชาการและแผนงาน มีหนังสือถึงสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ขอให้เปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ผ่านทางเว็บไซต์ “ระฆัง...จากใจนายกรัฐมนตรี”

เหตุผลในการปฏิเสธ

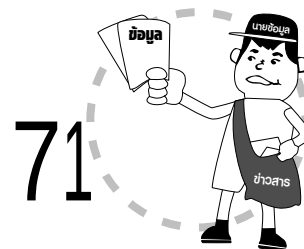
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การร้องเรียนผ่านทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ ผู้ร้องเรียนอาจใช้ชื่อจริงหรือแอบอ้างชื่อของผู้อื่นก็ได้ ซึ่งไม่อาจตรวจสอบหรือยืนยันได้ว่าผู้ร้องเรียนเป็นใคร สำหรับเรื่องนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ตรวจสอบฐานข้อมูลไปยังสำนักบริหารการทะเบียน กระทรวงมหาดไทย พบว่ามีชื่อบุคคลตรงกับชื่อผู้ร้องเรียน จำนวน 5 ราย และในจำนวนนี้เป็นผู้เยาว์ 3 ราย หากพิจารณาชื่อข้อมูลดังกล่าวอาจตรวจสอบได้ว่าผู้ร้องเรียนเป็นใคร การเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนดังกล่าวอาจทำให้บุคคลนั้นได้รับความเดือดร้อนเสียหายได้ เมื่อคำนึงถึงข้อเท็จจริงในเรื่องการคุ้มครองผู้ร้องเรียน และประโยชน์สาธารณะเกี่ยวกับการร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ “ระฆัง...จากใจนายกรัฐมนตรี” แล้ว การที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์นั้นชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นายสุเทพ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต 4

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการครูตำแหน่งอาจารย์ใหญ่ โรงเรียนวัดนันทาราม อำเภอสารภี จังหวัดเชียงใหม่ มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต 4 ขอคัดสำเนาหนังสือร้องเรียนกล่าวหาเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์

เหตุผลในการปฏิเสธ

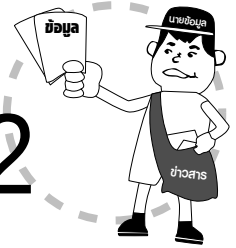
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่ทางราชการไม่ควรเปิดเผยตามมาตรา 15 (3) (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เพื่อความโปร่งใสในการพิจารณา มีคำสั่งโยกย้ายผู้อุทธรณ์ จึงควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เพราะเป็นการร้องเรียนพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ เพื่อให้ผู้อุทธรณ์จะได้นำข้อมูลข่าวสารไปใช้ในการรักษาสิทธิของตนเอง ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ย้ายไปอยู่ต่างอำเภอกับผู้ร้องเรียนแล้ว และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ว่า การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวน กรณีร้องเรียนกล่าวหาว่านายจ้างเลิกจ้างซึ่งเป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรม

ผู้อุทธรณ์ : นายสมาน ฯ โดยนายสมศักดิ์ ฯ ผู้รับมอบอำนาจ

หน่วยงานที่รับพิพาท : กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน (สำนักงานแรงงานสัมพันธ์)

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ยื่นคำร้องกล่าวหา บริษัท สยามไฮเดิล พร็อพเพอร์ตี้ส์ (หั่วหีน) จำกัด ต่อคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้เลิกจ้างผู้อุทธรณ์เพราะเหตุเป็นสมาชิกสหภาพแรงงาน ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงประธานกรรมการแรงงานสัมพันธ์ขอคัดสำเนาการสอบสวนกรณีผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหา บริษัท สยามไฮเดิล พร็อพเพอร์ตี้ส์ (หั่วหีน) จำกัด ว่ากระทำการอันไม่เป็นธรรมตามพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. 2518

เหตุผลในการปฏิเสธ

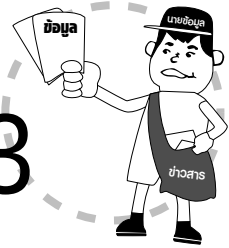
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า สำนวนการสอบสวนทั้งหมดมีทั้งข้อเท็จจริง พยานเอกสาร พยานบุคคลของทั้งสองฝ่าย จึงไม่อาจเปิดเผย ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการได้มาซึ่งข้อเท็จจริงต่างๆ และเป็นการคุ้มครองพยานของคู่กรณีที่ทำให้การไว้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า บริษัท สยามไฮเดิล พร็อพเพอร์ตี้ส์ (หั่วหีน) จำกัด ได้มีคำสั่งเลิกจ้างผู้อุทธรณ์ และคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ได้มีคำสั่งวินิจฉัยว่าการเลิกจ้างของบริษัท สยามไฮเดิล พร็อพเพอร์ตี้ส์ (หั่วหีน) จำกัด ไม่เป็นการกระทำอันไม่เป็นธรรมตามมาตรา 121 แห่งพระราชบัญญัติแรงงานสัมพันธ์ พ.ศ. 2518 เมื่อการสอบสวนของคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นยุติแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ย่อมไม่ทำให้การสอบสวนเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และเพื่อความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ ในการที่ผู้อุทธรณ์จะนำข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไปใช้ในการตรวจสอบคำสั่งคณะกรรมการแรงงานสัมพันธ์ โดยการฟ้องคดีต่อศาลแรงงานกลาง ประกอบกับไม่ปรากฏพฤติการณ์ใด ๆ ว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของพยาน ย่อมเป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยได้ อย่างไรก็ตามการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจกระทบต่อความมั่นคงในอาชีพของพยาน จึงอาจปกปิดข้อมูลได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดข้อมูลหรือข้อความอื่นใดอันจะบ่งบอกให้รู้ถึงพยานนั้นได้



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง เกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : ร้อยตำรวจเอกหญิง วิภาดา ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ขอสำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัยเกี่ยวกับตน

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า อาจเป็นการกระทบกระเทือนถึงสิทธิหรือประโยชน์ได้เสียของบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องในเรื่องนี้ ซึ่งได้รับการคุ้มครองตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริงและการพิจารณาโทษทางวินัยของผู้อุทธรณ์ ซึ่งกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางได้พิจารณาเป็นที่ยุติและมีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์ให้กักยามเป็นเวลา 7 วันแล้ว ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ถูกสั่งลงโทษย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะขอทราบข้อเท็จจริง ตลอดจนกระบวนการพิจารณาพร้อมทั้งพยานเอกสารต่างๆ ข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผย มิใช่ข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และการเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ซึ่งรวมถึงรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงแก่ผู้อุทธรณ์ โดยใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความที่อาจแสดงให้ทราบถึงบุคคลผู้ให้การเป็นพยานได้ตามที่เห็นสมควร



**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกเสนอเรื่องเพื่อให้มีการ
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง**

ผู้อุทธรณ์ : นายการุญ ๙

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : มหาวิทยาลัยมหิดล

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงคณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดลขอสำเนาหนังสือเรื่องหนังสือ
ร้องเรียนของ ทพ.การุญ ๙

เหตุผลในการปฏิเสธ

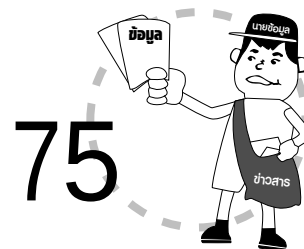
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า หนังสือดังกล่าวเป็นหนังสือลับซึ่งมหาวิทยาลัยได้มีการแต่งตั้ง
คณะกรรมการหาข้อเท็จจริงแล้ว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ
ตั้งเรื่องของคณะทันตแพทยศาสตร์ เพื่อเสนอให้มหาวิทยาลัยมหิดลสอบข้อเท็จจริงเรื่องผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียน
ว่ามีมูลความผิดทางวินัยหรือไม่ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการสอบข้อเท็จจริงที่ยังอยู่ระหว่างการพิจารณา
วินิจฉัยสั่งการของอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายใน
ของหน่วยงานของรัฐตามมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงเป็น
ข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่สมควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนข้าราชการ

ผู้อุทธรณ์ : นางดาหวัน ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : โรงเรียนภูมิวิทยา จังหวัดชัยภูมิ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการครู ตำแหน่งอาจารย์ 2 ระดับ 7 โรงเรียนภูมิวิทยา มีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงเรียนภูมิวิทยาขอสำเนาเอกสารเพื่อประกอบการใช้ในกระบวนการยุติธรรม คือ สำเนาหนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต 2 ที่ ศธ 04039/6096 ลงวันที่ 28 ตุลาคม 2547 ที่มีถึงผู้อำนวยการโรงเรียนภูมิวิทยา

เหตุผลในการปฏิเสธ

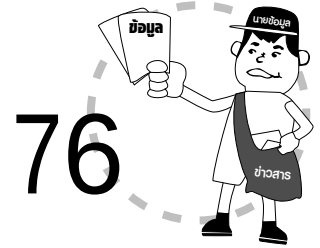
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารลับ ต้องปฏิบัติตามข้อ 36.2 และข้อ 36.3 แห่งระเบียบรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. 2517 จึงไม่สามารถอนุญาตให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์ได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เป็นเรื่องสืบเนื่องจากการที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนว่า ผู้อำนวยการโรงเรียนภูมิวิทยามีพฤติกรรมทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย และผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบการในกระบวนการยุติธรรมที่ผู้อุทธรณ์ถูกผู้อำนวยการโรงเรียนภูมิวิทยาฟ้องคดีต่อศาลเป็นคดีอาญา การเปิดเผยข้อมูลทั้งสองรายการไม่มีเหตุที่น่าสงสัยว่าจะทำให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลหรือส่วนหนึ่งส่วนใด จึงเป็นเอกสารที่เปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ เกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายไกรเดช ฯ

หน่วยงานที่รับพิพาท : องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงองค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ ขอคัดสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงสืบเนื่องจากการร้องเรียนว่าผู้บริหารขององค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ให้แก่ตนเองโดยมิชอบ โดยผลการสอบสวนดังกล่าวเป็นสาเหตุให้มีการดำเนินการสอบสวนทางวินัยกับผู้อุทธรณ์

เหตุผลในการปฏิเสธ

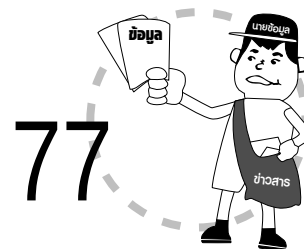
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงตามที่มีคำขอเป็นเพียงการรวบรวมข้อเท็จจริงในเบื้องต้น คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยยังต้องทำการรวบรวมพยานหลักฐาน ทำรายงานการสอบสวน รวมทั้งเสนอความเห็นว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดวินัยหรือไม่ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้ ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาเห็นว่า แม้การสอบสวนทางวินัยจะยังอยู่ในระหว่างคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อทำรายงานการสอบสวนและเสนอความเห็นต่อผู้บริหารขององค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์ แต่กรณีตามอุทธรณ์ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับทราบแต่เพียงข้อกล่าวหาตามที่ระบุในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ โดยยังมิได้รับทราบถึงสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาอันเป็นเหตุให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยนั้นแต่อย่างใด ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงบุคคลผู้ให้ถ้อยคำเป็นพยานได้ตามที่เห็นสมควร



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นายอดุลย์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กรมคุมประพฤติ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นข้าราชการสังกัดกรมคุมประพฤติ ตำแหน่งพนักงานคุมประพฤติ 6ว มีหนังสือถึงกรมคุมประพฤติ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนที่นายเสถียร ฯ ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ต่ออธิบดีกรมคุมประพฤติ

เหตุผลในการปฏิเสธ

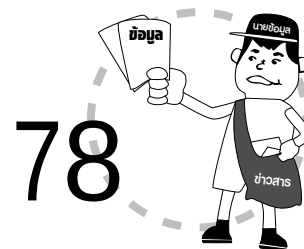
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 (2) และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ขณะนี้กรมคุมประพฤติกำลังทำการสืบสวนข้อเท็จจริงในทางลับ เพื่อตรวจสอบว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าวมีมูลหรือไม่ และยังมีได้มีการดำเนินการใดๆ ที่เป็นการกระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยหนังสือร้องเรียนแก่ผู้อุทธรณ์ในระหว่างที่การสืบสวนข้อเท็จจริงยังไม่เสร็จสิ้นอาจมีผลกระทบต่อการสืบสวน อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลทะเลบก จังหวัดสุพรรณบุรี เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยและการสั่งให้ปฏิบัติราชการ

ผู้อุทธรณ์ : นายสิริภัทร ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การบริหารส่วนตำบลทะเลบก จังหวัดสุพรรณบุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลทะเลบก จังหวัดสุพรรณบุรีขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย และการสั่งให้ปฏิบัติราชการอันมีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงภาระหน้าที่ของตำแหน่งที่ดำรงอยู่

เหตุผลในการปฏิเสธ

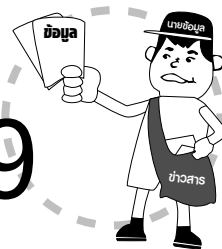
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยรายละเอียดเกี่ยวกับเอกสารหลักฐานบางส่วนจะทำให้การดำเนินการทางวินัยได้รับความเสียหายหรือไม่ได้รับประโยชน์เท่าที่ควรจะเป็น และอาจทำให้การดำเนินการทางวินัยไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ผู้อุทธรณ์รับทราบแล้วจึงไม่มีเหตุที่จะไม่เปิดเผย ส่วนรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงและสำนวนการสอบสวนทางวินัย อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ในชั้นนี้ไม่สมควรเปิดเผยสำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลทะเลบกและจังหวัดสุพรรณบุรีไม่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ประกอบกับผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้องในการปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้องค์การบริหารส่วนตำบลทะเลบก เปิดเผยคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลทะเลบกและจังหวัดสุพรรณบุรี ส่วนกรณีอุทธรณ์ที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารอื่นนอกจากนี้ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวนิศากร ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดอำนาจเจริญ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นข้าราชการสังกัดสำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดยโสธรมีหนังสือถึงสำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดอำนาจเจริญ ขอสำเนาหนังสือจังหวัดอำนาจเจริญ เรื่อง รายงานผลการร้องเรียนขอความเป็นธรรม

เหตุผลในการปฏิเสธ

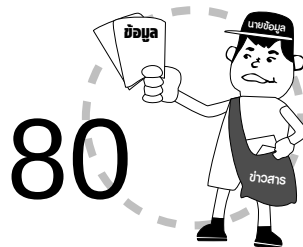
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อความบางส่วนมีผู้เสนอคำคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลโดยขอให้ปกปิดข้อมูลบางส่วนที่เกี่ยวข้อง หรือกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้เสนอคำคัดค้าน ประกอบกับข้อมูลข่าวสารบางส่วนเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เป็นหนังสือที่จังหวัดอำนาจเจริญ โดยสำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัด รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีที่มีการร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ และเสนอให้พิจารณาย้ายผู้อุทธรณ์ เมื่อผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนกล่าวหาต่อผู้บังคับบัญชาว่ามีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม และผลจากการร้องเรียนดังกล่าวมีการเสนอให้พิจารณาย้ายผู้อุทธรณ์ จนในที่สุดกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานมีคำสั่งย้ายผู้อุทธรณ์ไปปฏิบัติงานที่จังหวัดอื่น ถือว่าเป็นการกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงควรจะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อปกป้องสิทธิของตน และเมื่อพิจารณาข้อความที่สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดอำนาจเจริญปกปิดแล้ว เห็นว่าข้อความที่ปกปิดบางส่วนมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ เห็นควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์โดยให้ปกปิดเฉพาะชื่อและข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงตัวผู้ร้องเรียน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ใช้ดุลพินิจลบ ตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ ตำแหน่ง รวมทั้งข้อความอื่นใดที่อาจแสดงให้เห็นถึงตัวผู้ร้องเรียนได้



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายชูชาติ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : เทศบาลนครนครสวรรค์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือขอคัดสำเนาสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่าทุจริต ในการเบิกค่าใช้จ่ายการเดินทางไปราชการที่กรุงเทพมหานคร

เหตุผลในการปฏิเสธ

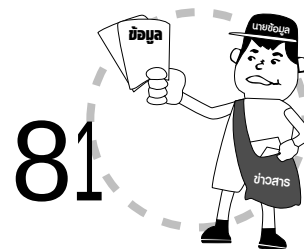
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเทศบาลนครนครสวรรค์ได้แจ้งคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนทางวินัยและบันทึกรับทราบข้อกล่าวหาตามแบบ สว. 2 ให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่อนุญาตให้ คัดสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า แม้ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการ สอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง แต่เมื่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว และเมื่อพิจารณาจากรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว ผู้อุทธรณ์มีความจำเป็นที่จะต้องใช้ข้อมูล ข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อนำไปประกอบการแก้ข้อกล่าวหา เพื่อปกป้องรักษาประโยชน์ของตนให้ได้รับความเป็นธรรม จากการสอบสวนทางวินัย และเพื่อความโปร่งใสในกระบวนการสอบสวนทางวินัย ทั้งไม่ปรากฏพฤติการณ์หรือ ข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของพยานหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใด

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายปฏิเวทย์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : กองทัพบกที่ 3

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงแม่ทัพภาคที่ 3 ขอคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ผลการพิจารณาของแม่ทัพภาคที่ 3 และผู้บังคับบัญชาในระดับสูง ผลคำสั่งระหว่างพิจารณาเรื่องขอคัดค้านคุณสมบัติของคณะกรรมการสอบสวนวินัยและเหตุผลข้ออ้างอิง

เหตุผลในการปฏิเสธ

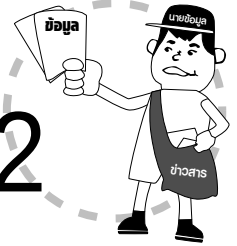
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากกองทัพบกที่ 3 เป็นหน่วยงานขึ้นตรงของกองทัพบก ดังนั้น เพื่อปฏิบัติตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ กองทัพบกที่ 3 ได้หารือกองทัพบกเพื่อสอบถามแนวทางปฏิบัติเอกสารดังกล่าวให้ถูกต้องต่อไป

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว โดยมีคำสั่งกองพลทหารราบที่ 4 ภาคทัณฑ์พันตรี สุธี ฯ มีกำหนด 1 ปี ทั้งไม่ปรากฏพฤติการณ์ว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของพยานหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใด แต่เมื่อพิจารณาจากรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว พยานได้มีการกล่าวพาดพิงถึงบุคคลที่สามอันอาจจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลที่สามได้ จึงเห็นควรให้ปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดอันจะบ่งบอกให้รู้ถึงบุคคลที่สาม

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดอันจะบ่งบอกให้รู้ถึงบุคคลที่สามแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายบพิตร ฯ นายจรัญ ฯ และนายเอกชัย ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน กรมการจัดหางาน
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ทั้ง 3 ถูกกล่าวหาพร้อมกับพวกอีก 6 คน กรณีเรียกรับเงินค่าหัวคิวแรงงานหรือค่าคุ้มครองจากบริษัทจัดหางาน และเรียกรับเงินกรณีบริษัทจัดหางานที่อุทธรณ์คำสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตจัดหางาน จึงมีความประสงค์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางรายการ และกรมการจัดหางานปฏิเสธการเปิดเผยรายงานการสอบสวนทางวินัย

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน และกรมการจัดหางานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา 15 (4) และ(6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ซึ่งไม่อาจเปิดเผยได้ และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางรายการจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร สำหรับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1-2 โดยปกปิดชื่อพยานและข้อความบางส่วน

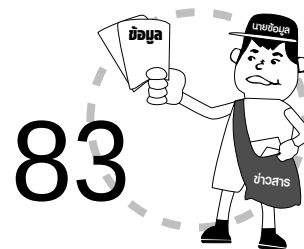
การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กระบวนการสอบสวนทางวินัยดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และได้มีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์แล้ว ผู้อุทธรณ์จึงควรมีสิทธิที่จะได้รับทราบรายละเอียดในสำนวนการสอบสวนเพื่อปกป้องสิทธิของตน การเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ การเปิดเผยบันทึกคำให้การของผู้ถูกกล่าวหาแต่ละคนให้แก่ผู้ที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยร่วมกับรายอื่น ไม่น่าจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ส่วนการเปิดเผยชื่อพยานและชื่อบริษัทนั้นไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าหากผู้อุทธรณ์ได้รู้ตัวพยานแล้วจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานหรือบุคคลอื่น อีกทั้งผู้อุทธรณ์ซึ่งถูกลงโทษให้ไล่ออกจากราชการต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ต่อสู้ในชั้นอุทธรณ์

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน กรมการจัดหางาน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

16 กันยายน 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับจำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวมยุรี ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอคัดสำเนาจำนวนการสอบสวนทางวินัย เพื่อประกอบการฟ้องคดีอาญาและเรียกค่าเสียหายต่อศาล เนื่องจากผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัย ในเรื่องจัดทำบัตรสนเท่ห์กล่าวหาข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยสังกัดสถาบันภาษา และใช้ชื่อบุคคลอื่น ในการจัดทำบัตรสนเท่ห์แล้วจัดส่งให้บุคคลากรภายในสถาบันภาษาซึ่งก่อให้เกิดความไม่สงบในสถาบันภาษา

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือ ความปลอดภัยของบุคคลที่เป็นพยานและเกี่ยวข้องในเรื่องนี้ได้ อีกทั้งเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีผู้ให้มา โดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา 15 (4) และ(6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า กระบวนการสอบสวนทางวินัยดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้ยุติการสอบสวนแล้ว ประกอบกับบันทึกคำให้การพยานบุคคลในจำนวนการ สอบสวนทางวินัยเป็นการให้ถ้อยคำของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ และลูกจ้างของรัฐซึ่งมีหน้าที่ต้องให้ข้อเท็จจริง เกี่ยวกับเรื่องที่สอบสวนอยู่แล้ว และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของ บุคคลหนึ่งบุคคลใด

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นางอรุณี ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : จังหวัดบุรีรัมย์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดบุรีรัมย์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย และบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลของฝ่ายผู้อุทธรณ์ กรณีผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนเกี่ยวกับพฤติการณ์ในการรับซื้อฝากที่ดินโดยมีเจตนาฉ้อโกงทรัพย์สินไปเป็นประโยชน์ส่วนตนหรือผู้อื่นโดยมิชอบ แต่หน่วยงานได้เปิดเผยเพียงรายงานการสอบสวนทางวินัยและบันทึกถ้อยคำพยานของฝ่ายผู้อุทธรณ์โดยปิดชื่อพยานและข้อความที่อาจแสดงให้เห็นถึงตัวพยานคนอื่นๆ

เหตุผลในการปฏิเสธ

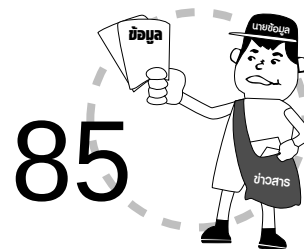
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยชื่อพยานอาจมีผลกระทบหรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนเสียหาย และอาจเป็นอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบสวนทางวินัยได้เสร็จสิ้นแล้ว และได้มีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์แล้ว จึงมีเหตุผลอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้ เพราะมีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของผู้อุทธรณ์โดยตรงในการนำไปใช้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งลงโทษทางวินัยต่อไป ส่วนการเปิดเผยชื่อพยานอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ รวมถึงอาจก่อให้เกิดผลกระทบเสียหายต่อพยาน และอาจคาดหมายได้ว่าในภายหน้าประชาชนอาจไม่ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐในการสืบสวนสอบสวนการกระทำผิด

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้จังหวัดบุรีรัมย์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งหมดตามอุทธรณ์ โดยใช้ดุลพินิจลบ ตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อ ลายมือชื่อ ตำแหน่ง รวมทั้งข้อความอื่นใดที่อาจแสดงให้เห็นถึงตัวผู้ให้การเป็นพยานได้



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับจำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายครรชิต ฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ จังหวัดอุดรดิตถ์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีเมืองอุดรดิตถ์ขอคัดสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยกรณีก่อสร้างปรับปรุงเตาเผาศพ

เหตุผลในการปฏิเสธ

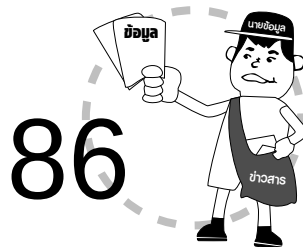
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา 15 (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 การเปิดเผยข้อมูลจะเป็นการล่งล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารทั่วไปที่สามารถเปิดเผยได้ เพื่อแสดงความโปร่งใสในกระบวนการสอบสวนวินัยของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ มิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล เพราะเป็นการสรุปข้อเท็จจริงตามข้อกล่าวหาให้แก่ผู้ถูกกล่าวหาทราบ และผู้อุทธรณ์จะนำไปใช้ประโยชน์ในการรักษาสิทธิของตน

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งหมดแก่ผู้อุทธรณ์



**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบข้อเท็จจริง
ความรับผิดทางละเมิดและสำนวนการสอบสวนทางวินัย**

ผู้อุทธรณ์ : นายวิทยา ฯ

หน่วยงานที่รับพิพาท : สำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และ
สำนักงานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และสำนักงานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการ ขอคัดสำเนาสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด และสำนวนการสอบสวนทางวินัยกรณีก่อสร้างอาคารเรียนกรมพลศึกษา

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาดำเนินการและกรณียังไม่ถึงที่สุด และพยายามเสนอคำคัดค้านไม่ให้เปิดเผย การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ และก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารที่เกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารเรียนกรมพลศึกษา และสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด บันทึกถ้อยคำพยานและการสอบสวนทางวินัยเป็นข้อมูลซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์มีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของผู้อุทธรณ์โดยตรงในการนำไปประกอบการอุทธรณ์หรือฟ้องร้องดำเนินคดีต่อไป ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการและสำนักงานปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวเปิดเผยเอกสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นางดาหวัน ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต 2 จังหวัดชัยภูมิ

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการครู โรงเรียนภูมิวิทยา จังหวัดชัยภูมิ มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยภูมิ เขต 2 ร้องขอข้อมูลข่าวสารสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง รวมทั้งสรรพเอกสารประกอบสำนวนการสืบสวน เรื่องนายสุภชัยถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย จากการสอบปากคำพยานบุคคล และพยานเอกสารพยานหลักฐานไม่เพียงพอที่จะชี้มูลความผิด และดำเนินการทางวินัยแก่นายสุภชัยได้ จึงให้ยุติเรื่อง ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นพ้องด้วยกับผลการสืบสวนจึงต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบการดำเนินการเรียกร้องความเป็นธรรมและปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ตามขั้นตอนของกฎหมายต่อไป

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า อนุญาตให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเฉพาะสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง ส่วนสรรพเอกสารประกอบสำนวนการสืบสวนเป็นข้อมูลข่าวสารที่หากเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา 15 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงไม่ให้เปิดเผย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สรรพเอกสารประกอบสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงประกอบด้วย รายงานการประชุมข้าราชการครูโรงเรียนภูมิวิทยา บันทึกถ้อยคำผู้ถูกกล่าวหา และบันทึกถ้อยคำพยาน จำนวน 18 ราย และการสืบสวนข้อเท็จจริงเรื่องนี้ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์โดยตรง ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิได้ทราบเพื่อตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานของรัฐ และใช้โต้แย้งป้องกันสิทธิของตนให้ได้รับความเป็นธรรม ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ชื่อ หรือข้อความที่อาจทำให้รู้ตัวพยานที่ให้ถ้อยคำ ซึ่งหากเปิดเผยอาจทำให้เกิดความขัดแย้งระหว่างข้าราชการครูในโรงเรียน จึงสมควรให้ปกปิดไว้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายปลอดประสพ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเลขาธิการนายกรัฐมนตรีขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนทางวินัย กรณีผู้อุทธรณ์อนุญาตให้บริษัท ศรีราชา ไทเกอร์ ชู จำกัด ส่งออกเชื้อเพลิงเครื่องบินเบงกอลไปยังสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการค้าแลกเปลี่ยนและมีการกระทำที่ฝ่าฝืนกฎหมาย

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นสำนวนการสอบสวน ซึ่งได้เสร็จสิ้นแล้ว ปรากฏว่าผู้อุทธรณ์และผู้ถูกกล่าวหา รายอื่นไม่มีความผิด การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลที่ให้อภัยคำเป็นพยาน ไม่กระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้ถูกกล่าวหา รายอื่น ผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอเพื่อให้ประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยจะนำไปศึกษาเปรียบเทียบในการแก้ไขพระราชบัญญัติ สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. 2535

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนและบันทึกคำให้การ

ผู้อุทธรณ์ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด สุพรตระการพืชผล โดยนายสุรศักดิ์ ฯ ผู้รับมอบอำนาจ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : อำเภอศรีเมืองใหม่ จังหวัดอุบลราชธานี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงอำเภอศรีเมืองใหม่ จังหวัดอุบลราชธานี ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน และบันทึกคำให้การของพยานในการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีมีการร้องเรียนว่าการประกวดราคาจ้างเหมาก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กของเทศบาลตำบลศรีเมืองใหม่ไม่โปร่งใส

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การดำเนินการยังไม่สิ้นสุดกระบวนการทางอาญา ซึ่งอาจมีการแจ้งความดำเนินคดีอาญากับกลุ่มผู้จัดทำให้มีการสมยอมราคา และอาจมีผลกระทบต่อความปลอดภัยของพยานตามมาตรา 15 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การที่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ดำเนินการก่อสร้างถนนโครงการหนึ่ง แต่ต่อมาเทศบาลตำบลศรีเมืองใหม่ได้ประกาศยกเลิกการประกวดราคาดังกล่าว โดยอ้างถึงผลการสอบสวนข้อเท็จจริงที่เชื่อว่าการสมยอมราคา การยกเลิกการประกวดราคาดังกล่าวจึงกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์ ย่อมมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการยกเลิกการประกวดราคา รวมถึงหนังสือร้องเรียนและบันทึกคำให้การของพยานเพื่อปกป้องสิทธิของตนอย่างไรก็ตาม หากอำเภอศรีเมืองใหม่เห็นว่าการเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนและพยานอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา 15 (4) หรืออาจคาดหมายได้ว่าในภายหน้าประชาชนอาจจะไม่ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐในการสืบสวนสอบสวนการกระทำผิด เนื่องจากเกรงว่าจะถูกเปิดเผยชื่ออันจะทำให้ตนได้รับอันตราย ซึ่งจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 อำเภอศรีเมืองใหม่ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้ทราบถึงตัวผู้ร้องเรียนและพยานนั้นได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายพีระศักดิ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหาข้าราชการโรงเรียนอยุธยาanusorn

เหตุผลในการปฏิเสธ

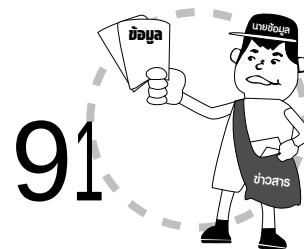
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลที่อยู่ในระหว่างพิจารณาดำเนินการยังไม่แล้วเสร็จ และเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงไม่อาจเปิดเผยได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า กรณีนี้การสืบสวนข้อเท็จจริงยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงอาจกระทบต่อกระบวนการสืบสวน อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ดังนั้น การที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการที่ 2 - 5 แก่ผู้อุทธรณ์นั้น ชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายประพันธ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรัง เขต 2

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตข้าราชการครู ตำแหน่งอาจารย์ 1 ระดับ 5 โรงเรียนหาดปากเมง มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรัง เขต 2 ร้องขอข้อมูลข่าวสารจำนวน 8 รายการ เพื่อนำไปประกอบการเขียนคำอุทธรณ์ทางวินัย

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า

รายการที่ 1 สรุปผลการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีผู้อุทธรณ์ถูกประท้วงขับไล่ มิอาจเปิดเผยได้ เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

รายการที่ 2 สรุปผลการสอบสวนข้อเท็จจริง พร้อมคำให้การของพยานบุคคลทุกปาก ไม่อาจจะให้ได้ เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และเพื่อความปลอดภัยของบุคคลซึ่งเป็นพยาน และโดยเฉพาะอย่างยิ่งบุคคลที่ให้ปากคำต่อคณะกรรมการสอบสวนไม่ประสงค์ให้นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น

รายการที่ 3 คำให้การของพยานบุคคลทุกปากและทุกครั้งที่ยานได้ให้การต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรัง เขต 2 เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่อาจเปิดเผยได้ตามมาตรา 15 (2) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และถือเป็นอำนาจและดุลพินิจของผู้บังคับบัญชาผู้สั่งลงโทษที่จะอนุญาตหรือไม่ ตามข้อ 4 แห่งกฎ ก.พ. ฉบับที่ 16 (พ.ศ. 2540) ว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์

รายการที่ 4 หนังสือโรงเรียนหาดปากเมง ลับ ที่ ศธ 04053.134/1 ลงวันที่ 19 สิงหาคม 2546 รายงานพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ต่อผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรัง เขต 2 ไม่อาจอนุญาตให้คัดสำเนาได้ เนื่องจากเป็นเอกสารที่อยู่ในสำนวนการสอบสวนทางวินัยที่ผู้บังคับบัญชาได้กระทำไปตามอำนาจหน้าที่เพื่อประสานงานต่อหน่วยงานบังคับบัญชาเป็นการลับเฉพาะ

รายการที่ 5 หนังสือสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรัง เขต 2 กรณีผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรัง เขต 2 แจ้งพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์ มีอยู่ในสำนวนการสอบสวนทางวินัย ไม่อาจอนุญาตให้คัดสำเนาได้ เนื่องจากเป็นเอกสารที่ทางสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรัง เขต 2 แจ้งไปยังสถานีตำรวจภูธรอำเภอสิเกา ให้สอดส่องดูแลพฤติกรรมของบุคคลเพื่อประโยชน์ในการดูแลรักษาความปลอดภัยของผู้บังคับบัญชาระดับสูงของส่วนราชการ ถ้าเปิดเผยอาจจะกระทบถึงความปลอดภัยของบุคคลได้

รายการที่ 6 จดหมายของนางสาวนัยนา เขียนถึง นายสุนันท์ ผู้อำนวยการโรงเรียนหาดปากเมง มีอยู่ในสำนวนการสอบสวนทางวินัย ถือเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของนายสุนันท์ ที่มอบให้คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเป็นการเฉพาะ ไม่สามารถนำไปเปิดเผยต่อบุคคลอื่นได้ถ้าปราศจากความยินยอมของนายสุนันท์ และไม่อาจเปิดเผยได้ตามมาตรา 15 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

รายการที่ 7 หลักฐานการแจ้งความที่นายวันชัย เข้าแจ้งความผู้อุทธรณ์ที่สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองตรัง เป็นรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีที่ปรากฏอยู่ในสำนวนการสอบสวนคดีอาญา และมีอยู่ในสำนวนการสอบสวนทางวินัยที่คณะกรรมการสอบสวนใช้ประกอบการสอบสวนพิจารณาเพียงวัตถุประสงค์เดียว จึงไม่อนุญาตให้คัดสำเนาได้

รายการที่ 8 พยานวัตถุเสื้อผ้าที่นางเจียน และนายเทียมอ้างว่าผู้อุทธรณ์ถอดไว้ในที่เกิดเหตุ ถ้ามีอยู่จริงถือว่าเป็นวัตถุพยานในที่เกิดเหตุ และเป็นของกลางในคดีอาญา

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รายการที่ 2 - 6 เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงผู้อุทธรณ์ และการสอบสวนทางวินัยได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยผู้อุทธรณ์ได้ถูกลงโทษไล่ออกจากราชการในกรณีที่ถูกสอบสวน ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์โดยตรง ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิได้ทราบเพื่อใช้โต้แย้งและปกป้องสิทธิของตนในชั้นอุทธรณ์ ซึ่งพยานหลักฐานในเรื่องนี้คือบันทึกถ้อยคำพยานของบิดา มารดาของผู้เสียหาย และบันทึกถ้อยคำพยานของผู้เสียหาย อันเป็นหลักฐานสำคัญในการใช้ลงโทษผู้อุทธรณ์ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ทราบมาแต่ต้นแล้ว และผู้อุทธรณ์ไม่มีพฤติการณ์ที่น่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานแต่อย่างใด จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ส่วนบันทึกถ้อยคำพยานอื่นนอกจากที่กล่าวแล้วก็ได้เปิดเผยได้เช่นกัน เว้นแต่ชื่อ หรือข้อความซึ่งอาจทำให้รู้ตัวพยานอื่นนั้น ให้ปกปิดไว้ เพราะการเปิดเผยอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยาน สำหรับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ 1 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตรัง เขต 2 แจ้งว่าไม่มี จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าเปิดเผยได้หรือไม่

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รายการที่ 2 - 6 รวมทั้งบันทึกถ้อยคำพยานของบิดามารดาของผู้เสียหาย และบันทึกถ้อยคำพยานของผู้เสียหาย พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้รู้ตัวพยานอื่นให้ปกปิดไว้



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายสุวรรณ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : จังหวัดสงขลา

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา ขอคัดสำเนาสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งอำเภอनाหม่อม

เหตุผลในการปฏิเสธ

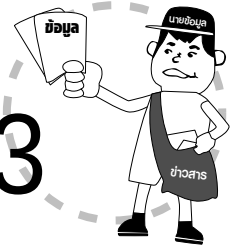
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนทำการสอบสวนพยานจำนวนหลายปาก หากมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะก่อให้เกิดอันตรายหรือความปลอดภัยของพยานตามมาตรา 15 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การสอบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วโดยอำเภอनाหม่อมได้มีคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือข้อความใดที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่เปิดเผยไม่ได้ตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ดังนั้นสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยได้ แต่เมื่อคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของพยาน ชื่อพยาน และข้อความอื่นใดอันจะบ่งบอกให้รู้ถึงพยานผู้ให้ถ้อยคำ ในบันทึกคำให้การพยานหน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้เพื่อป้องกันความขัดแย้งภายในมิให้รุนแรงยิ่งขึ้น

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง โดยอาจใช้ดุลพินิจปกปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของพยาน ชื่อพยาน และข้อความอื่นใดอันจะบ่งบอกให้รู้ถึงพยานในบันทึกคำให้การพยาน



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอำเภอบ้านโคก จังหวัดอุตรดิตถ์ เกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายสิงหา ฯ

หน่วยงานที่รับพิพาท : อำเภอบ้านโคก จังหวัดอุตรดิตถ์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน หมู่ 3 บ้านปางคอม ตำบลบ่อเบี้ย อำเภอบ้านโคก จังหวัดอุตรดิตถ์ มีหนังสือถึงนายอำเภอบ้านโคก ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนทางวินัยกรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ได้ส่งมอบเอกสารให้กับพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอบ้านโคกเพื่อเป็นพยานหลักฐานประกอบการดำเนินคดีแก่ผู้อุทธรณ์กับพวกแล้ว จึงไม่สามารถดำเนินการตามคำขอได้ และแนะนำให้ผู้อุทธรณ์ไปยื่นคำขอต่อผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรอำเภอบ้านโคก

การพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากอำเภอบ้านโคก นำเข้ามาในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงเพื่อรับฟังเป็นพยานในการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของอำเภอบ้านโคก การที่อำเภอบ้านโคกจัดส่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้แก่พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอบ้านโคกเพื่อใช้ประกอบการดำเนินคดี โดยที่อำเภอบ้านโคกยังคงมีต้นฉบับหรือสำเนาข้อมูลข่าวสารนั้นอยู่ จึงไม่เป็นเหตุให้อำเภอบ้านโคกพ้นจากการเป็นผู้ครอบครองหรือควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ดังนั้น การที่อำเภอบ้านโคกแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ไปยื่นคำขอข้อมูลข่าวสารต่อผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรอำเภอบ้านโคก โดยอ้างว่าข้อมูลข่าวสารตามคำขอมีได้อยู่ในความควบคุมดูแลของอำเภอบ้านโคก แต่อยู่ในความควบคุมดูแลของพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอบ้านโคก ตามมาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงยังไม่ถูกต้องตามนัยของบทบัญญัติมาตราดังกล่าว อย่างไรก็ตามเมื่อปรากฏว่าข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐใช้เป็นพยานในการสอบสวนทางวินัย ซึ่งการดำเนินการนั้นยังไม่เสร็จสิ้น การจะให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจกระทบต่อกระบวนการสอบสวนอันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลนามน จังหวัดกาฬสินธุ์ เกี่ยวกับการสอบสวน

ผู้อุทธรณ์ : นายฉลองชัยชนะ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การบริหารส่วนตำบลนามน จังหวัดกาฬสินธุ์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเคยรับราชการเป็นพนักงานองค์การบริหารส่วนตำบลนามน อำเภอนามน จังหวัดกาฬสินธุ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลนามน ขอสำเนารายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน พร้อมบันทึก แบบ สว. 2 แบบ สว. 3 แบบ สว. 4 และ แบบ สว. 5 เพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์กรณีองค์การบริหารส่วนตำบลนามนมีคำสั่งปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

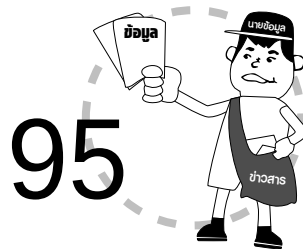
หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า แบบ สว.4 นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ให้ถ้อยคำใด และไม่มาพบคณะกรรมการสอบสวน จึงไม่มีเอกสาร และไม่สามารถจัดส่งให้ได้ สำหรับสำเนาเอกสารประกอบสำนวนการสอบสวน และแบบ สว.5 บันทึกถ้อยคำพยานของฝ่ายผู้กล่าวหา (ได้ใช้เอกสารตามแบบ ป.ค.4 แทน แบบ สว.5) การเปิดเผยอาจจะกระทบสิทธิของบุคคลตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 15 และมาตรา 24 จึงไม่เปิดเผย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนตามคำสั่งองค์การบริหารส่วนตำบลนามน ได้ดำเนินการจนเสร็จสิ้น การเปิดเผยรายละเอียดการสอบสวนในส่วนเอกสารประกอบสำนวนการสอบสวน และบันทึกถ้อยคำของผู้ให้การเป็นพยานตามที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ จึงไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล จึงไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคล ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (5) และมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ทั้งยังเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้อุทธรณ์ได้ปกป้องสิทธิของตนตามกฎหมาย หากองค์การบริหารส่วนตำบลนามนเห็นว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานหรือบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ก็อาจปกปิดชื่อ ที่อยู่ และข้อความที่อาจทำให้ทราบถึงบุคคลที่ให้การเป็นพยานหรือให้ถ้อยคำนั้นได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนเอกสารประกอบสำนวนการสอบสวน และบันทึกถ้อยคำของผู้ให้การเป็นพยานแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นายจรัส ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งมีภูมิลำเนาในเขตตำบลโป่ง อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี มีหนังสือถึงนายอำเภอ บางละมุง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือร้องเรียนการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบลโป่ง

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่าได้ตรวจสอบหนังสือร้องเรียนแล้วปรากฏว่าผู้ร้องเรียนไม่ได้ระบุชื่อ ผู้ใดเป็นผู้เรียกหรือเก็บผลประโยชน์ พิจารณาแล้วเห็นว่าไม่สามารถดำเนินการให้ได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือร้องเรียนดังกล่าวเป็นการร้องเรียนให้ตรวจสอบการบริหารงานขององค์การบริหารส่วนตำบลโป่ง การเปิดเผยข้อความในหนังสือร้องเรียนไม่มีเหตุที่จะก่อให้เกิด อันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา 15 (4) หรือจะทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 อีกทั้ง ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับสำเนาหนังสือร้องเรียนไปแล้วโดยมีการ ปกปิดชื่อผู้ร้องเรียน จึงเห็นสมควรให้เปิดเผย

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าข้อร้องเรียนจะมีส่วนเกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์อยู่บ้างแต่ก็ไม่ถึงกับทำให้ผู้อุทธรณ์ ได้รับความเสียหายต่อชื่อเสียง เกียรติยศ หรือสิทธิอื่นใด และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าหากผู้อุทธรณ์มิได้ทราบ ชื่อผู้ร้องเรียนแล้วจะไม่สามารถปกป้องสิทธิของตนอย่างไร ในทางกลับกันการเปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียนอาจ กระทบต่อความปลอดภัยของผู้ร้องเรียน ตามมาตรา 15 (5) หรือทำให้ประชาชนไม่กล้าร้องเรียนหน่วยงานของ รัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ปฏิบัติมิชอบ เนื่องจากเกรงว่าจะถูกเปิดเผยชื่ออันจะทำให้ตนได้รับอันตราย ซึ่ง จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 (2) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงเห็นควรมิให้เปิดเผยชื่อผู้ร้องเรียน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ โดยให้ลบ ตัดทอน หรือทำด้วยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผย ชื่อ ลายมือชื่อ ตำแหน่ง รวมทั้งข้อความอื่นใดที่อาจแสดงให้ทราบถึงตัวผู้ร้องเรียนได้



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดนครราชสีมาเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายปกครอง ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : จังหวัดนครราชสีมา

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นอดีตกำนันตำบลเมืองพลับพลา อำเภอห้วยแถลง จังหวัดนครราชสีมา มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมา ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยกรณีผู้อุทธรณ์ถูกไล่ออกจากราชการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา 15 (2) (3) และ (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

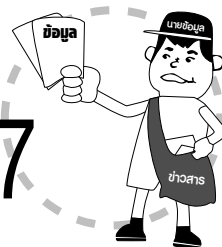
คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์โดยตรง และเป็นการดำเนินการตามกฎหมาย มิใช่เป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ย่อมมีเหตุผลอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะตรวจดูหรือขอสำเนาข้อมูลข่าวสารนั้นได้ ประกอบกับการดำเนินการทางวินัยได้เสร็จสิ้นและได้มีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์แล้ว การเปิดเผยจึงไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 และแม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้มีการกำหนดชั้นความลับไว้ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผยตามข้อ 24 ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ.2544 ส่วนสำนวนการสอบสวนพยานฝ่ายผู้กล่าวหาและพยานฝ่ายผู้ถูกกล่าวหาในการสอบสวนข้อเท็จจริงและการสอบสวนทางวินัย คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเสนอให้ลงโทษผู้อุทธรณ์โดยรับฟังจากพยานบุคคล จึงมีเหตุสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้ตรวจดูข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

อย่างไรก็ตาม เมื่อคำนึงถึงพฤติการณ์ต่างๆ แล้วเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ซึ่งจะทำให้ทราบถึงตัวบุคคลที่ให้การเป็นพยานอาจทำให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 สมควรที่จะปกปิดชื่อที่อยู่หรือข้อความอื่นใดที่อาจทำให้ทราบถึงบุคคลที่ให้การเป็นพยานได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์โดยให้ปกปิดชื่อ ที่อยู่ หรือข้อความอื่นใดที่อาจทำให้ทราบถึงบุคคลที่ให้การเป็นพยานนั้นได้

15 ธันวาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกถ้อยคำพยาน

ผู้อุทธรณ์ : นางเพ็ญศรี ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : โรงเรียนบ้านบกหนองต้นน้ำ จังหวัดอุบลราชธานี

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นข้าราชการครู โรงเรียนบ้านบกหนองต้นน้ำ จังหวัดอุบลราชธานี มีหนังสือถึงผู้อำนวยการโรงเรียนบ้านบกหนองต้นน้ำ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกถ้อยคำพยานกรณีที่มีการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์

เหตุผลในการปฏิเสธ

หน่วยงานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา 15 (2) (4) และ (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เว้นแต่บันทึกถ้อยคำพยานอีกหนึ่งปากให้เปิดเผยได้ เนื่องจากได้สอบถามพยานผู้ให้ถ้อยคำแล้วไม่คัดค้านการเปิดเผย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า แม้บันทึกถ้อยคำพยานตามที่ถูกผู้อุทธรณ์ร้องขอ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ใช้ในชั้นการสอบสวนของโรงเรียนบ้านบกหนองต้นน้ำ และโรงเรียนบ้านบกหนองต้นน้ำได้มีคำสั่งลงโทษผู้อุทธรณ์แล้ว แต่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 2 เห็นว่าพฤติกรรมที่ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง การสั่งลงโทษของโรงเรียนบ้านบกหนองต้นน้ำยังไม่เหมาะสม จึงมีคำสั่งที่แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ในเรื่องเดียวกัน คำสั่งของโรงเรียนบ้านบกหนองต้นน้ำที่ให้ลงโทษผู้อุทธรณ์จึงอาจถูกเปลี่ยนแปลงได้ ถือว่าการดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ยังไม่เสร็จสิ้น เนื่องจากคณะกรรมการสอบสวน จะต้องนำบันทึกถ้อยคำพยานมาใช้ในการพิจารณา รวมทั้งอาจต้องมีการสอบสวนพยานดังกล่าวเพิ่มเติม การเปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานจึงอาจมีผลกระทบต่อการสอบสวน อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 คำสั่งของโรงเรียนบ้านบกหนองต้นน้ำที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์จึงชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์

ภาคผนวก

1. มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2543 รายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ประจำปี พ.ศ.2542
2. รายงานสรุปการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ประจำปี พ.ศ.2542



ที่ นร ๐๒๐๕/๑๖๘๕

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กท ๑๐๓๐๐

๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓

เรื่อง รายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

เรียน รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (คุณหญิงสุพัตรา มาศดิตถ์) ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

อ้างถึง หนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๑๓๑๑/๔๔ ลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๓

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือสำนักงบประมาณ คำนวณมาก ที่ นร ๐๔๐๓/๗๔๒๒ ลงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๓

๒. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.พ. คำนวณมาก ที่ นร ๐๗๐๓/๑๒๒ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๓

ตามที่ได้อธิบายให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีทราบรายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ และพิจารณาให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติตามแนวทางข้อเสนอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ รวม ๕ ข้อ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงบประมาณ และสำนักงาน ก.พ. ได้เสนอความเห็นมา เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วยความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษา เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ลงมติทราบรายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ และเห็นชอบให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติตามแนวทางข้อเสนอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้ง ๕ ข้อ โดยในข้อ ๒ ให้ตัดข้อความว่า “ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ให้ความเห็นชอบ” ออก

จึงเรียนยืนยันมา ได้แจ้งให้กระทรวง ทบวง กรม ทราบและถือปฏิบัติต่อไปด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิษณุ เครืองาม)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักบริหารการประชุมคณะรัฐมนตรี

โทร. ๒๕๐๐๓๔๑

โทรสาร ๒๕๑๐๖๒๗

รายงานสรุป

การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๒

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ตามมาตรา ๒๘ ในการสอดส่องดูแลให้คำแนะนำและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐและหน่วยงานของรัฐในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ การเสนอแนะในการตราพระราชกฤษฎีกาและการออกกฎกระทรวง หรือ กฎระเบียบของคณะรัฐมนตรีตามพระราชบัญญัติ การพิจารณาให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนของบุคคลกรณีกล่าวโทษหน่วยงานของรัฐว่าไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ และการพิจารณาส่งคำอุทธรณ์ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแต่ละสาขา โดยให้คณะกรรมการฯ จัดทำรายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้เสนอคณะรัฐมนตรีเป็นครั้งคราวตามความเหมาะสมอย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจึงได้จัดทำรายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๔๒ เพื่อรายงานให้คณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ดังนี้

๑. การดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

ในปี พ.ศ. ๒๕๔๒ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งมีหน้าที่สำคัญตามมาตรา ๒๘ ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ หลายประการ ได้ปฏิบัติหน้าที่ให้คำปรึกษา แนะนำ พิจารณาเรื่องร้องเรียน และการเสนอแนะในการตราพระราชกฤษฎีกาและการออกกฎกระทรวง รวมตลอดถึงการสอดส่องดูแลให้หน่วยงานของรัฐ ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ อย่างจริงจัง ทั้งนี้ การปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติ ในปี พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยหน่วยงานของรัฐ มีจุดเริ่มต้นที่สำคัญจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๔๑ ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐในระดับกระทรวง ทบวง กรม ถือเป็นนโยบายสำคัญในปีงบประมาณ ๒๕๔๒-๒๕๔๓ ที่จะต้องเร่งรัดการปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดผลอย่างจริงจัง โดยจะต้องจัดให้มีโครงการประชุม สัมมนา หรือฝึกอบรม เพื่อให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานมีความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ อย่างต่อเนื่อง รวมถึงการให้แต่งตั้งผู้รับผิดชอบการปฏิบัติในหน่วยงานให้ชัดเจน และเร่งรัดพัฒนาให้บริการด้านข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานให้เป็นไปโดยมีประสิทธิภาพเป็นที่ยอมรับของประชาชน มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวได้ส่งผลให้หน่วยงานของรัฐเร่งสร้างความรู้ความเข้าใจกับเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานอย่างกว้างขวางเพื่อเป็นจุดเริ่มต้นของการปฏิบัติโดยครบถ้วน ถูกต้องตามกฎหมาย การดำเนินงานในปี ๒๕๔๒ ในภาพรวมจึงถือเป็นปีแห่งการขยายฐานการรับรู้กฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการทั้งในภาครัฐและประชาชน ซึ่งสามารถสรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

๑.๑ การกำหนดแนวทางในการดำเนินการสำหรับหน่วยงานของรัฐ ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

จากการติดตามผลการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๔๑ และการดำเนินงานทั่วไปในภาพรวมแล้ว พบว่าภายหลังที่มีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารออกไปแล้ว หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องหลายแห่งมิได้เร่งรัดดำเนินการตามคำวินิจฉัยในเวลาอันควร และยังมีปัญหา

กรณีหน่วยงานของรัฐบางแห่งมิได้เร่งรัดดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และการให้ข้อเท็จจริงแก่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อเสนอคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประกอบการพิจารณาให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนหรือเสนอคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ สาขาต่างๆ ประกอบการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งของหน่วยงานของรัฐ เป็นเหตุให้การบังคับใช้กฎหมายไม่บรรลุผลดีเท่าที่ควร ซึ่งอาจจะส่งผลกระทบต่อสิทธิการรับรู้ข่าวสารของประชาชน ที่ถือเป็นหัวใจสำคัญของการรักษาการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ได้ เพื่อเป็นการป้องกันรักษาสิทธิของประชาชนไม่ให้ถูกระทบ และให้หน่วยงานต่างๆ ได้ยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติเป็นแบบแผนเดียวกัน คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงได้กำหนดแนวทางในการดำเนินการสำหรับหน่วยงานของรัฐเพื่อถือปฏิบัติในเรื่องดังกล่าว นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๒ เห็นชอบเพื่อให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติดังนี้

(๑) เมื่อคณะกรรมการฯ ซึ่งมีอำนาจตามมาตรา ๒๘ ได้สอดส่องดูแล พบปัญหาในทางปฏิบัติ และให้คำปรึกษา แนะนำ หรือให้ความเห็นเรื่องร้องเรียนต่อเจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานของรัฐแล้ว ต้องถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด โดยเร่งรัดดำเนินการเป็นกรณีด่วนที่สุด

(๒) เมื่อสำนักงานคณะกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ (สขร.) ขอความร่วมมือ ให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งให้ความสำคัญและให้ความร่วมมือ ในการเร่งรัดจัดส่งเอกสารหรือให้ข้อเท็จจริง

(๓) เมื่อมีคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ และแจ้งให้หน่วยงานของรัฐทราบแล้ว ให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติตามคำวินิจฉัยโดยเคร่งครัดภายใน ๗ วันนับแต่วันที่ได้รับทราบ

(๔) หากหน่วยงานของรัฐมีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร หรือการให้ความร่วมมือกับสำนักงานฯ หรือ การปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ให้แจ้งเหตุผลต่อสำนักงานฯโดยเร็ว หากไม่ปฏิบัติตามและไม่มีเหตุผลที่สมควรให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาลงโทษทางวินัยทุกกรณี

๑.๒ การพิจารณาเรื่องร้องเรียน

มีเรื่องร้องเรียนมายังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ (ณ สิ้นเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒) รวม ๑๑๓ เรื่อง ยุติแล้ว ๘๐ เรื่อง อยู่ระหว่างการดำเนินการของสำนักงานฯ ๓๓ เรื่อง ทั้งนี้ เรื่องที่ร้องเรียนมักจะเป็นเรื่องที่มีปัญหาในการปฏิบัติ เช่น มีความไม่ชัดเจนในแนวทางปฏิบัติ ยากต่อการตัดสินใจของหน่วยงานของรัฐว่าจะจัดหาให้ประชาชนผู้ร้องขอได้อย่างไรหรือไม่ โดยเรื่องร้องเรียนทั้งหมดร้อยละ ๘๘ เป็นการร้องเรียนเกี่ยวกับการที่หน่วยงานของรัฐไม่อำนวยความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของประชาชน และการไม่จัดหาข้อมูลให้ตามที่ร้องขอ และร้อยละ ๑๒ เป็นการร้องขอความเป็นธรรม ซึ่งเป็นการร้องเรียนที่ไม่เข้าข่ายของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

หน่วยงานของรัฐที่ถูกร้องเรียนมากที่สุด สามอันดับแรก คือ หน่วยงานราชการในส่วนภูมิภาคจำนวนร้อยละ ๒๔ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นหน่วยงานสังกัดกระทรวงมหาดไทย และกระทรวงศึกษาธิการ รองลงมาได้แก่หน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่นจำนวนร้อยละ ๑๗ ซึ่งได้แก่ องค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาล และสุขาภิบาล และทบวงมหาวิทยาลัยจำนวนร้อยละ ๑๗

๑.๓ การตราพระราชกฤษฎีกาและการออกกฎกระทรวง ในปี พ.ศ.๒๕๕๒ คณะกรรมการฯ ได้ออกประกาศระเบียบและกฎกระทรวงตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ จำนวน ๔ ฉบับ คือ

(๑) กฎกระทรวงฉบับที่ ๕ (พ.ศ. ๒๕๕๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพื่อกำหนดระดับเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๒๐(๒) ซึ่งจะทำให้เกิดความชัดเจนในเรื่องของผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕

(๒) ประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร เรื่อง การเรียกค่าธรรมเนียมการขอสำเนา หรือ ขอสำเนาที่มีค่ารับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามที่กำหนดในมาตรา ๔ วรรคสาม เพื่อให้การเรียกเก็บค่าธรรมเนียมดังกล่าวเป็นไปด้วยความเหมาะสมและเป็นแนวทางเดียวกัน

(๓) ระเบียบคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่าด้วยอำนาจหน้าที่วิธีพิจารณาและองค์คณะในการพิจารณาและวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร พ.ศ.๒๕๕๒ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามมาตรา ๓๘

(๔) ร่างระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. (อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการฯ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบต่อไป) ระเบียบดังกล่าว จะช่วยให้การพิจารณาคัดสินใจของหน่วยงานของรัฐในการเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนทำได้โดยมีหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนและง่ายต่อการตัดสินใจมากขึ้น ตามมาตรา ๑๖

๒. การดำเนินงานคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

๒.๑ คณะกรรมการวินิจฉัยซึ่งแต่งตั้งโดยคณะรัฐมนตรีมีทั้งหมดจำนวน ๕ คณะ ได้แก่ คณะกรรมการวินิจฉัย ด้านต่างประเทศและความมั่นคงของประเทศ คณะกรรมการวินิจฉัย ด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ คณะกรรมการวินิจฉัย ด้านสังคมการบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย คณะกรรมการวินิจฉัย ด้านการแพทย์และสาธารณสุข และคณะกรรมการวินิจฉัย ด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร แต่ในทางปฏิบัติมีเพียง ๒ คณะที่มีเรื่องอุทธรณ์นำเสนอเพื่อวินิจฉัย คือ คณะกรรมการวินิจฉัย สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และคณะกรรมการวินิจฉัย สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ และเนื่องจากการพิจารณาเพื่อวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์แต่ละเรื่องมีข้อมูลจำนวนมากตลอดจนต้องรับฟังข้อเท็จจริงจากผู้ที่เกี่ยวข้องด้วย ทำให้คณะกรรมการวินิจฉัย ต้องมีภารกิจในการพิจารณามาก ดังนั้นคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงได้นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย เพิ่มเติมจำนวน ๔ คน และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ เพิ่มเติมจำนวน ๔ คน โดยคณะกรรมการที่แต่งตั้งเพิ่มเติมนี้ได้คัดเลือกจากคณะกรรมการวินิจฉัย อีก ๓ สาขา ที่ยังมีภารกิจไม่มากนัก ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๒ ทั้งนี้มีเรื่องอุทธรณ์มายังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร (ณ สิ้นเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๒) รวม ๗๘ เรื่อง ในจำนวนนี้ จำนวนร้อยละ ๔๐ เป็นเรื่องเกี่ยวกับการบริหารราชการแผ่นดิน และจำนวนร้อยละ ๑๐ เป็นเรื่องเกี่ยวกับเศรษฐกิจ หน่วยงานของรัฐที่ถูกอุทธรณ์มากที่สุดสามอันดับแรก คือ หน่วยงานในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี จำนวนร้อยละ ๒๔ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ รองลงมาคือหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น จำนวน

ร้อยละ ๒๐ และหน่วยงานอิสระ จำนวนร้อยละ ๒๐ ได้แก่ ธนาคารแห่งประเทศไทย องค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน

๒.๒ เรื่องอุทธรณ์ทั้งหมดจำนวน ๗๘ เรื่องได้มีการนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแล้วจำนวน ๕๗ เรื่อง แยกเป็นเรื่องที่เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินฯ จำนวน ๔๕ เรื่อง และคณะกรรมการวินิจฉัยข้อมูลข่าวสารสาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ จำนวน ๘ เรื่อง โดยเรื่องอุทธรณ์ที่นำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ นี้ จำนวนร้อยละ ๕๖ เป็นการอุทธรณ์เกี่ยวกับการขอข้อมูลผลการสอบสวนทางวินัย ร้อยละ ๒๓ เป็นการขอข้อมูลในเรื่องที่อยู่ในความสนใจของประชาชนในขณะนั้นๆ เช่น ผลการสอบสวนการทุจริตในการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ของกระทรวงสาธารณสุข การประมูลซื้อขายสินทรัพย์ของ ปรส. เป็นต้น และร้อยละ ๒๑ เป็นการขอข้อมูลอื่นๆ เช่น สัญญาสัมปทาน และรายงานการประชุม ฯลฯ โดยเรื่องอุทธรณ์ที่เข้าสู่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ทั้ง ๕๗ เรื่อง คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยแล้ว ๓๘ เรื่อง มีมติยุติเรื่อง ๖ เรื่อง เนื่องจากผู้ร้องได้ขอลถอนเรื่องหรือนำเรื่องส่งฟ้องศาลแล้ว และอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จำนวน ๑๓ เรื่อง สำหรับเรื่องอุทธรณ์อีกจำนวน ๒๑ เรื่อง ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการเกี่ยวกับเอกสาร และการเตรียมข้อเท็จจริงต่างๆ ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการก่อนนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

๒.๓ กรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งเป็นกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งโดยคณะรัฐมนตรีได้ปฏิบัติงานด้วยความเสียสละ ตั้งใจเป็นอย่างยิ่ง แม้จะไม่ได้รับค่าตอบแทนหรือได้รับค่าตอบแทนเป็นค่าเบี้ยประชุมในอัตราที่ต่ำเมื่อเทียบกับความรับผิดชอบก็ตาม เพราะการพิจารณาวินิจฉัยต้องดำเนินการโดยบุคคลที่มีความรู้ความสามารถสูง และต้องทำด้วยความระมัดระวังเป็นอย่างมาก เนื่องจากเป็นองค์กรที่ทำหน้าที่เป็นเสมือนองค์กรตุลาการ คำวินิจฉัยมีผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ได้เสียของบุคคลต่างๆ มาก

๒.๔ ผลการวินิจฉัย เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ที่เน้น “การเปิดเผยเป็นหลักปกปิดเป็นข้อยกเว้น” ตลอดจนวิสัยทัศน์ของรัฐบาลที่ว่า “รัฐรู้อะไร ประชาชนรู้สิ่งนั้น” เป็นอย่างดี กล่าวคือ เรื่องอุทธรณ์ที่มีคำวินิจฉัยแล้วจำนวน ๓๘ เรื่อง ได้มีข้อวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้ร้องอุทธรณ์จำนวน ๓๔ เรื่อง คิดเป็นประมาณร้อยละ ๘๐ ของเรื่องที่มีคำวินิจฉัยแล้วทั้งหมด เนื่องจากเหตุผลการปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานของรัฐส่วนใหญ่ เป็นการปฏิเสธที่ไม่เข้าลักษณะของข้อยกเว้นของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ และในบางครั้งคณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาแล้วพบว่า เหตุผลของหน่วยงานของรัฐที่ว่า การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะก่อให้เกิดผลกระทบหรือความเสียหายต่อบุคคลอื่นหรือประเทศชาติโดยส่วนรวมนั้นไม่มีเหตุผลที่น่าเชื่อถือ ทั้งนี้ อาจเนื่องจากหน่วยงานของรัฐยังไม่เข้าใจกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ อย่างชัดเจนเพียงพอ อีกทั้งเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ยังอาจยึดติดกับความคิดเดิมๆ ที่ว่าข้อมูลข่าวสารของราชการไม่จำเป็นต้องให้ประชาชนได้รู้ หรือการเปิดเผยข้อมูลจะเป็นความเสี่ยงต่อตำแหน่งหน้าที่การงานของตน

๒.๕ ในการดำเนินงานของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ที่ผ่านมา มีการณ้ศึกษาที่สำคัญที่เป็นเรื่องที่มีปัญหาในการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ และเป็นเรื่องที่อยู่ในความสนใจของประชาชนอย่างมาก ๓ กรณี ดังนี้

กรณีที่ ๑ กรณีอุทธรณ์ของผู้ปกครองที่ขอให้เปิดเผยคะแนนและกระดาษคำตอบของนักเรียนที่สอบเข้าโรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรณีนี้ข้อมูลที่ขอให้เปิดเผยเป็นเรื่องที่สถาบันการศึกษาต่างๆ ไม่เคยมีการเปิดเผยมาก่อน และคณะกรรมการได้มีคำวินิจฉัยให้โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เปิดเผยข้อมูลให้แก่ผู้ปกครองนักเรียนตามที่ร้องขอ ซึ่งในการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ นั้น โรงเรียนสาธิตฯ ได้พยายามตีความมติของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงเปิดเผยข้อมูลในลักษณะที่จำกัดและสร้างเงื่อนไข จนเป็นเหตุให้มีการร้องเรียนเพิ่มเติมเข้ามาสู่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารและคณะกรรมการวินิจฉัยฯ อีกโดยไม่จำเป็น กรณีดังกล่าวสะท้อนให้เห็นปัญหา ๒ ประการ คือ

(๑) หน่วยงานของรัฐยังไม่พร้อมที่จะให้มีการเปิดเผยข้อมูลต่อประชาชน ซึ่งเป็นสิทธิ และเจตนารมณ์ตามรัฐธรรมนูญ กรณีนี้จึงเป็นบทเรียนสำคัญของการทำงานของหน่วยงานของรัฐที่จะต้องเรียนรู้การปฏิบัติงานตามข้อบัญญัติของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการให้ถูกต้องครบถ้วนและต้องตระหนักถึงความสำคัญของการดำเนินงานที่ต้องเป็นไปอย่างโปร่งใสพร้อมที่จะให้ประชาชนตรวจสอบได้ตลอดเวลา

(๒) เนื่องจากมติของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ในเรื่องดังกล่าว จะมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงแนวทางปฏิบัติงานและบรรทัดฐานในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับผลคะแนนและกระดาษคำตอบการสอบแข่งขันของสถาบันการศึกษานั้นๆ ในอนาคต ดังนั้น การพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงจำเป็นที่จะต้องมีการละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างเพียงพอ เพื่อให้สามารถพิจารณาและมีข้อวินิจฉัยที่ชัดเจน เพื่อให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ

กรณีที่ ๒ กรณีเปิดเผยข้อมูลการสอบสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (ป.ป.ป.) เกี่ยวกับการทุจริตการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ในกระทรวงสาธารณสุข มติของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ กำหนดให้ ป.ป.ป.เปิดเผยข้อมูลแก่ผู้ขอทั้งหมดนั้น ได้มีคำพิพากษาวินิจฉัยถึงความเหมาะสมและผลกระทบที่มีต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องมาก โดยเฉพาะพยานบุคคลที่คณะกรรมการ ป.ป.ป.ได้กล่าวอ้างถึงในผลการสอบสวน รวมทั้งความขัดแย้งระหว่างกฎหมาย ๒ ฉบับ คือ กฎหมายของ ป.ป.ป. และกฎหมายข้อมูลข่าวสารปัญหาดังกล่าวที่เกิดขึ้น มีประเด็นที่ต้องพิจารณาเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาดังกล่าวขึ้นอีกในอนาคต กล่าวคือ

(๑) สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการซึ่งทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ต้องมีการประสานและหารือกันอย่างใกล้ชิดกับหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับลักษณะของข้อมูลและผลกระทบของการเปิดเผยข้อมูล เพื่อสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จะได้ประมวลข้อเท็จจริงและความเห็นเสนอคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาได้อย่างรอบด้านและครบถ้วน

(๒) การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต้องมีรายละเอียดและขั้นตอนที่ชัดเจนมากขึ้น เพื่อให้คณะกรรมการสามารถพิจารณาเรื่องได้รอบคอบและถี่ถ้วน โดยเฉพาะในส่วนของข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาจำเป็นต้องมีมากพอ และมีกระบวนการพิจารณาเรื่องที่จะมีผลกระทบต่อบุคคลอื่นอย่างชัดเจนเพื่อป้องกันความผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้น

กรณีที่ ๓ กรณีการให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาสัญญาซื้อขายสินค้าหรือธุรกิจที่ทำขึ้นระหว่างองค์การเพื่อการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) กับบริษัท โกลด์แมนซาคส์(เอเชีย) จำกัด ตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้านเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ แต่ ปรส. ยังคงมิได้ดำเนินการ

เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยอ้างถึงสัญญาที่ทำไว้กับบริษัท โกลด์แมนซาคส์(เอเชีย) จำกัด ว่าการเปิดเผยจะต้องได้รับความยินยอมจากคู่สัญญาก่อน ในกรณีนี้จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาดำเนินการต่อไป คือ

(๑) การหามาตรการในการบังคับการให้หน่วยงานของรัฐปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

(๒) การให้หน่วยงานของรัฐพิจารณาทบทวนแนวทางการจัดทำสัญญาต่างๆ เพื่อให้สามารถเปิดเผยให้สาธารณชนทราบเป็นการแสดงถึงประสิทธิภาพและความโปร่งใสของการดำเนินการ

(๓) ระบบข้อมูลและการวิเคราะห์ของเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการต้องละเอียดรอบคอบถูกต้อง และมีความชัดเจนเพียงพอสำหรับประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัย ดังนั้นการพัฒนาเจ้าหน้าที่ของสำนักงานฯ ให้มีความเข้มแข็งทางวิชาการจึงเป็นสิ่งจำเป็นเร่งด่วน เพื่อให้มีความสามารถที่จะสนับสนุนการทำงานของคณะกรรมการวินิจฉัย ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

๓. การดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ภายใต้ แนวนโยบายของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

๓.๑ การสัมมนาและฝึกอบรม สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้มีการประสานกับหน่วยงานต่างๆ ทั้งในภาครัฐและเอกชนเพื่อจัดให้มีโครงการสัมมนาและฝึกอบรมเพื่อเผยแพร่ให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ โดยจัดให้มีการดำเนินการในโครงการต่างๆ คือ โครงการประชุมชี้แจงการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ต่อผู้นำท้องถิ่น โครงการสัมมนาบุคลากรในหน่วยงานของรัฐ โครงการฝึกอบรมนิสิตประจำหน่วยงานของรัฐ โครงการสัมมนาในส่วนภูมิภาคสำหรับผู้บริหารและผู้ปฏิบัติ และโครงการพัฒนาบุคลากรของสำนักงาน นอกจากนี้ยังจัดหาวิทยากรไปบรรยายให้ความรู้แก่หน่วยงานของรัฐที่ขอความร่วมมือมาด้วย

๓.๒ การประชาสัมพันธ์ ได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ให้ประชาชนมองเห็นประโยชน์ของกฎหมายส่งเสริมให้ประชาชนใช้สิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการตามที่กำหนดในกฎหมายโดยสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งทางหนังสือพิมพ์ วิทยุ และโทรทัศน์ การจัดทำจดหมายข่าว แผ่นพับ โปสเตอร์และสติ๊กเกอร์แจกจ่ายประชาสัมพันธ์เป็นการทั่วไป

นอกจากนี้ ยังได้ร่วมมือกับองค์กรพัฒนาเอกชนต่างๆ เช่น สมาคมส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชน คณะกรรมการรณรงค์เพื่อประชาธิปไตย และกลุ่มสมาคม ชมรมอาชีพต่างๆ ซึ่งเป็นองค์กรที่สามารถเชื่อมโยงไปสู่การใช้สิทธิของประชาชนได้ โดยได้มีการร่วมกันจัดสัมมนา อภิปรายและแลกเปลี่ยนความเห็นระหว่างกัน อันเป็นช่องทางที่สำคัญช่องทางหนึ่งในการสร้างเครือข่ายประชาสัมพันธ์สู่ภาคประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๓.๓ การปฏิบัติงานด้านวิชาการ มีการดำเนินการเพื่อพัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและการปฏิบัติตามกฎหมายฯ อย่างต่อเนื่อง เช่น การพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรม ตามพระราชบัญญัติฯ เพื่อให้มีแนวทางการดำเนินงาน การบริหารหลักสูตรเนื้อหา และวิธีการนำเสนอในการฝึกอบรมที่เป็นมาตรฐานสามารถขยายผลในการให้ความรู้อย่างต่อเนื่อง การศึกษาและจัดทำร่างกฎหมายที่ต้องออกตามพระราชบัญญัติฯ และการส่งกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ และเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เข้าร่วม

ประชุมสัมมนานานาชาติในต่างประเทศ เป็นต้น

๓.๔ การพัฒนาระบบข้อมูลข่าวสาร ในปี ๒๕๔๑ ได้ว่าจ้างศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) จัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศปี ๒๕๔๒-๒๕๔๔ เพื่อสร้างระบบเทคโนโลยีสารสนเทศพื้นฐานให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารให้สามารถให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อให้การดำเนินการตามแผนแม่บทที่วางไว้เป็นรูปธรรมมากขึ้น ในปี ๒๕๔๒ จึงได้ว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษามาดูแบบระบบ Website ระบบ Internet และ E-mail ระบบบริหารงานเอกสารด้วยคอมพิวเตอร์ และระบบประชาสัมพันธ์ผ่านเครือข่ายการสอบถามข้อมูลทางโทรศัพท์อัตโนมัติ ซึ่งจะเริ่มนำมาใช้ได้ ในต้นปี ๒๕๔๓ ซึ่งจะทำให้การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการของบุคคลทั่วไปทำได้สะดวกรวดเร็วมากขึ้น

๓.๕ การติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ของหน่วยงานของรัฐ

จากการได้ติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ของหน่วยงานของรัฐ ในปี ๒๕๔๒ ปรากฏว่ามีหน่วยงานในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และรัฐวิสาหกิจได้รายงานผลการปฏิบัติตามยังสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการแล้วจำนวน ๒๔๗ หน่วยงาน หรือคิดเป็นร้อยละ ๒๕.๓๔ ของจำนวนหน่วยงานในส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและรัฐวิสาหกิจซึ่งมีทั้งสิ้นรวม ๑,๑๗๒ แห่ง ซึ่งยังมีได้รวมหน่วยงานในส่วนท้องถิ่นอีก ๗,๖๐๓ แห่ง ที่ยังไม่มีรายงานผลความคืบหน้าของการดำเนินงานมาให้ทราบแต่อย่างใด โดยที่การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ นี้ หน่วยงานของรัฐมีความสำคัญอย่างยิ่งในการให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชน ทั้งในด้านของการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและเป็นการรับรองสิทธิในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารราชการของประชาชน เฉพาะอย่างยิ่งเป็นฉนวนตอบสนองเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติฯ ที่สนับสนุนให้ประชาชนสามารถใช้สิทธิทางการเมืองในการแสดงความคิดเห็นต่อนโยบายและการดำเนินงานของรัฐ นอกจากนี้ยังเป็นกลไกสำคัญที่จะนำไปสู่กระบวนการสร้างความโปร่งใสของรัฐและนโยบายปฏิรูปการเมือง คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงได้นำเสนอแนวทางและวิธีการติดตามประเมินผลและการกำหนดให้มีองค์กรช่วยสนับสนุนการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ต่อคณะรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ เห็นชอบตามที่เสนอโดยให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องถือปฏิบัติ ดังนี้

(๑) ให้กระทรวง ทบวง กรม มีการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติและรายงานโดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการปีละ ๒ ครั้ง ภายในเดือนเมษายนและตุลาคมของทุกปี

(๒) ให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เป็นหน่วยงานหลักในการเร่งรัดและติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ของหน่วยงานของรัฐ โดยให้กำหนดเป็นประเด็นการตรวจราชการในแผนการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

(๓) ให้กระทรวง ทบวง กรม ถือเป็นนโยบายสำคัญในการเร่งรัด และติดตาม ประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ของหน่วยงานในสังกัด โดยให้พิจารณามอบหมายผู้ตรวจราชการของส่วนราชการระดับกระทรวง และผู้ตรวจราชการของส่วนราชการระดับกรมเป็นผู้รับผิดชอบ

(๔) ให้ผู้ตรวจราชการกรมการปกครอง เป็นผู้รับผิดชอบการติดตามประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ ของหน่วยงานในราชการบริหารส่วนท้องถิ่น

การติดตามและรายงานผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ดังกล่าว จะเป็น

มาตรการสำคัญในการติดตาม และกำกับให้หน่วยงานของรัฐตรวจสอบและเร่งรัดการปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ของหน่วยงาน เพื่อให้เกิดผลในการปฏิบัติ เพื่อให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนตามกฎหมายเจตนารมณ์ของกฎหมาย ในการส่งเสริมสิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการของประชาชนอย่างเป็นรูปธรรมในที่สุด

๔. ปัญหาในการปฏิบัติงาน

จากการรวบรวมประเด็นปัญหาข้อคำถาม ความเห็นของคณะกรรมการฯ และข้อคิดเห็นของนักวิชาการ รวมทั้งมุมมองของสื่อมวลชนที่สะท้อนออกมาในหน้าหนังสือพิมพ์หรือสื่อต่างๆ สรุปเป็นภาพรวมปัญหาการปฏิบัติงานในปี พ.ศ.๒๕๕๒ ได้ ดังนี้

๔.๑ ปัญหาการขาดความรู้ความเข้าใจในสาระสำคัญและแนวทางการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติ

(๑) ในส่วนของประชาชน ประชาชนส่วนใหญ่ ยังคงขาดความรู้ในสาระสำคัญของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งความรู้ความเข้าใจในการใช้สิทธิและประโยชน์ของกฎหมาย ขั้นตอนการใช้สิทธิในการขอข้อมูลฯ ตลอดจนสิทธิของตนเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

(๒) ในส่วนของผู้บริหารในหน่วยงานของรัฐ ยังขาดความเข้าใจที่ชัดเจนในสาระสำคัญของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ดุลพินิจในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

(๓) ในส่วนของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐ มีปัญหาด้านทัศนคติที่ยังไม่ตระหนักถึงความสำคัญ คิดว่าเป็นภาระไม่อยากปฏิบัติหรือให้บริการ บางกรณีขาดความเข้าใจ กลัวผลกระทบที่เกิดจากการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงหลีกเลี่ยงการปฏิบัติที่ถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมาย รวมทั้งขาดทักษะในการปฏิบัติงาน โดยเฉพาะในเรื่องกระบวนการและวิธีการใช้ดุลพินิจตามกฎหมาย

๔.๒ ปัญหาการปฏิบัติในหน่วยงานของรัฐ

(๑) การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นภารกิจใหม่ที่หน่วยงานต้องปฏิบัติโดยมีข้อจำกัดในเรื่องบุคลากรและงบประมาณ จึงอาจจะคาดหวังเกี่ยวกับประสิทธิภาพของหน่วยงานในการปฏิบัติในระยะแรกได้ยาก

(๒) การมอบหมายเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบในหลายหน่วยงานเป็นไปอย่างไม่เหมาะสม เช่น มอบให้บุคลากรที่ด้อยประสิทธิภาพ ขาดความรู้ ความเข้าใจหรือขาดความสนใจให้เป็นผู้ปฏิบัติงานตามพระราชบัญญัติ ทำให้การดำเนินงานไม่บรรลุเจตนารมณ์ของกฎหมาย

(๓) การมอบหมายเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติมีความหลากหลาย เช่น การมอบหมายภารกิจแก่นิติกร เจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ทำให้การปฏิบัติและการใช้ดุลพินิจมีพื้นฐานวิชาชีพที่ต่างกัันและไม่มีมาตรฐาน

๔.๓ ปัญหาการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

(๑) ปัญหาในการปฏิบัติงานด้านธุรการ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาต่างๆ ยังมีอัตรากำลังบุคลากรน้อย ไม่เพียงพอในการปฏิบัติงานเฉพาะอย่างยิ่ง อัตรากำลังในฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ที่ต้องใช้เวลาในการจัดเตรียมข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก ต้องติดต่อประสานงาน

กับหน่วยงานของรัฐที่ถูกอุทธรณ์และผู้อุทธรณ์ รวมทั้งต้องจัดทำความเห็นทางวิชาการ ข้อกฎหมาย เสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ส่งผลให้การพิจารณาวินิจฉัยในบางกรณีเป็นไปด้วยความล่าช้า ไม่สามารถตอบสนองความต้องการหรือความจำเป็นของผู้อุทธรณ์หรือผู้ร้องเรียนได้รวดเร็วเท่าที่ควร

(๒) ปัญหาในการปฏิบัติงานด้านวิชาการ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาต่างๆ ยังเป็นไปในลักษณะเฉพาะเรื่องที่เกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติฯ เช่น การพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรม การศึกษายกร่างประกาศกฎกระทรวง ที่จะต้องออกตามที่กฎหมายกำหนด แต่การศึกษาสาระสำคัญของกฎหมายในแง่มุมต่างๆ อย่างรอบด้าน การทำวิจัย การศึกษาระบบกฎหมายหรือแนวทางปฏิบัติเปรียบเทียบกับต่างประเทศ ในเรื่องสำคัญเฉพาะเรื่อง เช่น เรื่องการคุ้มครองข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ยังไม่ได้รับการหยิบยกขึ้นมาเป็นกรณีศึกษาอย่างจริงจัง ทั้งนี้ เนื่องจากข้อจำกัดในเรื่องกำลังบุคลากรและข้อจำกัดเกี่ยวกับแวดวงนักวิชาการ นักกฎหมายมหาชนที่สนใจในเรื่องเฉพาะต่างๆ ยังมีน้อยและประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นจริงทางปฏิบัติที่เป็นเรื่องกระตุ้นให้ผู้เกี่ยวข้องให้ความสนใจยังมีน้อยไม่ชัดเจน

(๓) ปัญหาในการปฏิบัติงานด้านการประชาสัมพันธ์และการเผยแพร่ความรู้ เนื่องจากจำนวนบุคลากรมีความจำกัดในการดำเนินงาน ทำให้การดำเนินงานยังไม่สามารถขยายหรือพัฒนาได้ในอัตราที่รวดเร็ว

(๔) ปัญหาการประสานงานหน่วยงานของรัฐที่มีจำนวนมากถึงประมาณ ๔,๗๗๕ แห่ง และมีลักษณะงานในความรับผิดชอบแตกต่างกันต้องประสานกับสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการที่เป็นหน่วยงานศูนย์กลางการปฏิบัติในทุกด้าน ระดับของหน่วยงานเป็นหน่วยงานระดับกอง มีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ทั้งสำนักงานเพียง ๑๔ อัตรา อาจไม่เหมาะสม และไม่สอดคล้องกับปริมาณงาน

๕. การแก้ไขปัญหา และแนวทางดำเนินงานของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปี ๒๕๕๓

๕.๑ การเร่งส่งเสริมและพัฒนาด้านความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับสาระสำคัญ ประโยชน์และแนวทางการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติฯ

(๑) การประสานให้หน่วยงานของรัฐจัดการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มความรู้ ความเข้าใจ ปรับเปลี่ยนทัศนคติและทักษะ โดยเน้นสาระสำคัญในแต่ละกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจน เช่น กลุ่มผู้บริหารงานในหน่วยงาน นิติกร เจ้าหน้าที่ระดับปฏิบัติ และผู้นำองค์กรปกครองท้องถิ่น เฉพาะอย่างยิ่งควรกระตุ้นให้ผู้บริหารในทุกองค์กรให้ความสนใจและมีความรู้ในเรื่องพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ อย่างลึกซึ้ง โดยเฉพาะให้เกิดความรู้สึกว่าพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของหน่วยงานและต่อประเทศชาติโดยส่วนรวม

(๒) การกำหนดนโยบายให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการประชาสัมพันธ์เปิดตัวในเนวราบมากขึ้น เพื่อให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจถึงสาระสำคัญจุดมุ่งหมายของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ โดยการจัดทำหนังสือเผยแพร่อธิบายสาระสำคัญของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นเรื่องๆ ให้ประชาชนเข้าใจได้ง่าย

(๓) การดำเนินงานในการขยายฐานความรู้จะต้องมีการเพิ่มวิทยากรให้มากขึ้น โดยให้สำนักงาน

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ดำเนินการให้เกิดการขยายตัวของวิทยาการในองค์กรทั่วไปอย่างกว้างขวางมากขึ้น และสร้างวิทยาการประจำหน่วยงานให้ได้

(๔) การให้ความสำคัญในการให้ความรู้และข้อมูลข่าวสารแก่สื่อมวลชนให้มากขึ้น โดยเฉพาะการดำเนินงานด้านประชาสัมพันธ์ของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งแม้ว่าที่ผ่านมาจะมีปัญหาว่าเคยจัดสัมมนาแล้วแต่สื่อมวลชนไม่ค่อยให้ความสนใจมากนักก็จำเป็นที่จะต้องกระตุ้นต่อไป รวมทั้งจะได้ดำเนินการในแนวทางอื่นๆ ที่ทำได้ในส่วนของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร เช่น การให้สัมภาษณ์สื่อมวลชนทุกครั้ง ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องอธิบายเหตุผลตามกฎหมายประกอบด้วย ซึ่งจะเป็นการให้การศึกษาในทางอ้อมแก่สื่อมวลชนนั้นๆ การเน้นย้ำอย่างสม่ำเสมอจะช่วยกระตุ้นสื่อมวลชนได้ดี

(๕) การรับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนเป็นเรื่องใหญ่และสำคัญ เพราะเป็นบันไดขั้นแรกของการเกิดประชาธิปไตยอย่างแท้จริง จึงน่าจะสอดแทรกความรู้เรื่องนี้นำไปไว้ในหลักสูตรการพัฒนาของข้าราชการทุกระดับ เฉพาะอย่างยิ่งข้าราชการที่จะได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้บริหาร จำเป็นต้องเข้าใจการปฏิบัติงานในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐและสามารถบริหารหน่วยงานให้เป็นไปตามกฎหมายได้

๔.๒ ด้านการปรับปรุงระบบการดำเนินงานและการติดตามประเมินผลของหน่วยงานของรัฐ

(๑) ดำเนินการให้มีการปฏิรูประบบงานสารบรรณของหน่วยราชการต่างๆ ให้เป็นระบบและอ้างอิงทั่วถึงกันทั่วประเทศให้เอื้อต่อการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการ สำหรับในหน่วยงานแต่ละแห่งอาจจัดประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกันเพื่อคว่ำข้อมูลใดที่เจ้าหน้าที่สามารถเปิดเผยได้เลยโดยไม่ต้องขอความเห็นชอบ ข้อมูลประเภทไหน จำนวนเท่าใดที่ต้องเสนอผู้มีอำนาจในการพิจารณา ก่อนเปิดเผย ฯลฯ

(๒) ให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจัดทำมาตรฐานคู่มือการปฏิบัติงาน เพื่อช่วยในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐและเป็นมาตรฐานแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน

(๓) ให้มีการกำหนดขั้นตอน วิธีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐทุกองค์กรที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้การติดตามประเมินผลให้ประเมินผลทั้งจากภายในองค์กร และจากภายนอก เช่น ความเข้าใจและความมุ่งมั่นในการปฏิบัติงานตาม พ.ร.บ.ของเจ้าหน้าที่ตลอดจนความพึงพอใจหรือปัญหาในการให้บริการของประชาชน ฯลฯ และให้ทุกหน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติ จะช่วยให้ผู้เกี่ยวข้องทราบถึงข้อเท็จจริงการดำเนินการไปเป็นพื้นฐานในการปรับแก้ ปรับปรุงการปฏิบัติงานให้มุ่งไปสู่ความสำเร็จตามเจตนารมณ์ของกฎหมายได้ดียิ่งขึ้นต่อไป

(๔) คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการจะต้องวางแผนทางพัฒนาระบบสอดส่อง ดูแล การออกตรวจและการรายงานการบริการ การเปิดเผยและการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐมายังคณะกรรมการให้ชัดเจน กำหนดแนวทางประสานงานกับผู้ตรวจราชการ และกำหนดให้ผู้ตรวจราชการให้ความร่วมมือในการสอดส่องดูแลการปฏิบัติตามกฎหมาย

๔.๓ ด้านการปรับปรุงและการพัฒนาการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการในสังกัดสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี จำเป็นต้องเป็นองค์กรที่มีประสิทธิภาพสูงจึงจะสามารถปฏิบัติงานตอบสนองเจตนารมณ์ของกฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพท่ามกลางปัญหาที่เกิดขึ้นจริง และปริมาณคุณภาพงานที่เพิ่มขึ้นควรได้รับการสนับสนุนงบประมาณและอัตรากำลังบุคลากรที่เหมาะสม รวมทั้งต้องมีการจัดทำแผนปฏิบัติงานด้านต่างๆ ของสำนักงานฯ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติงานและเป็นการรอบในการติดตามประเมินผลการทำงานด้วย ทั้งนี้สำนักงานคณะกรรมการฯ จะต้องมีการรายงานความคืบหน้าของแต่ละแผนเป็นระยะๆ ให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารทราบ เพื่อให้สามารถประเมินผลการดำเนินงาน

และสามารถให้ข้อเสนอแนะการปรับปรุงการปฏิบัติงานให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการปฏิบัติงาน

สำหรับในปี พ.ศ.๒๕๕๓ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้กำหนดทิศทางการดำเนินงานของสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการให้มุ่งการ “พัฒนาศักยภาพองค์กร” ให้สามารถรองรับหรือสนองตอบต่อการดำเนินงานทุกด้านได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการติดตามประเมินผลและการสนับสนุนการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐ ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ อย่างใกล้ชิดเพื่อให้หน่วยงานของรัฐทุกระดับมีการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารราชการอย่างเป็นรูปธรรม

๖. ข้อเสนอเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา

๖.๑ กำชับหน่วยงานของรัฐทุกแห่งให้เร่งรัดการปฏิบัติตามบทบัญญัติของกฎหมายและการให้บริการข้อมูลข่าวสารของราชการต่อประชาชนตามแนวทางมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑ โดยเคร่งครัด

๖.๒ เพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เป็นองค์กรที่สามารถปฏิบัติงานตอบสนองเจตนารมณ์ของกฎหมายได้อย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพในทุกๆ ด้านอย่างแท้จริง จึงขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาสนับสนุนงบประมาณ อัตราค่าจ้าง และการพัฒนาบุคลากรที่เหมาะสม ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ให้ความเห็นชอบ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการปฏิบัติงาน

๖.๓ ให้กรรมการผู้แทนส่วนราชการในคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่ได้รับมอบหมายจากผู้แทนโดยตำแหน่งถูกต้องตามกฎหมาย ปฏิบัติงานในฐานะกรรมการอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลาอย่างน้อย ๒ ปี เพื่อให้การดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐเกิดผลในทางปฏิบัติอย่างจริงจัง

๖.๔ เพื่อให้การพัฒนางานข้อมูลข่าวสารดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและต่อเนื่อง ให้สำนักนายกรัฐมนตรีและหน่วยงานของรัฐทุกแห่ง พิจารณากำหนดแนวทางการพัฒนางานบริหารข้อมูลข่าวสารงานสารบรรณให้เป็นระบบและอ้างอิงทั่วถึงกันได้ทั่วประเทศ

๖.๕ ให้คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนวางระบบการประเมินผลงานเพื่อเลื่อนขั้น เลื่อนระดับเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ระดับ ๗ ขึ้นไปโดยให้คำนึงถึงการพัฒนาความรู้ และความสามารถด้านการบริหารงานให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง และให้คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนพิจารณาหลักเกณฑ์การสอบแข่งขันบุคคลเข้ารับราชการในตำแหน่งนิติกร ต้องผ่านการทดสอบความรู้วิชากฎหมายวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ในฐานะเป็นวิชาบังคับควบคู่กับความรู้เกี่ยวกับกฎหมายว่าด้วยการบริหารราชการแผ่นดินด้วย

๗. มติคณะรัฐมนตรี

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ลงมติรับทราบรายงานเกี่ยวกับการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ และเห็นชอบให้หน่วยงานของรัฐถือปฏิบัติตามแนวทางข้อเสนอของคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้ง ๕ ข้อ (ข้อ ๖.๑-๖.๕) โดยในข้อ ๒ (ข้อ ๖.๒) ให้ตัดข้อความว่า “ตามที่คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ให้ความเห็นชอบ” ออก