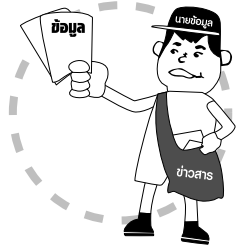


สรุปย่อคำวินิจฉัย

เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย

ปี 2541 - 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาจ้าง เลขที่ 3/2542
ลงวันที่ 24 พฤษภาคม 2542 งานก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก
สายสุภาภิบาล 2 และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างถนนดังกล่าว

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลฉลุง จังหวัดสตูล มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลฉลุง ขอสำเนาสัญญาจ้างงานก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการสร้างถนนดังกล่าว แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

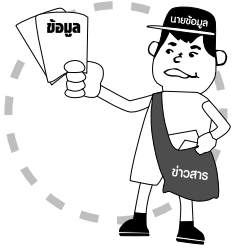
เทศบาลฯ อ้างว่า เป็นข้อมูลที่ไม่อาจเปิดเผยได้ เนื่องจากกระทรวงมหาดไทยได้กำหนดแนวทางปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างโดยกำหนดว่าผู้มีสิทธิขอข้อมูลข่าวสาร คือ ผู้รับจ้างหรือผู้ขาย และให้หัวหน้าส่วนราชการเป็นผู้อนุมัติในการเปิดเผย นอกจากนี้ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างถนนผ่านที่ดินของเอกชนเป็นเอกสารเฉพาะบุคคล หากเปิดเผยจะเกิดความเสียหายและล่วงละเมิดสิทธิส่วนบุคคล

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การขอสำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เป็นการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภาเทศบาลซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการตรวจสอบการดำเนินงานของเทศบาลตำบลฉลุงได้ เฉพาะกรณีนี้การที่กระทรวงมหาดไทยกำหนดให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการก่อสร้างดังกล่าวแก่ผู้รับจ้างหรือผู้ขายเท่านั้น ไม่มีเหตุผลอันสมควร เทศบาลตำบลฉลุงจึงควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาจ้างก่อสร้างถนนดังกล่าว และเอกสารที่เกี่ยวข้องแก่ผู้อุทธรณ์ เพราะถือได้ว่าเป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อผู้มีส่วนได้เสีย ซึ่งมีความจำเป็นต้องรับทราบข้อมูลดังกล่าว เพื่อนำไปดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป หากเอกสารบางส่วนจะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานนั้น ซึ่งสามารถนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานของตน ข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าวจึงย่อมได้รับยกเว้นให้เปิดเผยได้ ตามนัยมาตรา 24 (1) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลตำบลฉลุง เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาจ้าง และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างถนน ตามคำขอของผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อของ สำนักงานการประถมศึกษา อำเภอเมืองเพชรบูรณ์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ข้าพเจ้าส่วนจำกั นพคุณเ็นจิเนียร์ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองเพชรบูรณ์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อถึงน้ำไฟเบอร์กลาส จำนวน 6 รายการ ได้แก่ ประกาศสอบราคา บัญชีผู้รับ ผู้ซื้อเอกสารสอบราคา บัญชีรับของผู้นั้นของสอบราคา ใบเสนอราคา บันทึกผลการพิจารณาและสัญญาซื้อขาย แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

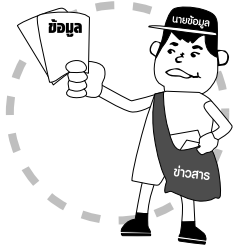
สำนักงานการประถมศึกษาฯ แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา 11 ประกอบกับมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เอกสารประกาศสอบราคา สำนักงานการประถมศึกษาฯ ไม่ได้จัดทำขึ้นจึงไม่มีเอกสารตามที่ผู้อุทธรณ์ขอ สำหรับเอกสารรายการอื่นๆ เป็นเอกสารที่เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของสำนักงานการประถมศึกษาฯ อันเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามนัยมาตรา 4 แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ซึ่งจากการพิจารณาไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่เปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ ตามนัยมาตรา 14 หรือเป็นข้อมูลข่าวสารที่ห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา 15 และไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่การเปิดเผยจะต้องได้รับการยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลเสียก่อนตามนัยมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ นอกจากนี้ ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐอันเป็นเอกสารที่สำนักงานการประถมศึกษาฯ ต้องจัดให้ประชาชนเข้าตรวจดูตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูตามมาตรา 9 (8) ด้วย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานการประถมศึกษาอำเภอเมืองเพชรบูรณ์ เปิดเผยข้อมูลตามอุทธรณ์ ยกเว้นข้อมูลประกาศสอบราคาซึ่งสำนักงานการประถมศึกษาฯ ไม่ได้จัดทำขึ้น



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏที่ไม่รับฟังคำคัดค้านการเปิดเผยเอกสารประกวดราคา

สาเหตุที่อุทธรณ์

บริษัทฮอลลิวูดอินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้ได้รับการพิจารณาให้เป็นผู้ชนะในการประกวดราคา ได้มีหนังสือคัดค้านถึงสำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ กรณีที่มีผู้มาขอตรวจสอบเอกสารประกวดราคาของผู้อุทธรณ์ โดยเห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือ มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น และผู้อุทธรณ์ได้มีสัญญาว่าด้วยการรักษาความลับทางการค้ากับบริษัทผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศด้วย การเปิดเผยจะก่อให้เกิดผลเสียหายกับผู้อุทธรณ์ เพราะผู้ขอเป็นคู่แข่งทางการค้าของผู้อุทธรณ์ และจะเป็นการละเมิดสัญญาที่ทำไว้กับบริษัทผู้ผลิตสินค้าในต่างประเทศด้วย แต่สำนักงานสภาฯ ไม่ฟังคำคัดค้าน

เหตุผลในการปฏิเสธ

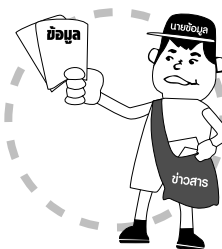
สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ แจ้งว่า คำคัดค้านของผู้อุทธรณ์ไม่มีเหตุผลเพียงพอ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เอกสารการประกวดราคาอยู่ในความครอบครองของสำนักงานสภาฯ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ข้อมูลดังกล่าวเป็นเอกสารที่เกี่ยวกับรูปแบบผลิตภัณฑ์ ข้อมูลรายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกันผลิตภัณฑ์ที่ผู้อุทธรณ์นำเสนอในการประกวดราคา ซึ่งเป็นข้อมูลปกติทั่วไปของการประกวดราคามีได้เป็นข้อมูลที่เป็นความลับทางการค้าของผู้อุทธรณ์ เมื่อการประกวดราคาสิ้นสุดลงแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่มีผลให้คู่แข่งทางการค้าในการประกวดราคาได้เปรียบ เสียเปรียบแต่อย่างใด นอกจากนี้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในการประกวดราคาจะทำให้ทราบได้ว่าการดำเนินการประกวดราคาถูกต้องตามหลักเกณฑ์

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกคำคัดค้านของผู้อุทธรณ์ และให้สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวตามคำขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์เกี่ยวกับการดำเนินงานของเทศบาล

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์กับพวก ซึ่งเป็นสมาชิกสภาเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ ประสงค์จะตรวจสอบการดำเนินงานของท้องถิ่นที่ตนปฏิบัติหน้าที่อยู่ จึงมีหนังสือถึงเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของเทศบาล ในรายละเอียดทุกขั้นตอนของงานที่ได้ดำเนินการไปแล้วในเรื่องของโครงการก่อสร้างการจัดซื้อจัดจ้าง รวม 9 รายการ และต่อมาได้ขอเพิ่มเติมอีก 4 รายการ แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

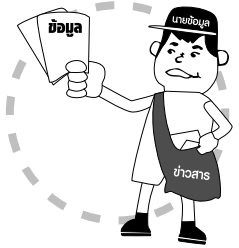
เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ อ้างว่าไม่สามารถให้ข้อมูลทุกขั้นตอนได้ เพราะอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่คู่สัญญา ประกอบกับกลุ่มผู้อุทธรณ์มีตำแหน่งเป็นสมาชิกสภาเทศบาล ซึ่งสามารถยื่นกระทู้ถามข้อสงสัยต่างๆ ในการเปิดประชุมสภาเทศบาล และเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่รับผิดชอบจะมีหน้าที่ตอบข้อซักถาม หรืออาจสามารถให้ข้อมูลบางส่วนได้ โดยได้รับความเห็นชอบจากนายกเทศมนตรี หรือประธานสภาเทศบาล นอกจากนี้ ยังเห็นว่าข้อมูลดังกล่าวมิใช่ข้อมูลสาธารณะ อาจทำให้ผู้เกี่ยวข้องได้รับความเสียหายได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภาเทศบาล ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการตรวจสอบการดำเนินงานของเทศบาลได้ เทศบาลจึงควรเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ ทั้งนี้ ด้วยเหตุมาตรา 31 และมาตรา 32 แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ. 2496 ที่ได้แก้ไขเพิ่มเติมแล้ว มีเจตนารมณ์ให้สมาชิกสภาเทศบาลทำหน้าที่ตรวจสอบการทำงานของคณะเทศมนตรีได้ และถือได้ว่าเป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่อผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย แม้ผู้อุทธรณ์สามารถยื่นกระทู้ถามได้ ก็ไม่ตัดสิทธิผู้อุทธรณ์ในการใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 แต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม หากเอกสารบางส่วนจะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานนั้น สามารถนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ตามอำนาจหน้าที่ของตนได้ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงได้รับยกเว้นให้เปิดเผยได้ ตามนัยมาตรา 24 (1) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลป่าป้อง อำเภอต๋อยสะเก็ด จังหวัดเชียงใหม่ เกี่ยวกับการบอกเลิกสัญญาจ้าง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ห้างหุ้นส่วนจำกัด ศิริศักดิ์ พูนผลก่อสร้าง ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลป่าป้อง ขอข้อมูลเกี่ยวกับการบอกเลิกสัญญาจ้างผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ชนะการสอบราคาจ้างเหมาปรับปรุงซ่อมแซมถนนในหมู่บ้าน พร้อมทั้งอุทธรณ์การบอกเลิกสัญญาต่อ อบต.ป่าป้องด้วย แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

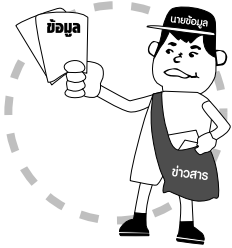
อบต.ป่าป้อง อ้างว่า ข้อมูลข่าวสารทั้งหมดตามคำขอ เป็นเรื่องเกี่ยวกับการบอกเลิกสัญญาจ้างที่ อบต.ป่าป้องได้บอกเลิกสัญญาเนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ได้ปฏิบัติตามสัญญา เพื่อเป็นการป้องกันสิทธิอันชอบธรรม และผลประโยชน์ของ อบต.ป่าป้อง ตามมาตรา 15 (2) และ มาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 และในส่วนที่เกี่ยวกับการอุทธรณ์นั้น คณะกรรมการตรวจการจ้างและคณะกรรมการบริหารได้มีมติไม่รับพิจารณาอุทธรณ์

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของ อบต.ป่าป้อง และไม่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ตามนัยมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 นอกจากนั้น ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ยังประสงค์จะให้การดำเนินการใดๆ ตามระเบียบนี้เป็นไปโดยเปิดเผย โปร่งใสและเป็นธรรม การที่ อบต.ป่าป้อง ปฏิเสธการเปิดเผยและมีคำสั่งไม่รับอุทธรณ์นั้น คำสั่งดังกล่าวเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา 5 (1) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 และก่อให้เกิดสิทธิแก่ผู้อุทธรณ์ที่จะขอทราบข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามมาตรา 31 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติฯ และตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ได้มีการดำเนินการครบทุกขั้นตอนการอุทธรณ์ในฝ่ายปกครองตามกฎหมายแล้ว จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจล้มล้างตามวัตถุประสงค์ได้แต่อย่างใด และกรณีนี้ไม่มีเหตุผลที่เจ้าหน้าที่ของรัฐจะต้องแจ้งให้มีการเสนอคำคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ เนื่องจากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์ได้เสียของผู้อุทธรณ์โดยตรง

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ อบต.ป่าป้องเปิดเผยข้อมูลตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของเทศบาลตำบลด่านสำโรงเกี่ยวกับแบบก่อสร้างอาคารของบริษัท เอ แอนด์ พี แอสโซซิเอท จำกัด

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นประธานคณะกรรมการหมู่บ้านลดาวัลย์-ศรีนครินทร์ มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลด่านสำโรงขอสำเนาแบบแปลนก่อสร้างอาคารแถวพักอาศัย บริเวณที่ดินซึ่งอยู่ติดถนนที่ใช้เป็นทางเข้า-ออกหมู่บ้าน แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

เทศบาลฯ อ้างว่า บริษัท เอ แอนด์ พี แอสโซซิเอท ซึ่งเป็นผู้ยื่นเรื่องขออนุญาตก่อสร้าง ได้คัดค้านการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า แบบแปลนดังกล่าวเป็นลิขสิทธิ์ของบริษัทฯ ที่ได้รับความคุ้มครองตามกฎหมาย ไม่อนุญาตให้ผู้ใดถ่ายสำเนา หรือคัดลอก หรือนำไปเผยแพร่ต่อสาธารณชน หากมีผู้ใดกระทำการใดอันเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ของบริษัทฯ จะดำเนินการต่อผู้ละเมิดทางกฎหมายทันที เทศบาลฯ จึงไม่สามารถให้ได้ เนื่องจากอาจถูกดำเนินคดีตามกฎหมาย

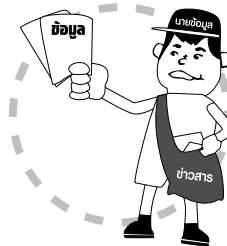
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า แบบแปลนการก่อสร้างอาคารแถวพักอาศัยตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของเทศบาลฯ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แต่แบบแปลนการก่อสร้างอาคารแถวพักอาศัยที่มีลักษณะเป็นอาคารพาณิชย์ ซึ่งจะก่อสร้างในบริเวณที่ดินซึ่งอยู่ติดถนนที่เป็นทางเข้า-ออก หมู่บ้านเพียงเส้นทางเดียว หากก่อสร้างอาคารแล้วเสร็จจะทำให้ผู้พักอาศัยในหมู่บ้านดังกล่าวสัญจรเข้า-ออก ไม่สะดวก อันเป็นการกระทบสิทธิของผู้พักอาศัยในหมู่บ้านโดยรวม แบบแปลนดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ อย่างไรก็ดี แบบแปลนการก่อสร้างตามอุทธรณ์ได้รับการคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. 2537 และบริษัทฯ ไม่ประสงค์จะให้เปิดเผยต่อสาธารณะ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 โดยที่แบบแปลนการก่อสร้างอาคารตามอุทธรณ์ ประกอบด้วยรูปแบบและรายละเอียดในการก่อสร้างอาคารรวม 27 แผ่น เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่าแบบแปลนบางส่วนหากเปิดเผยแล้วจะทำให้ผู้อุทธรณ์ได้ข้อมูลข่าวสารตามประสงค์โดยไม่ก่อให้เกิดความเสียหายหรือมีผลกระทบต่อบริษัทฯ แต่ในบางส่วนซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคาร อาจกระทบประโยชน์ได้เสียของผู้เป็นเจ้าของข้อมูล ข้อมูลข่าวสารส่วนนี้จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ได้รับความคุ้มครอง

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลเฉพาะแบบแปลนก่อสร้างอาคารแผ่นที่ A1 - O2 และแผ่นที่ A2 - O1 โดยให้ลบหรือทำประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยรายการประกอบแบบก่อสร้างตามที่ปรากฏในแผ่นที่ A1 - O2

8 กุมภาพันธ์ 2545



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตต่อเติม และ ก่อสร้างอาคารโรงเรียน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลสามพราน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาตต่อเติมและ
ก่อสร้างอาคารโรงเรียน จำนวน 26 รายการ แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

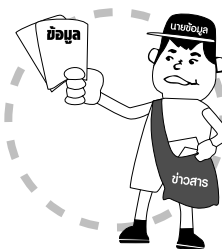
เทศบาลตำบลสามพราน อ้างว่า ไม่อนุญาต เพราะเป็นเอกสารทางราชการ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏในเอกสารข้อมูลข่าวสารตามคำขอ
เป็นบันทึก รายงาน ข้อเท็จจริงในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดของเจ้าหน้าที่ตามสายการบังคับบัญชา ซึ่ง
การปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามระเบียบ กฎเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด ประกอบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้เคย
เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ได้ตรวจดูก่อนแล้ว จึงไม่มีเหตุปกปิดอีกต่อไป สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ 13 ข้อ (8) และ
(9) ที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลตำบลสามพราน เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง 26 รายการ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรอง
ถูกต้องให้ผู้อุทธรณ์ ยกเว้นข้อมูลรายการที่ 13 ข้อ (8) และ (9)



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจ้างพิมพ์หนังสือ “ครูดีที่หนูรัก”

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบราคากระดาษปอนด์ขาว ซึ่งสำนักงานฯ ใช้ประกอบการพิจารณาคำนวณค่าปรับตามสัญญาจ้างพิมพ์หนังสือ “ครูดีที่หนูรัก” ระหว่างสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติกับองค์การค้ำของครูสภา และต่อมาในการมาชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์แจ้งว่าต้องการสัญญาจ้างพิมพ์หนังสือ “ครูดีที่หนูรัก” ด้วย

เหตุผลในการปฏิเสธ

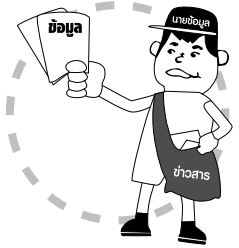
สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ แจ้งว่า ไม่อาจเปิดเผยได้ เพราะผลการสืบราคากระดาษปอนด์ขาว เป็นเอกสารของบุคคลภายนอกตามมาตรา 15 (5) และ (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารใดจะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลนั้น จะต้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง เช่น ประวัติการศึกษา ฐานะทางการเงินฯ ตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ข้อมูลเกี่ยวกับผลการสืบราคาเป็นข้อมูลข่าวสารที่แสดงถึงราคากระดาษที่ผู้ขายเสนอต่อผู้ซื้อ แม้ว่าข้อมูลที่เสนอขายจะมีรายชื่อบุคคลอยู่ด้วยก็ตาม การเปิดเผยก็ไม่ทำให้ทราบถึงสิ่งเฉพาะตัวของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้ จึงไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลส่วนกรณีที่เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น เห็นว่า การเสนอราคาสินค้าแก่ลูกค้านั้น เป็นเรื่องปกติในทางการค้าที่ผู้ขายเสนอแก่ผู้ซื้อโดยทั่วไป จึงไม่มีลักษณะที่ถือว่าเป็นความลับ และการเปิดเผยย่อมเป็นประโยชน์แก่สาธารณะและเอกชนที่เกี่ยวข้องที่จะได้ทราบถึงการดำเนินการจัดหาพัสดุของหน่วยงานของรัฐที่โปร่งใสและเป็นธรรมแก่บุคคลทั่วไป สำหรับสัญญาจ้างพิมพ์ นั้น ผู้อุทธรณ์ไม่เคยยื่นคำขอต่อสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติมาก่อน จึงไม่อาจพิจารณาวินิจฉัยในประเด็นนี้ได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาปรับลดค่าจ้างพิมพ์หนังสือแก่ผู้อุทธรณ์ สำหรับการขอให้เปิดเผยสัญญาจ้างพิมพ์นั้น มีมติไม่รับไว้พิจารณา



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประมาณราคา ค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างที่ถูกเวนคืน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักทางหลวงที่ 1 (เชียงใหม่) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประมาณราคา ค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้างบ้านที่ตั้งอยู่ติดกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ และที่ดินทั้งสองแปลงที่ถูกเวนคืนเพื่อสร้างทางหลวง สายเดียวกัน แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

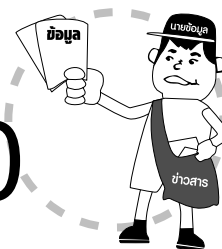
สำนักทางหลวงฯ อ้างว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความดูแลของหน่วยงานของ กรมทางหลวงต่อหน่วยงานของรัฐอื่นหรือผู้อื่น จะกระทำโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูล ที่ให้ไว้ล่วงหน้า หรือในขณะนั้นไม่ได้ และผู้เป็นเจ้าของข้อมูลไม่ยินยอมให้เปิดเผย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ห้ามไม่ให้หน่วยงานของรัฐเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของตนต่อ หน่วยงานของรัฐแห่งอื่นหรือผู้อื่น โดยปราศจากความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตามเงื่อนไข ที่กฎหมายกำหนด อย่างไรก็ตาม หลักเกณฑ์ในการห้ามมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่บัญญัติไว้ใน หมวด 3 ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ ใช้บังคับเฉพาะบุคคลธรรมดาเท่านั้น ไม่รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่ เกี่ยวกับนิติบุคคล ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลแต่เป็นข้อมูลข่าวสารของ ราชการที่เจ้าหน้าที่สำนักทางหลวงฯ เห็นว่าการเปิดเผยอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลหนึ่งบุคคลใด เท่านั้น นอกจากนี้ ยังเห็นว่าข้อมูลตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดทำขึ้นตามระเบียบหลักเกณฑ์ และได้จัดขึ้นความลับ อีกทั้ง การเปิดเผยไม่ได้กระทบสิทธิประโยชน์ของบริษัท ที่เป็นเจ้าของข้อมูลที่คัดค้านด้วย เนื่องจากบริษัทฯ ได้รับค่าทดแทนไปแล้ว การเปิดเผยกลับจะทำให้สำนักทางหลวงฯ ได้รับความเชื่อถือว่าได้ ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส เทียบธรรม ซึ่งคนทั่วไปสามารถตรวจสอบได้ แต่ในส่วนที่เป็นอาคารสำนักงานนั้น ยังมีได้มีการรื้อถอนและยังคงสภาพเป็นที่อยู่อาศัยของเจ้าของบริษัทฯ นั้น เพื่อไม่ให้เป็นการรูล้ำค่าความเป็นอยู่ ส่วนตัวโดยไม่สมควร และข้อมูลในส่วนที่เป็นรูปถ่ายและแปลนสิ่งก่อสร้างซึ่งแสดงถึงสภาพภายในอาคาร ส่วนที่ยังคงเป็นที่อยู่อาศัยอยู่นั้น เมื่อคำนึงถึงสิทธิในความเป็นส่วนตัวและความปลอดภัยของผู้อยู่อาศัย จะมี คำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักทางหลวงที่ 1 (เชียงใหม่) เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการประมาณราคาค่าทดแทนสิ่งปลูกสร้าง และรูปถ่าย รวมทั้งเอกสารประกอบและแปลนสิ่งปลูกสร้างพร้อมสำเนา ยกเว้นข้อมูลที่แสดงถึงสภาพภายใน อาคารเฉพาะส่วนที่ยังคงเป็นที่อยู่อาศัยดังกล่าวมิให้เปิดเผยก็ได้



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเนิน อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดเพชรบูรณ์ เกี่ยวกับการขอสำเนาใบสั่งจ้างโครงการจ้างเหมา และสำเนารายงานการประชุม

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเนิน อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดเพชรบูรณ์ มีความประสงค์ จะตรวจสอบการดำเนินงานขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเนินที่ตนปฏิบัติหน้าที่อยู่ จึงมีหนังสือถึง อบต.บ้านเนิน เพื่อขอสำเนาใบสั่งจ้างโครงการจ้างเหมาปรับถนนรอบสถานที่ก่อสร้างแหล่งท่องเที่ยวบ้านน้ำเพียงดิน และสำเนารายงานการประชุมสมัชชาสามัญ เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2545

เหตุผลในการปฏิเสธ

อบต.บ้านเนิน อ้างว่า คณะกรรมการบริหารไม่อนุญาต เนื่องจากได้ปฏิบัติตามระเบียบและกฎหมาย ครบถ้วนแล้ว กล่าวคือ ใบสั่งจ้างโครงการจ้างเหมาปรับถนน ยังไม่มีการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ และหากจะมี ในภายหน้าคณะกรรมการบริหารก็จะรายงานผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายเงินให้สภา อบต. ทราบ สำหรับ รายงานการประชุมสมัชชาสามัญ เลขาธิการสภา อบต. จะต้องจัดให้สมาชิกสภา อบต. ได้มีโอกาสตรวจสอบได้ ก่อนเวลาประชุมอยู่แล้วตามข้อบังคับกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการประชุมสภา อบต. (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2542 ในหมวด 2 เรื่องการประชุมข้อ 29 จึงไม่มีเหตุที่จะเข้าตรวจสอบเอกสารก่อนเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้

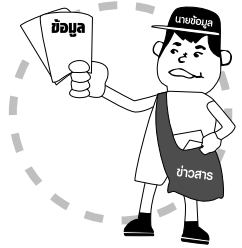
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การขอข้อมูลดังกล่าวเป็นการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภา ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการ ตรวจสอบการดำเนินงานของ อบต. ได้ การไม่เปิดเผยข้อมูลด้วยการอ้างว่าโครงการดังกล่าวยังไม่เกิดความเสียหายแก่ประชาชน และผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลบ่อยครั้ง ประกอบกับผู้อุทธรณ์ต้องได้รับข้อมูลดังกล่าวพร้อม รายงานการประชุมตามข้อบังคับกระทรวงมหาดไทยอยู่แล้วนั้น ข้ออ้างดังกล่าวไม่มีเหตุผลอันสมควร สำหรับ รายงานการประชุมที่ยังไม่มีการรับรองนั้น ไม่ปรากฏว่าเหตุใดจึงยังไม่มีการรับรอง แต่ในการเปิดเผย อบต. อาจ จัดแจ้งการที่ยังไม่มีการรับรองและเหตุที่ไม่มีการรับรองไว้ได้ หากมีเอกสารบางส่วนเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล แต่ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของหน้าที่ของรัฐในหน่วยงานนั้น ซึ่งสามารถนำข้อมูลข่าวสารไปใช้ตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ของตน ข้อมูลดังกล่าวจึงได้รับการยกเว้นให้เปิดเผยได้ ตามนัยมาตรา 24 (1) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับใบสั่งจ้างโครงการจ้างเหมาปรับถนน และรายงานการประชุมตามอุทธรณ์

12 มิถุนายน 2545



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อกล้องจุลทรรศน์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นรองประธานกรรมการบริษัทฮอลี่วู้ด อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ซึ่งได้เข้าร่วมประกวดราคาจัดซื้อครุภัณฑ์กลุ่มกล้องจุลทรรศน์ตามโครงการเงินกู้ทบวงมหาวิทยาลัย มีหนังสือถึงคณะกรรมการพิจารณาจัดซื้อครุภัณฑ์โครงการเงินกู้ ทบวงมหาวิทยาลัย ขอข้อมูลเกี่ยวกับการประกวดราคาจัดซื้อครุภัณฑ์กลุ่มกล้องจุลทรรศน์ คือ เอกสารประกอบยื่นซองประกวดราคาของบริษัทโอลิมปัส สิงคโปร์ จำกัด และรายงานสรุปหลักเกณฑ์ เหตุผลในการพิจารณาและไม่พิจารณาบริษัทผู้เข้าร่วมประกวดราคา และเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

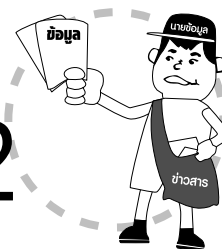
ทบวงมหาวิทยาลัย ให้เหตุผลว่า บริษัทโอลิมปัสฯ ได้ใช้สิทธิคัดค้าน โดยเกรงว่าคู่แข่งชั้นจะใช้ข้อมูลมาแข่งขันในการทำธุรกิจ ซึ่งจะทำให้บริษัท เสียประโยชน์

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เอกสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของทบวงมหาวิทยาลัย จึงถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่หน่วยราชการจะต้องดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับรูปแบบผลิตภัณฑ์ รายละเอียดต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการผลิตผลิตภัณฑ์ที่บริษัทนำเสนอในการประกวดราคา ซึ่งเป็นข้อมูลตามปกติทั่วไปของการประกวดราคา มิได้เป็นข้อมูลที่เป็นความลับทางการค้า การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจึงไม่มีผลให้คู่แข่งได้เปรียบแต่อย่างใด และการเปิดเผยจะทำให้ทราบได้ว่าการดำเนินการประกวดราคาถูกต้องตามหลักเกณฑ์หรือไม่ นอกจากนี้ ข้อมูลเกี่ยวกับการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจได้ตามมาตรา 9 วรรคหนึ่ง (8) แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ทบวงมหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดกาญจนบุรี เกี่ยวกับเอกสารนโยบายแบบแผนการจัดการบำบัดน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นตัวแทนเครือข่ายลุ่มน้ำแม่กลองภาคประชาชน มีหนังสือถึงสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดกาญจนบุรี ขอเอกสารนโยบายแบบแผนการจัดการบำบัดน้ำเสียและเอกสารรายงานการตรวจสอบน้ำทิ้งของโรงงานอุตสาหกรรมที่ส่งให้สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดกาญจนบุรี รวม 19 แห่ง แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

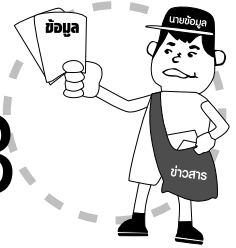
สำนักงานอุตสาหกรรมฯ ส่งเอกสารให้ผู้อุทธรณ์เฉพาะเอกสารข้อมูลการจัดการน้ำเสียและผลการตรวจวิเคราะห์น้ำทิ้งของโรงงานอุตสาหกรรมเท่านั้น ส่วนเอกสารนโยบายแบบแผนการจัดการบำบัดน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม ให้ผู้อุทธรณ์ประสานขอข้อมูลโดยตรงจากโรงงานอุตสาหกรรม เนื่องจากเป็นขอข้อมูลจำนวนมาก และอาจเป็นข้อมูลที่โรงงานฯ ไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายแบบแผนการจัดการบำบัดน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรมอยู่ในความครอบครองของสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด จึงถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ และข้อมูลดังกล่าวเป็นเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับนโยบายแบบแผนการจัดการบำบัดน้ำเสียและรายละเอียดต่างๆ ที่โรงงานอุตสาหกรรมให้มาเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาเกี่ยวกับการอนุมัติให้จัดสร้างและตรวจสอบความถูกต้องของการบำบัดน้ำเสีย ซึ่งผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยดังกล่าว มีผลโดยตรงต่อเอกชน ข้อมูลดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามปกติทั่วไปซึ่งอาจเปิดเผยได้ อย่างไรก็ตาม ข้อมูลตามคำขอของผู้อุทธรณ์มีข้อมูลที่มีเรื่องทางเทคนิควิศวกรรมเฉพาะรวมอยู่ด้วย การเปิดเผยอาจกระทบประโยชน์ได้เสียของโรงงานอุตสาหกรรมเจ้าของข้อมูลนั้น

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดกาญจนบุรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารนโยบายแบบแผนการจัดการบำบัดน้ำเสียของโรงงานอุตสาหกรรม เว้นแต่เอกสารที่เป็นเรื่องทางเทคนิควิศวกรรมเฉพาะมิให้เปิดเผย



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการไม่เปิดเผยข้อมูลการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมของสมาชิกสภาวิศวกร

สาเหตุอุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสภาวิศวกร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุมเกี่ยวกับสาขาวิศวกรรม ระดับ เลขทะเบียนใบอนุญาต วันเริ่มต้นและวันหมดอายุของใบอนุญาต และการเพิกถอนใบอนุญาตของนายวาฬิต รักพงษ์ไทย และนายยศศิริ พร้อมเชื้อแก้ว แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

สภาวิศวกร ให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผยอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่เจ้าของข้อมูลได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารใดจะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 จะต้องเป็นข้อมูลเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล หรือสิ่งบอกลักษณะอื่นที่ทำให้รู้ตัวผู้นั้นได้ ซึ่งเมื่อพิจารณาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับวันออกใบอนุญาต วันสิ้นสุดใบอนุญาต การเพิกถอน เลขทะเบียนใบอนุญาต ระดับ และสาขาวิชาชีพวิศวกรรมของผู้รับใบอนุญาตแล้ว ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่สภาวิศวกร ได้จัดทำขึ้นเพื่อให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายให้มีสิทธิประกอบวิชาชีพวิศวกรรมสาขาใด สิทธิดังกล่าวเริ่มต้นและสิ้นสุดเมื่อใด ตามอำนาจในพระราชบัญญัติวิศวกร พ.ศ.2542 ซึ่งไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ และเห็นว่าตามกฎหมายว่าด้วยวิศวกรจัดให้มีการจัดทำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้เพื่อประโยชน์ในการควบคุม กำกับและดูแลการประกอบวิชาชีพวิศวกรรมที่รัฐจะต้องควบคุมเพื่อมิให้การประกอบวิชาชีพดังกล่าวเกิดความเสียหายต่อประโยชน์ของบุคคลหรือสาธารณะ การใช้ดุลพินิจของสภาวิศวกรจึงไม่ต้องด้วยเจตนารมณ์ของกฎหมาย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สภาวิศวกรเปิดเผยข้อมูลตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ที่ดิน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินจังหวัดลพบุรี สาขาบ้านหมี่ ขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินและทรัพย์สินของบุคคลซึ่งเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษา คู่สมรส บิดามารดาของลูกหนี้และของคู่สมรส แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

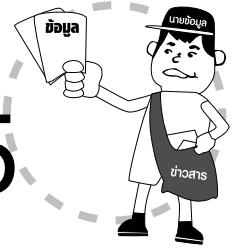
สำนักงานที่ดินจังหวัดลพบุรี สาขาบ้านหมี่ อ้างว่า อนุญาตให้เฉพาะที่ดินของลูกหนี้ ส่วนบุคคลอื่นๆ ไม่ได้มีชื่อเป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษา สำหรับที่ดินอันเป็นที่ตั้งของบ้านที่ผู้อุทธรณ์อ้างว่าเป็นของลูกหนี้ จึงขอทราบว่าการกรรมสิทธิ์ที่ดินอันเป็นที่ตั้งของบ้านดังกล่าวเป็นของผู้ใดนั้น ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุเลขที่โฉนด สำนักงานที่ดินฯ ไม่สามารถตรวจสอบได้ จึงมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบุคคลอื่นๆ เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เมื่อพิจารณาจากหลักกฎหมายที่ว่าทรัพย์สินทุกชนิดของลูกหนี้ที่มีอยู่ย่อมเป็นหลักประกันการชำระหนี้ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา 214 ซึ่งบัญญัติไว้ว่า “... เจ้าหนี้มีสิทธิที่จะให้ชำระหนี้ของตนจากทรัพย์สินของลูกหนี้จนสิ้นเชิง รวมทั้งเงินและทรัพย์สินอื่นๆ ซึ่งบุคคลภายนอกค้างชำระแก่ลูกหนี้ด้วย” ประกอบกับนัยมาตรา 1474 แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งบัญญัติให้ทรัพย์สินที่คู่สมรสได้มาระหว่างสมรสเป็นสินสมรสและถ้ากรณีเป็นที่สงสัยว่าทรัพย์สินใดเป็นสินสมรสหรือไม่ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นสินสมรส ทั้งเมื่อพิจารณาเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่กำหนดให้ประชาชนมีสิทธิได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยมีข้อยกเว้นอันไม่อาจเปิดเฉพาะข้อมูลข่าวสารบางประเภทเท่านั้น เมื่อพิจารณาและคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของ เอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ผู้อุทธรณ์จึงควรมีสิทธิตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินของลูกหนี้และคู่สมรส สำหรับบิดามารดาของลูกหนี้และของคู่สมรสเนื่องจากไม่ใช่ลูกหนี้ตามคำพิพากษา และไม่ปรากฏหลักฐานว่ามีภาระผูกพันตามกฎหมายเกี่ยวกับหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าว การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร

มติของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานที่ดินจังหวัดลพบุรี สาขาบ้านหมี่ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับทรัพย์สินของคู่สมรสของลูกหนี้ตามคำพิพากษาแก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการก่อสร้าง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลไทรงาม จังหวัดกำแพงเพชร มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีตำบลไทรงาม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างของเทศบาลตำบลไทรงาม รวม 3 โครงการ แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

นายกเทศมนตรีตำบลไทรงาม อ้างว่า ไม่อนุญาตให้เปิดเผยโดยเห็นว่าเป็นเอกสารลับของทางราชการ ซึ่งยังไม่ถึงเวลาอันสมควรจะเปิดเผย ถ้าเปิดเผยจะทำให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการ แต่ไม่ได้แจ้งชัดเจนว่าเปิดเผยไม่ได้เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใดและเพราะเหตุใดตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 15 วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการ และการใช้จ่ายเงินงบประมาณโครงการตามแผนงานประจำปี ซึ่งเข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 วรรคหนึ่ง (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ เพื่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานต่างๆ ของรัฐ เหตุผลที่อ้างว่าเป็นความลับของทางราชการนั้น ไม่เข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 ประกอบกับผู้อุทธรณ์ต้องการรู้เพื่อการตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ เนื่องจากว่าการก่อสร้างทั้งสามโครงการยังไม่แล้วเสร็จตามสัญญา และเกรงว่าจะเกิดความเสียหาย อันเนื่องมาจากความล่าช้า จึงเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลตำบลไทรงามเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้งหมดตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมธนารักษ์เกี่ยวกับการสอบราคาจัดซื้อระบบอุปกรณ์เครื่องเสียง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ในฐานะผู้แข่งขันการสอบราคาโครงการจัดซื้อระบบอุปกรณ์เครื่องเสียงตามสาย ของกรมธนารักษ์ มีหนังสือถึงกรมธนารักษ์ขอข้อมูลข่าวสารใบเสนอราคาและเอกสารรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของระบบอุปกรณ์เครื่องเสียงของบริษัทผู้ชนะการสอบราคา แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

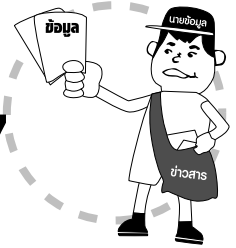
กรมธนารักษ์ อ้างว่าบริษัทผู้ชนะการสอบราคาคัดค้านการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่าเป็นกรณีการแข่งขันทางการค้า จึงไม่สามารถเปิดเผยได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เอกสารใบเสนอราคาพร้อมรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของระบบอุปกรณ์เครื่องเสียงของบริษัทผู้ชนะการสอบราคา เป็นเอกสารหลักฐานที่ใช้เพื่อประกอบการพิจารณาผลการสอบราคาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 ใบเสนอราคา และเอกสารรายละเอียดดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองของกรมธนารักษ์ และเมื่อพิจารณาใบเสนอราคาแล้วเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ที่ผู้เสนอราคาต้องทำตามแบบใบเสนอราคาของทางราชการเป็นการทั่วไป ไม่มีข้อความส่วนใดที่มีลักษณะเป็นความลับทางการค้า ส่วนเอกสารรายละเอียดของระบบอุปกรณ์ฯ ก็เป็นเอกสารเผยแพร่ปกติที่บุคคลอาจขอรับได้จากร้านค้าอุปกรณ์เครื่องเสียงทั่วไป การเปิดเผยจึงไม่มีผลให้เอกชนรายหนึ่งรายใดต้องเสียเปรียบทางการค้า แต่กลับจะทำให้ผู้อุทธรณ์และสาธารณชนทราบได้ว่าการดำเนินการตามประกาศสอบราคาและผลการพิจารณาเป็นไปอย่างโปร่งใสถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของทางราชการ การเปิดเผยจึงเป็นประโยชน์แก่สาธารณะ และไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร นอกจากนี้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ออกประกาศให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กรมธนารักษ์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจ่ายเงิน (Payment) ตามสัญญาจ้าง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงกรมพัฒนาและส่งเสริมพลังงาน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาจ้างใดๆ ที่จะมีการลงนามกับบริษัทบางกอกมอเตอร์ อีคิวเมนต์ จำกัด สัญญาจ้างที่ยังไม่มีการโอนสิทธิเรียกร้องให้บุคคลหรือนิติบุคคล และการจ่ายเงินตามสัญญาจ้าง แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

กรมพัฒนาและส่งเสริมพลังงาน แจ้งว่าไม่มีสัญญาจ้างที่รอการลงนามกับบริษัทบางกอกมอเตอร์อีคิวเมนต์ จำกัด และไม่มีสัญญาจ้างที่ทำกับบริษัท และยังไม่มีการโอนสิทธิเรียกร้องให้บุคคลอื่น สำหรับข้อมูลเกี่ยวกับการจ่ายเงินของบริษัท ตามสัญญาจ้าง ลงวันที่ 30 กันยายน 2542 เป็นข้อมูลเกี่ยวกับเอกชน ที่ผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นและการเปิดเผยอาจกระทบประโยชน์ได้เสียของบริษัทด้วย อีกทั้งบริษัทฯ ได้คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลด้วย โดยอ้างว่า บริษัทฯ มีคดีพิพาทกับผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับงานก่อสร้างโครงการอื่นและผู้อุทธรณ์มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับโครงการนี้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจ่ายเงินเป็นเพียงเอกสารที่เบิกจ่ายให้แก่บริษัทฯ เท่านั้น ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามนัยมาตรา 15 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. 2540 ที่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย การที่หน่วยงานอ้างว่าผู้อุทธรณ์สามารถใช้สิทธิทางกฎหมายวิธีพิจารณาความขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้นั้น ก็ไม่ได้ห้ามผู้อุทธรณ์ที่จะใช้สิทธิตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กรมพัฒนาและส่งเสริมพลังงาน เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจ่ายเงินตามสัญญาจ้าง ลงวันที่ 30 กันยายน 2542 แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งของเทศบาลเมืองยโสธรที่ไม่รับฟังคำคัดค้านการเปิดเผยสัญญาจ้างและรายละเอียดงบประมาณ

สาเหตุที่อุทธรณ์

บริษัท บางกอกมอเตอร์ อีคิวเมนท์ จำกัด ผู้อุทธรณ์ ซึ่งได้รับการคัดเลือกเป็นผู้รับจ้างทำงานให้เทศบาลเมืองยโสธร ได้มีหนังสืออุทธรณ์ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เนื่องจากเทศบาลเมืองยโสธรไม่ฟังคำคัดค้านของบริษัทฯ ในกรณีที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาว่าจ้างระหว่างเทศบาลเมืองยโสธรและบริษัทฯ ให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด สมฤทัยอุดร เพราะ หจก.สมฤทัยอุดร ต้องการได้ข้อมูลข่าวสารไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตน มิใช่ประโยชน์สาธารณะ และมีได้เกี่ยวข้องกับสัญญาว่าจ้างดังกล่าว อีกทั้งยังมีคดีพิพาทกับผู้อุทธรณ์อยู่ด้วย และ ขณะนี้ยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาล

เหตุผลในการปฏิเสธ

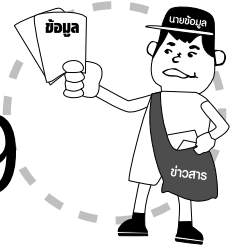
เทศบาลเมืองยโสธร เห็นว่าคำคัดค้านของผู้อุทธรณ์ไม่มีเหตุผลเพียงพอ สัญญาจ้างดังกล่าวไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า สัญญาจ้างดังกล่าวอยู่ในความครอบครองของเทศบาลเมืองยโสธร จึงถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ข้อมูลดังกล่าวเป็นเอกสารที่เกี่ยวกับสัญญาซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับสัญญาจ้างที่หน่วยงานของรัฐทำกับเอกชน อีกส่วนเป็นรายละเอียดงบประมาณ งบเงินที่ผู้ว่าจ้างจะต้องจ่ายให้ผู้รับจ้าง เป็นระยะๆ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลปกติของการจ้าง ประกอบกับสัญญาดังกล่าวไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา 4 ที่ต้องปฏิบัติตาม มาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารฯ จึงเป็นข้อมูลที่เปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกคำคัดค้านของผู้อุทธรณ์ และให้เทศบาลเมืองยโสธร เปิดเผยสัญญาจ้างดังกล่าวให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด สมฤทัยอุดร ตามคำขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาจ้างและแบบแปลน การก่อสร้างงานปรับปรุงภูมิทัศน์หนองฮี-หนองสิม

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลโคกศรี จังหวัดกาฬสินธุ์ มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีโคกศรี ขอสำเนาเอกสารสัญญาจ้าง และแบบแปลนการก่อสร้างงานปรับปรุงภูมิทัศน์หนองฮี-หนองสิม จังหวัดกาฬสินธุ์ แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

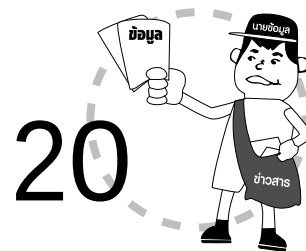
นายกเทศมนตรีฯ มีคำสั่งไม่อนุญาตให้เปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เป็นไปตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และเป็นไปตามดุลพินิจของหัวหน้าหน่วยงาน

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานตามโครงการและการใช้จ่ายงบประมาณโครงการตามแผนงานประจำปี เข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 วรรคหนึ่ง (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ เพื่อการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ จึงไม่เข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 ประกอบกับผู้อุทธรณ์ต้องการรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อการตรวจสอบการดำเนินการของเทศบาลฯ จึงเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลตำบลโคกศรี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เงินค่าทดแทนอสังหาริมทรัพย์ที่ถูกเวนคืน

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกเวนคืนจำนวน 43 ราย มีหนังสือถึงอธิบดีกรมโยธาธิการ ขอสำเนารายงานการประชุมทุกครั้งของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์เงินค่าทดแทนอสังหาริมทรัพย์ ตามพระราชกฤษฎีกากำหนดเขตที่ดิน ในบริเวณที่ดินที่จะเวนคืนในท้องที่อำเภอบางกรวย อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี และเขตตลิ่งชัน เขตภาษีเจริญ กรุงเทพมหานคร เพื่อทราบหลักเกณฑ์ในการกำหนดเงินค่าทดแทนที่ดิน และเปรียบเทียบว่ามีการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลหรือไม่ แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

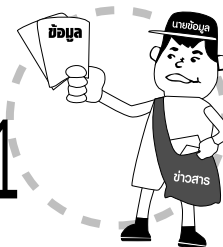
กรมโยธาธิการแจ้งว่า รายงานการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ เป็นเอกสารที่เป็นความเห็นของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ ซึ่งเป็นเรื่องลับของทางราชการ การเปิดเผยจะทำให้การเวนคืนไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามนัยมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐเป็นผู้จัดทำขึ้นตามระเบียบหลักเกณฑ์ที่กำหนดตาม พระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. 2530 มิใช่เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ต่อผู้อุทธรณ์ และกรมโยธาธิการจะได้รับความเชื่อถือว่าได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความโปร่งใส และเที่ยงธรรมตามหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนด ซึ่งคนทั่วไปสามารถตรวจสอบการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐต่อกรณีนี้ได้ และเมื่อพิจารณารายงานการประชุม ซึ่งมีชื่อ นามสกุลของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ฯ การสรุปข้อเท็จจริง ชื่อผู้อุทธรณ์ ความเห็น และมติของกรรมการ इनดเลขที่ แปลงเลขที่ เลขที่ดิน เห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นต้องนำมาใช้ในการทำความเข้าใจในการพิจารณาอุทธรณ์ จึงเป็นข้อมูลที่เปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กรมโยธาธิการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคาจัดซื้อครุภัณฑ์ สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงอธิบดีกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ขอเอกสารการประกวดราคาจัดซื้อครุภัณฑ์ของบริษัท มินเซนแมชชีนเนอรี่ จำกัด และ บริษัท แสงชัยมิเตอร์ จำกัด แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

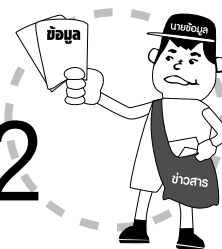
กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน แจ้งว่า บริษัททั้งสองดังกล่าวซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสีย มีหนังสือคัดค้านการเปิดเผยข้อมูลตามคำขอของผู้อุทธรณ์

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่บริษัทฯ ผู้มีส่วนได้เสียให้มาไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น และได้ใช้สิทธิคัดค้านตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เมื่อกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ได้ยกเลิกการดำเนินการจัดซื้อไปแล้วทำให้ไม่มีบริษัทใดได้รับประโยชน์จากการประกวดราคาครั้งนี้ การที่ผู้อุทธรณ์อ้างเหตุผลว่าเพื่อตรวจสอบความโปร่งใสของหน่วยงานนั้น เห็นว่า การที่กรมพัฒนาฝีมือแรงงานให้เปิดเผยเฉพาะข้อมูลในส่วนของผู้อุทธรณ์และแจ้งหลักเกณฑ์การพิจารณาให้ทราบแล้ว ถือว่าผู้อุทธรณ์ได้รับทราบข้อมูลเพียงพอที่จะตรวจสอบความโปร่งใสของหน่วยงาน และสามารถใช้อธิปไตยตามกฎหมายเพื่อปกป้องผลประโยชน์ได้เสียของตนต่อไป ส่วนการที่บริษัทอื่นผ่านการพิจารณาด้านเทคนิคก็ได้มีความสัมพันธ์อย่างใดต่อการพิจารณารายละเอียดด้านเทคนิคของบริษัทฯ ผู้อุทธรณ์ นอกจากนี้ ยังได้พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารทางเทคนิคเกี่ยวกับรูปแบบเฉพาะของสินค้า ซึ่งแต่ละบริษัทเสนอ เมื่อมีการยกเลิกการประกวดราคาโดยยังไม่ปรากฏผลว่าผู้ใดชนะการประกวดราคา บริษัทก็ยังสามารถนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ทางธุรกิจเพื่อการแข่งขันในโอกาสต่อไปได้อีก การไม่เปิดเผยจึงเป็นการคุ้มครองประโยชน์ได้เสียของบริษัทเจ้าของข้อมูล

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

มีมติให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุญาต แผนผังแบบก่อสร้างของหอพัก

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่ ขอเอกสารเกี่ยวกับการขออนุญาตทั้งหมด พร้อมแผนผัง แบบก่อสร้าง และรายการของแบบก่อสร้างหอพักของนายสมเกียรติ สุภาภา เพื่อต้องการทราบว่าการอนุญาตก่อสร้างหอพักดังกล่าวได้ดำเนินการไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. 2522 และพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 และ เทศบัญญัติ กฎกระทรวงหรือไม่ แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่ แจ้งว่า เจ้าของหอพักได้คัดค้านการเปิดเผย และ สำนักงานฯ พิจารณาเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามนัยมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (5)

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ ได้รับหนังสือจากสำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่ ที่ ชม 52009/291 ลงวันที่ 13 มกราคม 2546 ซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ซึ่งได้ระบุรายละเอียดว่าเอกสารตามคำขอได้แก่อะไร เอกสารรายการใดเปิดได้ รายการใดเปิดไม่ได้เพราะเหตุใดนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ ได้แก่ คำขออนุญาต ใบยินยอมของเจ้าของที่ดิน บันทึกเงื่อนไขเจ้าหน้าที่ท้องถิ่น ใบรับรองวิศวกร ใบรับรองสถาปนิก ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อาจเปิดเผยเป็นการทั่วไปอยู่แล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่น ได้แก่ สำเนาบัตรประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน และแบบก่อสร้าง(แบบแปลน) ซึ่งเป็นส่วนสำคัญที่แสดงถึงรสนิยม วัตถุประสงค์ในการใช้สอย และสิทธิเสรีภาพความเป็นส่วนตัวของเจ้าของ มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควรและอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานเทศบาลนครเชียงใหม่ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการต่างๆ ตามหนังสือที่ ชม 52009/291 ลงวันที่ 13 มกราคม 2546 รวมทั้งใบอนุญาตเป็นผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรม และ สถาปัตยกรรมควบคุม ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการอื่นๆ ที่สำนักงานฯ มีคำสั่งมิให้เปิดเผยนั้นชอบแล้ว



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงเรียนสมสนุกพิทยาคมเกี่ยวกับ ผลการพิจารณาของสอบราคา

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้อำนวยการและบรรณาธิการหนังสือพิมพ์สยามโพสต์นิวส์ มีหนังสือถึงโรงเรียนสมสนุกพิทยาคม จังหวัดหนองคาย ขอข้อมูลข่าวสาร 4 รายการ คือ ประกาศสอบราคาจ้างเหมาโครงการก่อสร้างโรงอาหาร รายชื่อผู้ซื้อแบบ รายชื่อผู้ยื่นซองสอบราคา และ ผลการพิจารณาสอบราคา แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

โรงเรียนสมสนุกพิทยาคม แจ้งปฏิเสธคำขอ 2 รายการ คือ รายชื่อผู้ยื่นซองสอบราคา และผลการพิจารณาสอบราคา โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลของบริษัทเอกชนที่สามารถปกปิดได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 มาตรา 15 (3) (6) (7) และข้อมูลบางส่วนผู้เกี่ยวข้องได้รับคืนไปแล้ว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า การเปิดเผยรายชื่อผู้ยื่นซองสอบราคา ไม่มีผลกระทบต่อประโยชน์ได้เสียของผู้ยื่นซองสอบราคา และไม่ปรากฏว่ามีการแจ้งมิให้นำรายชื่อไปเปิดเผยต่อผู้อื่น สำหรับผลการพิจารณาสอบราคา นั้น การเปิดเผยจะทำให้สาธารณชนทราบว่าการดำเนินการตามประกาศสอบราคา และผลการพิจารณาเป็นไปอย่างไรบ้าง ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ของทางราชการ นอกจากนี้ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังได้ออกประกาศลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่จัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้โรงเรียนสมสนุกพิทยาคม เปิดเผยเอกสารรายการที่ 3 และ 4 คือ รายชื่อผู้ยื่นซองสอบราคา และผลการพิจารณาสอบราคา ตามคำขอของผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนการก่อสร้าง

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงนายกเทศมนตรีนครนครปฐม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับแบบแปลนก่อสร้าง ซ่อมแซมเขื่อน และการปรับปรุงคันหินทางเท้า รวม 3 โครงการ เพื่อศึกษาผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นกับ สะพานเจริญศรัทธา ซึ่งเป็นโบราณสถานที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงกับการก่อสร้าง แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานเทศบาลนครนครปฐม อ้างว่า ไม่สามารถเปิดเผยได้ เพราะยังอยู่ระหว่างดำเนินการขออนุมัติ ประกวดราคาตามระเบียบพัสดุฯ และอาจก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้เข้าประกวดราคารายอื่น

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ปัจจุบันการประกวดราคาเป็นที่ยุติแล้ว ประกอบกับ ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอ เป็นแบบแปลนการก่อสร้างสิ่งก่อสร้างที่เป็นสาธารณประโยชน์ ที่สำนักงาน เทศบาลนครนครปฐม จัดทำขึ้นตามอำนาจหน้าที่เพื่อให้บริการสาธารณะ และลักษณะของข้อมูลในแบบแปลน การก่อสร้างทั้ง 3 รายการ ไม่มีลักษณะเฉพาะที่ต้องสงวนไว้เป็นความลับ อีกทั้งผู้อุทธรณ์ มีเจตนาที่ต้องการ ตรวจสอบว่าการก่อสร้างตามแบบแปลนจะมีผลกระทบต่อภูมิทัศน์ของโบราณสถานที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงหรือไม่ เมื่อพิจารณาถึงประโยชน์สาธารณะ การปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงาน และเจตนาของผู้อุทธรณ์เพื่อการปกป้อง ประโยชน์สาธารณะแล้วเห็นว่า แบบแปลนดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานเทศบาลนครนครปฐม เปิดเผยแบบแปลนก่อสร้างและรายละเอียดประกอบรายการตาม คำขอของผู้อุทธรณ์



**เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารกรมสิทธิที่ดิน
ของสำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ สาขาวิเชียรบุรี**

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ ขอตรวจสอบโฉนดที่ดินของนางสิน แยมสวน มารดาของลูกหนี้ตามคำพิพากษา แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ แจ้งว่า นางสินมิได้เป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษา จึงไม่สามารถเปิดเผยได้ เพราะเป็นข้อมูลส่วนบุคคล

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า เจ้าหนี้ตามคำพิพากษามีสิทธิที่จะให้ชำระหนี้จากทรัพย์สินของลูกหนี้ตามนัยประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาตรา 214 เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาจึงย่อมมีสิทธิที่จะทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับลูกหนี้ รวมทั้งเกี่ยวกับทรัพย์สินมรดกของนางสินฯ มารดา ซึ่งอาจตกทอดเป็นกรรมสิทธิ์ของลูกหนี้ได้ ประกอบกับโฉนดที่ดินเป็นเอกสารมหาชน การเปิดเผยข้อมูลให้แก่เจ้าหนี้ที่มีอำนาจตามกฎหมายย่อมกระทำได้ ตามนัยมาตรา 24 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานที่ดินจังหวัดเพชรบูรณ์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุตธณคําสั่งมให้ปดเพยข้อมูลข่าวสารของจังหวดปราจันบุรีเกยวกับความเห้นของ โยธาธิการจังหวดปราจันบุรี

สาเหตุที่อุตธณ

ผู้อุตธณ เป็นสมาชิกรัฐสภาเทศบาลตำบลเมืองเก่า จังหวดปราจันบุรี มีหนังสือถึงจังหวดปราจันบุรี
ขอข้อมูลข่าวสารเกยวกับความเห้นของโยธาธิการจังหวดปราจันบุรีซึ่งจังหวดปราจันบุรีใช้ประกอบในการสอบสวน
กรณีที่ผู้อุตธณได้ร้องเรียนว่าผู้บริหารเทศบาลตำบลเมืองเก่าทุจริตโครงการก่อสร้างท่อระบายน้ำพร้อมบ่อกัก
จังหวดปราจันบุรีได้สอบสวนแล้วสรุปผลว่าเป็นความบกพร่องของเทศบาลผู้ว่าจ้างที่มีได้มีการทดสอบสภาพ
การรับน้ำหนักของดินและมิได้ประมาณการรายการค่าเสาเข็มไว้ตั้งแต่ขั้นตอนของการกำหนดราคากลาง แต่
ไม่ทำให้ราชการเสียหายและไม่มีพยานหลักฐานที่แสดงว่ามีการทุจริต ผู้อุตธณจึงต้องการตรวจสอบการ
สอบสวนข้อเท็จจริงของจังหวดปราจันบุรี

เหตุผลในการปฏิเสธ

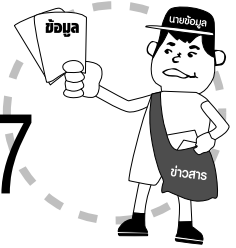
จังหวดปราจันบุรี ให้เหตุผลว่าเป็นความเห้นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง
(3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจัยการปดเพยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจัยฯ พิจารณาเห้นว่า ความเห้นของโยธาธิการจังหวดฯ เป็นข้อมูลข่าวสารของ
ราชการที่อยู่ในความครอบครองของจังหวดปราจันบุรีกรณีที่มีการร้องเรียนว่ามีการทุจริต จังหวดฯ ได้ทำการ
สอบสวนโดยพิจารณาจากรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงและเอกสารประมาณการราคา โดยยึดถือความเห้น
ของโยธาธิการเป็นสำคัญ ซึ่งความเห้นของโยธาธิการจังหวดนั้นได้มาจากการตรวจสอบข้อเท็จจริงโดยอ้างอิง
หลักวิชาการ และเป็นการแสดงความคิดเห็นตามตำแหน่งหน้าที่ราชการ ถือว่าเป็นรายงานทางวิชาการมิใช่
ความเห้นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อาจมีคําสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา 15
วรรคหนึ่ง (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 อีกทั้งเห้นว่าการเปิดเผยความเห้นของ
โยธาธิการจังหวดดังกล่าวไม่น่าจะทำให้บุคคลหนึ่งบุคคลใดได้รับความเสียหาย แต่จะเป็นการแสดงถึงความโปร่งใส
ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

มติคณะกรรมการวินิจัยการปดเพยข้อมูลข่าวสาร

ให้จังหวดปราจันบุรี ปดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุตธณแก่ผู้อุตธณ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือรับรองผลงานและ สัญญาซื้อขายของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งได้รับมอบอำนาจให้เป็นผู้ฟ้องคดีปกครองกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ และคณะกรรมการพิจารณาการประกวดราคา มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาในฐานะปฏิบัติราชการแทนอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ขอนหนังสือรับรองผลงานการติดตั้งเครื่องปรับอากาศ และสัญญาซื้อขายครุภัณฑ์สำนักงาน เพื่อให้ประกอบการดำเนินคดีปกครอง แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ อ้างว่าไม่สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากเป็นการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย และเพื่อรักษาประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือรับรองผลงานเป็นเอกสารที่ออกโดยหน่วยงานของรัฐในการให้การรับรองผลงานที่ผู้ที่ได้รับการรับรองต้องนำมาแสดงตามเงื่อนไขที่ทางราชการกำหนดในการประกวดราคา เป็นเอกสารของราชการที่ประชาชนสามารถใช้สิทธิขอได้ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 สำหรับสัญญาซื้อขายตามเอกสารประกวดราคา เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานและเอกชนที่เกี่ยวข้องจัดทำขึ้นตามอำนาจหน้าที่ อีกทั้งสัญญาซื้อขายดังกล่าวเมื่อผู้มีอำนาจลงนามแล้วจะต้องปฏิบัติตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่กำหนดให้เป็นเอกสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา 9 (8)

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาของคณะกรรมการเปิดซองราคา

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลแซงบาดาล จังหวัดกาฬสินธุ์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกของคณะกรรมการเปิดซองราคาโครงการจ้างเหมาก่อสร้างถนนคอนกรีต แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

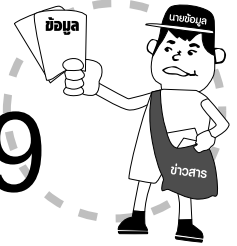
อบต. แซงบาดาล อ้างว่า ไม่สามารถเปิดเผยได้ เพราะเป็นเอกสารสำคัญของทางราชการ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างโครงการก่อสร้างถนน ซึ่งเป็นโครงการสาธารณูปโภคที่ อบต.แซงบาดาล รับผิดชอบโดยตรง เมื่อพิจารณาถึงหลักการบริหารงานปกครองท้องถิ่นที่ดี ประชาชนมีสิทธิที่จะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างในทุกขั้นตอน อีกทั้งมีสิทธิที่จะเข้าร่วมติดตามตรวจสอบความถูกต้องและความโปร่งใสในการบริหารงานขององค์กรปกครองท้องถิ่นด้วยการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างที่แล้วเสร็จในแต่ละขั้นตอน จึงต้องเปิดเผยให้ประชาชนตรวจสอบได้ สำหรับบันทึกคณะกรรมการเปิดซองราคาฯ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้มีอำนาจหน้าที่จัดทำขึ้นในกระบวนการขั้นตอนพิจารณาผลบันทึกการจ้างงานดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นผลการพิจารณาที่มีผลโดยตรงต่อเอกชนตามนัยมาตรา 9 (1) และประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2541 บังคับให้หน่วยงานต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ การไม่เปิดเผยจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ อบต. แซงบาดาล เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของโรงพยาบาลศรีสะเกษเกี่ยวกับ สัญญาจ้างเหมาทำความสะอาด

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงโรงพยาบาลศรีสะเกษ ขอข้อมูลข่าวสาร 5 รายการ ได้แก่ (1) คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเปิดของสอบราคา (2) หนังสือร้องเรียนผู้อุทธรณ์ถึงโรงพยาบาลศรีสะเกษ (3) คำสั่งคณะกรรมการเปิดของสอบราคาจ้างเหมาทำความสะอาดอาคาร (4) หนังสืออนุมัติจ้างเหมาทำความสะอาดและอนุมัติเบิกเงินค่าจ้างเหมา และ (5) หนังสือที่โรงพยาบาลขอตรวจสอบบริษัทที่รับจ้างเหมาทำความสะอาด แต่หน่วยงานปฏิเสธที่จะเปิดเผยในบางรายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

โรงพยาบาลศรีสะเกษ อ้างว่าสามารถเปิดเผยให้ได้ในรายการที่ (1) และ (3) ส่วนรายการที่ (2) ไม่สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล สำหรับรายการที่ (4) รายละเอียดในสัญญาซื้อขายความเหมือนกันจึงส่งให้สัญญาเดียว ข้อมูลรายการที่ (5) ไม่ส่งให้เพราะโรงพยาบาลเห็นว่าผู้อุทธรณ์มีอยู่แล้ว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า หนังสือร้องเรียนผู้อุทธรณ์จนเป็นเหตุให้โรงพยาบาลฯ ไม่ทำสัญญาจ้างผู้อุทธรณ์ ข้อความในหนังสือร้องเรียนมีลักษณะกล่าวหาอันเป็นการให้ร้ายผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงควรจะได้รับทราบเนื้อความที่กล่าวหา เพื่อจะได้มีโอกาสพิสูจน์ความบริสุทธิ์หรือปกป้องสิทธิของตน แต่การที่จะให้ล่วงรู้ไปถึงชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องเรียนอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้โรงพยาบาลศรีสะเกษ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้แก่ผู้อุทธรณ์ ยกเว้นรายการที่ (2) ให้ลบ หรือตัดทอน หรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องเรียน



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการประกวดราคาซื้อเงินบริสุทธ์

ผู้อุทธรณ์ : นายมณเฑียร ฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : กรมธนารักษ์

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงกรมธนารักษ์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการจัดซื้อจัดหาเงินบริสุทธ์ จำนวน 12,000 กิโลกรัม คือ ใบเสนอราคาของทุกบริษัท เอกสารความเห็น หรือข้อสรุปของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา

เหตุผลในการปฏิเสธ

กรมธนารักษ์ ปฏิเสธที่จะเปิดเผยในส่วนที่เกี่ยวกับเอกสารความเห็น โดยให้เหตุผลว่า เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการพิจารณาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว แม้ว่าจะมีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แต่ก็เป็นรายงานข้อเท็จจริงและข้อมูลข่าวสารที่นำมาใช้เพื่อเสนอในการทำความเห็นและคำสั่งตามลำดับขั้น อันเป็นการดำเนินงานตามปกติของหน่วยงานของราชการ ประกอบกับเมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จะทำให้มีการตรวจสอบการปฏิบัติราชการของกรมธนารักษ์ว่าเป็นไปด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือไม่

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กรมธนารักษ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาซื้อขายเครื่องจักร และอุปกรณ์ผลิตปุ๋ยอินทรีย์

ผู้อุทธรณ์ : นายสุฤษดิ์พงศ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การบริหารส่วนจังหวัดกำแพงเพชร

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนจังหวัดกำแพงเพชร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาซื้อขายเครื่องจักร และอุปกรณ์ผลิตปุ๋ยอินทรีย์ ระหว่าง อบจ. กำแพงเพชร และบริษัทเบสิคฯ

เหตุผลในการปฏิเสธ

อบจ. กำแพงเพชร ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องในการทำสัญญา

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาเห็นว่า สัญญาซื้อขายที่ อบจ. กำแพงเพชรทำกับบริษัทเบสิคฯ เป็นเรื่องการค้าขายเครื่องจักร และอุปกรณ์การผลิตปุ๋ยอินทรีย์ ตลอดจนกำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา อันเป็นการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ทั้งข้อความในสัญญาก็ไม่มีส่วนใดที่เปิดเผยแล้วจะทำให้บุคคลอื่นได้รับความเสียหาย แม้ว่ารายละเอียดในใบเสนอราคาซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของสัญญาจะมีข้อมูลการเสนอราคาของบริษัท เบสิคฯ แต่เมื่อการประกวดราคาได้สิ้นสุดลง และบริษัท เบสิคฯ ได้รับการคัดเลือกแล้ว การเปิดเผยใบเสนอราคาไม่น่าจะทำให้ผู้เสนอราคาได้รับความเสียหาย นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ยังมีส่วนเกี่ยวข้องในฐานะเป็นผู้เข้าร่วมการประกวดราคาในครั้งนี้อีกด้วย จึงมีเหตุผลอันสมควรที่จะขอตรวจดูข้อมูลดังกล่าวได้ แต่ในส่วนที่เป็นแบบแปลนเครื่องจักรและอุปกรณ์การผลิตปุ๋ยฯ ของผู้เสนอราคาซึ่งแนบท้ายสัญญาซื้อขาย ซึ่งเกิดจากการสร้างสรรค์ของผู้เสนอราคา การเปิดเผยอาจเป็นการรูล้ำสิทธิของบุคคลอื่น ซึ่งได้รับการคุ้มครองตามมาตรา 15 (6)

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามคำขอ เว้นแต่แบบแปลนเครื่องจักรและอุปกรณ์การผลิตปุ๋ยอินทรีย์ มิให้เปิดเผย



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับภาษีโรงเรือน และการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นายกมลศักดิ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : เทศบาลเมืองปากพอง

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองปากพอง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับภาษีโรงเรือน และการจัดซื้อจัดจ้างของเทศบาลเมืองปากพองตั้งแต่ปี 2543 - ปัจจุบัน เพื่อตรวจสอบและใช้เป็นพยานเอกสารในการฟ้องร้องค่าเสียหายในศาล

เหตุผลในการปฏิเสธ

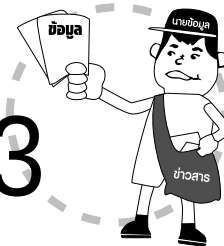
เทศบาลเมืองปากพอง ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะเป็นคุณหรือโทษกับผู้สมัครเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล และนายกเทศมนตรีเมืองปากพอง เจ้าหน้าที่จึงจำเป็นต้องวางตัวเป็นกลาง ไม่สนับสนุนข้อมูลให้แก่ฝ่ายใดเป็นการชั่วคราวจนกว่าการเลือกตั้งจะแล้วเสร็จ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาโดยจำแนกข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ขอออกเป็น 3 ส่วน แล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารส่วนที่ 1 เกี่ยวกับภาษีโรงเรือนที่ผู้อุทธรณ์ขอเพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงว่ามีการเสียภาษีหรือไม่ นั้น เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการปกติทั่วไป เพราะประชาชนทุกคนมีหน้าที่ต้องเสียภาษี และข้อมูลในส่วนที่ 2 ที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างตั้งแต่รายการที่ 2-7 และ รายการที่ 9-10 ตามคำขอ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามอำนาจหน้าที่ของเทศบาลฯ เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการปกติทั่วไป จึงให้เปิดเผยได้ สำหรับข้อมูลในส่วนที่ 3 เกี่ยวกับการจัดซื้อวัสดุสิ้นเปลืองบางประเภท ตั้งแต่ปี 2543 - ปัจจุบัน เห็นว่า คำขอของผู้อุทธรณ์เป็นคำขอที่เปิดกว้างขวางและมีปริมาณมากเกินไปจนสมควร จนอาจเป็นการรบกวนการทำงานของเจ้าหน้าที่โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร จึงเห็นว่าผู้อุทธรณ์ควรจัดทำคำขอใหม่ให้เป็นไปตามมาตรา 11 แห่ง พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 คือให้มีลักษณะที่เข้าใจได้และมีปริมาณข้อมูลข่าวสารที่เหมาะสม

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลฯ เปิดเผยข้อมูลในส่วนที่ 1-2 ให้ผู้อุทธรณ์ ยกเว้นในส่วนที่ 3 ให้ผู้อุทธรณ์ไปยื่นคำขอใหม่ โดยให้ระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการให้ชัดเจน



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาจ้างเหมาก่อสร้าง

ผู้อุทธรณ์ : นายภิกพ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : เทศบาลตำบลบ้านกาต จังหวัดเชียงใหม่

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงเทศบาลตำบลบ้านกาต ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ และปรับปรุงเส้นทางบริเวณคลองเหมืองแพะ และคลองเหมืองกลาง อำเภอแม่วาง รวม 3 รายการ คือ 1. สัญญาจ้างเหมาก่อสร้าง 2. การอนุมัติแก้ไขแบบแปลน และ 3. การอนุมัติขยายเวลาก่อสร้าง

เหตุผลในการปฏิเสธ

เทศบาลตำบลบ้านกาต ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ผู้ขอไม่มีสิทธิขอข้อมูลข่าวสาร

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญาจ้างเหมาก่อสร้างโครงการปรับปรุง ภูมิทัศน์ และปรับปรุงเส้นทางบริเวณคลองเหมืองแพะ และคลองเหมืองกลาง เป็นการตกลงกันทำนิติกรรมจ้างทำของระหว่างเทศบาลฯ กับบริษัทกิจปรกรณ์ฯ โดยมีการกำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา ข้อความในสัญญาไม่มีส่วนใดที่เปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลอื่น และมีข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 อีกทั้งมาตรา 11 วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ถ้าบุคคลใดขอข้อมูลข่าวสารอื่นใดของราชการและคำขอของผู้นั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควร” มาตรการดังกล่าวมิได้บัญญัติว่า บุคคลผู้ขอข้อมูลต้องมีส่วนได้เสียหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารนั้นแต่อย่างใด นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ยังเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลบ้านกาตซึ่งมีหน้าที่ตรวจสอบการทำงานของเทศบาลอยู่แล้ว จึงไม่มีเหตุอันควรที่จะปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูล อย่างไรก็ตาม แบบแปลนรายละเอียดโครงการที่แนบท้ายสัญญา เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดจากการสร้างสรรค์ของผู้ออกแบบ การเปิดเผยอาจเป็นการละเมิดสิทธิของบุคคลอื่นที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 สำหรับข้อมูลรายการที่ 2 และ 3 เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการขออนุมัติแก้ไขสัญญาและพิจารณาอนุมัติขยายเวลา อันเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินการตามโครงการปรับปรุงภูมิทัศน์ฯ ซึ่งมีรายละเอียดเกี่ยวกับสาเหตุของการแก้ไขแบบแปลนก่อสร้าง และการพิจารณาอนุมัติขยายเวลา การเปิดเผยน่าจะเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐ ทั้งข้อมูลดังกล่าวมิใช่ข้อมูลที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 15 ที่เจ้าหน้าที่หรือหน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลตำบลบ้านกาตเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ ยกเว้นแบบแปลนก่อสร้าง

27 เมษายน 2547



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือรับรองผลงานของผู้ประกวดราคา

ผู้อุทธรณ์ : หจก. อุดรดิตถ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานพัฒนาการกีฬานันทนาการ กระทรวงการท่องเที่ยว

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานพัฒนาการกีฬานันทนาการ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือรับรองผลงานของบริษัทพีริเซียสฯ ที่แสดงต่อคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา

เหตุผลในการปฏิเสธ

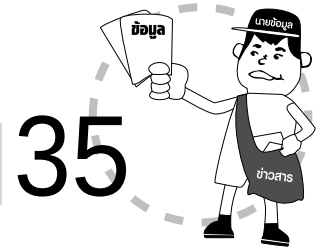
สำนักงานพัฒนาการกีฬานันทนาการ ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยข้อมูลจะต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลก่อน ซึ่งบริษัทฯ ได้อนุญาตให้ดูได้บางส่วนแต่ไม่อนุญาตให้สำเนา

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสือรับรองผลงานของบริษัทพีริเซียสฯ มีรายละเอียดแสดงว่าผู้ว่าจ้างรับรองว่าผู้รับจ้างเป็นผู้จัดทำการทำงานที่ว่าง จำนวนค่าจ้าง และคุณภาพของงานที่ทำ หนังสือรับรองผลงานดังกล่าวจึงมีใช้ข้อมูลที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ ตามนัยมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และการเปิดเผยไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใด ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้เข้าร่วมในการประกวดราคาด้วย จึงมีเหตุอันสมควรที่จะขอตรวจดูข้อมูลดังกล่าวได้ การที่เจ้าของข้อมูลคัดค้านการเปิดเผยไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ในการจะวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานพัฒนาการกีฬานันทนาการเปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามคำขอ โดยอนุญาตให้คัดสำเนาได้ด้วย



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับเค็ดตาลีอกที่เสนอในการประกวดราคา

ผู้อุทธรณ์ : บริษัทโซวิค ฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : สำนักการแพทย์ กรุงเทพมหานคร

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้จำหน่ายชุดตรวจและบันทึกสัญญาณทางสรีรวิทยาแบบศูนย์รวมให้แก่โรงพยาบาลรัฐและเอกชน มีหนังสือถึงสำนักการแพทย์ กรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคา จำนวน 11 รายการ ได้แก่ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดรายละเอียดเฉพาะครุภัณฑ์การแพทย์ รายงานการประชุมรายชื่อบริษัทจำหน่ายครุภัณฑ์การแพทย์ เค็ดตาลีอก ฯลฯ

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักการแพทย์ กรุงเทพมหานคร ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่าข้อมูลบางรายการมิได้จัดทำไว้ บางรายการยังไม่ได้ลงนาม สำหรับรายการที่เกี่ยวกับเค็ดตาลีอก การเปิดเผยต้องให้บริษัทเจ้าของข้อมูลพิจารณาก่อนว่าจะคัดค้านหรือไม่

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เค็ดตาลีอกเป็นเอกสารที่เจ้าของครุภัณฑ์แสดงถึงคุณลักษณะและรายละเอียดของครุภัณฑ์เพื่อแจกจ่ายแก่ผู้ที่เจ้าของครุภัณฑ์ประสงค์จะจำหน่ายครุภัณฑ์เท่านั้น มิได้มีรายละเอียดเกี่ยวกับการประดิษฐ์หรือการออกแบบผลิตภัณฑ์อันจะเป็นสิทธิบัตรที่ได้รับการคุ้มครองตามกฎหมาย หากจะมีผู้ใดนำข้อความในเอกสารไปทำซ้ำ หรือดัดแปลง หรือทำโดยประการหนึ่งประการใดอันเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ ผู้นั้นย่อมจะต้องรับผิดชอบในการกระทำของตนเอง ข้อมูลตามอุทธรณ์จึงไม่มีลักษณะตามนัยมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ประกอบกับผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้องในการประกวดราคา จึงมีเหตุอันสมควรที่จะขอตรวจดูได้ เพื่อตรวจสอบการประกวดราคาให้เป็นไปด้วยความโปร่งใส ส่วนการที่เจ้าของข้อมูลคัดค้านก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักการแพทย์ฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับคดีตอล็อก รูปแบบ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่เสนอในการประกวดราคา

ผู้อุทธรณ์ : นายนิสิต ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 1

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้แทนของบริษัท ซี.ซี คอมพิวเตอร์ ฯ ซึ่งเข้าร่วมประกวดราคาด้วย มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 1 ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคา จำนวน 9 รายการ ได้แก่ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ประกวดประกวดราคา บันทึกเสนอผลการพิจารณา ตารางเปรียบเทียบราคา คัดตอล็อก รูปแบบรายละเอียดพัสดุ ฯฯ

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 1 ปฏิเสธการเปิดเผยรายการที่เกี่ยวกับคดีตอล็อก และรูปแบบ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และเอกสารรับรองมาตรฐานต่างๆ เนื่องจากผู้ชนะการประกวดราคาสงวนสิทธิ์ในเอกสาร ดังกล่าว

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า คัดตอล็อกและรูปแบบรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุและเอกสารรับรองมาตรฐานต่างๆ ที่ห้างหุ้นส่วนจำกัดอุบลฯ ได้ยื่นต่อสำนักงานฯ เป็นการยื่นไว้เพื่อเป็นหลักฐานของทางราชการใช้ประกอบการพิจารณาผลการประกวด ซึ่งผู้เสนอราคาต้องจัดทำตามเงื่อนไข และข้อกำหนดของประกาศประกวดราคาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยไม่มีข้อมูลส่วนใดมีลักษณะเป็นความลับทางการค้า โดยเฉพาะคดีตอล็อกและรูปแบบรายละเอียดฯ เป็นเอกสารเผยแพร่ปกติทางการค้าที่บุคคลอาจขอรับได้จากทางร้านค้าหรือตัวแทนขายเครื่องคอมพิวเตอร์ทั่วไป การเปิดเผยจึงไม่มีผลให้ห้างฯ เกิดความเสียหาย แต่กลับจะทำให้ผู้อุทธรณ์และสาธารณะชนทั่วไปทราบได้ว่าการดำเนินการตามประกาศประกวดราคาและผลการพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้องตามระเบียบและหลักเกณฑ์ของทางราชการ ประกอบกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารได้มีประกาศลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 เรื่องกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 อันจะเป็นการเปิดโอกาสอย่างกว้างขวางให้ประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว

การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์แก่ประชาชนทั่วไป และไม่เข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์จะให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามนัยมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้ขอทราบตามคำขอ

24 กันยายน 2547



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับคดีตอล็อก รูปแบบ รายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่เสนอในการประกวดราคา

ผู้อุทธรณ์ : นายนิสิต ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 1

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้แทนของบริษัท ซี.ซี คอมพิวเตอร์ ฯ ซึ่งเข้าร่วมประกวดราคาด้วย มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 1 ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคา จำนวน 8 รายการ ได้แก่ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ บันทึกการรับซองเสนอราคา ตารางเปรียบเทียบราคา แค็ตตาล็อก รูปแบบและรายละเอียด ของ หจก. ไคราชคอมพิวเตอร์ ฯ

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 1 ปฏิเสธการเปิดเผยรายการที่เกี่ยวกับแค็ตตาล็อก และรูปแบบรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุและเอกสารรับรองมาตรฐานต่างๆ ที่แนบประกอบการเสนอราคา เป็นเอกสารส่วนบุคคลของ หจก. ไคราชคอมพิวเตอร์ ฯ ผู้เสนอราคา

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แค็ตตาล็อกและรูปแบบรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุ และเอกสารรับรองมาตรฐานต่างๆ ที่ หจก. ไคราชคอมพิวเตอร์ฯ ได้ยื่นต่อสำนักงานฯ เป็นการยื่นไว้เพื่อเป็นหลักฐานของทางราชการใช้ประกอบการพิจารณาผลการประกวดราคา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองสำนักงานฯ ซึ่งผู้เสนอราคาต้องจัดทำตามเงื่อนไขและข้อกำหนดของประกาศประกวดราคาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยไม่มีข้อมูลส่วนใดมีลักษณะเป็นความลับทางการค้า โดยเฉพาะแค็ตตาล็อกและรูปแบบรายละเอียดฯ เป็นเอกสารเผยแพร่ปกติทางการค้าที่บุคคลอาจขอรับได้จากทางร้านค้าหรือตัวแทนขายเครื่องคอมพิวเตอร์ทั่วไป การเปิดเผยจึงไม่มีผลให้ห้างฯ เกิดความเสียหาย แต่กลับจะทำให้ผู้อุทธรณ์และสาธารณชนทั่วไปทราบได้ว่า การดำเนินการตามประกาศประกวดราคาและผลการพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้องตามระเบียบและหลักเกณฑ์ของทางราชการ ประกอบกับคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารได้มีประกาศลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 อันจะเป็นการเปิดโอกาสอย่างกว้างขวางให้ประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์แก่ประชาชน

ทั่วไป และไม่เข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์จะให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามนัย มาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครราชสีมา เขต 1 เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามคำขอ

24 กันยายน 2547



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับคดีตลิ่งนอก รูปแบบ รายละเอียด คุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่เสนอในการประกวดราคา

ผู้อุทธรณ์ : นายนิสิต ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้แทนของบริษัท ซี.ซี คอมพิวเตอร์ ฯ ซึ่งเข้าร่วมประกวดราคาด้วย มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคา จำนวน 9 รายการ ได้แก่ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ รายงานผลการพิจารณาประกวดราคา ตารางเปรียบเทียบราคา แค็ตตาล็อก รูปแบบและรายละเอียดของพัสดุที่เสนอราคา ของบริษัทบุรีรัมย์ไฮเทค คอมพิวเตอร์ มาร์ท ฯ

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ปฏิเสธการเปิดเผยรายงานผลการพิจารณาประกวดราคา และรายการที่เกี่ยวข้องกับแค็ตตาล็อกและรูปแบบรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุที่เสนอราคาของบริษัทบุรีรัมย์ฯ ผู้ชนะการประกวดราคา เป็นข้อมูลที่ไม่เปิดเผยไม่ได้ตามนัยมาตรา 15 (3) และ (6) เนื่องจากเป็นข้อมูลความลับทางการค้าของห้างฯ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

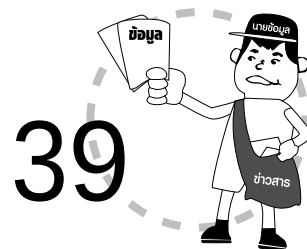
คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลที่เป็นบันทึกเสนอผลการพิจารณาการประกวดราคา ถือเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็น หรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา 15 (3) แต่การดำเนินการดังกล่าวได้สิ้นสุดลงแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ เนื่องจากมิได้ทำให้ผลการพิจารณาของผู้มีอำนาจอนุมัติเปลี่ยนแปลงแต่ประการใด และได้มีผลกระทบต่อความเสียหายของบริษัทบุรีรัมย์ฯ ด้วย สำหรับเอกสารเกี่ยวกับแค็ตตาล็อกและรูปแบบรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะของพัสดุและเอกสารรับรองมาตรฐานต่างๆ ที่บริษัทบุรีรัมย์ฯ ได้ยื่นต่อสำนักงานฯ เป็นการยื่นไว้เพื่อเป็นหลักฐานของทางราชการใช้ประกอบการพิจารณาผลการประกวดราคา ซึ่งผู้เสนอราคาต้องจัดทำตามเงื่อนไขและข้อกำหนดของประกาศประกวดราคาตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยไม่มีข้อมูลส่วนใดมีลักษณะเป็นความลับทางการค้า โดยเฉพาะแค็ตตาล็อก และรูปแบบรายละเอียดฯ เป็นเอกสารเผยแพร่ปกติทางการค้าที่บุคคลอาจขอรับได้จากทางร้านค้า หรือตัวแทนขายเครื่องคอมพิวเตอร์ทั่วไป เพื่อตรวจสอบคุณสมบัติของสินค้าก่อนตัดสินใจซื้อ การเปิดเผยจึงไม่มีผลให้บริษัทฯ เกิดความเสียหาย แต่กลับจะทำให้ผู้อุทธรณ์และสาธารณะชนทั่วไปทราบได้ว่า การดำเนินการตามประกาศประกวดราคาและผลการพิจารณาเป็นไปอย่างถูกต้องตามระเบียบและหลักเกณฑ์ของทางราชการ ประกอบกับคณะกรรมการข้อมูล

ข่าวสารได้มีประกาศลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 อันจะเป็นการเปิดโอกาสอย่างกว้างขวางให้ประชาชนได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ของรัฐ เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์แก่ประชาชนทั่วไป และไม่เข้าข่ายเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์จะให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามนัยมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบุรีรัมย์ เขต1 เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามคำขอ

24 กันยายน 2547



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล เกี่ยวกับการประกาศสอบราคา

ผู้อุทธรณ์ : นายจิโรจน์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครศรีธรรมราช

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครศรีธรรมราช ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคา จำนวน 2 รายการ คือประกาศสอบราคาและหลักฐานการส่งประกาศสอบราคาให้แก่ผู้รับจ้างทั่วไป

เหตุผลในการปฏิเสธ

องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครศรีธรรมราช ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับหลักฐานการส่งประกาศสอบราคา โดยให้เหตุผลว่า เป็นเรื่องการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ที่มีระเบียบควบคุมภายในโดยเฉพาะตามมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 นอกจากนี้ การขอข้อมูลดังกล่าวยังเป็นเรื่องขององค์การในการตรวจสอบเอกสารทางการเงินการคลัง ไม่ใช่หน้าที่ของประชาชน เพราะสร้างภาระแก่เจ้าหน้าที่และสร้างความวุ่นวายให้หน่วยงาน

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า หลักฐานการส่งประกาศสอบราคาให้แก่ผู้รับจ้างทั่วไปมีรายละเอียดแสดงว่า อบจ. นครศรีธรรมราช ได้ส่งประกาศสอบราคาให้แก่ผู้รับจ้างรายใดบ้าง หลักฐานการส่งประกาศสอบราคาจึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารตามนัยมาตรา 15 ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐจะมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ สำหรับข้ออ้างที่ว่าเป็นการสร้างภาระให้แก่เจ้าหน้าที่นั้น มิใช่เหตุที่จะยกขึ้นอ้างในการไม่เปิดเผยข้อมูล และกรณีนี้ผู้อุทธรณ์ขอเฉพาะหลักฐานการส่งประกาศสอบราคาโดยจำกัดระยะเวลา มิใช่เป็นการขอข้อมูลข่าวสารจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุอันสมควรตามมาตรา 11 วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ อบจ. นครศรีธรรมราช เปิดเผยข้อมูลให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามคำขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล เกี่ยวกับสัญญาจ้างงานซ่อมแซมถนนลูกรัง

ผู้อุทธรณ์ : ว่าที่ ร.ท. วสันต์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การบริหารส่วนตำบลคลองเกตุ จังหวัดลพบุรี

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลคลองเกตุ ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน 4 รายการเกี่ยวกับข้อบังคับงบประมาณรายจ่ายฯ ประกาศสอบราคา จำนวนผู้ซื้อเอกสารประกวดราคา และ สัญญาจ้างงานซ่อมแซมถนนลูกรัง

เหตุผลในการปฏิเสธ

องค์การบริหารส่วนตำบลคลองเกตุ ปฏิเสธที่จะให้สำเนาเอกสาร แต่ให้ดูได้ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารสำคัญทางการเงิน จึงไม่สามารถสำเนาเอกสารให้ได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญาจ้างงาน เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และสัญญาจ้างซ่อมแซมมิได้มีลักษณะประการหนึ่งประการใดตามมาตรา 15 อันจะเป็นเหตุให้ไม่อาจเปิดเผยได้ และการเปิดเผยจะเป็นการแสดงถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ เพื่อให้ประชาชนทั่วไป สามารถตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาล การเปิดเผยจึงเป็นประโยชน์แก่สาธารณะและต่อทางราชการ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้องค์การบริหารส่วนตำบลคลองเกตุ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล เกี่ยวกับเอกสารการประกวดราคา

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวสมจิต ฯ

หน่วยงานที่รับพิทักษ์ : จังหวัดสุรินทร์

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้จัดการร้านส่งยานต์ มีหนังสือถึงจังหวัดสุรินทร์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคาจ้างก่อสร้างโรงสีข้าว จำนวน 2 รายการ คือ 1. เอกสารการเสนอราคาทั้งหมดของร้านส่งยานต์ และ 2. เอกสารการเสนอราคาทั้งหมดของบริษัทสุรินทร์ ฯ ซึ่งชนะการประกวดราคา

เหตุผลในการปฏิเสธ

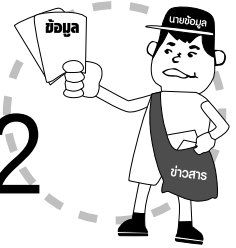
จังหวัดสุรินทร์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลรายการที่ 2 โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารส่วนบุคคลของผู้เสนอราคา ซึ่งชนะการประกวดราคาที่มีรายการด้านเทคนิคเป็นความลับของกิจการ และมีแบบสรุปรายการคัดเลือกที่ติดอยู่ในการรับรองของวิศวกรซึ่งเป็นวิชาชีพเฉพาะ ต้องขออนุญาตจากเจ้าของข้อมูลก่อน และบริษัทฯ ได้แจ้งไม่อนุญาตให้เปิดเผย โดยให้เหตุผลว่าเป็นความลับของบริษัท ซึ่งได้ทุ่มเทหมั่นสมองและเวลาในการออกแบบแปลนรายละเอียด การเปิดเผยอาจทำให้มีการนำไปแก้ไขและลอกแบบ อันจะทำให้บริษัทฯ สูญเสียประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความควบคุมดูแลของจังหวัด จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามนัยมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และการประกวดราคาได้เสร็จสิ้นลงแล้ว การเปิดเผยไม่น่าจะทำให้บริษัทฯ ได้รับความเสียหาย ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงในฐานะผู้เข้าร่วมการประกวดราคา จึงมีเหตุอันควรที่จะขอข้อมูลเพื่อตรวจสอบได้ สำหรับแบบแปลนโรงคูลมโรงสีและห้องบรรจุข้าวสารซึ่งจัดทำขึ้นโดยแสดงถึงความคิดสร้างสรรค์ อันมีลักษณะเป็นความลับทางธุรกิจ และบริษัทฯ ไม่ยินยอมให้เปิดเผย จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้จังหวัดสุรินทร์ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 ให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ ยกเว้นแบบแปลนโรงคูลมโรงสีและห้องบรรจุข้าวสาร



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล เกี่ยวกับการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์

ผู้อุทธรณ์ : บริษัทโซวิค ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงวิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคา จำนวน 11 รายการ ได้แก่ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ รายงานการประชุม รายชื่อ บริษัทที่ซื้อเอกสารประกวดราคา คุณลักษณะเฉพาะ แค็ตตาล็อกและใบเสนอราคา ผลการพิจารณาของ คณะกรรมการในการเลือกผู้เสนอราคา ฯลฯ

เหตุผลในการปฏิเสธ

วิทยาลัยแพทยศาสตร์กรุงเทพมหานครและวชิรพยาบาล ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรายการ ที่ 6 ซึ่งเป็นเอกสารเกี่ยวกับคุณลักษณะเฉพาะ แค็ตตาล็อกและใบเสนอราคาโดยให้เหตุผลว่า ต้องได้รับอนุญาต จากเจ้าของข้อมูลก่อน และรายการ 8-11 ซึ่งเป็นเอกสารเกี่ยวกับการประกาศผล สัญญาซื้อขาย และบันทึก เสนอขออนุมัติเพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์จากผู้ชนะการประกวดราคา ยังอยู่ในระหว่างการดำเนินการ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

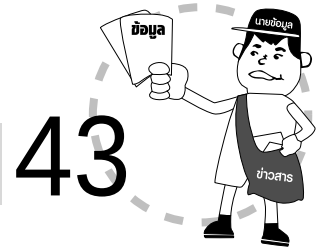
คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารรายการที่ 6 คือ เอกสารเกี่ยวกับคุณลักษณะเฉพาะ ครุภัณฑ์การแพทย์ เอกสารรายการที่ 8 เอกสารเกี่ยวกับการประกาศผลพร้อมเหตุผลของคณะกรรมการ เอกสารรายการที่ 10 เกี่ยวกับบันทึกเสนอขออนุมัติเพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์การแพทย์จากบริษัทผู้ชนะการประกวด ราคาและสอบราคา พร้อมคำสั่งอนุมัติให้จัดซื้อ เอกสารรายการที่ 11 สัญญาซื้อขายระหว่างกรุงเทพมหานคร กับผู้ชนะการประกวดราคา เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์ โดยวิธีประกวดราคาและสอบราคา มิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 15 ที่หน่วยงาน ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ เมื่อการจัดซื้อครุภัณฑ์ทางการแพทย์มีการทำสัญญาซื้อขายแล้ว จึงเป็น ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามประกาศคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสาร ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้เกี่ยวข้องในการประกวดราคา จึงย่อมมีสิทธิเข้าตรวจสอบได้ เพื่อตรวจสอบการประกวดราคาให้เป็นไปด้วยความโปร่งใส สำหรับข้อมูลรายการที่ 8 และ 10 แม้ยังมิได้มีการ ทำสัญญาซื้อขายก็อาจเปิดเผยได้ ส่วนข้อมูลรายการที่ 11 สัญญาซื้อขายหากยังมิได้ลงนาม ซึ่งอาจเปลี่ยนแปลง ได้ถือว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีได้อยู่ในสภาพที่พร้อมจะให้ได้ และเมื่อคำนึงถึงประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อมูลรายการที่ 6 เห็นควรให้เปิดเผยเฉพาะของผู้ชนะการประกวดราคา นอกนั้นมิให้เปิดเผย ส่วนข้อมูลรายการ ที่ 9 เกี่ยวกับเอกสารลงชื่อยืนยันของ บริษัทต่างๆ ที่เข้าแข่งขันการประกวดราคาและสอบราคายอมรับหรือ

คัดค้านการประกาศผลการประกวดราคาและสอบราคา ที่ยังมิได้จัดทำขึ้นนั้น วิทยาลัยแพทยศาสตร์ฯ มิได้
แจ้งเหตุนี้ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ หากเป็นความจริงจะต้องปฏิเสธต่อผู้อุทธรณ์โดยแจ้งชัด ถ้าผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็น
ความจริงย่อมมีสิทธิที่จะดำเนินการตามมาตรา 33 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการของราชการ
พ.ศ. 2540 ได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้วิทยาลัยแพทยศาสตร์ฯ เปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ เว้นแต่สัญญาซื้อขายซึ่งยังมิได้ลงนาม
และข้อมูลข่าวสารรายการที่ 6 ให้เปิดเผยเฉพาะของผู้ชนะการประกวดราคา และสอบราคา

12 พฤศจิกายน 2547



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการจัดจ้าง ตามโครงการปรับปรุงเตาเผาพิเป็นระบบไร้ควัน ไร้กลิ่น

ผู้อุทธรณ์ : นายครรชิต ฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวหา นายพรชัยกับพวกว่า กระทำความผิดเกี่ยวกับการจัดจ้างตามโครงการปรับปรุงเตาเผาพิเป็นระบบไร้ควัน ไร้กลิ่น จำนวน 8 วัด จำนวน 133 รายการ เพื่อประกอบการให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการไต่สวนฯ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

เหตุผลในการปฏิเสธ

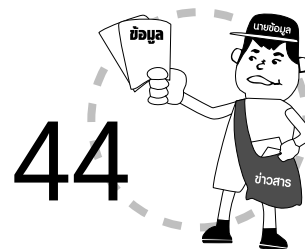
เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารบางรายการ เนื่องจากเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ สามารถจะจัดซื้อได้เองหรือไม่อยู่ในความครอบครองของเทศบาล และเป็นการขบอยครั้งโดยไม่มีเหตุผล อันสมควร นอกจากนี้บางรายการยังเป็นเอกสารที่อยู่ในความครอบครองของผู้อุทธรณ์อยู่แล้ว ประกอบกับการดำเนินการตามขั้นตอนของระเบียบกฎหมายยังไม่แล้วเสร็จ จึงไม่อาจจัดหาให้ได้ตามนัยมาตรา 15 (2) (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาคำขอแล้วเห็นว่า มีข้อมูลข่าวสารที่ต้องพิจารณาจำนวน 107 รายการ ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และมีเหตุจำเป็นที่ต้องใช้ข้อมูล ข่าวสารตามคำขอไปประกอบหลักฐานคำชี้แจงต่อคณะกรรมการไต่สวนฯ เพื่อการปกป้องสิทธิของตน และการเปิดเผยมิได้มีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐตามปกติแต่อย่างใด อีกทั้ง การเปิดเผยจะทำให้สาธารณชนได้ทราบถึงการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้เป็นไปด้วยความโปร่งใส และมีใช้การขบอยครั้งโดยไม่มีเหตุอันสมควร สำหรับบันทึกคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการ สอบสวนชุดต่างๆ ที่ผู้อุทธรณ์ได้ทราบอยู่แล้วจึงไม่มีเหตุผลที่จะไม่จัดหาให้ อีกทั้งการดำเนินการของคณะกรรมการ สอบสวนดังกล่าวเป็นที่ยุติแล้วในเบื้องต้น เพียงแต่อยู่ระหว่างรอผลการดำเนินการของคณะกรรมการไต่สวนฯ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น จึงไม่เข้าข่ายขบอยกเว้นตามมาตรา 15 (2)

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล เกี่ยวกับประกาศประกวดราคาและสอบราคา

ผู้อุทธรณ์ : นายบุญชู ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : อบต. ไชคชัย อำเภอนิคมคำสร้อย จังหวัดมุกดาหาร

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึง อบต. ไชคชัย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคาและประกาศสอบราคาที่ลงนามแล้วระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี นับแต่วันประกาศ

เหตุผลในการปฏิเสธ

อบต.ไชคชัย ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า อบต. ได้ส่งประกาศไปปิดประกาศในสถานที่ต่างๆ ไม่น้อยกว่า 5 แห่งเป็นประจำอยู่แล้ว หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะดูประกาศดังกล่าวก็สามารถดูได้ จึงไม่อนุญาตให้ตรวจสอบหรือถ่ายสำเนา

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ประกาศประกวดราคาและสอบราคาที่ลงนามแล้ว เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้อยู่แล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยได้ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง กำหนดให้ประกาศประกวดราคาของหน่วยงานของรัฐที่หัวหน้าส่วนราชการลงนามแล้วเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ อบต.ไชคชัย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล เกี่ยวกับสัญญาซื้อขาย

ผู้อุทธรณ์ : นายสมชาย ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : เทศบาลนครนครศรีธรรมราช

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเทศบาลนครนครศรีธรรมราชขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาซื้อขายรถตู้ติดล่างท่อระบายน้ำ เพื่อเข้าไปมีส่วนร่วมในการป้องกันความผิดพลาดในการรับมอบงาน

เหตุผลในการปฏิเสธ

เทศบาลนครนครศรีธรรมราชปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ประกอบกับอยู่ในขั้นตอนตรวจรับพัสดุ เมื่อได้ข้อยุติแล้วเปิดเผยได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า สัญญาซื้อขายรถตู้ติดล่างท่อระบายน้ำ เป็นการตกลงกันทำนิติกรรมซื้อขายระหว่างเทศบาลฯ กับบริษัทเอกชน โดยมีการกำหนดรายละเอียด สิทธิ และหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา การเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 อีกทั้งมาตรา 44 แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 กำหนดให้ส่วนราชการต้องจัดให้มีการเปิดเผยสัญญาใดๆ ที่ได้มีการอนุมัติให้จัดซื้อหรือจัดจ้างแล้วให้ประชาชนสามารถขอ ดู หรือตรวจสอบได้ ณ สถานที่ทำการของส่วนราชการ และระบบเครือข่ายสารสนเทศของราชการ โดยการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวต้องไม่ก่อให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบหรือความเสียหายแก่บุคคลใดในการจัดซื้อหรือจัดจ้าง อนึ่ง สัญญาดังกล่าวได้มีการลงนามระหว่างที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาอุทธรณ์เรื่องนี้ ซึ่งเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกัน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นายจ่านง ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : เทศบาลตำบลท่าสายลวด อำเภอแม่สอด จังหวัดตาก

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึง เทศบาลตำบลท่าสายลวด ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างในปีงบประมาณ 2547 จำนวน 2 รายการ คือ การก่อสร้างซุ้มเฉลิมพระเกียรติ และ การจัดซื้ออุปกรณ์เคเบิลทีวี

เหตุผลในการปฏิเสธ

เทศบาลตำบลท่าสายลวด ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า พร้อมทั้งจะให้ตรวจสอบและดูเอกสารทุกโครงการ แต่ในช่วงเวลานี้ไม่อนุญาตให้นำเอกสารหรือสำเนาเอกสารใดๆ ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติของเทศบาลที่ได้ประกาศและดำเนินการถูกต้องตามระเบียบกฎหมายแล้วออกจากสำนักงานเทศบาล เนื่องจากมีผู้นำข้อมูลข่าวสารของเทศบาลไปลงข่าวบิดเบือนไปจากข้อเท็จจริงทำให้เทศบาลได้รับความเสียหาย

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เป็นการขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานภายในหน่วยงานของรัฐ การเปิดเผยจึงเป็นการแสดงถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลท่าสายลวด ซึ่งมีหน้าที่ตามกฎหมายในการตรวจสอบการดำเนินงานของเทศบาล จึงจำเป็นต้องทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว นอกจากนี้ข้อมูลดังกล่าวยังเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐอันเป็นเอกสารที่เทศบาลต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ที่กำหนดให้ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ตามมาตรา 9 (8) การที่เทศบาลอ้างว่า อาจมีผู้ไม่หวังดีนำข้อมูลข่าวสารไปเผยแพร่ทำให้เทศบาลเสียหาย ถือเป็นการปฏิเสธโดยเหตุผลการปฏิเสธมิได้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นายชาญชัย ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานศาลปกครอง

เหตุผลการอุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นผู้เข้าชนะการประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลปกครองสงขลา มีหนังสือถึงสำนักงานศาลปกครอง ยื่นคำคัดค้านมิให้สำนักงานศาลปกครองเปิดเผยข้อมูลข่าวสารใบเสนอราคา และบัญชีแสดงปริมาณวัสดุและราคาก่อสร้าง ของผู้อุทธรณ์ที่ใช้ในการแข่งขันประกวดราคาจ้างก่อสร้างอาคารที่ทำการศาลปกครองสงขลาให้แก่บริษัทอิเคด้า แอนด์ เทิร์นคีย์ จำกัด เนื่องจากเห็นว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารที่จัดทำขึ้นเพียงเฉพาะให้มีผลผูกพันระหว่างสำนักงานศาลปกครองกับผู้อุทธรณ์ มิใช่เอกสารที่จัดทำขึ้นเพื่อประโยชน์สาธารณะ และการคิดคำนวณเพื่อการแข่งขันประกวดราคาตามเอกสารดังกล่าวถือเป็นความลับอย่างยิ่งในเชิงธุรกิจการแข่งขันประมูลงาน ซึ่งหากเปิดเผยให้บริษัทอื่นล่วงรู้แล้วจะทำให้ผู้อุทธรณ์เสียเปรียบในการแข่งขันประกวดราคาในภายภาคหน้าได้

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานศาลปกครอง เห็นว่าคำคัดค้านไม่มีเหตุผลเพียงพอ โดยให้เหตุผลว่า รายละเอียดใบเสนอราคา และบัญชีแสดงปริมาณวัสดุและราคาก่อสร้างแนบท้ายสัญญาจ้างระหว่างสำนักงานศาลปกครองกับผู้อุทธรณ์ เป็นข้อมูลตามปกติทั่วไปของการประกวดราคาและผู้เสนอราคาต้องกรอกข้อมูลตัวเลขแสดงจำนวนราคาตามแบบที่สำนักงานศาลปกครองกำหนดไว้ โดยมีได้มีการแสดงวิธีการคิดคำนวณหรือแสดงให้เห็นว่าเป็นการใช้เทคนิคขั้นสูงที่ถือว่าเป็นข้อมูลความลับทางธุรกิจการแข่งขันประมูลงาน และการประกวดราคาดังกล่าวได้สิ้นสุดแล้ว มีการทำสัญญาให้ผู้อุทธรณ์ เป็นผู้รับจ้างเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจึงไม่มีผลให้คู่แข่งได้เปรียบแต่อย่างใด นอกจากนี้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาจัดซื้อจ้างของหน่วยงานของรัฐถือเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา 9 วรรคหนึ่ง (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และการเปิดเผยดังกล่าวจะทำให้สาธารณชนทราบได้ว่าการดำเนินการประกวดราคานั้นถูกต้องตามหลักเกณฑ์หรือไม่ ซึ่งจะเป็นประโยชน์แก่สาธารณะมากกว่า

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องคัดค้านมิให้เปิดเผยคือใบเสนอราคา และบัญชีแสดงปริมาณวัสดุและราคาก่อสร้างแนบท้ายสัญญาจ้างระหว่างสำนักงานศาลปกครอง กับผู้อุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของสำนักงานศาลปกครองที่ผู้อุทธรณ์เสนอต่อสำนักงานศาลปกครองในการแข่งขันประกวดราคา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา 4 แห่ง

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฯ ซึ่งผู้ขอให้เปิดเผยไม่จำเป็นต้องมีส่วนได้เสีย ตามมาตรา 9
วรรคสามแห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์คัดค้านมิให้เปิดเผยเป็นข้อมูลตามปกติในการ
ประกวดราคา ซึ่งถือว่าเป็นความลับในช่วงการดำเนินการประกวดราคา เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมในการ
ประกวดราคา แต่เมื่อการประกวดราคาสิ้นสุดลงแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ไม่เป็นความลับอีกต่อไป เว้นแต่
ข้อมูลข่าวสารนั้นจะเป็นความลับทางการค้า แต่กรณีนี้ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว
เป็นความลับทางการค้าอย่างไร และหากเปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ธุรกิจของผู้อุทธรณ์อย่าง
ร้ายแรงอย่างไร ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคาดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ ดังนั้น คำสั่ง
ของสำนักงานศาลปกครองที่ไม่รับฟังคำคัดค้านของผู้อุทธรณ์ชอบแล้ว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์

1 กุมภาพันธ์ 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นาย ธีรศักดิ์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การบริหารส่วนตำบลคลองสี่ จังหวัดปทุมธานี

เหตุผลที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลคลองสี่ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง โครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก จำนวน 8 รายการ ได้แก่ บันทึกการขออนุมัติจ้างของเจ้าหน้าที่พัสดุ คณะกรรมการกำหนดราคากลาง ประกาศสอบราคาจ้าง เอกสารใบเสนอราคาของห้างฯ และบริษัทที่ยื่นซอง รายงานการเปิดซองสอบราคา บันทึกความเห็นของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา คำสั่งการยกเลิกการสอบราคา และเอกสารที่เกี่ยวข้องกับโครงการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

องค์การบริหารส่วนตำบลคลองสี่ แจ้งเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารสอบราคา ประกาศสอบราคาและประกาศผลการพิจารณาการสอบราคา นอกจากนั้นปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า อบต. มีสิทธิที่จะไม่รับราคาต่ำสุดหรือราคาหนึ่งราคาใด หรือราคาที่เสนอทั้งหมดก็ได้ และอาจพิจารณาเลือกจ้างในจำนวนหรือขนาดหรือเฉพาะรายการหนึ่งรายการใด หรืออาจจะยกเลิกการสอบราคาโดยไม่พิจารณาจัดจ้างเลยก็ได้ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นสำคัญ และให้ถือว่า การตัดสินใจของ อบต. เป็นเด็ดขาด ผู้เสนอราคาจะเรียกร้องค่าเสียหายใดๆ มิได้ รวมทั้ง อบต. จะพิจารณายกเลิกการสอบราคาและลงโทษผู้เสนอราคาเสมือนเป็นผู้ทำงานหากมีเหตุที่เชื่อได้ว่าการเสนอราคาก่อให้เกิดความไม่สุจริตหรือมีการสมยอมกันในการเสนอราคา จึงไม่สามารถเปิดเผยได้ เนื่องจากเป็นเอกสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา 15 (2), (3), (5) และ (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการฯ ต้องพิจารณา เหลือจำนวน จำนวน 6 รายการ คือ

1. รายการที่ 1 เอกสารบันทึกการขออนุมัติจ้างของเจ้าหน้าที่พัสดุ รายงานการเปิดซองสอบราคาและความเห็นของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ถือเป็นขั้นตอนการดำเนินการก่อนมีคำสั่งทางปกครอง ดังนั้นเพื่อตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้
2. รายการที่ 4 เอกสารใบเสนอราคาของห้างฯ และบริษัทที่ยื่นซองเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้เพื่อตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ เว้นแต่ส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลคือ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชนซึ่งอาจมีคำสั่งไม่เปิดเผยได้ตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ

พ.ศ. 2540 ส่วนบัญชีรายการก่อสร้างและปริมาณวัสดุซึ่งเป็นรายละเอียดการคำนวณราคาก่อสร้างนั้น อบต.ฯ อาจมีคำสั่งไม่เปิดเผยได้เช่นกัน เนื่องจาก อบต.ฯ จะมีการจัดการสอบราคาใหม่อีกครั้ง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อการแข่งขันในการสอบราคาครั้งใหม่

3. รายการที่ 7 คำสั่งยกเลิกการสอบราคา ผู้แทน อบต.ฯ แจ้งว่า คือ ประกาศผลการพิจารณาการสอบราคา ซึ่งได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย

4. รายการที่ 8 เอกสารที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ไม่ชัดเจนว่าเป็นข้อมูลข่าวสารอะไร จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้องค์การบริหารส่วนตำบลคลองสีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ ในรายการที่ 1 รายการที่ 4 ยกเว้นส่วนที่เป็นสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน และบัญชี รายการก่อสร้างและปริมาณวัสดุ รายการที่ 5 และรายการที่ 6 พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์

16 มีนาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นายรังสรรค์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การบริหารส่วนตำบลคลองสี่ จังหวัดปทุมธานี

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ถึงองค์การบริหารส่วนตำบลคลองสี่ ขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก จำนวน 8 รายการ คือ 1. เอกสารการขออนุมัติจ้าง 2. คณะกรรมการกลางกำหนดราคา 3. ประกาศสอบราคา 4. ใบเสนอราคา 5. รายงานการเปิดซองสอบราคา 6. บันทึกความเห็นของคณะกรรมการฯ 7. คำสั่งยกเลิกการสอบราคา และ 8. เอกสารที่เกี่ยวข้องกับโครงการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

องค์การบริหารส่วนตำบลคลองสี่ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลรายการที่ 1, 2, 4, 5 และ 6 โดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา 15 (2) (3) (5) และ (6)

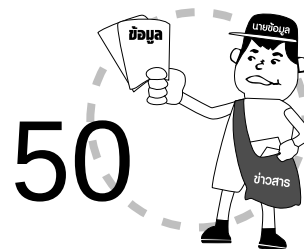
การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า

1. รายการที่ 1, 5 และ 6 เอกสารบันทึกการขออนุมัติจ้าง รายงานการเปิดซองสอบราคา และความเห็นของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ถือเป็นขั้นตอนการดำเนินการก่อนมีคำสั่งทางปกครอง ดังนั้นเพื่อตรวจสอบความโปร่งในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้
2. รายการที่ 4 เอกสารใบเสนอราคา เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ เว้นแต่ในส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล คือ สำเนาบัตรประชาชน ที่อาจมีคำสั่งไม่เปิดเผยได้ตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ส่วนบัญชีรายการก่อสร้างและปริมาณวัสดุ ซึ่งเป็นรายละเอียดการคำนวณราคาก่อสร้างทาง อบต.ฯ อาจมีคำสั่งไม่เปิดเผยได้ เนื่องจาก อบต. จะมีการจัดการสอบราคาใหม่อีกครั้ง การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อการแข่งขันในการสอบราคาครั้งใหม่
3. รายการที่ 8 เอกสารที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ไม่ชัดเจนว่าเป็นข้อมูลข่าวสารอะไร จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ อบต.ฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ ยกเว้นสำเนาบัตรประชาชน และบัญชีรายการก่อสร้างและปริมาณวัสดุ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นายสมัคร ๙

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อเบี้ย จังหวัดอุดรธานี

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ถึงองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อเบี้ย ขอตรวจดูข้อมูลข่าวสาร จำนวน 2 รายการ คือ 1. สัญญาและเอกสารการประกวดราคาโครงการจัดซื้อวัวแม่พันธุ์ผสมพื้นเมือง อายุระหว่าง 2-3 ปี 2. สัญญาและเอกสารการประกวดราคาโครงการจัดจ้างก่อสร้างถนน คสล.

เหตุผลในการปฏิเสธ

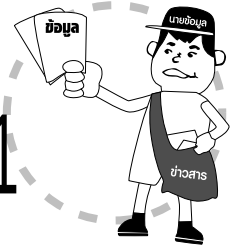
องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อเบี้ย อ้างว่า ให้ตรวจดูข้อมูลข่าวสารทั้งสองโครงการได้ แต่หากจะขอคัดสำเนาขอให้แจ้งวัตถุประสงค์และความจำเป็นก่อน หรือหากผู้อุทธรณ์ไม่สะดวก อบต.ฯ จะชี้แจงต่อที่ประชุมสภาองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อเบี้ยในการประชุมสมัยต่อไป

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตาม que ผู้อุทธรณ์มีคำขอได้มีการลงนามจัดซื้อและจัดจ้างแล้วทั้ง ๒ โครงการ จึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ได้มีประกาศ ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียหรือไม่ก็ตามย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 กำหนดให้เป็นข้อมูลข่าวสารอื่นที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อเบี้ย เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามคำขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นายบรรจง ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อเบี้ย จังหวัดอุดรธานี

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลบ่อเบี้ยขอตรวจดูข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างกระสอบทราย และครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์

เหตุผลในการปฏิเสธ

องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อเบี้ยแจ้งว่า หากมีข้อสงสัยให้ไปดูรายละเอียดเอกสารประกอบการจัดซื้อได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แต่หากต้องการคัดสำเนาให้แจ้งวัตถุประสงค์และเหตุผลความจำเป็นในการขอต่อนายก อบต.ฯ เพราะเกรงว่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการและองค์กรได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อดังกล่าว ประกอบด้วยรายงานขออนุมัติการจัดซื้อโดยวิธีตกลงราคา ใบเสนอราคา ใบสั่งซื้อสินค้า และใบเสร็จรับเงิน เป็นต้น เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ กำหนดให้เป็นข้อมูลที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ตามมาตรา 9 วรรคสาม จึงมีคำวินิจฉัยให้เทศบาลตำบลบ่อเบี้ยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอตรวจดูได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้องค์การบริหารส่วนตำบลบ่อเบี้ยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามคำขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : กิจการร่วมค้า พีซีซี - โตเกียว

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ถึงกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน ขอเอกสาร จำนวน 2 รายการ คือ 1. สัญญาและเอกสารประกอบสัญญา 2. ความเห็นข้อเสนอแนะในทางราชการที่นำเสนอผู้บังคับบัญชาเพื่อการพิจารณาสั่งการ คือ สรุปผลการพิจารณาของผู้เสนอราคาในแต่ละราย

เหตุผลในการปฏิเสธ

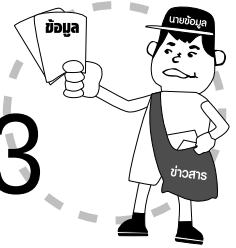
กรมพัฒนาพลังงานทดแทนฯ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากได้รับคำคัดค้านจากผู้มีประโยชน์ได้เสียว่าเป็นความลับทางการค้า ผู้อุทธรณ์ขอตรวจดูโดยมีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาผลประโยชน์ทางการค้าส่วนตนและไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณะ ไม่ได้เป็นการกระทำเพื่อปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ที่กำลังดำเนินคดี หรือได้ฟ้องคดีต่อศาลเพื่อให้เพิกถอนคำสั่งทางปกครอง การเปิดเผยย่อมเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบริษัทฯ และกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบริษัทฯ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เป็นเอกสารเกี่ยวกับการปรับปรุงอุปกรณ์ภายในอาคารตามข้อกำหนดและเงื่อนไขการประกวดราคา รวมทั้งราคาที่ว่าจ้าง ซึ่งเป็นข้อมูลตามปกติทั่วไปของการประกวดราคา มิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล และมีได้เป็นข้อมูลที่เป็นความลับทางการค้า ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่บริษัทที่เกี่ยวข้อง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสัญญาและเอกสารประกอบสัญญาดังกล่าวจะทำให้ทราบได้ว่าการดำเนินการประกวดราคาถูกต้องตามหลักเกณฑ์หรือไม่ สำหรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นข้อเสนอแนะในทางราชการที่นำเสนอผู้บังคับบัญชาพิจารณาสั่งการ มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นผลการพิจารณาหรือคำวินิจฉัยที่มีผลโดยตรงต่อเอกชนตามมาตรา 9 (1) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ซึ่งหน่วยงานของรัฐต้องจัดเตรียมข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

จึงมีมติให้กรมพัฒนาพลังงานทดแทนฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ตามที่ยขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท ไทย วินเนอร์

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : เทศบาลนครนครศรีธรรมราช

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเทศบาลนครนครศรีธรรมราช ขอเอกสารเกี่ยวกับการจัดซื้อรถดูดฉีดล้างท่อระบายน้ำ จำนวน 3 รายการ คือ 1. บันทึกผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ 2. เอกสารที่ยื่นพร้อมซองประกวดราคา เช่น ใบเสนอราคา แค็ตตาล็อก เป็นต้น 3. สัญญาซื้อขายรถดูดฉีดล้างท่อระบายน้ำ

เหตุผลในการปฏิเสธ

เทศบาลนครนครศรีธรรมราชแจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นผู้ซื้อแบบรายละเอียด และไม่ได้เข้ายื่นซองประกวดราคา ประกอบกับเรื่องยังอยู่ระหว่างการดำเนินการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้าง เมื่อเสร็จแล้วจึงจะอนุญาต

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ ได้รับทราบว่าผู้อุทธรณ์ประกอบกิจการค้าและดำเนินธุรกิจโดยร่วมเสนอซองประกวดราคากับหน่วยราชการเป็นปกติ ต่อมาเมื่อเทศบาลฯ ประกาศประกวดราคาซื้อรถฯ ผู้อุทธรณ์ไม่สามารถเข้าร่วมเสนอได้ เนื่องจากมีการกำหนดรายละเอียดเฉพาะของรถ อันทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบกับคู่แข่งในตลาด การค้า จึงประสงค์จะทราบข้อมูล เพื่อตรวจสอบความโปร่งใสในการบริหารงานของเทศบาลฯ คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การจัดซื้อจัดจ้างดังกล่าวได้มีการลงนามแล้ว จึงถือว่าการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างได้เสร็จสิ้นแล้ว ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 และ 3 จึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา 9 (8) บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตาม ย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ตามมาตรา 9 วรรคสาม สำหรับข้อมูลรายการที่ 2 ประกอบด้วย ใบเสนอราคา หนังสือรับรองการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคล และเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น การถือหุ้น ใบทะเบียนภาษีมูลค่าเพิ่ม หนังสือแต่งตั้งตัวแทนจำหน่าย และรายการคุณลักษณะเฉพาะของรถฯ ซึ่งมีลักษณะเป็นเอกสารเผยแพร่ที่บุคคลอาจขอรับได้จากร้านค้าเพื่อตรวจสอบคุณสมบัติของสินค้าก่อนตัดสินใจซื้อ เมื่อคำนึงถึงประโยชน์ในการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ เห็นควรให้เปิดเผยเฉพาะของผู้ชนะการประกวดราคา

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลนครนครศรีธรรมราชเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ เว้นแต่รายการที่ 2 ให้เปิดเผยเฉพาะของผู้ชนะการประกวดราคา



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อรถบรรทุกน้ำดับเพลิง

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท ไทย วินเนอร์ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : เทศบาลนครนครศรีธรรมราช

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ถึงเทศบาลนครนครศรีธรรมราชขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประกวดราคาจัดซื้อรถบรรทุกน้ำดับเพลิง จำนวน 3 รายการ คือ 1. บันทึกผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ 2. เอกสารที่ยื่นพร้อมของประกวดราคา เช่น ใบเสนอราคา แค็ตตาล็อก 3. สัญญาซื้อขายรถบรรทุกน้ำดับเพลิง

เหตุผลในการปฏิเสธ

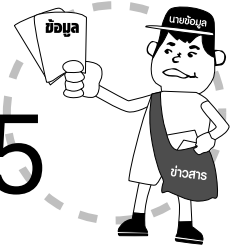
เทศบาลนครนครศรีธรรมราช แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า การดำเนินการดังกล่าวยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามมาตรา 15 (2) เนื่องจากไม่อาจคาดหมายได้ว่าผู้ขายจะปฏิบัติตามสัญญา อาจนำคดีขึ้นสู่ศาลได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า **ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1** คือบันทึกผลการพิจารณาของคณะกรรมการมีรายละเอียดของผู้ยื่นซองเสนอราคาและผลการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา **รายการที่ 2** ใบเสนอราคามีรายละเอียดเกี่ยวกับผู้ยื่นซองเสนอราคา รายละเอียดการเสนอราคาฯ **รายการที่ 3** สัญญาซื้อขายรถฯ เป็นการตกลงซื้อขายครุภัณฑ์ ตลอดจนกำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างคู่สัญญา อันเป็นการทำนิติกรรมซื้อขาย ซึ่งข้อมูลดังกล่าวทั้งหมดเป็นเรื่องเกี่ยวกับการดำเนินการจัดซื้อครุภัณฑ์โดยวิธีประกวดราคา เมื่อการจัดซื้อได้มีการทำสัญญาซื้อขายกันแล้ว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา 9 (8) บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องหรือไม่ก็ตามย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ตามมาตรา 9 วรรคสาม อย่างไรก็ตาม เมื่อคำนึงถึงประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 เห็นควรให้เปิดเผยเฉพาะของผู้ชนะการประกวดราคา ในส่วนที่เกี่ยวกับแค็ตตาล็อก หากมีผู้ใดนำข้อความในเอกสารไปทำซ้ำ หรือดัดแปลง หรือทำโดยประการหนึ่งประการใด อันเป็นการละเมิด ผู้นั้นย่อมจะต้องรับผิดชอบในการกระทำของตนเอง

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลนครนครศรีธรรมราชเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ เว้นแต่รายการที่ 2 ให้เปิดเผยเฉพาะของผู้ชนะการประกวดราคา



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างโครงการก่อสร้าง

ผู้อุทธรณ์ : นายอมสิน ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : องค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำเย็น จังหวัดภูเก็ต

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นอดีตนายกององค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำเย็น มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำเย็น ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน 2 รายการ คือ 1. สำเนาฎีกาพร้อมเอกสารประกอบฎีกา หรือสำเนาสัญญาจ้างโครงการก่อสร้าง ซึ่งมีนายสาคร ฯ เป็นผู้รับจ้างในปีงบประมาณ 2547-ปัจจุบัน และ 2. ฎีกาพร้อมเอกสารประกอบฎีกา หรือสำเนาสัญญาจ้างโครงการก่อสร้าง ซึ่งมีห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.จิระการโยธา เป็นผู้รับจ้างในปีงบประมาณ 2547-ปัจจุบัน เพื่อให้ประกอบในการฟ้องร้องคดีต่อศาลปกครอง

เหตุผลในการปฏิเสธ

องค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำเย็น อ้างปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า ผู้มีส่วนได้เสียคัดค้านการเปิดเผยข้อมูล เนื่องจากข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ ฎีกาเบิกจ่ายเงินตามโครงการของตนเองอยู่ในสำนวนการสอบสวนของอำเภอเมืองภูเก็ต ซึ่งอำเภอเมืองภูเก็ตได้จัดส่งให้ศาลปกครองแล้วหากมีข้อสงสัยประการใดศาลปกครองจะเป็นผู้พิจารณาแจ้งให้หน่วยงานจัดส่งเพิ่มเติมได้อีก และเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณา แล้วเห็นว่าข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามโครงการก่อสร้างขององค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำเย็น อันเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่ตามกฎหมายหน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผยและบางส่วนต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ เมื่อการก่อสร้างตามโครงการได้ดำเนินการแล้วเสร็จและองค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำเย็นได้จ่ายเงินค่าก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้างเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่มีผลกระทบต่อกระทำการดำเนินการตามโครงการหรือผู้เข้าร่วมประมวลงานแต่อย่างใด และไม่ปรากฏว่ามีข้อมูลข่าวสารส่วนใดที่เป็นความลับทางการค้าซึ่งหากเปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลผู้เป็นเจ้าของข้อมูล การที่เจ้าของข้อมูลคัดค้านการเปิดเผยโดยอ้างว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองนั้นไม่อาจรับฟังได้ เพราะข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีผลกระทบต่อสิทธิของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นคู่กรณีในศาลปกครองโดยตรง จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบเพื่อใช้สิทธิโต้แย้งชี้แจง และปกป้องสิทธิของตนต่อไปได้ ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลคือ สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาบัตรประจำตัวผู้เสียภาษีอากร ซึ่งอาจมีคำสั่งไม่เปิดเผยได้ตามมาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฯ

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้องค์การบริหารส่วนตำบลวังน้ำเย็น เปิดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ ยกเว้นส่วนที่เป็นสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน สำเนาทะเบียนบ้าน และสำเนาบัตรประจำตัวผู้เสียภาษีอากร



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกู้เงินและการจัดซื้อจัดจ้าง

ผู้อุทธรณ์ : นายคุณชัย ๗

หน่วยงานที่รับพิทขอ : เทศบาลตำบลสองดาว จังหวัดสกลนคร

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ถึงเทศบาลตำบลสองดาว ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน 4 รายการ คือ 1. สัญญาเงินกู้ธนาคาร รายงานการประชุมสภาเทศบาลตำบลสองดาว ในหัวข้อวาระการพิจารณาอนุมัติให้เทศบาลก่อหนี้กับสถาบันการเงิน 2. สัญญาว่าจ้างโครงการประปาเพื่ออุปโภคบริโภค พร้อมแบบแปลนการก่อสร้าง 3. สัญญาซื้อขายที่ดินเพื่อก่อสร้างโรงฆ่าสัตว์ของเทศบาล พร้อมรายละเอียดในการจัดซื้อ ตามขั้นตอนวิธีปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2535 และ 4. สัญญาว่าจ้างทำถนน

เหตุผลในการปฏิเสธ

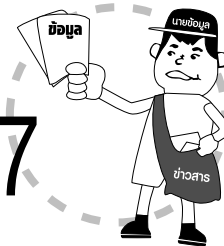
เทศบาลตำบลสองดาว ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า คำขอมีวัตถุประสงค์ที่ไม่ชัดเจนเกรงว่าอาจจะนำไปชี้แจงเป็นเหตุให้เทศบาลตำบลสองดาว หรือหน่วยงานของรัฐเสียหายได้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 สัญญาเงินกู้เงินเกี่ยวกับการดำเนินโครงการก่อสร้างระบบประปา ระหว่าง สำนักงานเทศบาลตำบลสองดาว กับ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ประชาชนอาจใช้สิทธิขอตรวจดูได้ ตามมาตรา 11 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2, 3 และ 4 เป็นเอกสารในการดำเนินโครงการของเทศบาลตำบลสองดาวที่ได้มีการลงนามจัดซื้อและจัดจ้างแล้ว มีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งมีประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 กำหนดให้เป็นข้อมูลข่าวสารอื่นที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 บุคคลไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียหรือไม่ก็ตามย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู และขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ตามมาตรา 9 หน่วยงานของรัฐ จึงไม่อาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานเทศบาลฯ เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาจ้างออกแบบ และ ถอดรูปแบบรายการก่อสร้าง

ผู้อุทธรณ์ : ห้างหุ้นส่วนจำกัดแสงฟ้าก่อสร้าง โดยนายแสง ฟ้า

หน่วยงานที่รับพิทขอ : มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือ ถึงมหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ ขอสำเนาสัญญาจ้างที่มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์
จ้างบริษัทฟิวเจอร์ฯ ให้ออกแบบและถอดรูปแบบรายการก่อสร้างอาคารศูนย์ภาษาและคอมพิวเตอร์ ซึ่งผู้รับจ้าง
ออกแบบผิดไปจากความเป็นจริงมาก เพื่อนำไปประกอบการพิสูจน์หาข้อเท็จจริงในการจัดจ้าง ว่า ถูกต้องตาม
ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุฯ ถูกต้องตามขั้นตอนและปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดในสัญญา
จ้างออกแบบหรือไม่ เพื่อเอาผิดทั้งมหาวิทยาลัยฯ และบริษัทฟิวเจอร์ฯ จากการที่ได้นำเอาเอกสารซึ่งผิดไปจาก
ความเป็นจริงไปมากมาย ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย

เหตุผลในการปฏิเสธ

มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์ แฉ่งปฏิเสธ โดยให้เหตุผลว่า สัญญาจ้างเป็นเอกสารที่ต้องขออนุญาต
บริษัทที่เกี่ยวข้องก่อนว่าจะเปิดเผยได้หรือไม่ และ บริษัทคู่สัญญาให้มาโดยไม่ประสงค์ให้นำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น
ตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ในการดำเนินการออกแบบและถอดรูปแบบรายการอาคารศูนย์
ภาษาและคอมพิวเตอร์ที่บริษัทฟิวเจอร์ฯ ทำกับมหาวิทยาลัยฯ ปรากฏว่า บริษัทฟิวเจอร์ฯ เคยดำเนินการผิดพลาด
มาแล้วโดยกำหนดราคาค่าก่อสร้างต่ำกว่าความเป็นจริงมาก ทำให้ต้องแก้ไขรายการก่อสร้างใหม่ ผู้อุทธรณ์จึง
ต้องการตรวจสอบ เนื่องจากอาจมีความผิดพลาดในลักษณะเดียวกัน ดังนั้นการที่มหาวิทยาลัยราชภัฏฯ อ้างว่า
การเปิดเผยจะทำให้การประมูลประกวดราคาก่อสร้างอาคารล่าช้า จึงไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวกระทบ
สิทธิประโยชน์ของเอกชน เพราะอาจมีความผิดพลาดของหน่วยงานของรัฐกับผู้ออกแบบ และมีผลกระทบต่อการ
ใช้จ่ายงบประมาณอันเป็นเงินภาษีอากรของประชาชน ซึ่งอาจใช้จ่ายไปโดยไม่ถูกต้อง มหาวิทยาลัยฯ จึงต้อง
ดำเนินการให้มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ เพื่อมิให้เกิดความเสียหายต่องบประมาณแผ่นดินและสิทธิประโยชน์
ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องเปิดเผยให้ประชาชนตรวจดูได้อยู่แล้ว
การเปิดเผย จึงเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์และตรวจสอบการทำงานของหน่วยงานของรัฐ ประกอบกับ
บริษัทฟิวเจอร์ฯ มิได้คัดค้านการที่มหาวิทยาลัยราชภัฏฯ จะเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สถาบันราชภัฏบุรีรัมย์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาคัดเลือกผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมให้มีสิทธิเข้าประกวดราคา

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท ไทยวัฒนวิศวกรรมทาง จำกัด

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : กรมชลประทาน

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกรมชลประทาน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาคัดเลือกผู้มีคุณสมบัติเบื้องต้นเพื่อเป็นผู้มีสิทธิเข้าประกวดราคารับงานก่อสร้างโครงการจัดหาน้ำเพื่อการเกษตร จังหวัดลพบุรี โครงการเขื่อนทดน้ำพญาแมน และอาคารประกอบพร้อมระบบส่งน้ำฝั่งขวา จังหวัดพิษณุโลก และโครงการระบบส่งน้ำฝั่งขวา โครงการประแสร์ จังหวัดระยอง รวม 6 รายการ คือ 1. วิธีการ ขั้นตอน และหลักเกณฑ์การพิจารณาในการให้คะแนน 2.-3. รายละเอียดการให้คะแนน 4. รายชื่อคณะกรรมการพิจารณาผลการคัดเลือกผู้มีคุณสมบัติเบื้องต้น 5. สำเนาเอกสารในการยื่นคัดเลือกผู้มีคุณสมบัติเบื้องต้นของทุกบริษัทที่เข้ายื่น และ 6. เหตุผลที่ผู้อุทธรณ์ไม่ผ่านการคัดเลือกให้เป็นผู้มีสิทธิเข้าประกวดราคา

เหตุผลในการปฏิเสธ

กรมชลประทาน แจ้งเปิดเผยผลการให้คะแนนของแต่ละบริษัท รายชื่อคณะกรรมการพิจารณาผลการคัดเลือก นอกนั้นจะแจ้งความคืบหน้าหรือจัดส่งให้แล้วแต่กรณี ภายใน 60 วัน โดยให้เหตุผลว่า กำลังอยู่ระหว่างการพิจารณาติดต่อบริษัทที่เข้ายื่นเพื่อขออนุญาต ซึ่งต่อมาได้แจ้งว่ามีบริษัทที่คัดค้านการเปิดเผย จำนวน 13 บริษัท จึงเปิดเผยให้เฉพาะบริษัทที่ยินยอมให้เปิดเผย 2 บริษัท

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1,3 และ 4 กรมชลประทานแจ้งว่าไม่มี จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัย รายการที่ 6 ถือว่าเป็นข้อมูลรายการเดียวกับรายการที่ 3 จึงไม่มีประเด็นต้องวินิจฉัยเช่นกัน จึงมีประเด็นต้องวินิจฉัยเพียงข้อมูลข่าวสารรายการที่ 5 คือ เอกสารในการยื่นคัดเลือกผู้มีคุณสมบัติเบื้องต้นของทุกบริษัทที่เข้ายื่น จะเปิดเผยได้หรือไม่ ซึ่งคณะกรรมการฯ เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของกรมชลประทานที่ผู้ประกอบการเสนอต่อกรมชลประทานเพื่อใช้พิจารณาคัดเลือกผู้มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนดให้มีสิทธิเข้าประกวดราคาอันเป็นขั้นตอนหนึ่งของการประกวดราคา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ซึ่งผู้ขอให้เปิดเผยไม่จำเป็นต้องมีส่วนได้เสียตามมาตรา 9 วรรคสามแห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว จึงเป็นข้อมูลตามปกติในการประกวดราคา ซึ่งถือว่าเป็นความลับในช่วงดำเนินการประกวดราคา แต่เมื่อการประกวดราคาลิ้นสุดลงแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ไม่ถือเป็นความลับอีกต่อไป เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารนั้นจะเป็นความลับ

ทางการค้า แต่กรณีนี้ยังรับฟังไม่ได้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นความลับทางการค้า ซึ่งหากเปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ธุรกิจของผู้คัดค้านแต่อย่างใด นอกจากนี้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ 5 ของผู้ประกอบการที่ชนะการประกวดราคาจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะในการตรวจสอบความโปร่งใสในการทำงานของหน่วยงานของรัฐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลส่วนบุคคลของบุคลากรผู้ประกอบการให้เปิดเผยโดยปกปิดชื่อหรือข้อความที่อาจทำให้รู้ตัวบุคคลได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารของผู้ประกอบการรายอื่นที่ไม่ชนะการประกวดราคาในกรณีนี้ไม่มีข้อเท็จจริงเกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ จึงไม่ต้องเปิดเผย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้กรมชลประทานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๕ เฉพาะของผู้ประกอบการที่ชนะการประกวดราคาแต่ละโครงการ เว้นแต่ข้อมูลส่วนบุคคลของบุคลากรของผู้ประกอบการในส่วนที่เป็นชื่อ หรือข้อความที่อาจทำให้รู้ตัวบุคคลได้ให้ปกปิดไว้

30 สิงหาคม 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการพิจารณา ผลการประกวดราคา

ผู้อุทธรณ์ : นายการุญ ฯ

หน่วยงานที่รับพิทชอบ : มหาวิทยาลัยมหิดล

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงคณะกรรมการแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงาน
คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาจัดซื้อครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์และการแพทย์ เพื่อใช้เป็นพยานหลักฐาน
ยืนยันเรื่องร้องเรียนที่เคยร้องเรียนต่อสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อปี 2536

เหตุผลในการปฏิเสธ

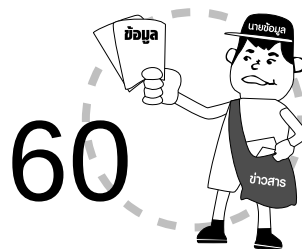
คณะกรรมการแพทยศาสตร์แจ้งว่า รายงานผลการประกวดราคาของคณะกรรมการพิจารณาผลการ
ประกวดราคาของผู้อุทธรณ์ขอเป็นวงเงินและอำนาจของมหาวิทยาลัยในการดำเนินการ จึงได้ส่งให้มหาวิทยาลัย
พิจารณาการให้ข้อมูลดังกล่าว ซึ่งถ้าทางมหาวิทยาลัยอนุมัติก็จะดำเนินการส่งข้อมูลให้ต่อไป

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ได้ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงมหาวิทยาลัยมหิดล
แจ้งว่าได้รับเอกสารดังกล่าวแล้ว แต่ในส่วนของรายงานคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา มหาวิทยาลัย
มหิดลเปิดเผยไม่ครบถ้วน และในระหว่างการพิจารณาอุทธรณ์ มหาวิทยาลัยมหิดลแจ้งว่า ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
ที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเฉพาะส่วนที่เป็นรายงานของคณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคา โดยมีได้เปิดเผย
ผลการพิจารณาสั่งการของอธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล เนื่องจากผู้อุทธรณ์มิได้ร้องขอ เมื่อคณะกรรมการฯ
ได้พิจารณาหลักฐานการส่งเอกสาร และหลักฐานการรับตามหนังสือของผู้อุทธรณ์แล้ว แสดงว่ามหาวิทยาลัย
มหิดลได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่าข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์
ร้องขอเปิดเผยได้หรือไม่

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ พร้อมอุปกรณ์

ผู้อุทธรณ์ : ห้างหุ้นส่วนจำกัดก๊อปปี้ซิสเต็ม โดยนางสาวพนิดา ฯ

หน่วยงานที่รับพิทขอ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตาก เขต ๑

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตาก เขต 1 ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน 8 รายการ ได้แก่ 1. หนังสือเสนอผลการเปิดซองสอบราคา 2. หนังสือชี้แจงรายละเอียดการเสนอราคา 3. หนังสือหารือการจัดซื้อครุภัณฑ์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตาก เขต 1 4. หนังสือลดราคาตามที่ต่อรองของบริษัท ที.ซี.สตาร์ (ไทยแลนด์) จำกัด 5. หนังสือการจัดซื้อครุภัณฑ์ 6. หนังสือให้ไปทำสัญญาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตาก เขต 1 ถึงบริษัท ที.ซี.สตาร์ (ไทยแลนด์) จำกัด 7. ประกาศสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตาก เขต 1 เรื่องผลการสอบราคาซื้อครุภัณฑ์ และ 8. เอกสารอื่นๆ ทั้งหมดที่เกี่ยวข้อง

เหตุผลในการปฏิเสธ

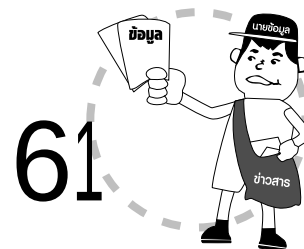
สำนักงานเขตฯ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยรายการที่ 4 และ 8 โดยให้เหตุผลว่าข้อมูลข่าวสารรายการที่ 4 เป็นเอกสารที่ไม่สามารถเผยแพร่ได้ตามมาตรา 11 วรรคสาม และผู้มีส่วนได้เสียได้เสนอคำคัดค้าน และข้อมูลข่าวสารรายการที่ 8 เป็นคำขอที่มีได้กำหนดเอกสารไว้เป็นที่ชัดเจน

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่าการดำเนินการจัดซื้อทั้งสองรายการเสร็จสิ้นโดยมีการทำสัญญาแล้ว สัญญาและเอกสารที่เกี่ยวข้องในการสอบราคาเพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์ดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งได้มีประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 กำหนดให้เป็นข้อมูลข่าวสารอื่นที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ สัญญาและเอกสารดังกล่าวครอบคลุมถึงข้อมูลข่าวสารรายการที่ 4 ซึ่งเป็นเอกสารที่สำนักงานเขตฯ ใช้ประกอบการพิจารณาการจัดซื้อด้วย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมิได้กระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้ใด ถึงแม้ผู้ให้ข้อมูลข่าวสารจะไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ที่จะวินิจฉัยให้เปิดเผย ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (6) และมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ 8 เป็นคำขอที่มีได้ระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการที่อาจเข้าใจได้ตามควร ตามมาตรา 11 วรรคหนึ่ง หากผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารใด ต้องระบุให้ชัดเจน

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตาก เขต ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ แก่ผู้อุทธรณ์ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ 6 ให้ยกอุทธรณ์



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อโปรแกรมคอมพิวเตอร์

ผู้อุทธรณ์ : บริษัทไทยอินฟอร์เมชันพับลิชชิงซิสเต็มส์ จำกัด

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : เทศบาลนครอุดรธานี

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงเทศบาลนครอุดรธานี ขอข้อมูลข่าวสาร 3 รายการ คือ 1. หลักฐานเอกสารเกี่ยวกับการสอบราคาและการทำสัญญาซื้อขาย 2. ขอตระจาดูซอฟต์แวร์ในรายวิชา และ 3. รายละเอียดเกี่ยวกับผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง

เหตุผลในการปฏิเสธ

เทศบาลนครอุดรธานีปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่อาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบริษัทฯ และบริษัทฯ ได้ยื่นคำคัดค้านไว้แล้ว ตามมาตรา 17 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

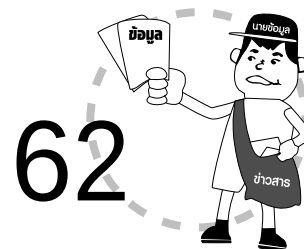
คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า **ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1** คือการสอบราคาเพื่อจัดซื้อโปรแกรมคอมพิวเตอร์การเรียนการสอนสำเร็จรูปวิชาต่างๆ ได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดยมีการทำสัญญาระหว่างเทศบาลนครอุดรธานีกับผู้ชนะการประกวดราคาแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้บุคคลที่ไม่ว่าจะมีส่วนได้เสียหรือไม่ก็ตามเข้าตรวจได้ตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2543 เรื่อง กำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐเป็น ข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา 9 (8) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ผู้อุทธรณ์ย่อมมีสิทธิเข้าตรวจดู ขอสำเนา หรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ ตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 **ข้อมูลรายการที่ 2** คือการขอตรวจดูซอฟต์แวร์รายวิชาเห็นว่า ในการจัดซื้อพัสดุของหน่วยงานของรัฐ เมื่อตกลงทำสัญญาซื้อขายกันแล้วต้องมีการส่งมอบเพื่อใช้ประโยชน์ในราชการ พัส্তুที่มีการส่งมอบโดยถูกต้องแล้วจัดเป็นทรัพย์สินของราชการ และอาจเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการได้ บริษัทฯ ได้ส่งมอบโปรแกรมคอมพิวเตอร์การเรียนการสอนสำเร็จรูป โดยติดตั้งชุดซอฟต์แวร์ดังกล่าวลงในคอมพิวเตอร์ของโรงเรียนในสังกัดเทศบาลนครอุดรธานี จำนวน 60 แห่ง เมื่อจะใช้ประโยชน์จากโปรแกรมคอมพิวเตอร์การเรียนการสอนสำเร็จรูปต้องเปิดเครื่องคอมพิวเตอร์ที่มีการติดตั้งโปรแกรมดังกล่าวเครื่องคอมพิวเตอร์จึงจะแสดงผลและเสียง สื่อความหมายให้นักเรียนและครูได้ใช้ เพื่อประกอบการเรียนการสอนโปรแกรมคอมพิวเตอร์ฯ จึงเป็นสิ่งที่ถูกบันทึกลงในคอมพิวเตอร์และจะสื่อความหมายได้เมื่อมีการเปิดใช้

อันเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารตามนัยมาตรา 4 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ซึ่งบัญญัติว่า “ข้อมูลข่าวสาร” หมายความว่า สิ่งที่มีสื่อความหมายให้รู้เรื่องราวข้อเท็จจริง ข้อมูล หรือสิ่งใด ๆ ไม่ว่าการสื่อความหมายนั้นจะทำได้โดยสภาพของสิ่งนั้นเองหรือโดยผ่านวิธีการใดๆ และไม่ว่าจะได้จัดทำไว้ในรูปของเอกสาร แฟ้ม รายงาน หนังสือ แผนผัง แผนที่ ภาพวาด ภาพถ่าย फिल्म การบันทึกภาพหรือเสียง การบันทึกโดยเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือวิธีอื่นใดที่ทำให้สิ่งที่บันทึกไว้ปรากฏได้ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่บุคคลอาจขอให้หน่วยงานของรัฐจัดหาให้ได้ ตามมาตรา 11 วรรค แม้บริษัทฯ จะคัดค้าน แต่โปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวใช้ประกอบการเรียนการสอน ผู้ใช้คือครูและนักเรียนของโรงเรียนในสังกัดเทศบาลนครอุดรธานี ข้อมูลข่าวสารในโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวได้เปิดเผยแก่ครูและนักเรียนโดยทั่วไปอยู่แล้ว การเปิดเผยจึงไม่น่าจะกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบริษัทผู้คัดค้าน ตามมาตรา 17 หากบุคคลหนึ่งบุคคลใด นำโปรแกรมคอมพิวเตอร์ดังกล่าวไปใช้อันเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์หรือสิทธิบัตรของผู้ใด ย่อมจะต้องรับผิดชอบในการกระทำของตนเอง **ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ 3** รายละเอียดเกี่ยวกับผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ผู้อุทธรณ์มิได้ยื่นคำขอไว้ในชั้นต้น จึงไม่เป็นอุทธรณ์ที่จะรับไว้พิจารณาได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลนครอุดรธานี เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ 1 และ 2 แก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนอุทธรณ์ที่เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารรายการที่ 3 ให้ยกอุทธรณ์

17 พฤศจิกายน 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาเบิกเงิน

ผู้อุทธรณ์ : นายณภดล ฯ

หน่วยงานที่รับพิทักษ์ : องค์การบริหารส่วนตำบลพะวง จังหวัดสงขลา

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วนตำบลพะวง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับฎีกาเบิกจ่ายเงินของข้อบัญญัติโครงการปรับปรุงถนนสายบ้านบังโสบ หมู่ที่ 8 ปี 2547

เหตุผลในการปฏิเสธ

องค์การบริหารส่วนตำบลพะวงปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุเหตุผลว่าจะนำไปใช้ทำอะไร

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ต้องมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (1) - (7) โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน และตามมาตรา 15 วรรคสอง คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการจะกำหนดเงื่อนไขอย่างใดก็ได้ แต่ต้องระบุไว้ด้วยว่าที่เปิดเผยไม่ได้ เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใดและเพราะเหตุใด ฎีกาเบิกจ่ายเงินของทางราชการ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผยนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา 15 ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ และเมื่อคำนึงถึงหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ประชาชนย่อมมีสิทธิที่จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการบริหารงานของหน่วยงานของรัฐ เพื่อการมีส่วนร่วมในการตรวจสอบความถูกต้องและความโปร่งใสในการบริหารงานนั้นๆ อันเป็นการส่งเสริมให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการบริหารกิจการบ้านเมือง การที่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารโดยมิได้ระบุวัตถุประสงค์ในการขอว่าจะเอาไปใช้ในการใดนั้น ไม่เป็นเหตุที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐจะยกขึ้นอ้างเพื่อมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้องค์การบริหารส่วนตำบลพะวงเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างระบบกำจัดขยะมูลฝอย

ผู้อุทธรณ์ : บริษัทวิวดอยฯ

หน่วยงานที่รับพิตชอบ : เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน 9 รายการ ได้แก่ 1. สัญญาจ้างพร้อมเอกสารแนบทำสัญญาและบันทึกต่อทำสัญญา 2. รายงานการประชุมคณะกรรมการตรวจการจ้างฯ 3. รายงานการควบคุมการก่อสร้าง 4. หนังสือส่งงวดงาน หนังสือขอสงวนสิทธิ์ขยายระยะเวลาในการก่อสร้างทุกฉบับ 5. ใบตรวจรับงานจ้างของเทศบาลฯ 6. หนังสือแจ้งขอสงวนสิทธิ์ในการขยายเวลาในการทำงาน หนังสือการส่งแผนงานก่อสร้าง 7. หนังสืออนุมัติเปลี่ยนแปลงแบบก่อสร้าง 8. แบบการก่อสร้างบ่อกักเก็บน้ำผิวดิน และ 9. หนังสือที่เกี่ยวข้องกับการก่อสร้างทุกฉบับ

เหตุผลในการปฏิเสธ

เทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ปฏิเสธการเปิดเผยรายการที่ 2 -3 และ 5 โดยให้เหตุผลว่าเป็นความเห็น หรือคำแนะนำภายในหน่วยงานตามมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ 2 -3 และ 5 เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองของเทศบาลฯ การเปิดเผยไม่มีผลกระทบหรือไม่เป็นอุปสรรคในการจัดซื้อจัดจ้าง เพราะกระบวนการในการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างเป็นที่ยุติแล้ว และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งต้องโปร่งใสตรวจสอบได้

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เทศบาลฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง 3 รายการ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

สรุปย่อคำวินิจฉัย

เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง

ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม
และการเกษตร

ปี 2541 - 2548



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติเกี่ยวกับข้อเสนอโครงการประเมินผลแผนอนุรักษ์พลังงานระยะที่ 2 ของบริษัทที่ปรึกษาที่ได้รับการคัดเลือก

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติขอทราบขั้นตอนและเกณฑ์การคัดเลือกบริษัท และข้อเสนอโครงการของบริษัท ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นที่ปรึกษาโครงการประเมินผลแผนอนุรักษ์พลังงานระยะที่ 2 เพื่อนำไปศึกษาปรับปรุงข้อเสนอโครงการให้ดีขึ้นสำหรับการนำเสนอในโครงการอื่นๆ ครั้งต่อไป แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานฯ ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่าบริษัทที่เป็นเจ้าของข้อมูลคัดค้านการเปิดเผยข้อเสนอทางเทคนิคที่บริษัทได้เสนอต่อสำนักงานฯ เนื่องจากข้อเสนอทางเทคนิคเป็นข้อมูลสำคัญที่แสดงถึงแนวคิดและวิธีการในการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ ถือได้ว่าเป็นทรัพย์สินทางปัญญา การเปิดเผยจะกระทบต่อผลประโยชน์ได้เสียของบริษัทโดยตรง การเปิดเผยควรจะเป็นระยะเวลาอีก 5 - 10 ปีข้างหน้า

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

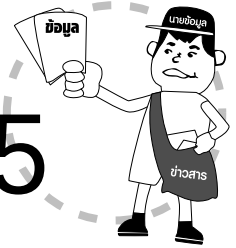
1. ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อเสนอโครงการประเมินผลแผนอนุรักษ์พลังงานระยะที่ 2 เป็นข้อมูลที่บริษัทจัดทำขึ้นโดยต้องระดมความคิดเพื่อให้ข้อเสนอสามารถแข่งขันกับบริษัทอื่นๆ ได้ โดยหลักปฏิบัติทางจรรยาบรรณแล้วจะไม่เปิดเผยให้กับบริษัทคู่แข่ง ประกอบกับมีข้อเท็จจริงว่าในระยะเวลาตามอุทธรณ์มีโครงการประเมินผลแผนในลักษณะคล้ายคลึงกันกับโครงการของสำนักงาน ซึ่งบริษัทก็อยู่ระหว่างการเข้าแข่งขันด้วยการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะทำให้บริษัทเสียเปรียบได้ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น ตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

2. ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ มีเพียงบทที่ 1 และ 2 ที่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแนะนำกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาและความเข้าใจในโครงการและข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับโครงการ ซึ่งเปิดเผยได้ และบริษัทก็ยินยอมให้เปิดเผยรวมทั้งสารบัญของข้อเสนอด้วย จึงเห็นควรเปิดเผย

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อเสนอของบริษัทที่ปรึกษาที่ได้รับการคัดเลือก เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสารบัญ และข้อมูลข่าวสารในบทที่ 1 และ 2 โดยไม่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนอื่นๆ ของข้อเสนอดังกล่าว

5 สิงหาคม 2545



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงอุตสาหกรรม

สาเหตุที่อุทธรณ์

โครงการฟื้นฟูชีวิตและธรรมชาติ มีหนังสือถึงกรมทรัพยากรธรณี ขอข้อมูลเกี่ยวกับสัญญาการทำเหมืองแร่โปแตชที่จังหวัดชัยภูมิ และจังหวัดอุดรธานี เนื่องจากพบว่า การพยายามผลักดันโครงการเหมืองแร่โปแตชทั้ง 2 แห่ง มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับความพยายามผลักดันให้เกิดการแก้ไขพระราชบัญญัติแร่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในสาระสำคัญของการทำเหมืองใต้ดินโดยไม่จำเป็นต้องขออนุญาตจากเจ้าของที่ดิน ถือว่าเป็นการละเมิดแดนกรรมสิทธิ์ของรัฐและเอกชน ทั้งนี้เพื่อให้เกิดเหมืองแร่โปแตชในประเทศไทย จึงสงสัยว่ารัฐบาลไทยได้ทำสัญญาข้อตกลงที่จะเป็นการเสียเปรียบต่อคู่สัญญาหรือไม่ เพราะโครงการนี้เป็นโครงการขนาดใหญ่ ที่จะส่งผลกระทบต่อประเทศชาติและประชาชนในรูปภาษีที่ประชาชนทั่วประเทศต้องแบกรับ

เหตุผลในการปฏิเสธ

กรมทรัพยากรธรณี ให้เหตุผลว่าโครงการทำเหมืองแร่ที่อำเภอบำเหน็จณรงค์ จังหวัดชัยภูมิ เป็นโครงการเหมืองแร่โปแตชของอาเซียน โดยการร่วมทุนระหว่างประเทศสมาชิกอาเซียน 6 ประเทศ การร่วมทุนเป็นไปตามข้อกำหนดของโครงการอุตสาหกรรมอาเซียน กรมทรัพยากรธรณีจึงไม่มีสัญญาของโครงการนี้ ส่วนโครงการเหมืองแร่ที่จังหวัดอุดรธานี กระทรวงอุตสาหกรรมและกรมทรัพยากรธรณีกับบริษัทไทยอะกริก จำกัด ได้ลงนามในสัญญาให้สิทธิสำรวจและผลิตแร่โปแตชในจังหวัดอุดรธานี มีการกำหนดชั้นความลับไว้ จึงพิจารณาเปิดเผยให้เฉพาะข้อ 18 เรื่องการให้ความช่วยเหลือแก่ “บริษัท” จำนวนหนึ่งหน้า

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

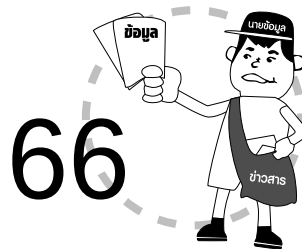
1. รายละเอียดข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการทำเหมืองแร่โปแตช ที่จังหวัดชัยภูมิ ในส่วนที่เป็น Joint Venture Agreement ที่หน่วยงานมีความเห็นว่าจะไม่ควรเปิดเผยนั้น เป็นข้อมูลเกี่ยวกับข้อกำหนดหรือหลักเกณฑ์ในการที่ประเทศไทยและประเทศสมาชิกอื่นๆ อีก 5 ประเทศจะมาร่วมกันจัดตั้งเป็นบริษัทร่วมทุนร่วมกัน มีข้อกำหนดเกี่ยวกับเงินลงทุนทั้งหมดของบริษัทที่จะจัดตั้งขึ้น และสัดส่วนการลงทุนของแต่ละประเทศสมาชิกรวมทั้งการกำหนดวงเงินลงทุนเริ่มต้น ฯลฯ จึงเห็นว่ามีใช้ข้อมูลส่วนบุคคลของบริษัทฯ แต่เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายละเอียดการจดทะเบียนตั้งบริษัทซึ่งโดยปกติจะเปิดเผย เพราะยังไม่มีรายละเอียดเกี่ยวกับเทคโนโลยีการผลิต การเงินหรือการตลาดที่จำเป็นต้องกำหนดเป็นความลับ การเปิดเผยจึงไม่กระทบต่อความสัมพันธ์ระหว่างประเทศหรือเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร แต่การเปิดเผยจะทำให้สังคมโดยรวมได้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการลงทุนตามโครงการนี้ซึ่งรัฐบาลเป็นผู้ลงทุนรายใหญ่ และจะดำเนินการในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรธรรมชาติในลักษณะผูกขาดด้วย ซึ่งจะช่วยให้เกิดการส่งเสริมความโปร่งใสและประสิทธิภาพในการบริหารงานของบริษัทที่จะจัดตั้งขึ้นต่อไป

2. ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสัญญาโครงการเหมืองแร่ที่จังหวัดอุดรธานี ซึ่งเป็นการลงนามร่วมระหว่างกระทรวงอุตสาหกรรมและกรมทรัพยากรธรณี กับบริษัทอะกริกโก โปแตช จำกัด เนื้อหาของสัญญามีความชัดเจนว่าเป็นสัญญาที่รับรองสิทธิผูกขาดเกี่ยวกับการสำรวจและผลิตแร่โปแตชจากรัฐบาลไทยของบริษัทอะกริกโกฯ หรือบริษัทในเครือ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดไว้ให้ประชาชนตรวจดูได้ แม้ว่าหน่วยงานของรัฐจะอ้างว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีการกำหนดชั้นความลับไว้ ก็ไม่ได้เป็นการปิดกั้นมิให้กรรมการวินิจฉัยฯ มีคำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้แต่อย่างไร

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเหมืองแร่โปแตช จังหวัดชัยภูมิแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนโครงการที่จังหวัดอุดรธานี มีลักษณะเป็นสัญญาสัมปทาน ที่มีลักษณะการผูกขาดตัดตอนตามมาตรา 9 (6) กรมทรัพยากรธรณี จึงต้องเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ และจัดไว้ให้ประชาชนโดยทั่วไปเข้าตรวจดูได้

16 กันยายน 2545



เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาการประกวดราคา และการเสนอราคาตามเทคนิค

สาเหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นผู้ที่ได้เข้าร่วมยื่นซองประกวดราคา ตามประกาศประกวดราคาเพื่อจ้างเหมาเอกชน ปรับปรุงโรงงานพร้อมเดินเครื่องจักรกำจัดมูลฝอย แต่คณะกรรมการพิจารณาผลการประกวดราคาเห็นว่าเสนอ ผิดเงื่อนไขที่จะได้รับการพิจารณาเปิดซองข้อเสนอด้านราคา จึงมีหนังสือถึงสำนักรักษาความสะอาดกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการพิจารณาประกวดราคาตามเทคนิค เอกสารข้อเสนอด้านเทคนิค และเอกสารเสนอ ราคาของบริษัท ยูโรเวสต์ เอ็นจิเนียริง จำกัด เพื่อนำไปใช้ประกอบการชี้แจงต่อคณะกรรมการพิจารณาผลการ ประกวดราคา และตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการพิจารณาผลการประกวดราคา และเพื่อเป็นหลักฐาน ประกอบในการแสวงหาความถูกต้องและเป็นธรรมในโอกาสต่อไป แต่ได้รับการปฏิเสธ

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักรักษาความสะอาด กรุงเทพมหานคร แจ้งปฏิเสธ โดยให้เหตุผลว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้ มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่นตามมาตรา 15 วรรคหนึ่ง (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ.2540 และการเปิดเผยข้อมูลด้านเทคนิคอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบริษัท ยูโรเวสต์ฯ เกี่ยวกับการลอกเลียนแบบความลับทางเทคนิคและการพิจารณาผลการประกวดราคายังไม่สิ้นสุด ประกอบกับบริษัทยูโรเวสต์ฯได้ใช้สิทธิคัดค้านมิให้เปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าเอกสารข้อเสนอทางด้านเทคนิคเป็น ความรู้พิเศษเฉพาะของบริษัทฯ ถือเป็นความลับและเป็นทรัพย์สินทางปัญญาของบริษัทฯ การเปิดเผยจะทำให้ บริษัทฯ เสียหายอย่างร้ายแรง

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยฯ พิจารณาเห็นว่า

(1) รายงานผลการพิจารณาผลการประกวดราคาฯ เป็นเพียงความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด การเปิดเผยอาจกระทบต่อการใช้ดุลพินิจของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ เนื่องจากผู้ว่าฯ ยังไม่ได้พิจารณาข้อเสนอและมีได้มีคำสั่งเกี่ยวกับเรื่องนี้แต่อย่างใด จึงชอบที่จะไม่เปิดเผย

(2) ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกสารประกอบการยื่นซองประกวดราคา เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ ข้อเสนอด้านเทคนิคและเอกสารหลักฐานต่างๆ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้พิจารณารายละเอียดข้อเสนอ ของผู้เข้าประกวดราคา และแจ้งผลให้ทราบแล้ว และยังปรากฏว่าคณะกรรมการพิจารณาผลฯ มีการดำเนินการ ตามกระบวนการพิจารณาผลการประกวดราคาในขั้นต่อไป โดยได้เปิดซองข้อเสนอราคาเฉพาะรายที่ผ่าน การคัดเลือกข้อเสนอด้านเทคนิคแล้ว ถือว่าการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ได้ดำเนินการเป็นที่ สิ้นสุดแล้ว ผู้อุทธรณ์ซึ่งได้รับผลกระทบจากการพิจารณาดังกล่าวจึงควรได้สิทธิขอตรวจดูเอกสารที่จำเป็นต้องรู้

เพื่อการโต้แย้ง หรือป้องกันสิทธิของตนได้ แต่เนื่องจากผู้มีอำนาจให้ความเห็นชอบขั้นสุดท้ายคือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งอาจมีความเห็นแตกต่างจากการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯได้ และหากมีคำสั่งให้ยกเลิกการประกวดราคาหรือประกวดราคาใหม่ การเปิดเผยข้อมูลให้กับผู้อุทธรณ์ก็จะต้องคำนึงถึงผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับบริษัทคู่แข่งซึ่งเป็นผู้จัดทำข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ด้วย

3. ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้รับกรณีที่ถูกชี้ว่าเสนอไม่ถูกต้องตามเงื่อนไขเพื่อตรวจสอบการใช้ดุลพินิจของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ ซึ่งประกอบด้วย ข้อมูล 6 รายการนั้น คณะกรรมการวินิจฉัยฯ เห็นว่า ควรเปิดเผยได้เฉพาะรายการที่ 1 บัญชีรายชื่อบริษัท ห้าง ร้าน ที่รับใบเสนอราคา และรายการที่ 5 หนังสือมอบอำนาจของบริษัทผู้โรเวสต์ เอ็นจิเนียริง จำกัด เนื่องจากมิใช่ข้อมูลข่าวสารด้านเทคนิค และมีใช่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นความลับที่จะมีผลต่อการแข่งขันทางการค้า สำหรับรายการ 2, 3, 4 และ 6 ซึ่งประกอบด้วย หนังสือคำประกัน สัญญาจะซื้อจะขายที่ดินระหว่างผู้ขายกับบริษัทผู้โรเวสต์ฯ หนังสืออนุญาตให้ใช้พื้นที่ฝังกลบกากมูลฝอย และรายละเอียดแคตตาล็อกของเครื่องยนต์กลไกต่างๆ เป็นข้อมูลข่าวสารที่บรรจรวมกันในของข้อเสนอด้านเทคนิคและหลักฐานเอกสารต่างๆ ซึ่งบริษัทผู้โรเวสต์ฯ ไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น เนื่องจากเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวนี้ก่อนเวลาสมควรย่อมกระทบผลประโยชน์ได้เสียของบริษัท หากกรุงเทพมหานครยกเลิกการประกวดราคาและให้มีการประกวดราคาใหม่ ข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้จึงถือเป็นความลับทางการค้า การเปิดเผยก่อนเวลาอันสมควรจึงไม่เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะแต่ประการใด ประกอบกับการที่ผู้อุทธรณ์ซึ่งได้รับผลกระทบจากการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาผลฯ กรุงเทพมหานครก็ได้แจ้งเหตุผลให้ทราบแล้ว ดังนั้น การที่ผู้อุทธรณ์ต้องการได้ข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยก่อนที่การพิจารณาจะแล้วเสร็จทุกขั้นตอน อาจจะกระทบประโยชน์ได้เสียที่สำคัญของบุคคลอื่น

มติคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ให้สำนักรักษาความสะอาด กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลเฉพาะรายการที่ 1 และ 5 แก่ผู้อุทธรณ์

25 พฤศจิกายน 2545