



**สรุปย่อ
คำวินิจฉัย
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมาย
เกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ / หน่วยงานของรัฐ
(ปี 2543 - 2547)**





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ สค 36 / 2543

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเอกสารเกี่ยวกับการเลือกตั้ง
วุฒิสมาชิก

ผู้อุทธรณ์ นายนิกรฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดขอนแก่น

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ในนามชมรมนักวิเคราะห์กระบวนการประชาธิปไตยเพื่อประชาชนจังหวัด
ขอนแก่น มีหนังสือถึง กกต. จังหวัดขอนแก่น เพื่อขอตรวจสอบและขอเอกสารการเลือกตั้ง
สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2543 จำนวน 3 รายการ คือ เอกสารรายงาน
ผลการนับคะแนนของหน่วยเลือกตั้งทุกหน่วย เอกสารประกาศของคณะกรรมการประจำหน่วย
เลือกตั้ง เรื่อง ประกาศผลการนับคะแนนประจำหน่วยเลือกตั้งของทุกหน่วย และเอกสารแสดงผล
การรวมคะแนนเลือกตั้ง

เหตุผลในการปฏิเสธ

ประธาน กกต. ประจำจังหวัดขอนแก่นปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ไม่มีอำนาจ
หน้าที่ในการตรวจสอบเอกสาร ไม่ต้องตามมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการฯ ที่เพียงให้สิทธิบุคคลตรวจสอบเอกสารเท่านั้น มิได้ให้สิทธิเข้าทำการตรวจสอบเอกสาร
ประกอบกับเอกสารที่ขอเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เนื่องจาก
มีการคัดค้านการเลือกตั้ง การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจ
สำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ นอกจากนี้ ในขณะที่ผู้อุทธรณ์ขอเอกสาร การเลือกตั้งยังไม่สิ้นสุด เพราะ
มีคำสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่อีก 2 ครั้ง หากเปิดเผยคะแนนผู้สมัครแต่ละคนในแต่ละหน่วย
เลือกตั้ง เกรงว่าจะเป็นช่องทางในการกระทำการทุจริต หรือเกิดการได้เปรียบเสียเปรียบของผู้สมัคร
รับเลือกตั้งที่เหลือได้ ส่วนผลรวมคะแนนของทุกหน่วยเลือกตั้ง รวมทั้งผลการรวมคะแนนของสมาชิก
วุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น ก็ได้ประกาศโดยเปิดเผยแล้วสามารถตรวจสอบได้



4

สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสาร ของ
ราชการเกี่ยวกับการเลือกตั้งในระบอบประชาธิปไตยที่เปิดเผยได้อยู่แล้ว การชี้แจงของ กกต.
ประจำจังหวัดขอนแก่นที่ว่า หากเปิดเผยแล้วจะเป็นช่องทางในการทุจริตและเกิดการได้เปรียบ
เสียเปรียบระหว่างผู้สมัครรับเลือกตั้งไม่มีน้ำหนักเพียงพอ การเปิดเผยกลับจะเป็นการส่งเสริม
การปกครองระบอบประชาธิปไตยให้มั่นคงถาวร ทั้งยังส่งเสริมให้ประชาชนรู้ถึงสิทธิหน้าที่ของตน
เพื่อปกป้องรักษาประโยชน์อันเป็นส่วนรวมด้วย จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่
ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ สค 39 / 43

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเอกสารในสำนวนการสอบสวน
ข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ จำลิบเอก อารมย์ฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ สำนักงานเขตพระนคร

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นเจ้าหน้าที่อนามัย ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ ของกรุงเทพมหานคร มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพระนคร ขอให้เปิดเผยเอกสารในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง 2 รายการ คือ 1. หนังสือของกองการเจ้าหน้าที่ และ 2. หนังสือของสำนักงานเขตฯ ในกรณีที่ประชาชน ได้ทำหนังสือร้องเรียนปลัดกรุงเทพมหานครว่าเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครนายหนึ่งมี พฤติการณ์รังแกข่มเหงประชาชน โดยอ้างผู้อุทธรณ์เป็นพยานผู้รู้เห็นเหตุการณ์ ซึ่งต่อมา สำนักงานเขตพระนครได้ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงแล้วมีข้อสรุปว่าเจ้าหน้าที่ดังกล่าวไม่ได้ ประพฤติตนตามที่กล่าวหา แต่มีการตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมว่าผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นพยานมีพฤติการณ์ ไม่ถือปฏิบัติตามระเบียบหนังสือสั่งการของกรุงเทพมหานคร เห็นควรให้ลงโทษว่ากล่าวตักเตือน แต่กรุงเทพมหานครเห็นว่ายังไม่มีน้ำหนักเพียงพอที่จะดำเนินการทางวินัยได้จึงสั่งให้สำนักงานเขตฯ สอบสวนเพิ่มเติม เป็นเหตุให้ผู้อุทธรณ์ถูกสอบปากคำเพิ่มเติม จึงประสงค์จะขอข้อมูลก่อนไป สอบปากคำ

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานเขตฯ ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า รายการที่ 1 เป็นเอกสารที่มีชั้นความลับไว้ เป็น “ลับ” อันมีลักษณะเป็นเอกสารที่มีการระบุห้ามการเปิดเผยไว้ตามระเบียบรักษาความลับฯ ที่กำหนดตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ และรายการที่ 2 เป็น ความเห็นภายในหน่วยงาน นอกจากนี้ การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความ ปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามนัยมาตรา 15 (3) และ (4) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลดังกล่าว เป็นความเห็นภายในกรณี
ร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานคร ซึ่งยังไม่เป็นที่ยุติ ตามนัยมาตรา 15 (3) แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ การเปิดเผยอาจทำให้การดำเนินการทางวินัยแก่
เจ้าหน้าที่ที่ประสบปัญหาอุปสรรคได้ ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การที่
สำนักงานเขตฯ ไม่เปิดเผย จึงชอบแล้ว มีมติให้ยกอุทธรณ์

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ สค 40 / 43

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ นายสมนึกฯ และนายนพดลฯ

หน่วยงานที่รับพิคชอบ จังหวัดพะเยา

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึง จังหวัดพะเยา (สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดพะเยา) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการและการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบละเมิด กรณีโรงพยาบาลแม่ใจจ้างลูกจ้าง 25 คน เข้าปฏิบัติงานที่โรงพยาบาลฯ เป็นเหตุให้ทางราชการเสียหายเป็นเงิน 785,760 บาท ซึ่งผู้อุทธรณ์ทั้งสองต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน

เหตุผลในการปฏิเสธ

จังหวัดพะเยา ให้เหตุผลในการปฏิเสธว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ความรับผิดชอบละเมิดและสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการฯ และคำวินิจฉัยสั่งการของผู้ว่าราชการจังหวัดในกรณีดังกล่าว เป็นเรื่องที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาของกระทรวงการคลัง จึงมีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ในชั้นแรกผู้ว่าราชการจังหวัดพะเยาจะวินิจฉัยสั่งการว่าผู้อุทธรณ์ต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนและได้ส่งสำนวนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ โดยยังมีได้แจ้งการสั่งการให้ผู้อุทธรณ์ทราบ แต่ต่อมาเมื่อจังหวัดฯ ได้มีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์เรียกร้องให้ชำระค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการแล้ว สำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงและการสั่งการของผู้ว่าราชการจังหวัดฯ ที่ผู้อุทธรณ์ขอ จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐฯ ตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ตามที่จังหวัดอ้าง นอกจากนี้การเปิดเผยก็ไม่น่าเชื่อว่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายข้าราชการพลเรือน ในส่วนที่ว่าด้วยวินัยและการรักษาวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ทั้งสองคนเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

คำวินิจฉัย ที่ สค 14 / 2544

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสอบสวน
ข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ นายพงศธรฯ

หน่วยงานที่รับพิคชอบ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นผู้อำนวยการโรงพยาบาลลำลูกกา มีหนังสือถึงสำนักงานสาธารณสุข
จังหวัดปทุมธานี ขอเอกสารรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีที่ถูกผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนเกี่ยวกับการ
การปฏิบัติหน้าที่ราชการ แต่หน่วยงานให้เพียงบางส่วน

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดปทุมธานี ให้เหตุผลว่า เอกสารที่เหลือที่ไม่สามารถให้
ได้นั้น เป็นเอกสารที่เป็นการให้ถ้อยคำของบุคคล การเปิดเผยจะก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยของ
บุคคลหนึ่ง บุคคลใด ตามนัยมาตรา 15 (5) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. 2540 และเป็นข้อมูลที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์จะให้ทางราชการเปิดเผย ตามนัยมาตรา 15 (6)
แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้จะเป็นข้อมูลเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ แต่ข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าวเป็นการดำเนินการเรื่องร้องเรียนที่มีข้อมูลเกี่ยวกับผู้ให้ถ้อยคำ ทั้งที่เป็นผู้ร้อง
เรียนและเจ้าหน้าที่ของโรงพยาบาลฯ ที่ระบุยืนยันการกระทำของผู้อุทธรณ์ ซึ่งผู้อุทธรณ์
ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อใช้โต้แย้งข้อกล่าวหาได้อยู่แล้ว นอกจากนี้ ยังมี
ข้อเท็จจริงระบุในรายงานฯ ว่าผู้อุทธรณ์พยายามดำเนินการให้ผู้ได้บังคับบัญชาให้การเพื่อเป็น
ประโยชน์แก่ ผู้อุทธรณ์ในเรื่องที่ถูกร้องเรียนด้วย ซึ่งอาจมีผลต่อการสอบสวนทางวินัยต่อไป
สำหรับการ ดำเนินการเรื่องร้องเรียนยังอยู่ระหว่างเสนอให้ผู้มีอำนาจพิจารณาสั่งการ ยังไม่เสร็จสิ้น
การที่ หน่วยงานปฏิเสธการเปิดเผยนั้นจึงชอบแล้ว ให้ยกอุทธรณ์

.....



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ สค 36 / 2544

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาแต่งตั้ง
โยกย้าย

ผู้อุทธรณ์ นายเต็มศักดิ์

หน่วยงานที่รับผิดชอบ กรุงเทพมหานคร

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลเกี่ยวกับข้อเสนอแนะ พร้อมทั้งเหตุผล
ที่ใช้ประกอบการพิจารณาเสนอย้ายผู้อุทธรณ์จากโรงเรียนวัดตะกล้า เขตประเวศน์ ไปอยู่โรงเรียน
วัดทองใน เขตสวนหลวง

เหตุผลในการปฏิเสธ

กรุงเทพมหานคร ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารของทางราชการที่ไม่
สามารถเปิดเผยได้ ตามนัยมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ประกอบกับ
ระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. 2517

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจจะมี
ผลกระทบต่อความเป็นอิสระในการแสดงความเห็นของผู้บังคับบัญชา แต่เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับ
ประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงแล้ว เห็นว่าการเปิดเผยจะเป็นประโยชน์
ต่อผู้อุทธรณ์ที่จะได้รับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอ เพื่อมีโอกาสโต้แย้งและแสดง หลักฐาน
ของตน หากเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมจากคำสั่งย้ายอันเป็นคำสั่งทางปกครองที่อาจกระทบ
ถึงสิทธิของตน ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 นอกจากนี้
การเปิดเผยยังทำให้เกิดความโปร่งใสในระบบราชการ ป้องกันการรายงานโดยกลั่นแกล้งหรือ
ผิดพลาดโดยไม่ตั้งใจ การที่กรุงเทพมหานครเกรงว่าจะกระทบต่อความปลอดภัยของบุคคลนั้น
ก็สามารถลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นได้ จึง
วินิจฉัยให้กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

.....



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

คำวินิจฉัย ที่ สค 37 / 2544

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวน
ข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ นางสาวอรสาฯ

หน่วยงานที่รับพิคชอบ สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดนครสวรรค์

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงสำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดนครสวรรค์ ขอข้อมูลเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริง และความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนฯ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดตามที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องทุกข์ต่ออธิบดีกรมสามัญศึกษา เพื่อขอความเป็นธรรม เนื่องจากผู้บังคับบัญชาใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อผู้อุทธรณ์อย่างไม่ถูกต้องตามกฎหมาย

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดนครสวรรค์ ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ได้ระบุนำห้ามการเปิดเผยไว้ ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. 2517 และเอกสารต่างๆ ได้ส่งให้กรมสามัญศึกษาพิจารณาไปแล้ว อำนาจในการพิจารณาอนุญาตจึงเป็นอำนาจของกรมสามัญศึกษา

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมจึงมีเหตุผลในการขอทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องและเป็นผู้ควบคุมดูแลข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม ผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลจาก สำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดนครสวรรค์ ซึ่งเป็นเพียงหน่วยงานที่ได้รับคำสั่งจากกรมสามัญศึกษาให้ดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป และเอกสารมิได้อยู่ในความควบคุมดูแลของสำนักงานสามัญศึกษาฯ และสำนักงานฯ ได้แนะนำให้ผู้อุทธรณ์ไปขอจากกรมสามัญศึกษาแล้ว ถือได้ว่าได้ปฏิบัติตามมาตรา 12 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการแล้ว กรณีนี้จึงยังไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลตามมาตรา 15 แต่อย่างใด จึงมีมติให้ยกอุทธรณ์

.....



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ สค 51 / 2544

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวน
ข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ นายชุมพรฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดจันทบุรี

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นแพทย์ประจำโรงพยาบาลชลุ จังหวัดจันทบุรี มีหนังสือถึงสำนักงาน
สาธารณสุขจังหวัดจันทบุรี ขอเอกสารสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการที่ผู้อุทธรณ์ได้
ร้องทุกข์ต่อประธาน อ.ก.พ. จังหวัดจันทบุรี กรณีถูกผู้บังคับบัญชากลั่นแกล้งประเมินผลการ
ปฏิบัติงานเลื่อนขั้นเงินเดือนให้ 0.5 ขั้น และ อ.ก.พ. จังหวัดจันทบุรีมีมติยกเรื่องอุทธรณ์
ผู้อุทธรณ์จึงต้องการเอกสาร 3 รายการ เกี่ยวกับสำนวนรายละเอียดหลักฐาน รวมทั้งข้อสรุปผล
เพื่อไปจัดทำคัดค้านให้การต่อศาลปกครองกลางในคดีที่ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองกลาง

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดจันทบุรี ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เอกสารดังกล่าวเป็น
ความเห็น หรือคำแนะนำภายในหน่วยงานในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา 15 แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอในรายการที่ 1 และ 3
เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งมีค่าให้การของพยานบุคคล
ปรากฏอยู่ด้วย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับข้อร้องทุกข์โดยตรงกับผู้อุทธรณ์ การเปิดเผย
อาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้อำนวยการโรงพยาบาลชลุ ตามนัยมาตรา 17 แห่ง พระราช-
บัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ จึงไม่สมควรเปิดเผย ยกเว้นพฤติกรรมของผู้อำนวยการ
โรงพยาบาลที่มีความขัดแย้งกับผู้อุทธรณ์ สำหรับข้อมูลในรายการที่ (2) เกี่ยวกับพฤติกรรมของ
ผู้อุทธรณ์นั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่ปรากฏอยู่ในรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำขอ (1)
ซึ่งเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ สมควรที่จะเปิดเผย เพื่อให้ผู้อุทธรณ์จะนำไปประกอบการใช้
สิทธิตามกฎหมายต่อไป จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลเฉพาะบางส่วนที่เกี่ยวข้องตามข้อพิจารณา
นอกจากนี้ให้ยกอุทธรณ์

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

คำวินิจฉัย ที่ สค 20 / 2546

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการ บริหารงาน

ผู้อุทธรณ์ นายณรงค์ฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ อำเภอตากลี จังหวัดนครสวรรค์

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการประปาว่าดวาปีรัตนาราม มีหนังสือถึง
อำเภอตากลี ให้ตรวจสอบการบริหารงานของ อบต. หนองโพ ต่อมาจังหวัดนครสวรรค์ได้สั่งให้
ยุติเรื่อง ผู้อุทธรณ์จึงประสงค์จะขอเอกสารเกี่ยวกับเหตุผลในการสั่งยุติเรื่องของทางราชการ
พร้อมพยาน หลักฐานและเอกสารต่างๆ แต่หน่วยงานเปิดเผยให้เฉพาะความเห็นว่าการยุติ
เรื่องเพียงอย่างเดียว

เหตุผลในการปฏิเสธ

อำเภอตากลี ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน
ของรัฐ ตามนัยมาตรา 15 (1) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการ
ตรวจสอบการบริหารงานของ อบต. หนองโพ ที่อำเภอตากลีดำเนินการตามที่มีการร้องเรียน
และเสนอความเห็นควรยุติเรื่องให้จังหวัดนครสวรรค์พิจารณา ซึ่งจังหวัดนครสวรรค์ได้สั่งการให้
ยุติเรื่องตามที่เสนอ ข้อมูลดังกล่าวจึงมิใช่ความเห็นหรือคำแนะนำภายในตามที่หน่วยงานกล่าวอ้าง
และขณะนี้การตรวจสอบได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์ในฐานะประธานคณะกรรมการฯ
ย่อมมีเหตุผลอันควร ที่จะขอทราบเหตุผลในการสั่งยุติเรื่องของทางราชการพร้อมพยานหลักฐาน
และเอกสารต่างๆ การเปิดเผยไม่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างใด แต่กลับจะแสดงให้เห็น
ความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐว่ามิได้มีการช่วยเหลือ
ปกปิดหรือปกป้องบุคคลใด หากการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของ
บุคคลหนึ่งบุคคลใด ก็อาจลบหรือตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อและ
ที่อยู่ของบุคคลนั้นได้ จึงมีมติให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ
โดยอาจลบ หรือทำประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยชื่อและที่อยู่ของบุคคลนั้นได้ตามที่เห็น
สมควร



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ สค 45 / 2546

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวน
ข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ นายสีบวงค์ฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ จังหวัดอุดรธานี

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดอุดรธานี ขอข้อมูลข่าวสารสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนว่าสมาชิกสภาเทศบาลอุดรธานี รวม 3 คน ประพฤติมิชอบกรณีมีส่วนได้เสียในสัญญาที่เทศบาลเป็นคู่สัญญากับบุคคลภายนอก และกรณีละเลยหรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ ซึ่งผลการตรวจสอบสรุปว่าผู้ถูกร้องเรียนทั้ง 3 ราย มิได้มีพฤติการณ์ตามข้อร้องเรียน จังหวัดจึงให้ยุติเรื่อง ผู้อุทธรณ์จึงต้องการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใส ของจังหวัดฯ แต่จังหวัดฯได้แจ้งสรุปผลการสอบสวนข้อเท็จจริงให้ทราบ โดยมีได้เปิดเผยสำนวนการสอบสวน

เหตุผลในการปฏิเสธ

จังหวัดอุดรธานี ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรืออาจไม่สำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐ ตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน รวมทั้งอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานได้

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ประกอบด้วย 3 ส่วน คือ รายงานสรุปผลการสอบสวน พยานเอกสาร และบันทึกถ้อยคำพยานบุคคล โดยส่วนที่เป็นรายงานสรุปผลการสอบสวนและพยานเอกสารไม่มีข้อเท็จจริงใดสนับสนุนข้อกล่าวหาผู้อุทธรณ์ หรือมีน้ำหนักชี้ชัดว่าผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ตามข้อกล่าวหา และประเด็นข้อกล่าวหา ก็มิได้มีลักษณะรุนแรงอันจะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องทั่วไป



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

เหตุผลที่หน่วยงานอ้างเพื่อปกปิดเอกสารจึงไม่อาจรับฟังได้ สำหรับข้อมูลข่าวสารที่เป็นบันทึก
ถ้อยคำพยาน มีลักษณะที่ไม่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ใด และคณะกรรมการสอบสวนฯ รับฟัง
พยานแล้วเชื่อว่าพฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้เป็นไปตามข้อกล่าวหา จึงสรุปข้อเท็จจริงเสนอ
ผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อยุติเรื่อง ข้อมูลข่าวสารส่วนนี้จึงไม่มีลักษณะที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อ
ชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ในทางตรงข้ามการเปิดเผยกลับจะเป็นประโยชน์
ต่อสาธารณะในการตรวจสอบการดำเนินงานของเทศบาลจึงมีมติให้จังหวัดอุดรธานีเปิดเผยรายงาน
ผลการสอบสวนข้อเท็จจริงทั้งหมดแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ สค 4 / 2547

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสอบสวนกรณี
ทุจริต

ผู้อุทธรณ์ นายบุญเทียมฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ จังหวัดอุดรดิตถ์

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นอดีตสมาชิกสภาเทศบาลเมืองอุดรดิตถ์ มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการ
จังหวัดอุดรดิตถ์ ขอข้อมูลข่าวสารสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียน
เรื่องการทุจริตงานจ้างเหมาปรับปรุงเตาเผาศพพระบวรไริ์ควันของวัดที่อยู่ในเขตเทศบาลเมือง
อุดรดิตถ์ ซึ่งเป็นผลให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินแจ้งให้จังหวัดอุดรดิตถ์สอบสวนนายกเทศมนตรี
และเทศมนตรีฝ่ายการโยธา และต่อมามีคำสั่งกระทรวงมหาดไทยให้นายกเทศมนตรีพ้นจาก
ตำแหน่ง

เหตุผลในการปฏิเสธ

จังหวัดอุดรดิตถ์ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่ารายงานการสอบสวนได้กำหนดชั้นความลับไว้ใน
ชั้น “ลับมาก” และยังอยู่ในขั้นตอนที่ยังเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตาม
นัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการฯ ประกอบกับนายกเทศมนตรี
ได้ใช้สิทธิทางศาลปกครองอยู่ และหน่วยงานจะต้องมีการดำเนินการทางวินัย อาญาและแพ่งแก่
ผู้ที่เกี่ยวข้องการเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตาม
วัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อกระทรวงมหาดไทยสั่งให้นายกเทศมนตรี
พ้นจากตำแหน่งแล้ว ถือว่าขั้นตอนการสอบสวนได้ดำเนินการสิ้นสุดแล้ว การไม่เปิดเผยตาม
เหตุผลที่จังหวัดอ้างจึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่ชอบและไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของพระราช
บัญญัติข้อมูลข่าวสาร พ.ศ. 2540 จึงมติให้จังหวัดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ
โดยให้เป็นดุลพินิจของจังหวัดที่อาจปกปิดชื่อหรือ ตำแหน่งหรือข้อความที่จังหวัดจะต้องใช้
ดำเนินการทางวินัยอาญาและแพ่งแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องได้

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

คำวินิจฉัย ที่ สค 12 / 2547

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการสอบสวนและ
คำให้การ

ผู้อุทธรณ์ นายยุทธฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ กรมชลประทาน

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นหัวหน้าวิศวกรที่ปรึกษามีหนังสือถึงกรมชลประทานขอข้อมูลข่าวสารผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและคำให้การของคณะผู้แทนกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาที่ให้การต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีที่คณะกรรมการตรวจสอบการจ้างรายงานต่อกรมชลประทานว่าการผลิตและติดตั้งท่อเหล็กกล้าสแตนเลสไม่สอดคล้อง และไม่เป็นไปตามที่บริษัทที่ปรึกษารายงาน

เหตุผลในการปฏิเสธ

กรมชลประทานปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยไม่ได้ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนฯ มีรายละเอียดเกี่ยวกับมูลเหตุที่มีการสอบสวน ประเด็นที่พิจารณาความเห็น และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ซึ่งสาระสำคัญเป็นการพิจารณาว่าการผลิตและติดตั้งมีคุณภาพและเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดในสัญญาหรือไม่ ซึ่งมีความเห็นขัดแย้งกันระหว่างกรมชลประทาน และคณะกรรมการตรวจสอบการจ้างฝ่ายหนึ่ง กับกลุ่มบริษัทที่ปรึกษา ผลการสอบสวนฯจึงมิใช่เป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามนัยมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 เมื่อปรากฏว่าการสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วและผู้อุทธรณ์เป็นหัวหน้าวิศวกรที่ปรึกษามีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงควรจะมีสิทธิรับรู้ ผลการสอบสวน การเปิดเผยจึงไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว สำหรับคำให้การของผู้แทนกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาซึ่งได้ให้การถึงการดำเนินการในการก่อสร้างและความเห็นทางด้านวิศวกรรมในประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับการผลิตและติดตั้ง ผู้อุทธรณ์ย่อมมีเหตุอันควรที่จะได้รับทราบคำให้การของผู้แทนกลุ่มบริษัทที่ปรึกษาดังกล่าว จึงมีมติให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ สค 34 / 2547

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องทุกข์

ผู้อุทธรณ์ นายตุลย์ฯ

หน่วยงานที่รับพิคชอบ สถานีตำรวจนครบาลปทุมวัน

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นบรรณาธิการหนังสือพิมพ์ผู้จัดการ และเป็นผู้ต้องหาคดีอาญาข้อหาหมิ่นประมาทนายตำรวจชั้นผู้ใหญ่ มีหนังสือถึงสถานีตำรวจนครบาลปทุมวัน ขอข้อมูลข่าวสารรายงานประจำวันที่เกี่ยวข้องกับคดี เอกสารที่ผู้เสียหายใช้ในการร้องทุกข์กล่าวหา และคำสั่งแต่งตั้งพนักงานสอบสวนในคดี

เหตุผลในการปฏิเสธ

สถานีตำรวจนครบาลปทุมวันปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นความลับทางราชการตามระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี การสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 รัฐธรรมนูญฯ ไม่ได้ให้สิทธิผู้ต้องหาที่จะคัดเอกสารดังกล่าวได้ และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเคยวินิจฉัยไว้ว่า สำนักงานสอบสวนคดีอาญาให้ถือหลักใช้ดุลพินิจ โดยไม่อนุญาต

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารรายการที่ 1 คือ รายงานประจำวันฯ เป็นบันทึกคำร้องทุกข์ และรายการที่ 2 คือ เอกสารที่ผู้เสียหายใช้ในการร้องทุกข์ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ผู้เสียหายกล่าวหาต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้อุทธรณ์กับพวก การร้องทุกข์เป็นกระบวนการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ระหว่างผู้ร้องทุกข์กับเจ้าพนักงาน เมื่อได้รับคำร้องทุกข์แล้วให้พนักงานสอบสวนรวบรวมหลักฐานทุกชนิดเท่าที่จะทำได้เพื่อประสงค์จะทราบข้อเท็จจริงและพฤติการณ์ต่างๆ อันเกี่ยวกับความผิดและเพื่อจะรู้ตัวผู้กระทำความผิดและพิสูจน์ให้เห็นความผิด การเปิดเผยจึงน่าจะมีผลกระทบต่อกดี อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามนัยมาตรา 15 (2) แม้รัฐธรรมนูญฯ



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

มาตรา 237 บัญญัติให้ผู้ถูกจับต้องได้รับการแจ้งข้อกล่าวหาและรายละเอียดแห่งการจับ แต่ไม่ได้
บัญญัติให้ผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาที่มีสิทธิตรวจดูคำร้องทุกข์และเอกสารประกอบคำร้องทุกข์ของ
ผู้เสียหาย ทั้งมาตรา 33 มาตรา 241 และ มาตรา 242 ก็ได้บัญญัติให้สิทธิไว้เช่นกัน สำหรับ
ข้อมูลรายการที่ 3 คำสั่งแต่งตั้งพนักงานสอบสวน เป็นการกำหนดเจ้าพนักงานผู้รับผิดชอบ
ย่อมมีเหตุอันควรที่ผู้อุทธรณ์จะขอตรวจดูได้ อีกทั้งการเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้
กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์แต่อย่างใด จึงมีมติให้สถานี
ตำรวจนครบาลปทุมวันเปิดเผยข้อมูลตามคำขอรายการที่ 3 ส่วนรายการที่ 1 และ 2 ให้ยกอุทธรณ์

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ สค 40 / 2547

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ นางสาวศิริลักษณ์ฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ กรมสรรพสามิต

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่บริหารงานสรรพสามิต มีหนังสือถึงอธิบดีกรมสรรพสามิต
ขอเอกสารการพิจารณาเรื่องร้องทุกข์ขอความเป็นธรรม คือ สรุปผลการพิจารณาของคณะกรรมการ
สอบสวนข้อเท็จจริงและเอกสารพิจารณาของกรมสรรพสามิต

เหตุผลในการปฏิเสธ

กรมสรรพสามิตปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต
หรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดตามนัยมาตรา 15 (4) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีร้องเรียนกล่าวหา
ซึ่งกันและกันระหว่างผู้อุทธรณ์และผู้บังคับบัญชา นั้น กรมสรรพสามิตได้สั่งให้ยุติเรื่องแล้ว
ส่วนเอกสารสรุปผลการพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และเอกสารการ
พิจารณาของกรมสรรพสามิต ซึ่งผู้ให้ถ้อยคำเป็นเจ้าหน้าที่ภายในสรรพสามิตจังหวัดสิงห์บุรี
ให้ถ้อยคำตามข้อเท็จจริง ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ย้ายไปดำรงตำแหน่งในจังหวัดอื่นแล้ว ข้อมูล
ดังกล่าวจึงไม่มีลักษณะที่จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือความปลอดภัยของบุคคลผู้ให้ถ้อยคำ
ตามที่กรมสรรพสามิตกล่าวอ้างแต่อย่างใด จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

.....







**สรุปย่อ
คำวินิจฉัย
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาเศรษฐกิจและการคลังของประเทศ
เกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ
(ปี 2542 - 2547)**





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ ศค 3 / 2542

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดตั้งสถาบัน
การเงินแห่งใหม่

ผู้อุทธรณ์ นายอภิชาติฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ ธนาคารแห่งประเทศไทย

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงธนาคารแห่งประเทศไทย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดตั้ง
สถาบันการเงินและเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น บันทึกการประชุม นโยบายเกี่ยวกับการอนุญาตให้
เปิดธนาคารพาณิชย์ใหม่ การถือหุ้นในธนาคารพาณิชย์ ฯลฯ รวม 20 รายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

ธนาคารแห่งประเทศไทยปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็น
และคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัย มาตรา 15 (3)
และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยหรือข้อมูลข่าวสารที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์
ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยตามนัยมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. 2540

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาข้อมูลข่าวสารที่ละรายการแล้วมีความเห็นโดยสรุปว่า

(1) รายงานการประชุมของคณะกรรมการนโยบายการเงินและธนาคาร แม้จะมีความ
เห็นส่วนบุคคลรวมอยู่ด้วย แต่ก็เป็นความเห็นของตัวแทนสมาคมธนาคารไทยที่มีต่อปัญหาทาง
การเงินของประเทศ และต่อนโยบายการเงินของรัฐ จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล การเปิดเผย
จะช่วยให้ประชาชนผู้เสียภาษีได้รับทราบข้อมูล และตรวจสอบการดำเนินการแก้ปัญหาทาง
การเงินของธนาคารแห่งประเทศไทย นอกจากนี้ความเห็นของผู้แทนเหล่านั้นก็ได้มีอิทธิพลต่อ
การกำหนดนโยบายการเงินและวิธีการแก้ไขปัญหาการเงินของประเทศ ประชาชนจึงควรมีสิทธิ
ได้รับทราบความเห็นต่างๆ ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการตรวจสอบการทำงานของเจ้าหน้าที่รัฐ





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

(2) ข้อมูลข่าวสารที่มีอายุเกิน 20 ปี เช่น โครงสร้างสถาบันการเงินในประเทศไทย (ธนาคารท้องถิ่น) 2500-2515 (ลับ) ถือเป็นเอกสารประวัติศาสตร์ที่จะต้องจัดให้ประชาชนได้ศึกษาค้นคว้า นอกจากนั้นนโยบายต่างๆ ก็มีความแตกต่างจากนโยบายในปัจจุบัน ไม่ใช่เรื่องที่ต้องเนื่องและมีผลต่อนโยบายในปัจจุบัน

(3) เอกสารบางฉบับที่อาจมีเนื้อหาเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในเอกสารดังกล่าว เป็นเอกสารสำคัญที่หากเปิดเผยจะทำให้ประชาชนได้เข้าใจถึงประวัติศาสตร์และพัฒนาการของบริษัทการเงินที่พยายามสร้างรูปแบบ และวิธีการระดมเงินให้คล้ายคลึงกับธนาคารพาณิชย์ ซึ่งจะทำให้ทราบถึงแนวความคิดและบรรทัดฐาน ในการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวของธนาคารแห่งประเทศไทย

(4) เอกสารบางรายการที่เป็นข้อมูลเฉพาะรายบริษัท ที่แสดงว่าบริษัทใดยื่นคำขอผู้ถือหุ้นประกอบด้วยใคร มีทุนจดทะเบียนเริ่มต้นเท่าใด ยื่นขอตั้งธนาคารอะไร และจะดำเนินการอย่างไร แม้บางรายการจะเป็นข้อมูลเฉพาะรายบริษัทแต่ก็เป็นข้อมูลที่เปิดเผยทั่วไปซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จึงเปิดเผยได้

จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลทุกรายการ ยกเว้นบันทึกการประชุมระหว่างธนาคารแห่งประเทศไทยกับสมาคมเงินทุนและหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 2521-2523 เฉพาะในส่วนที่มีเอกสารส่วนบุคคลของเจ้าของซึ่งเป็นอดีตนิติกรของธนาคารแห่งประเทศไทย สามารถแยกแยะออกต่างหากโดยไม่ต้องเปิดเผยได้

.....



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ ศค 2 / 2543

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเปรียบเทียบ
สถาบันการเงิน

ผู้อุทธรณ์ นางสาววิไลฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ ธนาคารแห่งประเทศไทย

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงธนาคารแห่งประเทศไทย ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเปรียบเทียบ
ปรับสถาบันการเงินและงบการเงิน ตลอดจนฐานะการดำเนินงานในการช่วยเหลือสถาบันการเงิน
แต่ละราย พร้อมทั้งรายละเอียดการแปลงหนี้เป็นทุนในส่วน of ธนาคารพาณิชย์และไฟแนนซ์ที่
ถูกปิดกิจการ แต่ธนาคารแห่งประเทศไทยได้เปิดเผยข้อมูลให้เพียงบางรายการ

เหตุผลในการปฏิเสธ

ธนาคารแห่งประเทศไทยปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการเปรียบเทียบ
ปรับ และงบการเงินและฐานะการดำเนินงาน ในการช่วยเหลือสถาบันการเงินแต่ละรายเป็นข้อมูล
ที่ตามปกติวิสัยของสถาบันการเงินจะไม่เปิดเผย ตามนัยมาตรา 77 แห่ง พระราชบัญญัติ
การประกอบธุรกิจเงินทุน และมาตรา 46 สัตต แห่ง พรบ. การธนาคารพาณิชย์ และการเปิดเผย
อาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงในทางเศรษฐกิจ หรือการคลังของประเทศ ตามนัยมาตรา 15 (1)
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลการเปรียบเทียบซึ่งหน่วยงาน
รัฐดำเนินการเพื่อควบคุมมิให้มีการกระทำผิดนั้น จะแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานของรัฐมีการปฏิบัติ
หน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดได้เป็นอย่างดีและมีความโปร่งใส จะเป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่
ประชาชน และประชาชนจะได้ทราบว่าสถาบันการเงินที่ตนเกี่ยวข้องด้วยได้กระทำการใดไปบ้าง
และยังเป็นการป้องปรามมิให้สถาบันการเงินกระทำความผิดซ้ำอีก หรือมิให้สถาบันการเงินอื่นๆ
กระทำความผิดในลักษณะเดียวกันด้วย สำหรับข้ออ้างตามมาตรา 77 และ มาตรา 46 สัตต นั้น
เป็นเรื่องกิจการที่เมื่อเปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อธนาคารพาณิชย์และสถาบันการเงิน



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจดังกล่าว แต่กรณีนี้เป็นเรื่องที่บริษัทหรือสถาบันการเงินทำผิดและ
ถูกลงโทษตามกฎหมาย มิใช่เป็นเรื่องกิจการที่ตามปกติวิสัยจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผยตามกฎหมาย
ดังกล่าว อีกทั้งเป็นเรื่องที่ยุติแล้วเนื่องจากการเปรียบเทียบปรับจนเป็นเหตุให้คดีระงับไป จึงมีมติ
ให้เปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ ศค 1 / 2544

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อกรรมการหรือ
ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัทที่ถูกเปรียบเทียบปรับ

ผู้อุทธรณ์ นางสาวจิตติมาฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ สำนักงานคณะกรรมการกำกับตลาดหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการกำกับตลาดหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงาน กลต.) ขอข้อมูลรายชื่อกรรมการหรือผู้ถือหุ้นรายใหญ่ของบริษัทที่ถูกเปรียบเทียบปรับ 2 บริษัท กรณีการขายหลักทรัพย์ในลักษณะที่เป็นการเอาเปรียบบุคคลภายนอก พร้อมทั้งรายละเอียดค่าปรับ จำนวนหลักทรัพย์ที่ขายของแต่ละราย

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงาน กลต. ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามที่ขอเข้าข่ายยกเว้น การเปิดเผยตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ซึ่ง ในการปฏิบัติที่ผ่านมา นั้น จะไม่เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับชื่อผู้ถูกเปรียบเทียบปรับและรายละเอียดที่เกี่ยวข้องเป็นรายบุคคล มาตรการดังกล่าวเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้บุคคลที่เกี่ยวข้องใช้ประกอบการ พิจารณายินยอมเข้ารับการเปรียบเทียบปรับ

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการดำเนินงานตามกฎหมายในระยะสั้นของสำนักงาน กลต. และอาจมีผลกระทบต่อผู้ซื้อเสียงของผู้ถูกเปรียบเทียบปรับ แต่การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ต่อ สาธารณะมากกว่า เพราะจะทำให้ประชาชนจะให้ความเชื่อถือต่อการทำงานและการปฏิบัติงาน บนพื้นฐานของความยุติธรรมและโปร่งใสของสำนักงาน กลต. นอกจากนี้ การเปิดเผยจะทำให้ ประชาชนได้ข้อมูลที่ถูกต้องเพื่อประกอบการตัดสินใจในการลงทุนในตลาดหลักทรัพย์ต่อไป และยังเป็นการเตือนสติให้บุคคลทั่วไปต้องระมัดระวังไม่กระทำความผิดในลักษณะนี้อีก อีกทั้งการมี ข้อมูลที่โปร่งใสแสดงความเที่ยงธรรมของการรักษากฎหมายของเจ้าหน้าที่ จะส่งผลดีต่อการ เติบโตและการพัฒนาตลาดหลักทรัพย์ไทยด้วย จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

.....



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

คำวินิจฉัย ที่ ศค 3 / 2544

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายการแสดงภาษี
ของนิติบุคคล

ผู้อุทธรณ์ นายสงกรานต์ดีฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ สำนักงานสรรพากรจังหวัดอุบลราชธานี

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์ เป็นทนายความผู้รับมอบอำนาจจากนายโกวิทฯ ที่เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นายวิฑูรย์ ซึ่งเป็นผู้แข่งขันรับสมัครเลือกตั้งกับพวกรวม 6 คน กรณีกระทำความผิดต่อ พรบ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสมาชิก พ.ศ. 2541 เนื่องจากผู้อุทธรณ์เชื่อว่า นายเกษมฯ พี่ชายนายวิฑูรย์ฯ และนายวิฑูรย์ฯ มีส่วนร่วมในการ กระทำผิด ร่วมกับนายบุญชูฯ กับพวกรวม 4 คนที่ถูกจับกุมเนื่องจากการแจกใบปลิวโจมตี นายโกวิทฯ จึงได้มีหนังสือถึงสำนักงานสรรพากรจังหวัดอุบลราชธานี เพื่อขอข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับรายการแสดงภาษีของห้างหุ้นส่วนจำกัด ล.พาณิชย์ฯ ซึ่งมีนายเกษมฯ และนายวิฑูรย์ฯ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ เพื่อพิสูจน์ยืนยันว่า นายบุญชูกับพวกรวม 4 คนดังกล่าว เป็นลูกจ้าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด ล.

เหตุผลในการปฏิเสธ

สำนักงานสรรพากรปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลการเสียภาษีของผู้ประกอบการ เป็นข้อมูลที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ ตามนัยมาตรา 10 แห่งประมวลกฎหมายรัษฎากร ซึ่งบัญญัติว่า “เจ้าพนักงานผู้ใดโดยหน้าที่ราชการตามลักษณะนี้ได้รับรู้เรื่องกิจการของผู้เสียภาษีอากรหรือของผู้อื่นที่เกี่ยวข้องห้ามมิให้นำออกแจ้งแก่ผู้ใดหรือยังให้ทราบกันโดยวิธีใด เว้นแต่จะมีอำนาจที่จะทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย”

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้กรณีอุทธรณ์จะอยู่ในระหว่างการพิจารณา พิพากษาคดีของศาล ซึ่งผู้ร้องอาจใช้วิธีพิจารณาบางประการ เช่น การขอให้ศาลออกหมายเรียก พยานเอกสารที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลต่างๆ รวมทั้งหน่วยราชการได้ก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ขอข้อมูลข่าวสารในความ
ครอบครอง หรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐอื่น มิใช่ขอข้อมูลดังกล่าวจากศาล จึงสามารถ
ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตาม
กฎหมายของ สำนักงานสรรพากรฯ ประโยชน์สาธารณะ ประโยชน์ของผูุ้ทธธณ์ และสิทธิ
ส่วนบุคคลแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร
รวมทั้งมีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งจะทำให้กฎหมายที่กำหนดขึ้น
เพื่อให้ความคุ้มครองข้อมูลที่ได้รับทราบจากการปฏิบัติหน้าที่ไม่เป็นผล ประกอบกับกรณีนี้ได้มี
การฟ้องร้องคดีต่อศาลแล้ว จึงควรให้เป็นดุลพินิจของศาลซึ่งจะมีประสิทธิภาพดีกว่าในการ
พิจารณาเป็นรายกรณีไป จึงมีมติว่าการที่หน่วยงานไม่เปิดเผยข้อมูลนั้นชอบแล้ว

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

คำวินิจฉัย ที่ ศค 6 / 2544

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประเมินราคา

ผู้อุทธรณ์ ห้างหุ้นส่วนจำกัดจิ๋วเสรี

หน่วยงานที่รับผิดชอบ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสีโรรส

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงธนาคารกรุงไทยฯ ขอข้อมูล 6 รายการเกี่ยวกับ (1) การประเมินราคาหลักประกันที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง (2) การวิเคราะห์หนี้เชื่อของธนาคารฯ (3) การคำนวณดอกเบี้ย (4) การตีราคาหลักประกันใหม่ (5) การโอนหักหลักประกันชำระหนี้ และ (6) เอกสารแสดงยอดหนี้ตามระบบในอัตราผัดนัด ซึ่งธนาคารฯ ได้เปิดเผยข้อมูลให้เฉพาะรายการที่ (3) และ (6) ส่วนข้อมูลรายการอื่นเปิดเผยไม่ได้

เหตุผลในการปฏิเสธ

ธนาคารกรุงไทยฯ ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นข้อมูลที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำที่ใช้ภายในธนาคารตามนัยมาตรา 15 (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาเห็นว่าผู้อุทธรณ์ได้ยื่นยันระหว่างการพิจารณาว่าขณะนี้ต้องการข้อมูลเพียง 2 รายการเท่านั้น คือ รายการที่ (4) และ (5) ซึ่งเมื่อคำนึงถึงประโยชน์ได้เสียทั้งประโยชน์รัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์เอกชนผู้เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่าแม้การเปิดเผยจะเกิดผลดี ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับยอดหนี้ที่แท้จริง ซึ่งเกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์โดยตรง แต่เมื่อคำนึงถึงผลกระทบจากการเปิดเผยข้อมูลซึ่งเป็นความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการทางธุรกิจแบบเอกชนที่ต้องคำนึงถึงผลประโยชน์การในทางธุรกิจ ความเห็นภายในของธนาคารจึงควรได้รับความคุ้มครอง ประกอบกับมีข้อเท็จจริงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นฟ้องธนาคารต่อศาล และต่อมาศาลได้มีคำสั่งเรียกต้นฉบับข้อมูลทั้ง 2 รายการ ไปประกอบการพิจารณาแล้ว คณะกรรมการฯ จึงไม่ควรก้าวล่วงไปวินิจฉัยให้ต้องเปิดเผยต้นฉบับอันจะเป็นการทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามนัยมาตรา 15 (2) และ (3) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงมีมติว่าการที่หน่วยงานฯ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์นั้นชอบแล้ว



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ ศค 1 / 2545

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายชื่อฐานความผิดของ
บุคคล และจำนวนเงินที่ถูกเปรียบเทียบปรับ

ผู้อุทธรณ์ นางสาวจิตติมาฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.)

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึง กลต. ขอข้อมูล 3 รายการเกี่ยวกับ (1) รายชื่อบุคคลที่ถูกเปรียบเทียบปรับกรณีความผิดตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 (2) ฐานความผิดข้อหาของบุคคลที่มีรายชื่อในการถูกเปรียบเทียบปรับ (3) จำนวนเงินที่ถูกเปรียบเทียบปรับ

เหตุผลในการปฏิเสธ

กลต. ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 และจะทำให้ความน่าเชื่อถือของสำนักงาน กลต. ลดลงเนื่องจาก แต่เดิมสำนักงานฯ ได้ใช้มาตรการเปรียบเทียบปรับ โดยไม่เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับชื่อและรายละเอียดเป็นรายบุคคล โดยกำหนดชั้นความลับตามระเบียบราชการ

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า การไม่เปิดเผยชื่ออาจทำให้นักลงทุน บางคนกล้าเสี่ยงกระทำผิดกฎหมาย เพราะหากไม่ถูกจับก็จะได้ประโยชน์จากการกระทำความผิด แต่หากถูกจับได้ก็ถูกลงโทษเพียงเปรียบเทียบปรับ จะทำให้มีผู้ยินยอมเปรียบเทียบปรับจำนวนมาก และยังปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีผู้กระทำความผิดซ้ำอีก ดังนั้น การเปิดเผยจึงเป็นผลดีต่อความน่าเชื่อถือและประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมายของสำนักงาน กลต. ทำให้นักลงทุนทั่วไปมั่นใจในระบบการบังคับใช้กฎหมาย การดำเนินงานบนหลักการความถูกต้อง โปร่งใส และยุติธรรมเสมอกัน อันเป็นการรักษาประโยชน์ส่วนรวมของนักลงทุน สำหรับข้ออ้างที่ว่าเอกสารมีการจำแนกชั้นความลับไว้แล้ว โดยปกติสามารถเปลี่ยนแปลงได้อยู่แล้ว การเปิดเผยจึงไม่ทำให้ความน่าเชื่อถือของสำนักงานฯ ลดลงแต่จะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนเพื่อใช้ประกอบในการตัดสินใจก่อนลงทุน จึงมีมติให้สำนักงาน กลต. เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

คำวินิจฉัย ที่ ศค 2 / 2545

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำสั่งให้ปล่อยสินเชื่อและ
การจ่ายเงินกู้

ผู้อุทธรณ์ นายสุพรา

หน่วยงานที่รับผิดชอบ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางกรวย

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงธนาคารกรุงไทยฯ ขอข้อมูล 3 รายการเกี่ยวกับ (1) เอกสาร
การเปิดบัญชีของผู้อุทธรณ์ (2) คำสั่งอนุมัติให้ปล่อยเงินกู้ และ (3) เอกสารการเบิกจ่ายเงินกู้
เพื่อตรวจสอบการดำเนินงานของธนาคารฯว่าเป็นไปตามข้อตกลงที่ทำไว้กับผู้อุทธรณ์หรือไม่
แต่ธนาคารฯ เปิดเผยให้เพียงรายการที่ (1) และ (3)

เหตุผลในการปฏิเสธ

ธนาคารฯ ปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เอกสารรายการที่ (2) เป็นข้อมูลในการพิจารณา
สั่งการ ภายในของธนาคารฯ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า การที่ธนาคารฯอ้างการไม่เปิดเผยว่าเป็น
ข้อมูลเกี่ยวกับการสั่งการภายในนั้น ธนาคารฯ ไม่อาจชี้ชัดได้ว่ามีผลกระทบต่อการดำเนินงาน
ของธนาคารอย่างไร และข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ต้องการเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์
โดยตรง ประกอบกับคำสั่งอนุมัติให้ปล่อยเงินกู้แก่ผู้อุทธรณ์ได้มีผลให้มีการเบิกจ่ายตามข้อเท็จจริง
ที่ยุติแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงควรได้รู้เพื่อการตรวจสอบและปกป้องสิทธิประโยชน์ของตนได้ รวมทั้งการ
เปิดเผยก็มิได้ทำให้เกิดความเสียหายต่อการประกอบกิจการของธนาคารฯ การเปิดเผยจึงเป็น
การรับรองสิทธิของประชาชนในการได้รับรู้ข้อมูล ข่าวสารที่เกี่ยวกับตนเพื่อปกป้องรักษาประโยชน์
ของตนได้ สมตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 จึงมีมติ
ให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ ศค 6 / 2545

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับคำวินิจฉัยกรณีการขาย
พ่วงสินค้า

ผู้อุทธรณ์ บริษัท บุญรอดฯ

หน่วยงานที่รับผิดชอบ สำนักงานคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้า กรมการค้าภายใน

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกรมการค้าภายใน ขอข้อมูล 14 รายการเกี่ยวกับรายละเอียด
ผลการพิจารณาและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการแข่งขันทางการค้ากรณีการขายพ่วงอันเป็น
การฝ่าฝืนพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง แต่หน่วยงาน
แจ้งว่าเปิดเผยได้บางรายการ ยกเว้นรายการที่ (9) และ (10) เกี่ยวกับคำชี้แจงของบริษัทที่ถูก
ร้องเรียนและบริษัทที่เกี่ยวข้อง และรายการที่ (13) ความเห็น การตีความกฎหมาย ฯลฯ ที่อยู่ใน
รายงานการประชุม

เหตุผลในการปฏิเสธ

กรมการค้าภายในปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า เป็นเอกสารที่มีรายละเอียดเกี่ยวกับ
ข้อเท็จจริง พยานหลักฐาน และข้อมูลการประกอบธุรกิจที่ผู้ประกอบการธุรกิจให้มา ซึ่งห้ามเปิดเผย
ตามนัย มาตรา 53 แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และผู้ให้มาไม่ประสงค์
จะให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น อีกทั้งการเปิดเผยจะทำให้กรรมการแต่ละท่านไม่กล้า
แสดงความคิดเห็นโดยอิสระ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ข้อมูลรายการที่ (9) และ (10) เป็น ข้อมูล
ที่อยู่ในรายงานประชุมของคณะกรรมการฯ ที่มีรายละเอียดว่า มีผู้แทนบริษัทใดมาชี้แจง ชี้แจงว่า
อย่างไร ซึ่งผู้มาชี้แจงไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผย เพราะอาจมีผลกระทบต่อบริษัท
ที่มาชี้แจง และกระทบต่อกระบวนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการในอนาคต และมีข้อเท็จจริง
ที่เกี่ยวข้องกับปัญหาขายสุราพ่วงเบียร์ แต่ข้อมูลรายการที่ (13) นั้น เป็นข้อมูลที่อยู่ในรายงาน



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

ประชุมของคณะกรรมการฯ และคณะกรรมการฯ ซึ่งเป็นสรุปผลการศึกษาคณะกรณีส่องเรียน
ดังกล่าวที่ได้จากการศึกษาตรวจสอบและการสอบปากคำ และความเห็นของคณะกรรมการฯ
ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และมติคณะกรรมการฯ ซึ่งมีได้เป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกิจการหรือ
การดำเนินงานของผู้ประกอบธุรกิจที่ตามปกติจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย ตามนัยมาตรา 53
แห่งพระราชบัญญัติการแข่งขันทางการค้า พ.ศ. 2542 และ มาตรา 15 (21) (4) และ(6) แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 การเปิดเผยจะไม่ทำให้การปฏิบัติงาน
ตามกฎหมายของคณะกรรมการฯ และคณะอนุกรรมการฯ เสื่อมประสิทธิภาพ ตามนัยมาตรา 15
(2) และไม่มีกรณีชี้ว่าอาจเกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด
และไม่มีลักษณะเป็นข้อมูลตามมาตรา 15 (6) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ
พ.ศ. 2540 ที่ผู้ให้มาไม่ประสงค์จะให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น แต่การเปิดเผยจะยังทำให้
เกิดความชัดเจนว่าคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนด้วยความเป็นธรรมโปร่งใสหรือไม่
ซึ่งจะเป็นผลดีต่อการปฏิบัติงานและการพัฒนางานของคณะกรรมการฯ จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเฉพาะรายการที่ (13) แก่ผู้ขอทราบตามที่ขอ

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ ศค 3 / 2546

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการสอบ
ข้อเท็จจริง กรณีการปกป้องค่าเงินบาท และกรณีการช่วยเหลือ
สถาบันการเงินไทย

ผู้อุทธรณ์ นางสาววัชรีย์ และพวก

หน่วยงานที่รับผิดชอบ ธนาคารแห่งประเทศไทย

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงธนาคารแห่งประเทศไทย ขอรายงานฉบับสมบูรณ์ของคณะกรรมการ
สอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีการปกป้องค่าเงินบาท กรณีธนาคารกรุงเทพพาณิชย์การ
และกรณีการช่วยเหลือสถาบันการเงิน

เหตุผลในการปฏิเสธ

ธนาคารแห่งประเทศไทยปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจกระทบผู้มีประโยชน์ได้
เสียเกี่ยวข้อง ทั้งที่เป็นผู้ถูกสอบสวน เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานของ ธปท. คณะกรรมการสอบสวน
บุคคลและองค์กรภายนอก และรายงานดังกล่าวมีการกำหนดชั้นความลับไว้

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ประชาชนมีสิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูล
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 ในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานของรัฐ โดยมี
เจตนารมณ์ให้เจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐปฏิบัติงานด้วยความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้
กรณีตามอุทธรณ์ ซึ่ง ธปท. เคยเปิดเผยไปแล้วโดยใช้ดุลพินิจลบบิดชื่อบุคคลที่ปรากฏในข้อมูล
ทำให้ไม่สามารถเข้าใจในรายละเอียดของข้อมูลได้ อาจส่งผลเสียต่อการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว
สำหรับกรณีที่ว่าคณะรัฐมนตรีได้กำหนดชั้นความลับไว้บางส่วนนั้น ปรากฏว่าได้มีการเปิดเผยต่อ
สื่อสารมวลชนแล้ว และแม้ว่าขณะนี้จะมีการฟ้องคดีนี้อยู่ก็ตาม แต่เป็นการฟ้องคดีทางแพ่งเพื่อ
หาผู้รับผิดชอบทางละเมิดในกรณีที่การดำเนินการชั้นเจ้าหน้าที่เสร็จสิ้นแล้ว นอกจากนี้ ข้อมูลดังกล่าว
และยังเป็นรายงานผลการสอบสวนของ ธปท. เอง ซึ่งการเปิดเผยไม่น่าจะทำให้เกิดความเสียหาย
ใดๆ แต่กลับจะสร้างความเชื่อถือและการยอมรับในการปฏิบัติงานของหน่วยงานในการเปิดเผย





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวที่มีการปิดลบชื่อนั้นทำให้ไม่อาจนำมาใช้ประโยชน์ในการศึกษาทางวิชาการได้
นอกจากนี้ ยังปรากฏว่าผู้เกี่ยวข้องที่ถูกสอบสวนในครั้งแรกนั้นไม่มีความผิด จึงควรเปิดเผยได้
เว้นแต่บุคคลหรือองค์กรที่ถูกนำมากล่าวอ้างที่ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องในสาระสำคัญอาจไม่เปิดเผย
ก็ได้ แต่ในข้อเท็จจริงไม่ปรากฏมีบุคคลหรือองค์กรภายนอกเข้าช้อยกเว้นดังกล่าว จึงมีมติให้
ธนาคารแห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

.....





สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ ศค 5 / 2546

เรื่อง การอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการพิจารณา
การชี้มูลความผิด และผลการศึกษาเพื่อป้องกันการเกิดวิกฤตการณ์ทาง
เศรษฐกิจ

ผู้อุทธรณ์ สมาคมปณิธานลือชา

หน่วยงานที่รับผิดชอบ กระทรวงการคลัง

เหตุที่อุทธรณ์

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงกระทรวงการคลัง ขอรายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการ
ศึกษารายงานของคณะกรรมการศึกษาและเสนอแนะมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหาร
จัดการระบบการเงินของประเทศเพื่อชี้มูลความผิดและหาผู้กระทำความผิด (รายงาน ศคปร.)
และรายงาน ผลการศึกษาของคณะกรรมการศึกษาและเสนอแนะมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพการ
บริหารจัดการระบบการเงินของประเทศเพื่อป้องกันการเกิดวิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจ (ศสปป.)

เหตุผลในการปฏิเสธ

กระทรวงการคลังปฏิเสธโดยให้เหตุผลว่า ไม่อาจยกเลิกชั้นความลับและเปิดเผยได้
เพราะรายงาน ศคปร. เป็นเพียงรายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงในเบื้องต้นเพื่อชี้มูลความผิด
ว่ามีผู้บริหารระดับสูงของหน่วยงานของรัฐบุคคลใดที่จะต้องรับผิดชอบตามกฎหมายใดหรือไม่ และ
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้นำผลการสอบสวนไปดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ตามกฎหมาย
หรือระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้วโดยในเรื่องความรับผิดชอบทางแพ่งได้ดำเนินการจนเป็นที่ยุติแล้ว ส่วนกรณี
การปกป้องค่าเงินบาท ขณะนี้เป็นคดีอยู่ในชั้นศาล รายงาน ศคปร. จึงเป็นเพียงความเห็น
หรือคำแนะนำภายในหน่วยงาน ส่วนผลการศึกษาของ ศสปป. ยังอยู่ในระหว่างการศึกษา
การเปิดเผยอาจมีผลกระทบต่อการทำงานของ ศสปป. ได้ และกระทรวงการคลังมิได้ครอบครอง
เอกสารดังกล่าวไว้



สรุปย่อ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของ
เจ้าหน้าที่รัฐ/หน่วยงานของรัฐ

การพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า แม้รายงาน ศสปร. จะเป็นเพียงรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงและการวินิจฉัยชี้มูลในเบื้องต้น โดยยังไม่อาจถือเป็นข้อสรุปว่าบุคคลที่มีการชี้มูลนั้นมีความผิดหรือไม่ แต่เนื่องจากมีข้อเท็จจริงว่ากระทรวงการคลังและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้นำผลจากรายงานของ ศสปร. ไปดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ ตามกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องจนยุติแล้ว และผู้ที่ถูกฟ้องดำเนินคดีก็ได้รับทราบข้อมูลตามรายงานของ ศสปร. แล้วตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยได้เคยวินิจฉัยให้เปิดเผยไปแล้ว การเปิดเผยข้อมูลฯ จึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามนัยมาตรา 15 (2) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แต่การเปิดเผยจะเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะเพื่อใช้ในการตรวจสอบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐในการดำเนินงานด้านเศรษฐกิจและการเงิน การคลังของประเทศที่ได้รับความเสียหายอย่างมากในวิกฤติเศรษฐกิจที่เกิดขึ้น อันจะเป็นบทเรียนในการแก้ปัญหาที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต นอกจากนี้ผู้ที่เกี่ยวข้องเป็นเจ้าหน้าที่รัฐ ที่ต้องมีความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่และตรวจสอบได้ จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ขอ

สำหรับข้อมูล ของ ศสปป. กระทรวงการคลังไม่ได้ครอบครองไว้จึงไม่มีประเด็นให้วินิจฉัย ผู้อุทธรณ์ต้องไปยื่นคำขอจากสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีหรือคณะกรรมการ ศสปป.

.....